

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucí práce**

Jméno autora	Karolína Píchová
Název práce	Kazuistická studie adolescentů se specifickou poruchou učení
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	<b>PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.</b>
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
Rok obhajoby	Květen 2016
Rozsah práce (počet):	62
Přílohy	-
Použitá literatura (počet)	Autorkou práce nečíslováno

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma bakalářské práce lze hodnotit jako aktuální a přínosné a ne zcela frekventovaně zpracovávané. Empirická část přináší reflexi 2 adolescentů týkající se jejich obtíží spjatých s SPU v oblasti vzdělávání a sociálních vztahů.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Autorka si za hlavní cíl své práce stanovila: „...popsat průběh vzdělávání adolescentů – dívky a chlapce ve věku 18 a 17 let a jejich obtíže spjaté s SPU“ (s. 33). Tento cíl doplnila o cíle dílčí (tamtéž). Cíle práce lze považovat za smysluplně a srozumitelně stanovené. V teoretické části se autorka souvisejícím obsahům věnuje – dílčí výtky k teoretické části budou uvedeny níže. Stanovenému cíli se v předložených interpretacích výsledků rozhovorů věnovala, a lze tedy konstatovat, že stanovený cíl splnila.

Závěr práce je minimalistický a nespĺňuje parametry pro relevantní závěr jako takový. Škoda, že autorka z výsledků šetření nevyvodila podrobnější zhodnocení. Součástí závěru je i diskuze. I zde se studentka mohla podrobněji zamyslet nad výsledky svého šetření a faktory, které je mohly ovlivnit.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

- \*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	Ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Teoretická část (TČ) předložené práce je logicky a přehledně uspořádaná a zabývá se zvolenou problematikou.  
Bohužel je však řada statí velmi stručná a autorka nevyužila novodobé odborné zdroje věnující se problematice adolescentů a dospělých s SPU.  
Mám dílčí formální výhradu k číslování podkapitol. Samostatné odstavce se jako samostatné podkapitoly neoznačují. Bylo by vhodné zvolit jiné grafické odlišení.  
Praktická část práce je zpracována na odpovídající úrovni s logickým a přehledným vyjádřením dat. Text je rozčleněn do logicky navazujících menších celků.

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

a) Co ze získaných dat Vás nejvíce překvapilo?

## Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na daný typ kvalifikační práce.*

28.4.2016 v Hradci Králové

.....  
datum a místo

PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.

.....  
podpis autora posouzení