



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Marta Čermánková
Název práce: Integrace muslimské populace na území České republiky
Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, MBA, Ph.D.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 49 stran vlastního textu + soupis celkem 53 titulů použitých zdrojů tištěných i elektronických

Téma práce: dosud sice částečně řešené, nepochybně ale velmi aktuální a potřebující zkoumání

Struktura práce: v zásadě (nikoli zcela) přiměřená rozsahem a posloupností součástí – výhradu vznáším k pojetí kapitol 1 a 2, z jiného důvodu ke kapitole 3

Cíl práce: není formulován ani v úvodu (!), ani v závěru textu; formulaci cíle práce lze nalézt jedině v anotaci, pokud vůbec přijmeme toto vymezení, nelze konstatovat jeho splnění

Teoretická část práce: kompilát ze zdrojů s relativně malým podílem vlastního autorského textu

Použití terminologie: není zcela uspokojivé (například s metodologickými pojmy nakládá autorka nepřesně, např. snowball sampling uveden jako snowing ball, str. 35)

Práce se zdroji informací: text teoretické části má poměrně silnou oporu v citovaných a zejména parafrázovaných zdrojích

Citace a parafráze: zpravidla (ne vždy) účelně zvolené, avšak dosti početné

Způsob odkazování: odpovědný, ale s výhradou k nejasným hranicím parafrázovaného textu

Soupis použité literatury: počtem a vypracováním adekvátní, s drobným otazníkem ke skladbě

Jazyková a stylistická úroveň: jen velmi průměrná, s opakovanými jazykovými pochybeními (příliš často v interpunkci) a bohužel i tvaroslovnými a pravopisnými nedostatky (Lybie na str. 54)

Koncepce empirického šetření: chvályhodná volba kvalitativního šetření, jeho koncepce je ovšem jen velmi kuse prezentována

Interpretace výsledků: skutečná interpretace je skromná, výsledky jsou prezentovány spíše jen deskripcí s převahou záznamů rozhovoru; graf č. 1 má zvláštní vzhled

Formální stránka práce: přiměřená, s předepsanými součástmi kvalifikační práce, avšak s několika výhradami: neopravené překlepy, příliš stručné anotace, problematický list se Zadáním bakalářské práce

Využitelnost pro praxi: zcela nejistá – doporučuji doplnit u obhajoby bakalářské práce

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce ještě splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Kladně je třeba hodnotit autorčino zaujetí pro řešené téma i rozhled po zdrojích. Míra shody textu s jinými zdroji je nevelká (2 %), odkazy na zdroje jsou obsaženy. Konkrétní příklady výhrad uvedené výše nepředstavují všechna problematická místa textu.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Je naléhavě potřeba formulovat cíl práce a poté vyhodnotit jeho splnění.
2. Je třeba zaujmout stanovisko k přílišnému rozsahu terminologického úvodu (vlastně obě první kapitoly) a přílišné atomizaci třetí kapitoly.
3. Doporučuji rozšířit návrh možností využití výsledků empirického šetření a celé práce.
4. Závěr práce nemá charakter skutečného završení celého textu; doporučuji pokusit se u obhajoby o jeho doplnění nad rámec shrnutí dojmů z empirického šetření.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 14. 01. 2019