



Univerzita Hradec Králové

Přírodovědecká fakulta

Katedra matematiky



Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta



Jméno autora: Lenka Karásková

Rok obhajoby: 2018



Název práce: Internetové a mobilní bankovníctví u vybraných bank v České republice



Vedoucí práce: Ing. Radko Kříž, Ph. D.

Oponent práce: Ing. Pavel Hanuš



Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	již dostatečně probráno
Zaměření práce:	kompilát
Práce je zaměřena:	teoreticky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	vyhovuje
Rozsah práce:	přiměřená
Použitá literatura:	zastaralá
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	nedostatečné
Formální stránka práce:	odpovídá
Využitelnost pro praxi:	nízká
Cíl práce:	splněn
Úroveň práce:	odpovídá požadavkům

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Bakalářská práce slibující dle názvu poměrně atraktivní a především vysoce aktuální téma je rozdělena do tří základních částí (kapitol).

První kapitola nazvaná "Teoretická část" se věnuje základním principům vč. historického vývoje tzv. přímého bankovníctví (tento pojem autorka nepoužívá, vystačí si s termíny internetové, resp. mobilní bankovníctví). Historický přehled, který zde autorka umístila, je určitě dobře míněný, ovšem vyznačuje se značnými skoky v čase tam a zpět, což působí nepřehledně. Zdá se mi však, že vlastní principy fungování

internetového bankovníctví jsou popsány jen velmi obecně. Poměrně velmi málo prostoru je věnováno problematice zabezpečení komunikace s bankou.

Nejpodstatnější část bakalářské práce je obsažena ve třetí kapitole. Přestože zde autorka popisuje celkem podrobně systémy internetového bankovníctví tří bank (ČSOB, a. s., Česká spořitelna, a. s. a Komerční banka, a. s.), domnívám se, že namísto slovního popisu typu "Horní lišta nabízí tyto možnosti, které se potom ještě dál dělí na více možností" (str. 27) by lepší vypovídací schopnost měl například snímek obrazovky daného systému. Jediné obrázky, které autorka použila, jsou loga zmíněných bank.

Autorka zvolila - i dle výsledků svého dotazníkového šetření - pro další porovnání tři již výše zmíněné banky, které jsou zároveň největšími tuzemskými peněžními ústavami. Je možná škoda, že do svých porovnání nezahrnula alespoň některou z "nových bank", které vznikly v posledních 5 - 10 letech a které těmto tradičním velkým bankám celkem zdatně konkurují.

Třetí kapitola obsahuje i výsledky dotazníkového šetření. Jde o poměrně velmi jednoduché šetření, kterým autorka víceméně potvrzuje své již předem vyslovené předpoklady. Závěrem jsou uvedeny některé naprosto elementární statistické charakteristiky (průměr, modus, medián). Zde postrádám nějaké hlubší zkoumání a analyzování údajů ze získaných dat.

Práce bohužel obsahuje některé faktické nepřesnosti. Například pojmenování města New York (strana 9), opakované chybné pojmenování našeho státu v roce 1991 a v roce 1964 (strana 10, resp. strana 22), uvedení Poštovní spořitelny jako samostatné banky (str. 44) a některé další. Z formálního pohledu považuji za nepřilíš vhodné členění, resp. číslování kapitol až do 4. úrovně (1.3.4.1, 3.1.2.1 apod.). Dále může mírně rušivě působit až přílišná heslovitost některých pasáží práce, což se projevuje například větami bez sloves nebo podle mého názoru zbytečnou samostatnou a velmi krátkou druhou kapitolou "Metodika". V práci je dále řada situací, kdy přebývají či naopak schází interpunkční znanémka, zejména čárky ve větách. V závěru práce je v seznamu obrázků uvedeno i logo Air Bank, které se však v práci vůbec nenachází. Použité tištěné zdroje (knihy) překvapí svou zastaralostí vzhledem k aktuálnosti tématu.

Cíl práce byl patrně naplněn, práci tak doporučuji k obhajobě.

U obhajoby požaduji zodpovědět následující otázky:

1. Vysvětlíte základní rozdíl mezi debetní a kreditní platební kartou.
2. Vysvětlíte, co znamená embosovaná platební karta a k čemu se využívá.

Výsledné hodnocení:

v této verzi posudku není uvedeno.

V Hradci Králové dne 11. srpna 2018

Ing. Pavel Hanuš