

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kateřina Byrouti
Název práce: Územní vývoj pražské čtvrti Smíchov v kontextu Velké Prahy
– případová studie tří historických dominant Smíchova
Vedoucí práce: prof. PhDr. Eva Semotanová, DrSc.
Oponent: PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.
Obor a forma studia: Archivnictví-historie

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Formální úprava je podprůměrná a členění práce není příliš přehledné. Bohužel už v obsahu jsou použity různé fonty, což vede k neestetičnosti (to je v BP častější jev, viz s. 47, pozn. 74), stejně jako mnohdy nesmyslně členěné odstavce. Závěr práce je také označen jako „Kapitola 7“, což je nesprávné a ani to nekoresponduje s obsahem! V práci je chybná interpunkce, zejména vložené vedlejší věty nejsou odděleny 2 čárkami (např. s. 10, 21), záměna středník/tečka, nebo interpunkce zcela chybí (s. 25). Záměna přivlastňovacího zájmena své/mé, četné překlady svědčící o malé pečlivosti autorky (s. 11 „fond fotografických informací“, „zde jsem použila pramenem“), ale i elementární gramatické chyby (s. 12 „tam mě bylo předloženo“, „zde mě bylo sděleno“ a dále na s. 13 a dalších stranách). Vypadá to, že autorka nezná problematiku mě/mně. Rovněž uvádění u lidí nejdříve příjmení a pak až křestní jméno (s. 13) nesvědčí o schopnosti autorky sepsat delší souvislý text. V celé práci je rovněž nejednotné skloňování jména „Smíchov“, markantní je to zvláště v nadpisech kapitol a podkapitol 2 a 2.1. Není řádně citována literatura ani internetové zdroje (např. s. 17, pozn. 15). Takto bych mohl ve výčtu formálních, stylistických a gramatických pochybení pokračovat, ale nebylo by to účelné.

Ještě horší se mi ovšem jeví, že autorka se k jádru své práce dostává až na s. 41 z 84 stran čistého textu. Celý text je pouze kompilací z běžně dostupné českojazyčné literatury, pramenů je použito minimum, či spíše žádné.

Nevím, jaký posun k lepšímu nastal od poslední verze, kdy byla práce vrácena autorce k dopracování. Osobně jsem přesvědčen, že žádný. Ani dílo F. Hansla a kol. uvedené v seznamu literatury na konci práce není lépe (vůbec) užito ve vlastním textu, ačkoliv na to byla autorka komisí výslovně při minulé (neúspěšné) obhajobě upozorněna.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Autorka neprokázala schopnost práce s historickými prameny ani odbornou literaturou (často používanou práci *Pražské domy vyprávějí* ani není možno nazvat odbornou literaturou). Mnoho chyb, z nichž jsem upozornil jen na zlomek, svědčí rovněž o neschopnosti autorky sepsat delší odborný text. Co je ale pro mne nejvíce zarážející, autorka se nesnažila při „dopracování“ zlepšit ani formální, stylistickou a gramatickou stránku své BP. Proto nemohu jinak, než trvat na svém původním posudku.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 21. ledna 2016

PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.