

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce                      Aplikace rozhodovacích modelů v praxi – výběr bytu

Student                              Petra Guzanová

Vedoucí práce                    doc. Ing. Ludmila Dömeová, CSc.

Pracoviště                         Katedra systémového inženýrství

Oponent                             Ing. Robert Hlavatý, Ph.D.

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Práce s daty a informacemi	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Celkový postup řešení	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Formální zpracování – celkový dojem	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>1</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum    6. 12. 2016

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Autorka v BP demonstruje způsob výběru bytu v Hradci Králové na základě exaktních postupů. V metodickém postupu oceňují postupnou redukci většího množství dostupných variant na menší výběrový vzorek a detailní popis všech fází rozhodovacího procesu. Pro realizaci práce si autorka zvolila město Hradec Králové, které se dle přiložených výzkumů jeví jako nejlepší místo k bydlení. Následně představuje modelovou rodinu, která se "náhodou" taktéž ocitá v Hradci Králové. Narážím na to, že pokud by jako nejlepší region vyšel jiný nebo pokud by modelová rodina pocházela z jiné části ČR, pak tato metodika selhává. Na druhou stranu nepochybuji, že by autorka byla schopna tento postup v případě potřeby více zobecnit na celou ČR.

Rešeršní část je pěkně zpracovaná a autorka konfrontuje v otázkách bydlení různé aktuální zdroje, které se této problematice věnují.

Doporučil bych zdržet se některých subjektivních hodnocení v problematice matematických metod typu "nejvíce používaný", "nejčastěji" apod., jelikož nejsou zcela pravdivá.

Dovolím si upozornit, že je zde frekventovaně používán termín "standartní" namísto správného "standardní".

Celkově jde ovšem o velmi kvalitně zpracovanou bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením "výborně".

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) V řešené práci jsou všechny varianty porovnávány bez preferencí vůči jednotlivým kritériím. Jakým způsobem by se daly tyto preference případně zohlednit?
- 2) Jaký lze očekávat vývoj na trhu s byty v ČR v dlouhodobém horizontu?

Datum 6. 12. 2016

.....  
podpis oponenta práce