



Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek vedoucího diplomové práce KAJL UHK

Autor práce Bc. František Č E C H
Studijní obor Učitelství pro 2. stupeň základních škol – anglický jazyk a literatura

Název práce Interweaving Free Time Activities with ELT as a Source of Motivation
Vedoucí práce Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.
Oponent práce Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F *
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	A
Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu argumentace	A
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	B
Interpretace dat a splnění cílů práce	B
Formální stránka	
Logická struktura práce	A
Úroveň jazykového zpracování	A
Dodržení bibliografických norem	E

Komentáře k hodnocení

Diplomová práce studenta Bc. Františka Čecha se věnuje otázkám motivace a hledání dalších zajímavých zdrojů pro aktivizaci žáků a studentů při studiu cizího jazyka. Ve své práci navrhuje něco jako „novou metodu“, která se opírá o volnočasové aktivity a zájmy žáků a studentů a vychází z principů CLILu. Tato metoda je otestována v několika vyučovacích hodinách, autor se následně zamýšlí nad možnostmi využití a zapojení volnočasových aktivit do výuky.

Diplomová práce má celkem 6 kapitol, první čtyři jsou teoretického charakteru, poslední dvě kapitoly přinášejí informace z výzkumu a také doporučení pro praxi. Autor nejprve obecně popisuje situaci ve výuce cizích jazyků v ČR, závazné dokumenty, kterými se řídí vzdělávání na základních a středních školách, následně se zabývá metodou CLIL, volným časem a motivací.

Pro své zkoumání si autor zvolil sérii vyučovacích hodin realizovaných na víceletém gymnáziu, v ročníku, který odpovídá 9. třídě ZŠ. Byl vytvořen projekt na 4 vyučovací hodiny: 2 hodiny angličtiny, relativně běžné s novým tématem, a 2 navazující hodiny tělesné výchovy, vše zaměřené na moderní tanec a hip hop kulturu, autorovy koníčky. Tyto hodiny byly realizovány ve třech třídách. Bc. Čech podrobně popisuje, jak hodiny probíhaly, a jak na ně reagovaly jednotlivé třídy. Pro zachování kompaktnosti textu jsou první 2 plány a veškerá hodnocení umístěny v práci, zbývající 2 plány i s analýzami a komentářem jsou v přílohách. Myslím si, že tento projekt studentovi umocnil prostor pro



analýzu, srovnávání a reflexe nad běžný rámec souvislé praxe. Je to vidět zejména v závěrečném hodnocení projektu, kde se autor zamýšlí nad nedostatky způsobené zejména limitovaným prostorem a časem pro tento projekt a také určitou neukotveností – delší projekt by jistě vyžadoval hlubší přípravu a propracovanost, jasnější součásti, cíle či očekávané výstupy, způsoby hodnocení, apod. Vnímám tuto reflexi jako určitou kompenzaci toho, že autor (i na doporučení fakulturního učitele) vyšel z vlastního koníčku místo toho, aby nejprve zkoumal záliby studentů – takový přístup by jistě vyžadoval právě delší a důkladnější přípravu.

V poslední kapitole jsou shrnuty výsledky výzkumu. V několika grafech je navíc hodnota 0 na ose x, u otázky 5 a 6 by se hodil popisek Bez odpovědi, Ano, Ne (např. u otázky 7 popisek nechybí). Poslední otázka přinesla 16 konkrétních návrhů témat, vycházejících z koníčků, sportů a dalších volnočasových aktivit žáků, kteří se zúčastnili projektu. Některé nápady a konkrétní doporučení jsou rozpracovány v závěru 6. kapitoly. Autor také, byť to nečiní výslovně a neodkazuje zpět do teoretické části, hovoří o mnohých aspektech, které tam byly zmíněny.

V bibliografii vypadla autorka Vrkoslavová na s. 35, autor Madsen ze s. 39 nebo zdroj Pavelková, Hrabal, Hrabal ze s. 43. V práci se na některé autory neodkazuje zřejmým způsobem, např. autoři Lokšová a Lokša jsou jednou označeni správně, jindy jako Lokša, Lokšová, na jiném místě pouze jako Lokšová. Podobně je třeba u zdroje s více autory tyto autory vyjmenovat, případně jmenovat jen prvního a pak uvést et al. (Šmídová, Shah). Tyto nepřesnosti mohou být zavádějící.

Práce je psána dobrou angličtinou, a byť není její praktická část založena na rozsáhlejší či propracovanější zkoumání, odpovídá požadovaným kritériím.

Otázky k obhajobě

Mohl byste naznačit, jaká témata či aspekty by bylo třeba promyslet, pokud byste hodlal tento projekt zopakovat v dlouhodobější perspektivě?

Výsledná klasifikace

Práce splňuje nároky na tento typ práce obvykle kladené

* Hodnocení A-F, přičemž A – výborně, F – nedostatečně.

V Hradci Králové dne 18. 7. 2018

Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.