

Posudek vedoucí bakalářské práce

Milan Knobloch. 2017. *Komparace přechodu k demokracii v Chile a Portugalsku*. 59 stran.

Bakalářská práce Milana Knoblocha porovnává demokratizační procesy v Chile a Portugalsku, což je sice poněkud historizující téma, ale z hlediska porozumění politickému vývoji i současné situaci v obou zemích, je možné ho považovat za relevantní. Rovněž specifická zkušenost demokratické tranzice a konsolidace v těchto státech může být využitelná pro země, které aktuálně procházejí demokratizací, byť tato zkušenost samozřejmě není jednoduše přenositelná.

Po obsahové stránce mám k práci Milana Knoblocha několik připomínek, které se týkají zejména struktury práce a kvality komparace. Struktura textu je sice přehledná, nicméně ne zcela odpovídá stanoveným cílům. Záměrem autora je analyzovat a porovnat přechody k demokracii v Chile a Portugalsku, čemuž odpovídá i výzkumná otázka: „Jak probíhal a v čem se lišil přechod k demokracii u vybraných zemí?“ (s. 1). Autor však velkou část textu věnuje popisu známých historických událostí v průběhu trvání autoritářských režimů, zabývá se jejich klasifikací a vzájemně je porovnává. To by mohlo být užitečné, pokud by se zaměřil na charakteristické rysy obou režimů v souvislosti s tím, jak ovlivnily následnou tranzici. Pak bych zařadila „povahu“ odstraňovaného režimu mezi kritéria komparace přechodů k demokracii a včlenila tuto část do hlavní komparativní kapitoly. Autor se o to na mé doporučení sice pokusil, ale jeho snaha byla velmi minimalistická (přejmenoval podkapitoly 4. 1. 2 a 4. 2. 2 a lehce doplnil jejich obsah). Ke klíčové komparativní kapitole se dostává až na s. 37 a samotné srovnání (dlouhé 2,5 strany) je chaotické a povrchní. V práci se bohužel občas objeví i faktické chyby – např. Marcelo Caetano nenastoupil do funkce prezidenta, nýbrž premiéra (s. 50).

Z formálního hlediska práce vykazuje také některé nedostatky. Poměrně často se v ní vyskytují stylistické, gramatické a typografické chyby (nesrozumitelné větné konstrukce, chybné skloňování, interpunkce, mezery, překlepy). Zdrojová základna by měla být širší z hlediska odborných cizojazyčných zdrojů. K teoriím tranzice i oběma případům vyšla celá řada odborných článků a monografií. Autor jich mnoho nevyužívá a spoléhá se spíše na české sekundární zdroje a internetové portály. Některé zásadní publikace uvádí pouze v seznamu literatury, ale v textu je vůbec necituje (např. Linz a Stepan 1996), což je škoda, protože jejich nastudování by jistě přispělo k vyšší kvalitě jeho práce.

Celkově považuji práci Milana Knoblocha za v mnoha ohledech problematickou, ale ve výsledku splňující podmínky pro odborné texty v bakalářském stupni studia. Autor se snažil aplikovat teoretické koncepce, pokusil se i o komparativní analýzu na základě stanovených kritérií a samostatně formuloval určité závěry. Ačkoli výsledek mohl být výrazně lepší, bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 16. srpna 2017

Lenka Špičanová