

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Bakalářská práce

Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Krupka

Monika Polívková

© 2018 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Monika Polívková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Krupka

Název anglicky

The Decision Making Process of Local Government in the Municipality of Krupka

Cíle práce

Cíl práce spočívá ve zjištění faktorů ovlivňujících charakter koaličních vztahů v rámci rozhodovacího procesu místní samosprávy ve městě Krupka (okres Teplice). Dílčími cíli práce bude v rámci zvoleného tématu: 1. Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele města a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. 2. Identifikovat aktéry lokálního politického procesu (lokální politické subjekty, zájmové skupiny, podnikatelské subjekty apod.) a analyzovat jejich vzájemné vztahy. 3. Analyzovat a identifikovat charakter koaličních vztahů v zastupitelstvu města ve volebních obdobích od roku 2002.

Metodika

Při vypracování práce bude využit výzkumný přístup, jenž zohledňuje odlišnosti v obsahu a způsobu rozhodování orgánů místní samosprávy v obcích různých kategorií. Práce bude mít charakter případové studie. Ke sběru dat budou využity zejména dvě základní techniky – studium dokumentů a dotazování. Dále budou použity další standardní metodologické postupy, především komparace.

Doporučený rozsah práce

40 str.

Klíčová slova

Krupka

Doporučené zdroje informací

- Balík, S. Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností. Koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994-2006. Brno: CDK, 2008, ISBN 978-80-7325-144-4.
- Balík, S. Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009, ISBN 978-80-247-2908-4.
- Balík, S. Modely exekutivních koalic na komunální úrovni. In Evropeizace. Nové téma politologického výzkumu. Eds.: Dančák, B.; Fiala, P.; Hloušek, V. Brno: Mezinárodní politologický ústav Masarykovy university v Brně, 2005, ISBN 80-210-3865-9.
- Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru. Praha: Grada Publishing, 2010, ISBN 978-80-247-3061-5.
- Jůptner, P. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue č. 2, 2004, s. 80-101.
- Jůptner, P. Konfrontace teorie koalic s lokální politikou. In Koalice a koaliční vztahy. Ed.: Cabada, L. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006, ISBN 80-7380-004-7.
- Řichová, B. Přehled moderních politologických teorií. Empiricko-analytický přístup v soudobé politické vědě. Praha: Portál, 2000, ISBN 80-7178-461-3.
- Výborný, Š. Vliv volebních machinací na posilování radikálních politických stran – několik poznámek. In Volby – svátek demokracie, nebo pletich? Ed.: Šimíček, V. Brno: Masarykova univerzita, 2012, ISBN 978-80-210-5823-1.

Předběžný termín obhajoby

2017/18 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Václav Bubeníček, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 26. 10. 2017

prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 1. 11. 2017

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 06. 03. 2018

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Krupka" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 15. 3. 2018

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucímu práce Ing. Václavu Bubeníčkovi, Ph.D. za vedení práce a připomínky k obsahu a formě. Dále bych chtěla poděkovat zastupitelům města Krupky za jejich čas a ochotu zodpovědět mi všechny potřebné otázky týkající se bakalářské práce.

Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Krupka

Abstrakt

Bakalářská práce s názvem "Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Krupka" je zaměřena na identifikaci faktorů, které ovlivňují rozhodovací proces místní samosprávy a koaliční vztahy v zastupitelstvu obce Krupka. Práce má charakter případové studie, jejíž první část se zabývá teoretickým vymezením obce, samosprávy, orgánů obce, voleb, stranictví a koalic s ohledem na danou úroveň politiky. V druhé části je obec vymezena z územního a historického hlediska a dále jsou zpracovány demografické a socioekonomické charakteristiky ovlivňující politický život v obci. Hlavní, tedy třetí, část je zaměřena na analýzu posledních čtyř volebních období, přičemž největší pozornost je věnována volbám v roce 2010, kdy se hlasování muselo třikrát opakovat. Poslední součástí samotné práce je vyhodnocení volební účasti, kandidatury, lokálního stranictví a charakteru místní politiky. Závěr práce obsahuje výčet faktorů, které ovlivňují tvorbu koalic rozhodovací proces.

Klíčová slova: Krupka, místní samospráva, komunální volby, volební strany, lokální stranický systém, komunální koalice.

The Decision-Making Process of Local Government in the Municipality of Krupka

Abstract

This bachelor's thesis called "The Decision-Making Process of Local Government in the Municipality of Krupka" is focused on identification of factors affecting the decision-making process of the given municipality and coalition relationships in the municipal government of the town of Krupka. The topic of the thesis is mostly approached as a case study, with its first part dealing with the theoretical definition of the municipality, self-government, municipal authorities, elections, parties and coalitions with respect to the stated political degree. In the second part, the municipality is defined from the territorial and historical perspective and further ahead, the demographic and socio-economic characteristics affecting political life in the municipality are described. The third and the main part is focused on an analysis of the last four election periods, where the most attention is dedicated to the 2010 elections when the ballot had to be repeated three times in total. The last part of the thesis consists of an evaluation of the voter turnout, candidates, local parties and the characteristics of the local politics. The conclusion includes a listing of factors affecting the formation of coalitions and the coalition decision-making process itself.

Keywords: Krupka, local municipality, communal elections, political parties, local party system, communal coalition

Obsah

1 Úvod.....	12
2 Cíl práce a metodika	13
3 Teoretické vymezení.....	14
3.1 Definice obce a samosprávy.....	14
3.2 Orgány obce	14
3.2.1 Zastupitelstvo obce	14
3.2.2 Rada obce.....	15
3.2.3 Starosta.....	15
3.2.4 Obecní úřad.....	15
3.3 Volby.....	16
3.3.1 Komunální volby	16
3.4 Stranictví	17
3.4.1 Vývoj lokálního a regionálního politického stranictví	17
3.4.2 Lokální stranická spektra	17
3.5 Koalice	18
3.5.1 Rozdělení koalic podle Stanislava Balíka.....	18
3.5.2 Rozdělení koalic podle Petra Jüptnera.....	20
4 Charakteristika obce Krupka	24
4.1 Vymezení obce.....	24
4.2 Historie města.....	25
4.3 Demografická struktura obyvatelstva	26
4.3.1 Vývoj počtu obyvatel a věková struktura	26
4.3.2 Migrace	27
4.3.3 Národnostní složení obce.....	29
4.4 Socioekonomické ukazatele území	30
4.4.1 Vzdělanostní struktura	30
4.4.2 Podíl nezaměstnaných osob	31
4.4.3 Průměrné příjmy obyvatel	32
4.4.4 Zaměstnanost a podniky v obci	32
4.5 Občanská vybavenost.....	32
4.5.1 Kultura, volný čas a sport	32
4.5.2 Školství	33
4.5.3 Zdravotnictví a sociální služby.....	34
4.5.4 Doprava.....	34
4.5.5 Technická vybavenost.....	35
5 Analýza lokální politické scény	38

5.1	Charakteristika úspěšných politických subjektů	38
5.1.1	ANO 2011	38
5.1.2	Česká strana sociálně demokratická	39
5.1.3	Dělnická strana sociální spravedlnosti	39
5.1.4	Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst.....	39
5.1.5	Komunistická strana Čech a Moravy	40
5.1.6	Krupka naše město	40
5.1.7	Krupka pro změnu.....	40
5.1.8	Křesťanská demokratická unie – Československá strana lidová	40
5.1.9	Občanská demokratická strana.....	41
5.1.10	Sdružení nezávislých.....	41
5.1.11	Šance pro město	41
5.1.12	Zdravá Krupka	42
5.2	Volební období 2002–2006.....	43
5.2.1	Povolební vyjednávání 2002	44
5.3	Volební období 2006–2010	45
5.3.1	Povolební vyjednávání 2006	46
5.4	Volební období 2010–2014	47
5.4.1	Řádný termín: 15. – 16. října 2010	47
5.4.2	První opakované hlasování: 7. května 2011	49
5.4.3	Druhé opakované hlasování: 10. září 2011	50
5.4.4	Povolební vyjednávání 2011	52
5.5	Volební období 2014–2018	54
5.5.1	Povolební vyjednávání 2014	55
6	Výsledky analýzy lokálního politického prostředí	57
6.1	Politická participace v Krupce ve sledovaných obdobích.....	57
6.1.1	Politická participace z pohledu volebního práva aktivního	57
6.1.2	Politická participace z pohledu volebního práva pasivního.....	58
6.2	Lokální stranictví.....	61
6.3	Charakter lokální politiky.....	62
7	Závěr.....	64
8	Seznam použitých zdrojů.....	66
8.1	Odborná literatura:	66
8.2	Legislativní zdroje:.....	66
8.3	Internetové zdroje:.....	66
8.4	Místní zdroje:	71
8.5	Rozhovory se zastupiteli:	71
9	Přílohy	72

Seznam obrázků

Obrázek 1 - Třídy a typy koalic	18
Obrázek 2 - Městské části	24

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Celkový přírůstek obyvatelstva	28
Tabulka 2 - Podíl nezaměstnaných osob v Krupce	31
Tabulka 3 - Podíl nezaměstnaných osob Teplice + Ústecký Kraj	31
Tabulka 4 – Úspěšné politické subjekty v Krupce	38
Tabulka 5 - Volební výsledek 2002	43
Tabulka 6 - Volební výsledek 2006	46
Tabulka 7 - Volební výsledek říjen 2010	48
Tabulka 8 - Volební výsledek květen 2011	50
Tabulka 9 - Volební výsledek září 2011	51
Tabulka 10 - Volební výsledek 2014	54
Tabulka 11 – Kandidatura	59
Tabulka 12 - Politická příslušnost zastupitelů	59
Tabulka 13 - Pohlaví zastupitelů	59
Tabulka 14 - Vzdělání zastupitelů	60
Tabulka 15 - Průměrný věk zastupitelů	60
Tabulka 16 - Kandidáti podle navrhuje strany	61
Tabulka 17 - Zastupitelé podle navrhuje strany	62

Seznam grafů

Graf 1- Sčítání lidu, domů a bytů	26
Graf 2 - Celkový přírůstek obyvatelstva	27
Graf 3 - Přirozený přírůstek obyvatelstva	27
Graf 4 - Migrační přírůstek obyvatelstva	28
Graf 5 - Národnostní složení obce	29
Graf 6 - Vzdělanost v Krupce	30
Graf 7 - Volební účast 2002-2014 (řádné termíny)	57
Graf 8 - Pokles volební účasti ve volbách 2010	58
Graf 9 - Zastupitelé Krupky 2002-2014	61

Seznam příloh

Příloha 1 - Osnova rozhovorů	72
Příloha 2 - Porovnání volební účasti	73

1 Úvod

Lokální politika nezaznamenávala přibližně do roku 2000 takový zájem, jako politika parlamentní. Důvodem byla z velké části centralizace moci, která se v politických vztazích a rozhodovacích procesech do roku 1989 uplatňovala. Dalšími důvody pak byly výrazně menší mediální atraktivita tématu a náročný terénní výzkum s nejistými výsledky.

Po roce 2000 se situace začala postupně měnit a politika nižších úrovní se začala dostávat do popředí.

Obec Krupka byla zvolena z důvodu politické zajímavosti, která je zapříčiněná třikrát opakovaným hlasováním v komunálních volbách 2010. Město se nachází v Ústeckém kraji v okrese Teplice, o kterém se dá říct, že je značně podprůměrný v nejrůznějších ohledech, od nezaměstnanosti občanů až po volební účast.

Práce by mohla pomoci budoucím autoritám města k pochopení fungování místní samosprávy nebo městům s podobnou strukturou a počtem obyvatel. Dále by mohla práce posloužit jako zdroj informací pro autory politologických studií o komunální politice z hlediska středně velkých obcí.

2 Cíl práce a metodika

Hlavním cílem bakalářské práce „Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Krupka“ je zjištění a identifikace faktorů, které ovlivňují tvorbu a fungování povolebních koalic v rámci rozhodovacího procesu místní samosprávy v Krupce. Práce má dále dílčí cíle, do kterých spadá vymezení teoretických pojmů a charakteristika obce z hlediska demografických a socioekonomických ukazatelů, které ovlivňují politické dění v obci. Dalším dílčím cílem je identifikace politických subjektů a analýza jejich vztahů ve volebních obdobích 2002–2014. Poslední dílčí cíl je zaměřen na zpracování výsledků analýzy z hlediska politické participace, stranictví a charakteru lokální politiky a následné vyvození relevantních závěrů.

Práce je svým charakterem případovou studií, v jejíž první části jsou vymezeny teoretické oblasti komunální politiky jako definice obce a samosprávy, orgány obce, komunální volby dle Jana Outlého, typologie koalic dle Stanislava Balíka a Petra Jüptnera a politické stranictví dle Jaroslava Čmejřka. Tato část je tedy zpracována na základě studia odporné literatury zabývající se komunální politikou.

Druhá část se věnuje vymezení obce a charakteristice demografických a socioekonomických ukazatelů ovlivňujících politické dění v Krupce. Údaje použité v této části práce byly získány převážně z webových stránek Českého statistického úřadu a z oficiálního webu obce Krupka.

Ve třetí části jsou analyzována čtyři po sobě jdoucí volební období od roku 2002 do roku 2014. Jsou zde analyzovány nejpodstatnější politické subjekty, samotné volby a následné povolební vyjednávání. Výsledky analýzy jsou zpracovány z pohledu politické participace, lokálního stranictví a charakteru lokální politiky. V této části práce byly teoretické poznatky aplikovány na praktické výsledky analýzy. Nejvýznamnějším zdrojem dat pro tuto část byl web Českého statistického úřadu www.volby.cz. Informace k fungování místní samosprávy byly zjišťovány prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s otevřenými otázkami s vybranými zastupiteli města. Doslovný přepis celých rozhovorů není, na přání respondentů, součástí práce a jejich odkazy na ně jsou částečně anonymizované. Hrubá osnova rozhovorů je k nahlédnutí na konci práce (viz příloha č. 1).

3 Teoretické vymezení

3.1 Definice obce a samosprávy

Obec je základním územním samosprávným celem, jehož principy fungování se řídí zákonem o obcích č. 128/2000 Sb. Každá obec musí mít své občany s trvalým bydlištěm a katastrální území. Dalším charakteristickým znakem je vlastní majetek obce a hospodaření s penězi přidělenými státem. Obce mají právní subjektivitu – mohou vydávat jisté právní předpisy a vyhlášky, které však nesmějí být v rozporu se zákonem. Samospráva je obci zaručena ústavou. (ÚPLNÉ ZNĚNÍ ZÁKONA č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), 2000)¹

Obecní samospráva je definována jako veřejná správa, kterou vykonává jiná instituce než stát. K zásadní změně došlo v roce 1990, kdy byl ústavním zákonem č. 294/1990 Sb. odstraněn jednokolejný systém veřejné správy a byl nahrazen systémem dvoukolejným. (Balík, 2009, str. 58)

3.2 Orgány obce

Obec je jako veřejnoprávní korporace navenek reprezentována prostřednictvím svých orgánů. Orgány obce tvoří fyzické osoby, které byly do funkce zvoleny (zastupitelstvo) či jmenovány (rada obce). Zákon o obcích vymezuje celkem čtyři základní orgány obce. Nejdůležitějším je zastupitelstvo obce, o kterém, jako o jediném obecním orgánu, pojednává Ústava ČR. Dále je to rada obce, starosta a obecní úřad. Obec, resp. zastupitelstvo obce, má ze zákona povinnost zřídit kontrolní a finanční výbory, které dohlíží na hospodaření města a plnění usnesení zastupitelstva. Rada města pak zřizuje komise, které mají hlavně poradní charakter. Orgánem obce je též obecní či městská policie. (Zákon č. 128/2000 Sb., 2000)

3.2.1 Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo obce je nejvyšší rozhodovací orgán obce. Skládá se z členů zvolených v komunálních volbách. Zastupitelstvo rozhoduje ve věcech působnosti obce – schvaluje rozpočet obce, program rozvoje obce, spravuje příspěvkové organizace, rozhoduje o jejich zřizování a financování. Do kompetence zastupitelstva také patří

¹ Dále jen Zákon č. 128/2000 Sb., (2000)

vydávání obecně závazných vyhlášek obce, zřizování a rušení výborů, volba předsedů a ostatních členů výborů a jejich případné odvolávání. Z řad členů zastupitelstva hlasováním volí starostu obce, místostarostu obce a stanovuje počet členů rady obce. Dále zřizuje a spravuje obecní či městskou policii a případně ruší její činnost v obci. Zastupitelstvo rozhoduje v dalších věcech dle zákona o obcích, s výjimkou pravomocí vyhrazených radě obce. Zastupitelé obce jsou voleni v komunálních volbách tajnou volbou přímo občany obce na období čtyř let. Minimální počet členů zastupitelstva je 5 a maximální potom 55, avšak vždy lichý kvůli hlasování. Zastupitelstvo je povinno se scházet alespoň jednou za tři měsíce na zasedáních svolaných starostou obce. Schůze je usnášení schopná v přítomnosti nadpoloviční většiny členů. Zasedání jsou přístupná veřejnosti. (Zákon č. 128/2000 Sb., 2000)

3.2.2 Rada obce

Rada obce je výkonným orgánem a svou činností se zodpovídá zastupitelstvu obce. Členy rady obce jsou starosta, místostarosta a členové zastupitelstva obce (člen rady musí být členem zastupitelstva). Musí ji tvořit nejméně 5 členů a nejvýše 11, počet členů však musí být také vždy lichý. Rada je volena pouze ve větších obcích, kde je alespoň 15 členů zastupitelstva, pokud volena není, zastupuje její činnost starosta obce. Rada obce je přípravný orgán zastupitelstva obce – připravuje podklady, schvaluje body k jednání apod. Rada se schází z pravidla víckrát než zastupitelstvo a panuje v ní větší politická shoda. (Zákon č. 128/2000 Sb., 2000)

3.2.3 Starosta

Starosta je reprezentativní osobou obce a nejvyšším představitelem obecní správy. Jeho úkolem je zastupovat obec navenek. (Zákon č. 128/2000 Sb., 2000) Pravomoc starosty je limitována zastupitelstvem a radou, kterým se zodpovídá. Starostou i místostarostou je člen zastupitelstva s českým občanstvím. Místostarosta zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti. Místostarostů může být v obci zvoleno několik. (Balík, 2009)

3.2.4 Obecní úřad

Obecní, popř. městský úřad je dalším orgánem obce, v jehož čele stojí starosta. Kromě starosty je dále tvořen místostarostou (jedním či více), tajemníkem obecního úřadu a zaměstnanci obce. Obecní úřad vykonává úkoly zadané zastupitelstvem obce a radou

obce. Dále pomáhá výborům a komisím s jejich činností. Obecní úřad je zpravidla členěn na odbory a oddělení podle jednotlivých činností města. Tajemník se nachází v obcích s rozšířenou působností a v menších obcích jeho funkci zastupuje starosta. (Balík, 2009, str. 77)

3.3 Volby

Svobodné a pravidelné volby jsou základním nástrojem demokracie. Účastí ve volbách se občané aktivně zapojují do chodu země, popř. obce, kraje apod. tím, že vyjadřují své sympatie jednotlivým stranám či kandidátům. Hlavním úkolem voleb je zmapování aktuálního rozložení politických sil a dále pak zjištění požadavků a priorit obyvatelstva.

Další funkcí voleb je funkce kontrolní, jelikož občané svým hlasem vyjadřují souhlas či spokojenost s jednáním strany. V případě, že strana nejedná podle představ svých voličů, či v souladu se svým programem a sliby, přichází tím o hlasy a následně i mandáty.

S funkcí kontrolní úzce souvisí funkce legitimizační. Samotnými volbami získává legitimitu nejen volený orgán, ale i další orgány, které svou podobu a legitimitu odvozují od zastupitelského orgánu, který je přímo volen občany.

Poslední významnou funkcí je funkce integrační. Politické subjekty jsou po volbách nuceny ke vzájemné spolupráci. Ta může být, kvůli rozdílnosti názorů, obzvláště komplikovaná, nicméně politicky nezbytná. Tímto procesem dochází tedy k politické i společenské integraci. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, str. 51)

3.3.1 Komunální volby

Komunální volby představují nejnižší úroveň zastupitelské demokracie. Z údajů českého statistického úřadu je patrné, že zhruba 93 % obcí jsou obce čítající méně než tři tisíce obyvatel. Měst, která mají více než tři tisíce obyvatel je tedy pouhých 7 %, ale jejich celkový počet obyvatel dohromady tvoří téměř dvojnásobek počtu obyvatel malých obcí.

V malých obcích, kde se lidé většinou dobře znají, převažuje politické zastoupení v podobě sdružení nezávislých kandidátů či samotných nezávislých kandidátů. Lidé zde dávají přednost sympatiím a důvěře v konkrétní osobnosti před velkými parlamentními stranami, které v obcích často ani nemají své organizace.

Zcela odlišná situace pak panuje ve větších a velkých městech, kde výsledky komunálních voleb takřka kopírují výsledky voleb parlamentních. Rozdíl je však v tom, že povolební koalici mohou vytvořit i subjekty, které na republikové úrovni proti sobě vymezují. Hlavním důvodem je to, že velká města se značným majetkem a rozpočtem si nemohou dovolit nestabilitu způsobenou dlouhotrvajícím bezvládním. (Outlý, 2003)

3.4 Stranictví

3.4.1 Vývoj lokálního a regionálního politického stranictví

Lokální a regionální politické stranictví nezaznamenávalo, přibližně do roku 2000, takový zájem, jako stranictví národní, resp. parlamentní. Důvodem byla z velké části centralizace moci, která se v politických vztazích a rozhodovacích procesech uplatňovala. Dalšími důvody potom byly menší mediální atraktivita tématu či problematika, která je spojena s nutným a náročným terénním výzkumem s nejistými výsledky.

Po roce 2000 se situace začala postupně měnit a stranictví nižších úrovní se začalo dostávat do popředí. V České republice se na této změně podílelo několik faktorů. Nejvýznamnějšími z nich bylo zahájení příprav pro vstup země do Evropské unie. Dále reforma veřejné správy, díky které došlo k přenesení působnosti na nižší samosprávné celky (kraje a obce). A v neposlední řadě první volby do krajských zastupitelstev, které se konaly 12. listopadu 2000. (Čmejrek, 2003, str. 271)

3.4.2 Lokální stranická spektra

Počet politických subjektů, které se v obci objevují, je závislý na velikosti obce, a tím pádem i na počtu obyvatel. V obcích, které mají více než 2 000 obyvatel, se voleb obvykle účastní všechny, či téměř všechny, parlamentní strany a dále pak několik lokálních či regionálních stran. V obcích, které čítají méně než 2 000 obyvatel je situace značně odlišná. Parlamentních stran kandiduje méně a neslaví takový úspěch jako ve větších obcích. Zajímavou skupinou je podle P. Jüptnera (2001) kategorie nejmenších obcí do 1 000 obyvatel, kde je situace zcela odlišná. Parlamentní strany se zde objevují ve velmi omezeném počtu a spíše převládají nezávislí a jejich sdružení.

Nezávislí kandidáti jsou zajímavou skupinou, charakteristickou pro lokální politickou úroveň zejména menších obcí. Na komunální úrovni je běžné setkat se s nezávislými kandidáty, kteří kandidují buďto samostatně, ve sdružení nebo za parlamentní strany. Tato skupina se může pro občany jevit jako výhodnější volba, ale

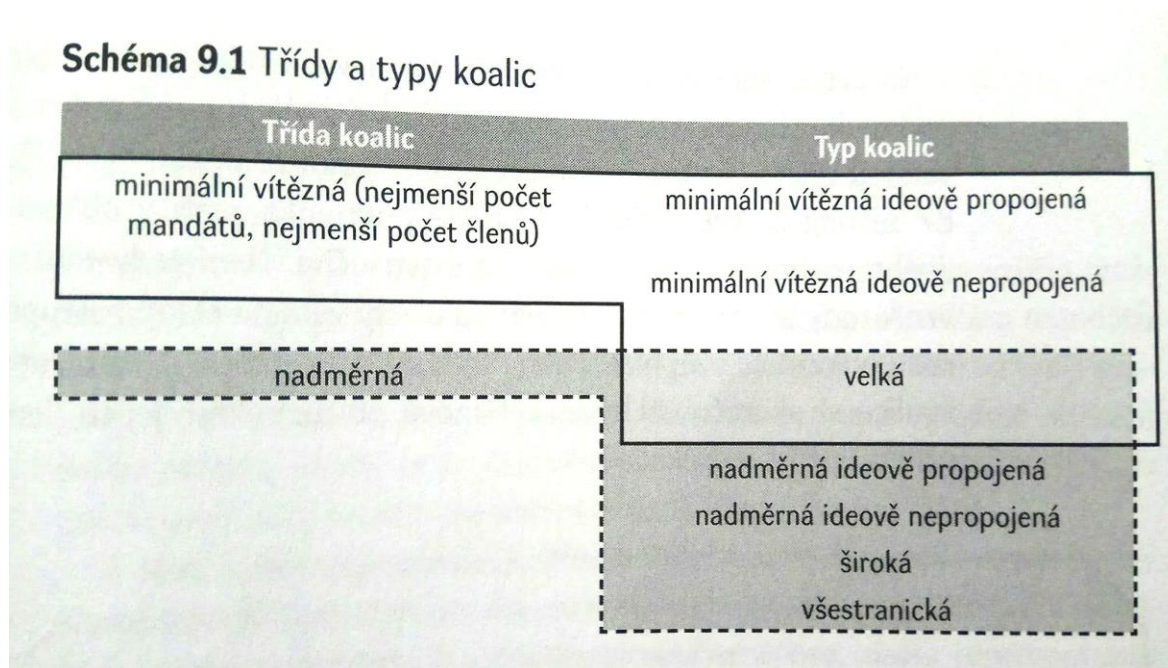
z politického hlediska se může jednat i o problém. Je tomu tak proto, že lidé mají za to, že politické strany budou zdrojem intrik a problémů, kdežto nezávislí kandidáti v lidech vyvolávají důvěru v jejich pracovitost. Problém vzniká v případě, kdy je kandidátka nezávislých kandidátů složena pouze za účelem získání výhody nějaké parlamentní strany. Není vůbec neobvyklé, že parlamentní strana má v obci svou organizaci, ale její členové raději kandidují jako nezávislí, aby v občanech vzbudili důvěru. (Čmejrek, 2003, str. 272 – 278)

3.5 Koalice

Pojem koalice je chápán jako spojení dvou a více politických subjektů, které musí disponovat nadpoloviční většinou hlasů legislativního orgánu. Do popředí se, díky velkému počtu politických útvarů, a tím způsobené variabilitě koaličních možností, začala dostávat komunální politická úroveň, která byla dříve značně opomíjena. (Balík, 2006)

3.5.1 Rozdělení koalic podle Stanislava Balíka

Klasická typologie koalic operuje pouze se dvěma hlavními třídami – minimálně vítěznými a nadměrnými (dříve velkými). Podle Balíka je ale toto rozdělení nepřesné, protože jediným určujícím faktorem je zde míra soutěživosti. Doplnil tuto typologii o dělení podle počtu aktérů a ideové vzdálenosti. Vzniklo tedy sedm typů koalic, které jsou znázorněny na obrázku č. 1. (Balík, 2009, str. 188 – 196)



Obrázek 1 - Třídy a typy koalic
Zdroj: Balík, 2009, str. 189

3.5.1.1 Minimální vítězná ideově propojená koalice

Tento typ koalice je nejlogičtější povolebním tahem politických subjektů. Při konstrukci této koalice je zvoleno takové partnerství, které zaručuje právě tolik členů (popř. mandátů), kolik je potřeba k vytvoření většiny. Ideově se jedná o subjekty vzájemně si blízké, např. KSČM a ČSSD. Současně je také výrazně podporována soutěživost stranického systému, protože voliči mají výraznou šanci na změnu politického prostředí, které mohou dosáhnout odlišnými volebními výsledky v příštích volbách.

3.5.1.2 Minimální vítězná ideově nepropojená koalice

Minimálně vítězná ideově nepropojená koalice je taková, kterou tvoří subjekty z opačné strany politického spektra, přičemž ideově bližší strana zůstane v opozici. Příkladem takové koalice může být např. spolupráce KSČM a ODS s opozicí ČSSD. K těmto politickým tahům dochází převážně proto, že vítězná strana bude raději spolupracovat s názorově vzdálenějším subjektem, který má méně mandátů, než aby spolupracovala s ideově bližší stranou, která má mandátů více a mohla by tak ohrozit její rozhodovací vliv.

3.5.1.3 Velká koalice

Tento typ koalice nastává ve chvíli, kdy se na spolupráci domluví dva nejsilnější, avšak ideově protikladní, aktéři a získají si tak spolehlivou většinu hlasů. Naproti tomu v opozici musí zůstat alespoň dva další relevantní protivníci, kteří jsou také ideově nesourodí. O velkou koalici by se jednalo např. při spolupráci ODS a ČSSD, přičemž v opozici by zůstaly KSČM a KDU-ČSL.

3.5.1.4 Nadměrná ideově propojená koalice

O nadměrně ideově propojenou koalici se jedná v případě, že je v ní přítomen alespoň jeden nadbytečný člen, bez kterého by koalice stále disponovala většinou hlasů a je si názorově blízká. Ke vzniku dochází v případě, že se vítězný subjekt nechce spokojit jen s těsnou většinou, tak raději požádá o spolupráci některý menší ideově blízký subjekt a pojistí si tak svou pozici. V opozici musí být více politických subjektů, protože v případě právě jedné opoziční strany, by se jednalo o koalici širokou.

3.5.1.5 Nadměrná ideově nepropojená koalice

Nadměrně ideově nepropojená koalice je téměř shodná s předchozím typem, s tím rozdílem, že zde dochází ke spolupráci názorově nesourodých subjektů. I zde platí předpoklad, že v opozici musí být alespoň dvě strany, přičemž alespoň jedna z nich musí ideově nacházet mezi dvěma členy koalice. Motivy k utvoření této koalice jsou podobné jako u předchozího typu, avšak s tím rozdílem, že zde je vítězná strana ochotná vzdát se ideové propojenosti za účelem upevnění své pozice.

3.5.1.6 Široká koalice

V žurnalistice se tento typ spolenectví často označuje jako „duhová koalice“. Jedná se o takovou spolupráci, která zahrnuje všechny (více než dvě) strany politického spektra s výjimkou jednoho subjektu (či jednoho ideologického proudu), který zůstává v opozici převážně z ideologických důvodů. Rozdíl je v tom, jestli daná koalice vznikla „bez“ daného subjektu, či „proti“ němu. V prvním případě se nejedná o velký problém a často se stává, že po dalších volbách vznikne koalice všestrannická. Problém nastává u případu „proti“, kde je tento vývoj téměř vyloučen.

3.5.1.7 Všestrannická koalice

Tento typ koalice vzniká v případě, kdy jsou do spolupráce zahrnuty všechny relevantní politické subjekty a žádný se proti nim veřejně nedistancuje. Tyto koalice často vznikají za účelem vyhnutí se politickým neshodám a rozbrojům.

3.5.2 Rozdělení koalic podle Petra Jüptnera

Jüptner (2004) tvrdí, že při zkoumání shodných a rozdílných atributů místních systémů a koalic je nutné konkretizovat dřívější rozdělení obcí do tří skupin, a to rozdělením funkčního typu „obce střední velikosti“ na dva funkčně částečně odlišné subtypy. Novými subtypy jsou „obce menší střední velikosti“ a „obce větší střední velikosti“. Jüptnerovo nové rozdělení tedy zahrnuje čtyři skupiny obcí podle počtu obyvatel. (Jüptner, 2004, str. 80 – 97)

3.5.2.1 Nejmenší obce

Jak již bylo uvedeno v kapitole „lokální stranická spektra“, malé obce, podle Jüptnera (2004) do 1 700 obyvatel, se vyznačují tím, že v jejich čele stojí převážně

nezávislí kandidáti. Ti mohou v obci kandidovat buďto samostatně, ve sdružení či na kandidátkách politických stran. V těch úplně nejmenších obcích této skupiny nejčastěji kandidují individuálně navržený nezávislí kandidáti.

Tvorba koalic se v nejmenších obcích často řídí pravidlem „každý s každým“. Je tomu tak proto, že kandidáti, a celkově obyvatelé obce, se dobře znají a důležitější roli tak hrají spíše osobní vztahy než politická příslušnost. S termínem „koalice“ se zde prakticky nedá setkat, protože pravidelně vznikají spíše jakési „superkoalice“, které zahrnují všechny strany v obci. Schůze zastupitelských frakcí se zpravidla vůbec nekonají nebo mají spíše společenský charakter než politický.

Velice často se starostové malých obcí o zastupitelstvu vyjadřují spíš jako o „velké rodině“ než jako o „koalici a opozici“. Je tomu tak i proto, že v těchto obcích není zřizována obecní rada a exekutivní moc je delegována pouze na starostu. Nedochozí tedy ke spolčování a intrikám a tím pádem je vznik minimálních vítězných koalic spíše výjimečný.

3.5.2.2 Obce menší střední velikosti

Podle Jüptnera (2004), se do této skupiny řadí ty obce, které mají počet obyvatel v intervalu od 1 701 do 9 000. Jedná se právě o tu kategorii, ve které se začínají uplatňovat parlamentní, regionální či lokální strany více než nezávislí, i když jsou zvolení kandidáti politických stran převážně bez politické příslušnosti.

U tohoto typu obcí se stále ještě nepořádají pravidelné schůze politických stran či zastupitelských frakcí. Začínají se zde kromě „rodinných“ nesoutěživých systémů objevovat i systémy soutěživé. Tyto principy se mění v závislosti na povaze období. Soutěživý charakter převládá v době rozdělování mandátů a nesoutěživý naopak v průběhu volebního období.

V těchto obcích jsou nejdůležitějšími složkami politického dění tzv. „jádra“, která tvoří několik hlavních aktivistů, rozdělených do více politických stran. Tato jádra mívají členskou základnu čítající jednoho až třicet členů. Kandidátní listiny se doplňují o tzv. „křoví“, které tvoří kandidáti, kteří nemají zájem o post zastupitele, ale jsou jen do počtu. Životnost jader je většinou delší než doba existence politických subjektů. Díky časté propojenosti těchto jader bývá už před volbami známá podoba exekutivní koalice, která většinou bývá velká a neformální, a není zde tedy důvod k útokům.

3.5.2.3 Obce větší střední velikosti

Do této skupiny Jüptner (2004) řadí obce s počtem obyvatel mezi 9 001 a 45 000. V těchto obcích se počet kandidujících stran, hnutí a sdružení pohybuje mezi pěti a třinácti. Nezávislí kandidáti již nekandidují individuálně, ale převážně na kandidátních listinách SNK či politických stran. U politických stran je běžné, že většina jejich kandidátů jsou registrovaní členové. Počet členů stran se pohybuje v řádu desítek a u tradičních stran (KSČM) i v řádu stovek.

U takto velkých obcí je nejčastějším funkčním modelem politických systémů „polosoutěživý systém“. Exekutivní posty jsou zde obsazovány s ohledem na výsledky voleb a míra soutěživosti bývá v mezivolebním období snižena. S vyloženě nesoutěživým systémem se ve větších středních obcích prakticky nelze setkat.

Koalice jsou tvořeny téměř výhradně po volbách, na základě kterých, je volen i starosta, místostarosta a ostatní členové rady města. V těchto obcích se často tvoří velké koalice, které sice nezahrnují všechny politické subjekty obce, ale mají výraznou většinu v zastupitelstvu. Pojem „jádra“ zde ztrácí na významu, jelikož koaličními aktéry jsou zpravidla politické strany. Existence jader však není vyloučená a v některých obcích se s ní lze setkat. Vznikají zde tzv. „politické aliance“, které se vyznačují silnými vazbami mezi elitami některých stran. Utvořené koalice jsou ve větších středních obcích nejrůznějšího charakteru, a to hlavně proto, že na jejich konstrukci nemá velký vliv ideologický faktor, tak jako na národní úrovni.

3.5.2.4 Největší obce

Základním charakteristickým rysem tohoto typu obcí je, jak stanovil Jüptner (2004), počet obyvatel vyšší než 45 000. Výraznými představiteli této skupiny jsou statutární města (Ústí nad Labem, Teplice, Most atd.) Největší obce se vyznačují tím, že jejich politickým systémům již zcela dominují politické strany. Nezávislí kandidáti a jejich sdružení se na této úrovni komunální politiky již nevyskytují. Podíl registrovaných členů politických stran je ještě výraznější než u předchozího typu obcí. Počet kandidujících stran se průměrně pohybuje mezi devíti a desíti. Členské základny politických subjektů mají podobnou strukturu jako ve větších středních obcích. Politické rozložení sil se u takto velkých měst výrazně podobalo parlamentní úrovni. Avšak po roce 2002, kdy se začaly rozmáhat regionálně-komunální strany, tento předpoklad začal ztrácet platnost.

Politické systémy jsou v těchto obcích založeny zpravidla založeny soutěživě na principu „vlády a opozice“. Soutěživost se projevuje i navzdory tomu, že starostové některých obcí se vyjadřují o místním zastupitelstvu jako o „velké rodině“. Nejvyšší posty jsou na této úrovni otázkou politické prestiže a mají co nabídnout. Dochází zde k velkému přerozdělování finančních prostředků a neúspěšnější politici této kategorie vstupují do parlamentní politiky. Schůze politických stran i zastupitelských frakcí jsou pořádány často a pravidelně. Ideologický faktor je zde významnější než v menších obcích, avšak stále ještě nedosahuje takové úrovně, jako v parlamentní politice.

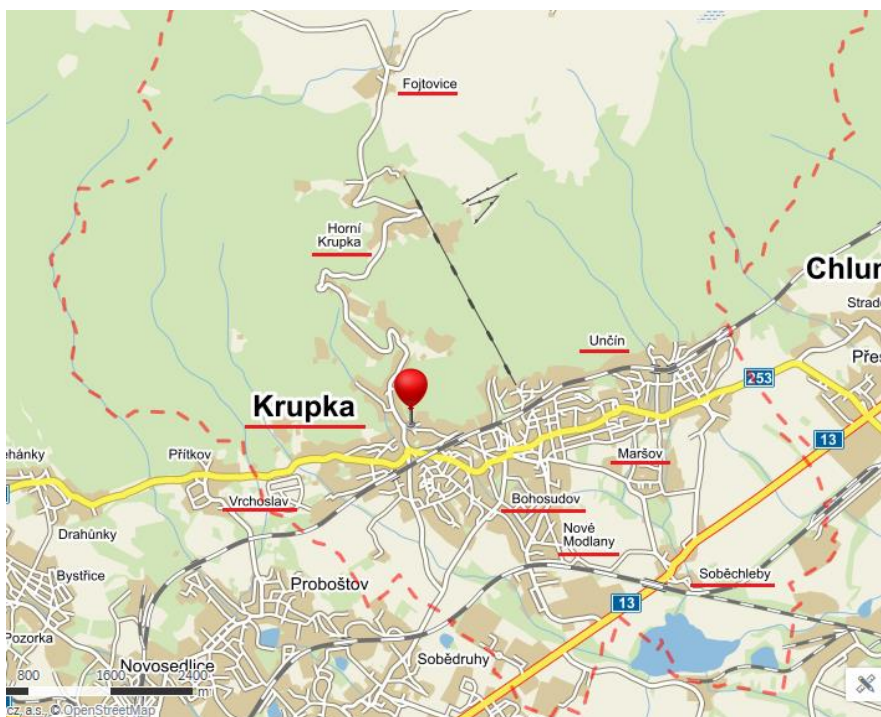
Pojem „koalice“ je u největších měst samozřejmostí. Nejčastějším typem jsou koalice minimální, ale dají se nalézt i koalice velké. Konstrukce koalic je u tohoto typu obcí založena hlavně na snaze o koncentraci moci a v zásadě jí nebrání ani ideologické bariéry.

4 Charakteristika obce Krupka

4.1 Vymezení obce

Město Krupka (německy Graupen) se nachází v Ústeckém kraji (viz příloha č. 2), přibližně 5 kilometrů severovýchodně od okresního města Teplice a zhruba 10 kilometrů západně od krajského města Ústí nad Labem. Vzhledem k tomu, že se město nachází na úpatí Krušných hor, jsou zde značné výškové rozdíly. Nejvyšším bodem je vrch Komáří Vížka s nadmořskou výškou 807 m. n. m., naopak nejnižše položeným místem je rybník Kateřina s nadmořskou výškou necelých 200 m. n. m.

Město je tvořeno devíti městskými částmi (viz obrázek č. 2), kterými jsou Krupka, jakožto historické centrum města, Bohosudov, který tvoří současné centrum města, Vrchoslav, Unčín, Nové Modlany, Maršov, Horní Krupka, Fojtovice a Soběchleby. Ke sjednocení prvních osmi obcí došlo v roce 1961, Soběchleby byly připojeny až v roce 1980. (Navrátilová, 2014)



Obrázek 2 - Městské části
Zdroj: www.mapy.cz

4.2 Historie města

Místo, „kde se nyní kope.“ Takto se mluví o Krupce v prvních písemných pramenech. Důvodem je, že se zde odedávna těžil cín, který pravděpodobně v době bronzové přivedl první osídlence. Tyto prameny pojednávající o Krupce pocházejí již z roku 1305, avšak ještě nehovoří o městě (označení „město“ se poprvé objevilo v listinách pocházejících z roku 1330). Zanedlouho, v roce 1325, vznikly i první písemné zmínky o Soběchlebech a v roce 1330 i o Maršově a Unčíně. Záznamy o Fojtovících a Vrchoslavi jsou zhruba o století o půl mladší než ty o samotné Krupce.

13. ledna 1478 byl Králem Vladislavem II. Jagelonským vydán erbovní list, díky kterému město získalo znak, pečeť a právo pečetit červeným královským voskem, právo dosazovat purkmistra, městské úředníky a radu, výroční trh a celní svobodu při cestování.

Roku 1579 obec koupila Krupské panství s hradem, protože obyvatelé města, se v průběhu celého 16. století snažili o to, aby byla Krupka svobodným královským městem. Místní gymnázium bylo založeno Jezuity roku 1679. O rok později vypukla morová epidemie, při které zemřela třetina obyvatel. V roce 1684 založili Jezuité v Soběchlebech první manufakturu na výrobu vlněných látek v Čechách. Mezi lety 1701 a 1706 byla vystavěna barokní bazilika Panny Marie Sedmibolestné v Bohosudově, která je dodnes hojně využívána, a to nejen k církevním účelům. Mimo obvyklých náboženských obřadů (svatby, křtiny) a různých koncertů, zde například probíhá i slavnostní předávání vysvědčení Biskupského gymnázia.

Na konci srpna roku 1813 proběhla bitva u Chlumce, ve které byla poražena Napoleonova vojska. Bohosudov byl vítěznými spojenci vypleněn.

První železnice na trati Ústí – Teplice byla otevřena roku 1858 a rok později byla zřízena nemocnice čítající třicet lůžek. V roce 1864 koupili krupské doly podnikatelé Schiller a Lewald a tak začala výstavba štolý Martin. Roku 1898 získal Bohosudov statut Městys.

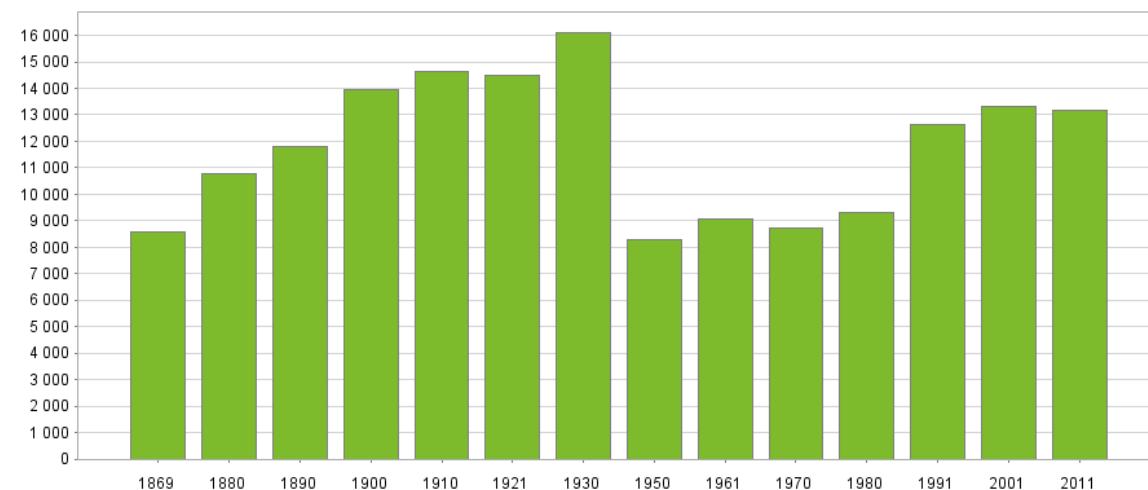
V roce 1905 bylo opraveno sousoší kalvárie a celá křížová cesta. Roku 1913 se v Bohosudově otevřel první biograf. O tři roky později byly ve Štole Martin položeny koleje a tím mohla vzniknout kolejová důlní doprava.

Během druhé světové války, konkrétně 29. března 1943, zde byla popravena odbojářka Herta Lindnerová. V roce 1948 došlo k vysídlení většiny Němců, a tak se počet

obyvatel snížil asi na polovinu. Jak je patrné z grafu č. 1, značný úbytek obyvatelstva byl oficiálně zaznamenán při sčítání lidu, domů a bytů v roce 1950.



Počet obyvatel podle výsledků SLDB
přepočít na územní strukturu 2016



Kód: PU-DEM-OB4/1

Graf 1- Sčítání lidu, domů a bytů
Zdroj: www.czso.cz

Mezi lety 1950 a 1952 byla vystavěna lanová dráha z Bohosudova na Komáří Vížku. V roce 1968 se do objektu biskupského gymnázia nastěhovala sovětská armáda, která město definitivně opustila až roku 1991. Od 1. září 1993 je Biskupské gymnázium opět v provozu.

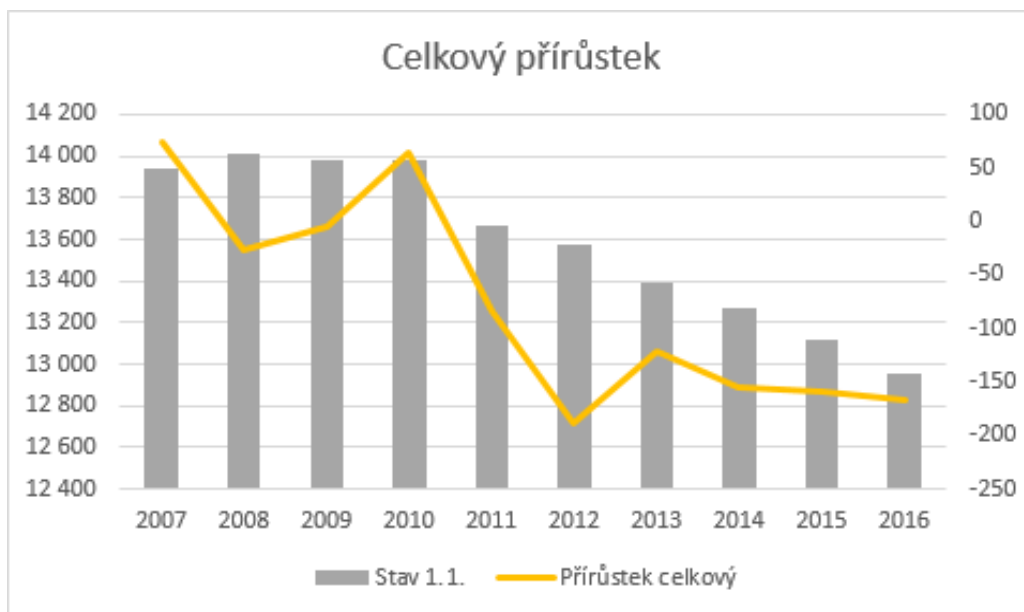
Roku 2003 byl kompletně zrekonstruován městský stadion a byla slavnostně zahájena výstavba průmyslové zóny. (Město Krupka, 2013)

4.3 Demografická struktura obyvatelstva

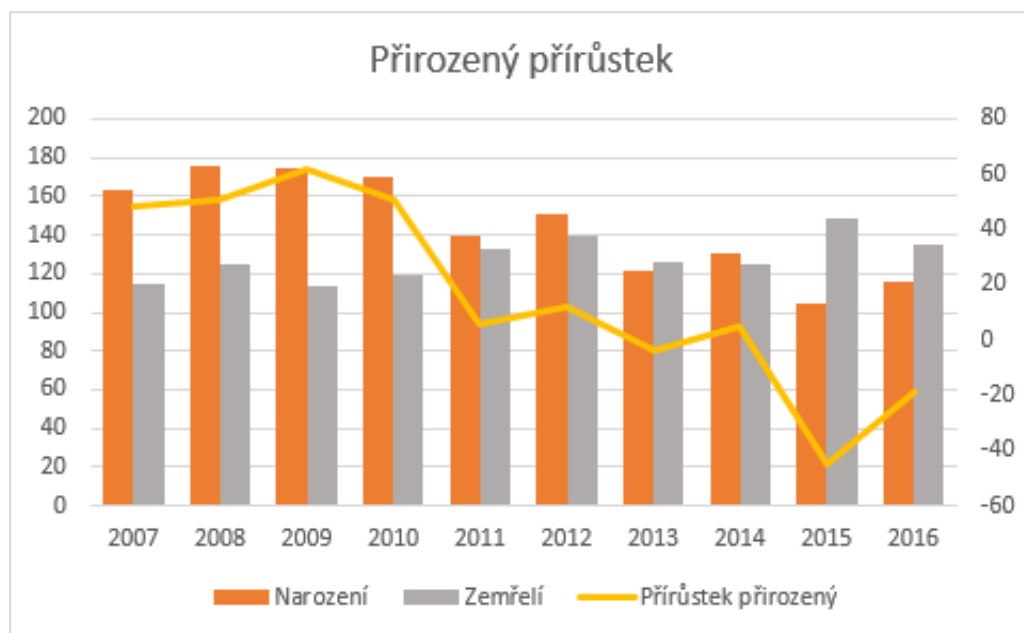
4.3.1 Vývoj počtu obyvatel a věková struktura

Podle údajů českého statistického úřadu byl sledován vývoj obyvatelstva v období 2007 – 2016. Z grafu č. 2 je v obci patrný pokles obyvatel téměř o 1000 osob za 9 let. Úbytek obyvatelstva je zaznamenán v celém Teplickém okrese. Počet žen převyšuje počet mužů v každém roce přibližně o 200. V obci je pak dále viditelné zvýšení počtu obyvatel starších 65 let, zatímco dětská populace (0 – 14) a počet mladistvých a dospělých (15 – 64) klesá. Z grafu č. 3 je evidentní, že došlo k výraznému snížení porodnosti a tím se snížil přirozený přírůstek. Nízkou porodností je tak způsobeno zvýšení věkového průměru, a to

cca o 3 %. V Krupce je tedy patrné stárnutí obyvatelstva stejně jako v celém teplickém okrese. (Český statistický úřad, 2018)



Graf 2 - Celkový přírůstek obyvatelstva
Zdroj: Vlastní zpracování dle www.czso.cz

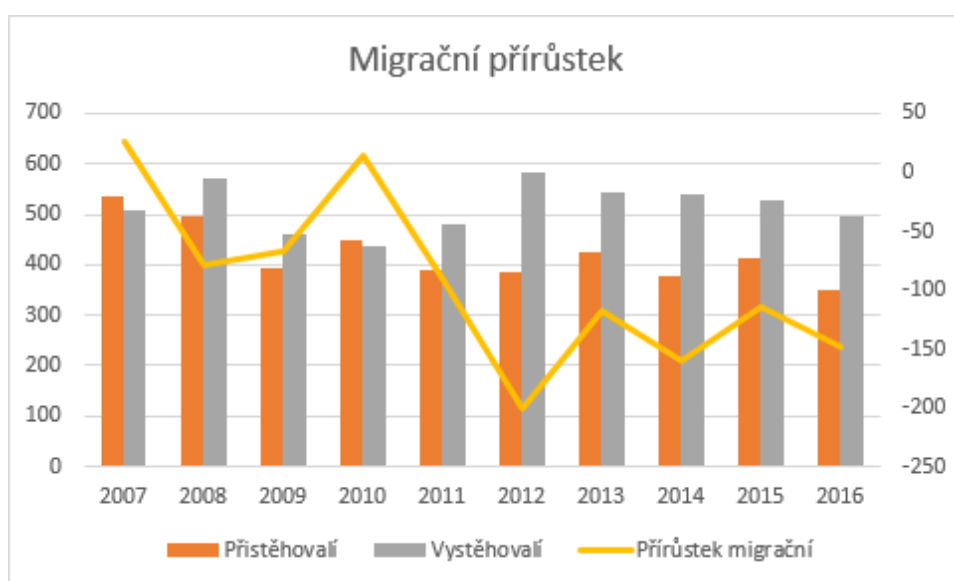


Graf 3 - Přirozený přírůstek obyvatelstva
Zdroj: Vlastní zpracování dle www.czso.cz

4.3.2 Migrace

Se snížením počtu obyvatel, ve větší míře než natalita a mortalita, souvisí objem migrace, který se obce týká. Jak je znázorněno v grafu č. 4, vystěhovalých obyvatel je od roku 2008 každým rokem více než přistěhovalých, a to dlouhodobě způsobuje pokles počtu

obyvatel. Velký vliv migrace na snižování počtu obyvatel je evidentní z tabulky č. 1, ve které je vidět, že přirozený přírůstek není tak dominantním jevem, protože zatím nastal jen v letech 2013, 2015 a 2016. Naopak záporné saldo migrace je v tabulce parné u většiny sledovaných let. Většina vystěhovaných osob odchází z Krupky za lepšími pracovními příležitostmi do větších měst. Tato situace je dlouhodobě způsobena nedostatkem pracovních pozic, zejména pro nekvalifikované. Ve velké míře se sem naopak lidé stěhují kvůli levnému bydlení. (Český statistický úřad, 2018)



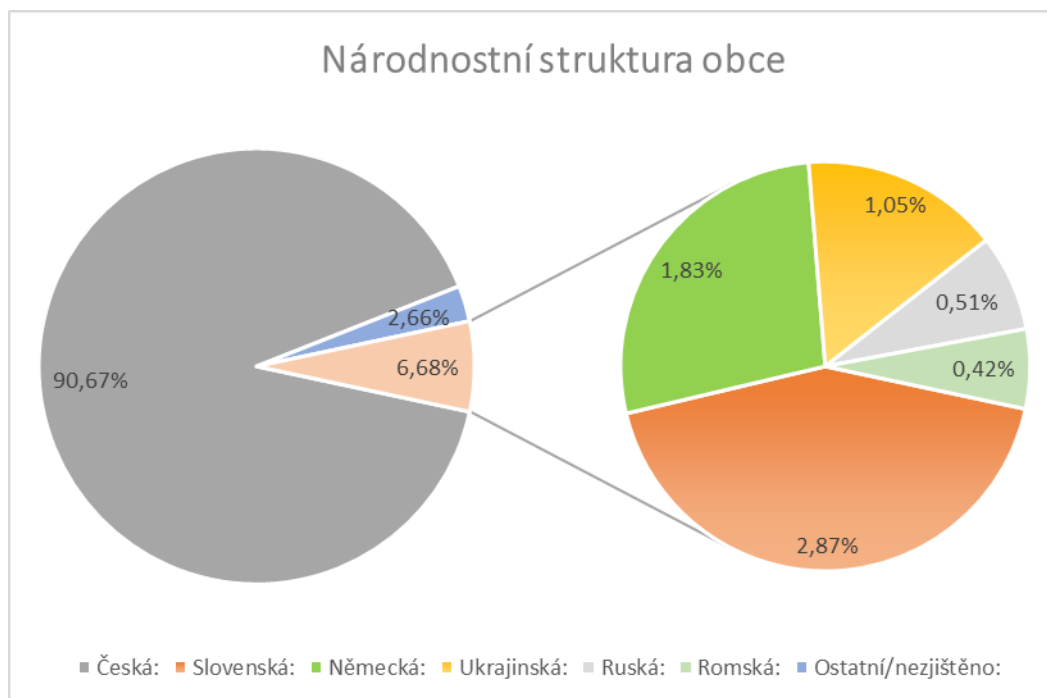
Graf 4 - Migrační přírůstek obyvatelstva
Zdroj: www.czso.cz

Rok	Stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přírůstek přirozený	Přírůstek migrační	Přírůstek celkový
2007	13 938	163	115	537	510	48	27	75
2008	14 013	176	125	495	573	51	-78	-27
2009	13 986	175	113	393	460	62	-67	-5
2010	13 981	170	119	450	436	51	14	65
2011	13 662	139	133	391	481	6	-90	-84
2012	13 578	151	139	384	584	12	-200	-188
2013	13 390	122	126	425	542	-4	-117	-121
2014	13 269	130	125	379	539	5	-160	-155
2015	13 114	104	149	414	528	-45	-114	-159
2016	12 955	116	135	349	497	-19	-148	-167

Tabulka 1 - Celkový přírůstek obyvatelstva
Zdroj: Vlastní zpracování dle www.czso.cz

4.3.3 Národnostní složení obce

Složení obyvatelstva se nijak neliší od zbytku teplického okresu. Jak je vidět v grafu č. 5, většina obyvatel je české národnosti. Dále pak mají největší národnostní zastoupení lidé se slovenskou, německou, ukrajinskou, ruskou a romskou národností. Ty v obci dohromady tvoří 6,68 % obyvatel. Zbývající 2,66 % jsou lidé s jinou (moravskou, slezskou, polskou, vietnamskou atd.) či nezjištěnou národností. (Odhadonline.cz, 2018)



Graf 5 - Národnostní složení obce

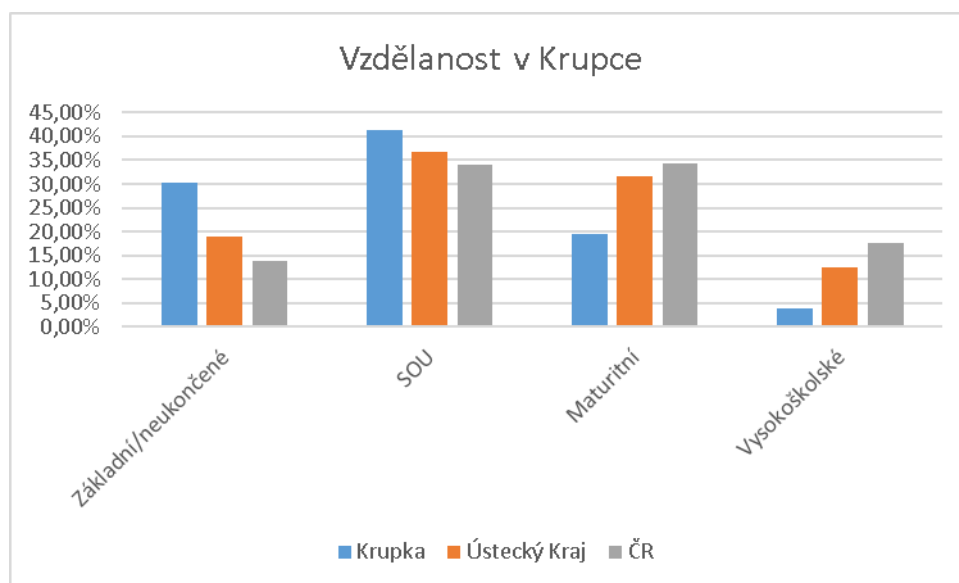
Zdroj: Vlastní zpracování dle www.odhadonline.cz

4.4 Socioekonomické ukazatele území

4.4.1 Vzdělanostní struktura

Při srovnání vzdělanosti obyvatel s celým Ústeckým krajem vykazuje obec Krupka horší výsledky. Je zde podstatně méně osob s vysokoškolským vzděláním nebo středoškolským vzděláním s maturitou. Zatímco v Ústeckém kraji je 12,4 % obyvatel vysokoškolsky vzdělaných a 31,7 % s maturitou (Český statistický úřad, 2014), v Krupce je pouze 3,8 % obyvatel s vysokoškolským vzděláním a 19,6 % s maturitou. Většina obyvatel je vyučena (41,4 %) a početné zastoupení mají i občané se základním a neukončeným vzděláním (30,2 %). Dále jsou pak v obci obyvatelé bez vzdělání a s nezjištěným vzděláním (asi 3 %). (Regionální informační servis, 2016)

Jak je patrné z grafu č. 6, Krupka svými hodnotami zaostává jak za celkovým průměrem Ústeckého kraje, tak logicky i za průměry celé České republiky.



Graf 6 - Vzdělanost v Krupce

Zdroj: Vlastní zpracování dle www.czso.cz

4.4.2 Podíl nezaměstnaných osob

K datu 31. 12. 2017 bylo na Úřadu práce v Teplicích přihlášeno 358 krupských uchazečů o zaměstnání. Z tabulky č. 2 lze vyčíst, že podíl nezaměstnaných osob v obci činil 4,2 %. V teplickém okrese je pak podíl nezaměstnaných osob 4 % a v celém ústeckém kraji 5,4 % (viz tabulka č. 3). (Ministerstvo práce a sociálních věcí, 2017) V celé České Republice je tato hodnota 2,4 %. Je tedy zřejmé, že podíl nezaměstnaných osob je oproti celé republice a teplickým okresem nad průměrnou hodnotou, ale zároveň dosahuje nižších hodnot než celý Ústecký kraj. (Český statistický úřad, 2018)

Obec ▲▼	Dosažitelní uchazeči 15-64 ▲▼	Obyvatelstvo 15-64 ▲▼	Podíl nezaměstnaných osob ▲▼	Volná místa ▲ ▼
Bílina	510	11 915	4,3%	340
Bořislav	8	262	3,1%	4
Bystřany	37	1 242	3,0%	44
Bžany	15	614	2,4%	17
Dubí	218	5 183	4,2%	435
Duchcov	255	5 400	4,7%	94
Háj u Duchcova	18	824	2,2%	8
Hostomice	49	863	5,7%	5
Hrob	49	1 347	3,6%	6
Hrobčice	28	1 012	2,8%	7
Jeníkov	27	610	4,4%	13
Kladruby	5	242	2,1%	0
Kostomlaty pod Milešovkou	19	574	3,3%	1
Košťany	78	2 052	3,8%	31
Krupka	358	8 622	4,2%	285
Lahošť	12	419	2,9%	1
Ledvice	16	375	4,3%	3

Tabulka 2 - Podíl nezaměstnaných osob v Krupce

Zdroj: portal.mpsv.cz

Kraj, okres/ Region	2017											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Děčín	8,1	8,1	7,6	7,0	6,5	6,1	6,1	5,8	5,5	5,2	5,3	5,5
Chomutov	8,2	8,0	7,6	7,3	6,9	6,8	6,7	6,4	6,3	6,0	5,8	5,9
Litoměřice	6,5	6,4	5,6	4,9	4,6	4,4	4,5	4,3	4,1	3,8	3,7	4,0
Louny	7,1	7,1	6,8	6,4	6,0	5,6	5,7	5,5	5,4	5,0	4,9	5,2
Most	10,1	9,9	9,7	9,6	9,3	9,0	8,9	8,7	8,5	8,0	7,5	7,3
Teplice	6,5	6,3	6,0	5,6	5,3	5,1	5,0	4,8	4,5	4,2	3,9	4,0
Ústí nad Labem	8,6	8,6	8,4	8,2	7,9	7,5	7,5	7,2	6,8	6,4	5,9	5,9
Ústecký kraj	7,9	7,8	7,4	7,0	6,6	6,4	6,3	6,1	5,8	5,5	5,3	5,4

Tabulka 3 - Podíl nezaměstnaných osob Teplice + Ústecký Kraj

Zdroj: portal.mpsv.cz

4.4.3 Průměrné příjmy obyvatel

Průměrný příjem v celém kraji činil ke konci roku 2016 25 191 Kč. Celorepublikový průměr pro rok 2016 činil 29 309 Kč, což je o 4 118 Kč více. Průměrné mzdy mírně stoupají od velkého poklesu v roce 2011, kdy mzda činila 23 174 Kč. Do budoucna se dále počítá s růstem průměrných mezd. (Český statistický úřad, 2018)

4.4.4 Zaměstnanost a podniky v obci

Nejvíce pracovních míst poskytuje Industriální park Krupka, který byl postaven na podporu zaměstnanosti. V tomto komplexu působí 13 investorů – Tivall CZ, Toyota Logistics Services Czech, Yusen Logistics, Auto-Kabel, FRK Technik, Knauf Insulation, Coca-Cola HBC Česká republika, CzechPak Manufacturing, DHL Express Czech Republic, PPL CZ, ElbaBuerosysteme, Impulse Logistics s.r.o. a Personna International – ti zaměstnávají až 3000 lidí. Tato zóna byla v roce 2006 oceněna jako Průmyslová zóna roku a bude mít velký vliv na rozvoj regionu. (Město Krupka, 2013) V samotné obci pak mezi podniky s největším počtem zaměstnanců patří Šrouby Krupka (85 zaměstnanců), Pila Vrchoslav s.r.o. (30 zaměstnanců), Machala s.r.o. (30 zaměstnanců) a Czech Dog s.r.o. (25 zaměstnanců). (Město Krupka, 2013)

Z důvodu nedostatků pracovních míst v obci je téměř poloviční většina zaměstnanců nucena denně dojíždět za prací mimo obec, nejčastěji do Teplic, kam míří přibližně 50 % dojíždějících za prací, dále pak do Ústí nad Labem a Dubí. Velká část také jezdí za prací mimo kraj. Vyjíždka se také týká žáků a studentů. Těch dojíždí za vzděláním téměř 30 %. (Český statistický úřad, 2018)

4.5 Občanská vybavenost

4.5.1 Kultura, volný čas a sport

Obec nabízí řadu míst, kam se vypravit za kulturou. Mezi nejvýznamnější patří Dům kultury Krupka – Olympie, který slouží i jako divadlo a nabízí tak spoustu představení, vystoupení nebo koncertů. Dále má město vlastní kino a knihovnu, která má kromě hlavní budovy, ještě tři pobočky. Oblíbeným turistickým místem je štola Starý Martin, ve které probíhají pravidelné prohlídky. Krupka má také vlastní muzeum, které se nachází v historické části města. Kulturní vyžití nabízí i bývalá budova Městského úřadu, kde probíhají každoročně různé výstavy a adventní koncerty. Ty jsou nyní přesunuty do

DK Olympie či kostela sv. Anny z důvodu probíhající rekonstrukce. Po dokončení se sem akce opět vrátí. (Rozhovor č. 2 - Krupka naše město, 2018)

Zajímavou turistickou atrakcí je i lanová dráha na Komáří Vížku, která je se svou délkou 2 348 metrů nejdelší ve Střední Evropě. (Město Krupka, 2013)

Dům dětí a mládeže Cvrček využívaný jako centrum volného času, nabízí dětem množství zájmových kroužků a mimoškolních aktivit. Tyto domy dětí a mládeže jsou v Krupce dva, každý na jedné straně města. Pro sportovní vyžití je k dispozici městský stadion, sportovní hala a plavecká hala. (Město Krupka, 2013)

Historická část města (Husitská ulice a přilehlé lokality) je na seznamu kandidátů zápisu do Seznamu světového dědictví UNESCO jako Hornická kulturní krajina KRUPKA. (Město Krupka, 2016)

4.5.2 Školství

Co se školství týče, má Krupka výborné zázemí nabízející možná až nadprůměrné množství vzdělávacích institucí.

Mateřských škol má obec celkem šest, z čehož tři nabízejí možnost pokračování na školu základní (Masarykova Základní škola a Mateřská škola Krupka, Biskupské gymnázium, Základní škola a Mateřská škola Bohosudov a Základní škola a Mateřská škola Krupka). (Město Krupka, 2013)

Základní školy jsou v obci celkem čtyři, ale dvě z toho jsou rozděleny do čtyř budov. Například ZŠ Masarykova se nachází v ulici Boženy Němcové a jsou zde pouze třídy prvního stupně, v ulici Masarykova je navazující stupeň, tedy 6. – 9. třída a v městské části Unčín se nacházejí další dvě budovy, v jedné jsou opět třídy prvního stupně a ve druhé se nachází mateřská škola. Podobné členění má i Základní škola a Mateřská škola Krupka, která se také dělí na čtyři objekty, ale na druhé straně města. (Město Krupka, 2013)

Na poměrně malou obec se zde nachází tři střední školy. Jsou to Biskupské gymnázium, ZŠ a MŠ Bohosudov, Základní škola a Střední škola Krupka a odloučené pracoviště Krupka Střední školy stavební Teplice. Možnost maturitní zkoušky nabízí Biskupské gymnázium a Střední škola Stavební, na ZŠ a SŠ Krupka mohou studenti získat pouze výuční list. (Město Krupka, 2013)

Je tedy patrné, že nejširší vzdělávací základnu nabízí Biskupské gymnázium, ZŠ a MŠ Bohosudov. Zde je možnost přihlásit dítě ve třech letech do mateřské školy, z té by po

úspěšném zápise pokračovalo na základní školu a z té se může hlásit na gymnázium. Existuje zde ještě možnost volby mezi gymnáziem osmiletým a čtyřletým. Pokud by se tak stalo, navštěvoval by dotyčný jednu a tu samou budovu od mateřské školy až do maturity (cca 15 let).

Za vyšším vzděláním musejí studenti dojíždět do jiných měst, nejčastěji do Ústí nad Labem, kde se nachází např. Univerzita Jana Evangelisty Purkyně či Vyšší odborná škola zdravotnická. Nejčastější volbou ale bývá studium v Praze, kde jsou pak nejvyhledávanějšími školami Univerzita Karlova, Česká zemědělská univerzita, České vysoké učení technické, Vysoká škola ekonomická nebo Vysoká škola chemicko-technologická.

4.5.3 Zdravotnictví a sociální služby

Zdravotnická základna je v Krupce dostačující. Jsou zde dostupné služby praktických lékařů a pediatrů, stomatologů i gynekologů.

Za rozsáhlejšími vyšetřeními či ošetřeními je však nezbytné navštívit buďto Teplickou nemocnici nebo do Masarykovu nemocnici v Ústí nad Labem, které disponují kompletní nabídkou zdravotnických služeb. Například v Teplické nemocnici se nachází speciální oddělení neurologie, tzv. MS² Centrum, které se zabývá léčbou a péčí o pacienty s roztroušenou sklerózou. MS centrum je vyhledáváno i pacienty bydlicími poměrně daleko, protože těchto speciálních neurologických oddělení je v České republice pouze čtrnáct.

Z dalších zdravotnických a sociálních služeb Krupka nabízí dvě lékárny, domy s pečovatelskou službou, rehabilitační centrum, domy na půli cesty sloužící jako azylový dům pro lidi v nouzi, poradnu pro občanství, občanská a lidská práva a společnost pro komplexní péči o zdravotně postižené Chráněné dílny Arkádie. (Město Krupka, 2013)

4.5.4 Doprava

Protože Krupka jako taková nenabízí až takové množství pracovních příležitostí, je velice důležité, aby měla dobré dopravní spojení do okolních měst, a to zejména do Teplic, ale v menší míře například i do Ústí nad Labem. V okrajové části Krupky se nachází průmyslová zóna, rozdělená do tří lokalit, která sice nabízí spoustu pracovních míst, ale

² MS = Multiple Sclerosis, tj. roztroušená skleróza

pro většinu obyvatel, ať už z Krupky, Teplic, či přilehlých obcí, je nedosažitelná bez automobilu, či městské hromadné dopravy.

Další velkou skupinou lidí, kteří by se bez hromadné dopravy neobešli, jsou studenti. Krupka nabízí velké množství škol všech úrovní, a tak je tedy důležité, aby se studenti mohli dopravit ze všech přilehlých obcí. (Český statistický úřad, 2018)

Do 31. 12. 2014 zajišťoval autobusovou dopravu do Krupky dopravní podnik Teplice, který od 1. 1. 2015 vystřídal podnik Doprava Ústeckého kraje. S touto změnou přišly velké problémy a nepokoje, protože se změnou provozovatele přišlo značné zdražení dlouhodobého jízdného (třicetidenní karty apod.) (Ústecký kraj, 2010). Co se ale týče obyčejného jednorázového jízdného a samotné dopravy, tak kromě čísel autobusů, některých nepatrných změn v trasách a rozdílu v ceně v řádu korun, zde moc změn nenastalo.

V krajní části města se nachází ještě vlakové nádraží Krupka-Bohosudov, které nabízí spojení Kadaň-Děčín nebo Ústí nad Labem – Louka u Litvínova. Ještě před několika lety fungovala v Krupce i druhá železniční trať, známá jako „Kozí dráha“, která pochází již z roku 1871. Vlaky po této koleji jezdily trasu Děčín – Oldřichov u Duchcova. Ke dni 30. 8. 2015 byl však její provoz pro nedostatečné využití a špatný technický stav ukončen. (Severočeské dráhy, 2016) Není však vyloučeno, že by se provoz v následujících letech opět obnovil. V roce 2015 došlo k přejmenování Bohosudovského nádraží. Ze dvou možností, kterými byly „Krupka“ a „Krupka-Bohosudov“, byla zvolena ta druhá, právě kvůli případné obnově provozu „Kozí dráhy“, na které jsou zastávky „Krupka“ a „Krupka-město“. (Zdravá Krupka, 2015)

4.5.5 Technická vybavenost

4.5.5.1 Zásobování pitnou vodou

Pitná voda se do Krupky přivádí severní flájskou větví Oblastního vodovodu Severní Čechy a dále jsou využívány vlastní místní zdroje, které zásobují okrajové části města.

Vodovodní síť má pět tlakových pásem, a protože jsou v rámci města velké výškové rozdíly, je nutné zajistit vyrovnaný tlak, a proto se voda dodává v každé části města z jiného zdroje.

Z důvodu mírného nárůstu počtu obyvatel se musela provést jistá opatření ke zvýšení akumulace vody ve vodojemech a zajistit výstavba místních vodojemů a provozně-technických opatření k optimalizaci poměrů ve vodovodní síti.

Veškeré vodárenské zařízení vlastní Severočeská vodárenská společnost a provozovatelem jsou Severočeské vodovody a kanalizace. (Město Krupka, 2014, str. 98)

4.5.5.2 Kanalizace

Místní kanalizační síť, která pokrývá celé město, byla budována postupně, a proto je z různých období i materiálů. Podle ročního období vtéká do kanalizačního systému více či méně balastních vod, což jsou vody naředující vody odpadní, které pak způsobují značné potíže na čerpací stanici Sobědruhy. Je zde proto vybudován dešťový oddělovač, který má ulehčit nátoků na čerpací stanici při srážkách, a který dopravuje naředěnou odpadní vodu do vodoteče. Naředěné splašky mají však negativní dopad na proces čištění, ke kterému dochází v čističce odpadních vod v Bystřanech.

Dešťová voda ze sídlišť je sváděna přes retenční nádrž do přítoku Bohosudovského potoka.

Kanalizace města je pod správou Severočeských vodovodů a kanalizací Teplice a majetkově patří Severočeské vodárenské společnosti. (Město Krupka, 2014, str. 106) Podle slov zastupitelky města je kanalizace zastaralá a nedostačující, což se projevuje i častými závadami a opravami. (Rozhovor č. 1 - Zdravá Krupka, 2018)

4.5.5.3 Zásobování teplem

Pro získání tepla je v obci využíván plyn a síťově nezávislá paliva, jako např. propan-butan, hnědé a černé uhlí, dřevo a lehké topné oleje. Ohřev vody, vaření a vytápění celé řady staveb je zajištěno elektrickou energií.

Za účelem vytápění je v obci ve značné míře stále využíváno hnědé uhlí, které má velmi nepříznivý dopad na životní prostředí a přízemní vrstvu atmosféry. Tyto špatné vlivy na ovzduší jsou ještě silnější v dobách, kdy je v obci teplotní inverze, která kvůli poloze města není vůbec neobvyklá.

V budoucnosti by mělo dojít k instalaci ekologických kotlů na pevná paliva, kterými bude spalování hnědého uhlí podmíněno. (Město Krupka, 2014, str. 109 a 110)

4.5.5.4 Zásobování plynem

Obcí Krupka vedou dva vysokotlaké plynovody. Jeden z nich je podél silnice č. 13 a jedná se plynovod Úžín-Bystřany. Druhý je pak nad železniční tratí Ústí – Chomutov a jde o plynovod Vrchoslav-Přestanov.

Ve městě zatím nedošlo k plošné plynofikaci rozvodů zemního plynu, a proto jsou tedy pro vytápění používána jiná média. Z velké části jsou zde plynofikována sídla Unčín, Maršov, Bohosudov, Krupka a Vrchoslav.

Regionální plynovod je provozován společností RWE Energie. (Město Krupka, 2014, str. 111)

4.5.5.5 Zásobování elektrickou energií

Elektrickou energii do Krupky dodávají ČEZ Distribuce a CENTROPOL ENERGY, se kterými má město uzavřenou smlouvu. Odběratelé si samozřejmě mohou zvolit i jiného dodavatele dle svého uvážení. Například krupská průmyslová zóna odebírá elektřinu od společnosti Oáza energo a.s. Kutná Hora.

Bezpečnost dodávání elektrické energie je na velmi vysoké úrovni. Maloodběr elektrické energie zajišťuje 65 trafostanic, odběr energie průmyslového charakteru pak dalších šestnáct. Kvůli neustálému zvětšování města bude však zapotřebí vybudování dalších 24 trafostanic. (Město Krupka, 2014, str. 113)

4.5.5.6 Elektronické komunikace

Poskytovatelem pevné kabelové sítě elektronických komunikací v obci jsou společnosti TELEFÓNICA CZECH REPUBLIC a UPC. Pokrytí telefonním signálem zde zajišťují ještě další firmy např. T-MOBILE či VODAFONE. Kabelizace je ve městě zavedena a nepředpokládá se její prudký rozvoj, jak z důvodů finančních, tak z důvodů právních.

Nejrychlejší datové služby jsou poskytovány společností UPC, která nabízí rychlost až 120/10 MBit/s. Co se týče mobilního internetu, ten je v obci velice pomalý, ale dobře funkční a dostupný. (Město Krupka, 2014, str. 119)

5 Analýza lokální politické scény

5.1 Charakteristika úspěšných politických subjektů

Za sledované období 2002–2018, tedy za poslední čtyři volební období, se v zastupitelstvu města vystříдалo značné množství politických stran a sdružení. Mezi nejsilnější subjekty s nejstabilnější voličskou základnou patří Česká strana sociálně demokratická a Komunistická strana Čech a Moravy. Tyto strany získaly mandáty v každých volbách sledovaného období. (Český statistický úřad, 2018)

V současné době je starostou města Zdeněk Matouš, člen České strany sociálně demokratické. Prvním místostarostou Jaroslav Dubský, člen Komunistické strany Čech a Moravy a druhým místostarostou je Karel Rouček, člen České strany sociálně demokratické. Zastupitelstvo má 21 členů, kteří uspěli v komunálních volbách. Členem politické strany či hnutí je sedmnáct zastupitelů. Zbylí čtyři jsou bez politické příslušnosti, z čehož čtyři jsou nezávislí kandidáti. (Město Krupka, 2013)

Parlamentní	Regionální	Lokální
ANO 2011	DSSS	Krupka naše město
ČSSD	HNHRM	Krupka pro změnu
KDU-ČSL		Sdružení nezávislých
KSČM		Šance pro město
ODS		Zdravá Krupka

Tabulka 4 – Úspěšné politické subjekty v Krupce
Zdroj: Vlastní zpracování dle www.volby.cz

5.1.1 ANO 2011

Akce nespokojených občanů bylo občanské sdružení založené roku 2011, na které 11. května 2012 navázalo politické hnutí ANO 2011. Jedná se tedy o velmi mladý politický subjekt, který vznikl na protest tehdejší politice. I napříč tomu, že zde není zakořeněná žádná tradice, se strana dostala velice rychle do popředí české politické scény, protože využila politické krize k získání hlasů. Hned v prvních volbách do poslanecké sněmovny, kterých se strana účastnila, získala téměř milion hlasů, a tak se stala druhým nejsilnějším subjektem ve sněmovně. (ANO, 2017)

Tak jako na úrovni republikové, tak na úrovni lokální, bylo hnutí ANO 2011 úspěšné a hned v prvních volbách roku 2014, kdy získalo čtyři mandáty. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi mladý politický útvar, nedá se zde hovořit o stálé voličské základně. Pokud jde o členskou základnu strany, tu v současné době tvoří 2 850 členů (datováno k 23. 2. 2017). (Otto, 2017)

5.1.2 Česká strana sociálně demokratická

Do nedávna se jednalo o nejsilnější parlamentní stranu v České republice, která se však po posledních volbách do Poslanecké sněmovny výrazně propadla. Vzhledem k tomu, že poslední komunální volby se konaly v době slávy strany, tak je zcela pochopitelné, že dosáhla nejlepšího výsledku ze všech politických subjektů v Krupce. Je tedy evidentní, že ČSSD má v Krupce silnou základnu voličů, která do roku 2014 stále sílila. Co se členské základny týče, po roce 2010 počet členů mírně vzrostl, a tak měl tento subjekt 23 202 členů. (datováno k 9. 5. 2014). Během následujících tří let však strana opět značně zeslábla a čítala už jen 18 967 (datováno k 31. 12. 2017). Stále je však ČSSD třetí největší stranou v republice. (ČTK, 2018)

5.1.3 Dělnická strana sociální spravedlnosti

Tato strana je mimoparlamentním silně nacionalistickým politickým subjektem, který vznikl 21. 1. 2004. Nejlepších volebních výsledků tato strana dosahuje právě v Ústeckém kraji, kde jsou velmi časté a výrazné problémy s nepřizpůsobivými občany.

Tato strana se na kandidátních listinách v Krupce objevila poprvé v roce 2010, kdy ve volbách získala 2 mandáty s procentuální úspěšností 9,56 %. Ve volbách 2014 sice strana kandidovala, ale skončila s výsledkem pouhých 2,50 % hlasů, a tudíž se jí nepodařilo získat žádný mandát. (DSSS, 2017)

5.1.4 Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst

Regionální hnutí HNHRM vzniklo roku 1997 ve Varnsdorfu v Ústeckém kraji. Poté se rozšířilo do dalších obcí a krajů (Karlovarský, Liberecký). Postupem času se hnutí stalo docela známým a podporovaným. (Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst, 2013)

V Krupce toto hnutí samostatně kandidovalo ve volbách v roce 2006. V roce 2010 sdružení usilovalo o hlasy voličů ve spojení se sdružením nezávislých kandidátů Sportovci

Pro Krupku. Ve volbách 2014 sdružení již nekandidovalo, protože většina členů se připojila k úspěšnějším parlamentním stranám, např. ČSSD. (Český statistický úřad, 2018)

5.1.5 Komunistická strana Čech a Moravy

Tato hluboce zakořeněná strana má také velký počet příznivců, jak v Krupce, tak v celé republice. Během sledovaného období se část voličů odklonila, nicméně poté došlo opět k jejich návratu. Je tedy evidentní, že na tomto území má strana silnou voličskou základnu. Pokud se jedná o počet členů strany, nedá se toto číslo srovnávat s údaji z roku 1948, kdy strana čítala téměř 2,5 milionu členů, a dokonce ani s údaji z roku 1989, které uváděly počet členů zhruba 1,5 milionu. Je tomu tak pochopitelně kvůli převratu v listopadu 1989, po kterém začalo stranu opouštět čím dál více lidí. V roce 2004 strana čítala už pouhých 100 000 členů. (Rieger, 2014) Dnes, o 14 let později, jich má „pouze“ 37 402 (datováno k 31. 3. 2017). I po takto extrémním úbytku se ale stále jedná o největší stranu v České republice. (Janáková, 2018)

5.1.6 Krupka naše město

Sdružení Krupka naše město se poprvé objevilo na kandidátních listinách v roce 2006. Sdružení vzniklo tak, že většina kandidátů za KDU-ČSL se oddělila a do voleb vstoupila jako nezávislí kandidáti sdružení politické strany Křesťanské a demokratické unie – Československé strany lidové a nezávislých kandidátů – Krupka naše město. Po odloučení od politické strany, sdružení slaví značné úspěchy v podobě mandátů, které vypovídají o jasné voličské základně. (Český statistický úřad, 2018).

5.1.7 Krupka pro změnu

Tomuto nevýraznému sdružení se podařilo prorazit ve volbách v roce 2002, do kterých kandidáti vstoupili jako nezávislí ve spojení s politickou stranou Volba pro město. Ve volbách 2006 sdružení kandidovalo samostatně a od roku 2010 již nekandiduje vůbec. (Český statistický úřad, 2018)

5.1.8 Křesťanská demokratická unie – Československá strana lidová

Tato parlamentní politická strana je jednou z nejstarších v České republice (resp. v Československu), protože její vznik se datuje do roku 1919. Volební preference se od vzniku samostatné České republiky pohybují v rozmezí 6–9 %. Na úrovni komunální politiky se jedná o celkově úspěšný subjekt. (KDU-ČSL, 2015) V Krupce se strana

prosadila samostatně v roce 2002 a od roku 2006 je na kandidátních listinách už pouze v zastoupení sdružení Krupka naše město. Lze tedy říci, že KDU-ČSL má v obci značnou voličskou základnu, i když k volbě dochází zprostředkovaně. (Český statistický úřad, 2018)

Paradoxně, má tato strana, ve státě s velice vysokým počtem ateistů, druhou největší členskou základnu, i napříč tomu, že dochází k jejímu oslabování. V roce 1994 čítala strana 95 435 členů a dnes jich je přibližně 25 000. (Rieger, 2014)

5.1.9 Občanská demokratická strana

Tato, dnes již klasická strana, svou dominanci dokazovala dlouhá léta. Avšak postupem času začalo členů i voličů ubývat. Jako jeden z hlavních důvodů se uvádí vznik konkurenčního politického subjektu na pravé straně politického spektra, a to liberálně-konzervativní strany TOP 09. (Rieger, 2014)

Úbytek voličů je zcela evidentní i v Krupce. Z volebních výsledků všech analyzovaných voleb lze vyčíst, že počty hlasů a tím pádem i mandátů stále klesaly. V současné době tedy strana nedisponuje žádným mandátem. Na území Krupky se tento jev však nedá přisuzovat nové straně TOP 09, protože se nejedná se o subjekt, který by si zde získal moc příznivců. (Český statistický úřad, 2018)

Lze tedy říci, že pokud zde byla jistá základna stálých voličů, tak dnes svou velikostí již rozhodně nedosahuje dob dřívějších. Co se členů strany týče, těch měla strana nejvíce v roce 2010, kdy jich čítala 31 011. Od té doby ale došlo k hlubokému propadu, a tak má strana dnes „pouze“ 14 005 členů. (datováno k 15. 5. 2017) (ODS, 2017)

5.1.10 Sdružení nezávislých

Tento politický útvar do voleb vstoupil pouze v roce 2002. Volby pro sdružení skončily výsledkem 5,38 % a jedním získaným mandátem.

5.1.11 Šance pro město

Sdružení nezávislých kandidátů Šance pro město se samostatně objevilo na kandidátních listinách pouze v roce 2006, kdy skončilo s velmi dobrým výsledkem 17,35 % hlasů a tím získalo čtyři mandáty v místním zastupitelstvu.

Ve volbách 2002 a 2010 sdružení kandidovalo pod názvem sdružení politické strany a nezávislých kandidátů – Šance pro město – ČSNS a nezávislí kandidáti. S tímto sdružením je spojena kauza o kupčení s hlasy, kdy hlasování bylo opakováno třikrát

Po této kauze a špatné „reklamě“ již sdružení ve volbách 2014 nekandidovalo a jeho hlavní představitel, nynější starosta Zdeněk Matouš, a někteří další se stali členy jiných stran (hlavně ČSSD). (Český statistický úřad, 2018)

5.1.12 Zdravá Krupka

Nezávislé sdružení Zdravá Krupka vzniklo z občanského sdružení zdraví pro Krupku, které bylo založeno v roce 2007. Důvodem vzniku občanského sdružení byla výstavba pobočky firmy Knauf insulation, která znečišťovala životní prostředí. Zdravá Krupka poprvé kandidovala v roce 2010 kvůli značné nespokojenosti s dosavadními poměry na krupské radnici. Kandidaturu sdružení úspěšně zopakovalo i v roce 2014. (Rozhovor č. 1 - Zdravá Krupka, 2018)

5.2 Volební období 2002–2006

Volby do zastupitelstva obce se v roce 2002 konaly ve dnech 1. a 2. listopadu. Z tabulky č. 5 je patrné, že volební účast byla pouhých 33,85 %, což je charakteristickým jevem v celém Ústeckém kraji.

V těchto volbách měli voliči možnost vybírat z deseti politických uskupení, z čehož se jich sedm dostalo do zastupitelstva obce. Mezi sedmi úspěšnými stranami se nacházely všechny parlamentní strany, které v tomto roce kandidovaly. Nejúspěšnějšími byly KSČM (20,25 %) a sdružení ČSNS a NK (19,94 %), jež obhájily 5 mandátů. Po třech mandátech získaly sdružení VPM, NK – Krupka pro změnu (15,61 %), ODS (12,76 %) a ČSSD (12,37 %). Poslední dvě křesla si rozdělily KDU-ČSL (7,10 %) a Sdružení nezávislých (5,38%).

Dostatek hlasů se nepodařil zajistit sdružení politické strany a nezávislých kandidátů – Strana zelených a nezávislí kandidáti (3,69 %) a Českému sociálně demokratickému hnutí (1,71%). Zajímavým případem je Sdružení pro zdraví, sport a prosperitu, které získalo 6,05 % hlasů, ale v zastupitelstvu neusedlo. (Český statistický úřad, 2018)

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okresy			Zapsaní voliči	Vydané obálky	Vol. účast v %	Odevzd. obálky	Platné hlasy
		Počet	Zpr.	v %					
21	1	11	11	100.00	10 368	3 510	33.85	3 502	64 770
Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtené % plat. hlasů	Počet mandátů	Podíl hlasů		
		abs.	v %						
1	Občanská demokratická strana	7 875	12.16	20	12.76	3	X		
2	Česká str.sociálně demokrat.	8 016	12.38	21	12.37	3	X		
3	Sdruž.pol.str.a NK- ČSNS a NK	12 916	19.94	21	19.94	5	X		
4	Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.	4 600	7.10	21	7.10	1	X		
5	Sdružení nezávislých	3 323	5.13	20	5.38	1	X		
6	Sdružení pol.str.a NK-SZ, NK	2 391	3.69	21	3.69	0			
7	Sdruž.pro zdraví,sport,prosp.	1 307	2.02	7	6.05	0	X		
8	Komunistická str.Čech a Moravy	13 121	20.26	21	20.25	5	X		
9	České sociálně demokrat.hnutí	1 108	1.71	21	1.71	0			
10	Sdružení VPM, NK-Kr.pr.změnu	10 113	15.61	21	15.61	3	X		

Tabulka 5 - Volební výsledek 2002

Zdroj: www.volby.cz

5.2.1 Povolební vyjednávání 2002

Povolební vyjednávání v Krupce v roce 2002 utvořilo nadměrnou koalici, která disponovala třinácti hlasy, což je o dva více, než je nezbytné minimum k vytvoření většiny. V radě města zasedly strany ODS, ČSSD, KDU-ČSL, sdružení ČSNS a NK a Sdružení nezávislých. Starostou se stal Milan Puchar (ODS) a posty místostarostů připadly Zdeňku Matoušovi (ČSNS a NK) a Jiřímu Novákovi (ČSSD). Tato politicky různorodá koalice se ale stala terčem kritiky. (Nasipolitici.cz, 2008)

Na této situaci byl značně kontroverzní fakt, že ani jeden z místostarostů se do zastupitelstva obce nedostal. Oba dva sice byli lídři kandidátek, ale preferenční hlasy dostaly do vedení města jejich kolegy, kteří jim svá místa pak přenechali. Největší kritiky se jim dostalo od zástupců KSČM a sdružení Volby pro město a nezávislých kandidátů. Obě tato uskupení se ocitla v opozici, i napříč tomu, že KSČM volby v obci vyhrála. Lídr kandidátky za KSČM a neúspěšný kandidát na starostu Jaroslav Dubský se k situaci vyjádřil slovy: „*Je to podvod na voliče. Dali preferenční hlasy jiným lidem a místo nich se dostanou na radnici ti, kteří ve volbách úspěšní nebyli. Pak se už vůbec nemusíme divit, že volit chodí tak málo lidí. Prostě nevěří, že má jejich hlas nějakou platnost*“. (Dubský, 2002)

5.3 Volební období 2006–2010

Volby do zastupitelstva obce se v roce 2006 konaly 20. a 21. října. Jak je patrné z tabulky č. 6, volební účast byla pouze třetinová, přesněji 34,8 %, i tak se ale oproti předchozím volbám jednalo o nepatrný nárůst. (Český statistický úřad, 2018)

Voliči měli možnost vybírat z deseti politických stran a sdružení, z čehož jich sedm získalo potřebný počet hlasů k získání mandátu. Mezi sedmi úspěšnými subjekty byly všechny tři parlamentní strany, které se rozhodly kandidovat. Nejúspěšnější parlamentní stranou se stala ODS, která od voličů získala přibližně 22 % hlasů a mohla tak zaujmout pět míst v zastupitelstvu obce. 17,18 % hlasů a tím čtyři mandáty, získala KSČM a 11,41 % hlasů se třemi mandáty pak obhájila ČSSD. Druhým nejúspěšnějším politickým útvarem bylo lokální sdružení nezávislých kandidátů Šance pro město, které získalo čtyři mandáty. Po dvou křeslech potom získaly lokální sdružení Krupka pro změnu a Krupka naše město. Poslední místo obsadilo regionální Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst.

Dostatečný počet hlasů se nepodařilo získat třem subjektům, kterými byly Strana zdravého rozumu, Krupka tančí a České hnutí za národní jednotu. Ani jedna z těchto stran už v následujících letech do zastupitelstva obce nekandidovala. (Český statistický úřad, 2018)

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okrsky			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100,00	10 809	3 761	34,80	3 748	67 815
Kandidátní listina				Hlasy		Přepočtené % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů	
číslo	název			abs.	v %				
<u>1</u>	Šance pro město			11 766	17,35	17,35	4	X	
<u>2</u>	Občanská demokratická strana			14 942	22,03	22,03	5	X	
<u>3</u>	Hn.za harm.rozvoj obcí a měst			4 177	6,16	6,15	1	X	
<u>4</u>	Krupka tančí			2 286	3,37	3,53	0		
<u>5</u>	České hnutí za národní jednotu			100	0,15	0,19	0		
<u>6</u>	Krupka naše město			5 064	7,47	7,46	2	X	
<u>7</u>	Česká str.sociálně demokrat.			7 740	11,41	11,41	3	X	
<u>8</u>	Strana zdravého rozumu			3 319	4,89	4,89	0		
<u>9</u>	Krupka pro změnu			6 765	9,98	11,02	2	X	
<u>10</u>	Komunistická str.Čech a Moravy			11 656	17,19	17,18	4	X	

Tabulka 6 - Volební výsledek 2006

Zdroj: www.volby.cz

5.3.1 Povolební vyjednávání 2006

Výsledkem povolebního vyjednávání byla v Krupce v roce 2006 opět nadměrná koalice, která měla tentokrát k dispozici patnáct zastupitelských hlasů. Členy koalice byly ODS, Šance pro město, ČSSD, Krupka naše město a HNHRM. Obsazení tří nejvyšších postů zůstalo stejné, jako v roce 2002. Do opozice opět zamířila KSČM a Krupka pro změnu³. (Brožová, 2006)

³ V roce 2002 pod názvem sdružení VPM, NK – Krupka pro změnu

5.4 Volební období 2010–2014

Volby do zastupitelstva obce v roce 2010 se nechvalně zapsaly do politické historie Krupky. Jednalo se o volby, během kterých proběhlo první řádné hlasování v říjnu 2010 a následně pak dvě opakovaná hlasování v květnu a září 2011.

5.4.1 Řádný termín: 15. – 16. října 2010

Z tabulky č. 7 je patrné, že volební účast, oproti roku 2006, mírně stoupla na 36,91 %. Kandidáti reprezentovali třináct politických subjektů, z čehož jich devět dostalo dostatek hlasů k získání mandátu. Ve srovnání s předešlými volbami došlo k výrazným změnám. Parlamentní strany ztratily hlasy voličů, a do popředí vstoupila sdružení s nezávislými kandidáty. V tomto volebním období nejvíce hlasů získalo sdružení ČSNS 2005 a NK – Šance pro město, přesněji 23,22 %, a tím získalo šest mandátů. Po třech mandátech získaly právě tři parlamentní strany – Občanská demokratická strana (13,97 %), Komunistická strana Čech a Moravy (11,61%), a dále Česká strana sociálně demokratická (10,66 %). Dva mandáty získalo lokální sdružení Zdravá Krupka (10,60 %). Jeden mandát se podařilo získat čtyřem subjektům, které nedosáhly ani na hranici 8 % hlasů – místnímu sdružení Krupka naše město (7,01 %), poté Sdružení HNHRM a NK – Sportovci pro Krupku (6,56 %), dále politické straně SUVERENITA – Blok Jany Bobošíkové⁴ (5,44 %) a parlamentní straně TOP 09 (5,03%). (Český statistický úřad, 2018) Po volbách však bylo upozorněno na nedemokratický způsob získávání hlasů, jako např. uplácení či svážení lidí k volebním místnostem ve prospěch stran pana Zdeňka Matouše (Sdružení ČSNS 2005 a NK – Šance pro město) a pana Karla Roučka (sdružení HNHRM a NK – Sportovci pro Krupku). Stranami Zdravá Krupka, KSČM, VV, ODS a DSSS byl podán návrh na neplatnost voleb, který byl doručený ke krajskému soudu v Ústí nad Labem. Stížnost neměla u krajského soudu úspěch, a tak byla podána stížnost k Ústavnímu soudu v Brně. Ten stížnosti vyhověl a návrh byl vrácen k soudu krajskému, který následně, v březnu 2011, zrušil hlasování v celém městě. (Rozhovor č. 1 - Zdravá Krupka, 2018)

⁴ ve volbách 2006 pod názvem Strana zdravého rozumu

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100,00	11 065	4 084	36,91	4 080	76 554
Kandidátní listina				Hlasy		Přepočtené % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů	
číslo	název			abs.	v %				
<u>1</u>	Sdružení HNHRM,NK-Spor.pro Kru			5 024	6,56	6,56	1	X	
<u>2</u>	Suverenita-blok J.Bobošíkové			4 166	5,44	5,44	1	X	
<u>3</u>	Sdružení ČSNS a NK-Šance pro m			17 774	23,22	23,21	6	X	
<u>4</u>	TOP 09			3 855	5,04	5,03	1	X	
<u>5</u>	Komunistická str.Čech a Moravy			8 894	11,62	11,61	3	X	
<u>6</u>	Z d r a v á K r u p k a			8 118	10,60	10,60	2	X	
<u>7</u>	Krupka naše město			5 372	7,02	7,01	1	X	
<u>8</u>	Volte Pr.Blok www.cibulka.net			55	0,07	1,50	0		
<u>9</u>	Věci veřejné			1 134	1,48	3,45	0		
<u>10</u>	Občanská demokratická strana			10 698	13,97	13,97	3	X	
<u>11</u>	Strana Práv Občanů ZEMANOVCI			384	0,50	1,31	0		
<u>12</u>	Česká str.sociálně demokrat.			8 168	10,67	10,66	3	X	
<u>13</u>	Dělnic.str.sociální spravedl.			2 912	3,80	3,80	0		

Tabulka 7 - Volební výsledek říjen 2010
Zdroj: www.volby.cz

5.4.2 První opakované hlasování: 7. května 2011

První opakované hlasování v květnu 2011 zaznamenalo o cca 2 % nižší volební účast než při řádných volbách v říjnu 2010. Tentokrát by z třinácti kandidujících subjektů uspělo už jen osm. Svůj jediný mandát by ztratila strana SUVERENITA – Blok Jany Bobošíkové a parlamentní strana TOP 09.

S nejlepším výsledkem (20,83 %) opět skončilo sdružení ČSNS 2005 a NK – Šance pro město, i když by už získalo jen pět mandátů. Po třech mandátech by získaly opět dvě parlamentní strany, a to ODS a KSČM. Tentokrát by se k nim však přidalo sdružení Zdravá Krupka, které si polepšilo o cca 3,5 % a dále pak sdružení HNHRM a NK – Sportovci pro Krupku, které si polepšilo ještě výrazněji (o cca 5,5 % hlasů). S horším výsledkem, oproti řádným volbám, by skončila ČSSD se dvěma mandáty. Jeden mandát by pak opět připadl lokálnímu sdružení Krupka naše město a poslední zastupitelské křeslo by nově obsadila DSSS (viz tabulka č. 8). (Český statistický úřad, 2018)

Takto by vypadalo nové složení zastupitelstva obce, kdyby se neopakovala situace s uplácením voličů. Sdružení Zdravá Krupka opět podalo návrh na neplatnost voleb a tehdejší starosta Milan Puchar (ODS) podal jako první stížnost. Stížnost podruhé podala DSSS a poprvé také ČSSD. Krajský soud opět zrušil hlasování, kvůli manipulaci s volebními lístky a kupčení s hlasy. (Rozhovor č. 1 - Zdravá Krupka, 2018)

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okrsky			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100,00	11 155	3 907	35,02	3 898	74 563
Kandidátní listina				Hlasy		Přepočtené % platných hlasů	Počet mandátů	Podíl hlasů	
číslo	název			abs.	v %				
<u>1</u>	Sdružení HNHRM,NK-Spor.pro Kru			8 965	12,02	12,02	3	X	
<u>2</u>	Suverenita-blok J.Boboškové			2 019	2,71	2,70	0		
<u>3</u>	Sdružení ČSNS a NK-Šance pro m			14 793	19,84	20,83	5	X	
<u>4</u>	TOP 09			1 593	2,14	2,13	0		
<u>5</u>	Komunistická str.Čech a Moravy			9 001	12,07	12,07	3	X	
<u>6</u>	Z d r a v á K r u p k a			10 596	14,21	14,21	3	X	
<u>7</u>	Krupka naše město			5 298	7,11	7,10	1	X	
<u>8</u>	Volte Pr.Blok www.cibulka.net			33	0,04	0,92	0		
9	Věci veřejné			0	0,00	0,00	0		
<u>10</u>	Občanská demokratická strana			9 374	12,57	12,57	3	X	
<u>11</u>	Strana Práv Občanů ZEMANOVCI			136	0,18	0,47	0		
<u>12</u>	Česká str.sociálně demokrat.			7 352	9,86	9,86	2	X	
<u>13</u>	Dělnic.str.sociální spravedl.			5 403	7,25	7,24	1	X	

Tabulka 8 - Volební výsledek květen 2011
Zdroj: www.volby.cz

5.4.3 Druhé opakované hlasování: 10. září 2011

Během druhého opakovaného hlasování byla volební účast ještě nižší, a to pouze 29,42 %. V září 2011 opět uspělo osm politických útvarů ze třinácti.

Pořadí politických subjektů zůstalo prakticky stejné, až na to, že ODS ztratila jeden ze svých přechozích tří mandátů a DSSS naopak jeden získala (viz tabulka č. 9). (Český statistický úřad, 2018)

Podle slov zastupitelky za sdružení Zdravá Krupka došlo ke kupování hlasů i během tohoto hlasování a tak sdružení opět podalo stížnost, ale tentokrát již bez podpory

dalších subjektů. (Rozhovor č. 1 - Zdravá Krupka, 2018) Vzhledem k tomu, že nikdo ze svědků nebyl ochoten přijít vypovídat k soudu, kvůli značnému strachu, soud rozhodl, že sdružení neuneslo důkazní břemeno. Dále byl Transparency International ČR poskytnut audiozáznam, který ale nebyl dostatečným důkazním materiálem a návrh byl krajským soudem v Ústí nad Labem zamítnut. (Zdravá Krupka, 2014)

Hlasování ze dne 10. září 2011 bylo tedy téměř po roce od řádného termínu voleb konečně platné. Jedním z dalších faktorů byl i fakt, že výsledky hlasování výrazně korespondovaly s výsledky předchozími. (Česká televize, 2011)

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100,00	11 129	3 274	29,42	3 270	62 431
Kandidátní listina					Hlasy		Přepočtené % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů
číslo	název			abs.	v %				
<u>1</u>	Sdružení HNHRM,NK-Spor.pro Kru			7 000	11,21	11,21	3	X	
<u>2</u>	Suverenita-blok J.Boboškové			797	1,28	1,27	0		
<u>3</u>	Sdružení ČSNS a NK-Šance pro m			13 680	21,91	24,21	5	X	
<u>4</u>	TOP 09			1 191	1,91	1,90	0		
<u>5</u>	Komunistická str.Čech a Moravy			8 373	13,41	13,41	3	X	
<u>6</u>	Z d r a v á K r u p k a			9 321	14,93	14,93	3	X	
<u>7</u>	Krupka naše město			3 854	6,17	6,17	1	X	
<u>8</u>	Volte Pr.Blok www.cibulka.net			16	0,03	0,53	0		
9	Věci veřejné			0	0,00	0,00	0		
<u>10</u>	Občanská demokratická strana			6 852	10,98	10,97	2	X	
11	Strana Práv Občanů ZEMANOVCI			0	0,00	0,00	0		
<u>12</u>	Česká str.sociálně demokrat.			5 373	8,61	8,60	2	X	
<u>13</u>	Dělnic.str.sociální spravedl.			5 974	9,57	9,56	2	X	

Tabulka 9 - Volební výsledek září 2011
Zdroj: www.volby.cz

5.4.4 Povolební vyjednávání 2011

Po třikrát opakovaném hlasování a roce bezvlády přišlo na řadu sestavení koalice. Zprvu se situace jevila tak, že opět vznikne široká koalice s jedním opozičním subjektem, kterým by bylo sdružení Zdravá Krupka. V radě města by se tak objevili zástupci sdružení ČSNS 2005 a NK – Šance pro město vedené Zdeňkem Matoušem (v té době 1. místostarostou), který je spojován s kauzou o kupčení s hlasy. Další místo by zaujal zástupce sdružení HNHRM – Sportovci pro Krupku, které v Krupce vedl další člověk spojovaný s onou kauzou, Karel Rouček. Třetí post by byl, po devíti letech, nabídnut straně KSČM. O zbylých křeslech mělo vyjednávat se stranami ODS, ČSSD, DSSS a se sdružením Krupka naše město. Jediný politický subjekt, který nebyl pozván na vyjednávání o složení rady města bylo sdružení Zdravá Krupka, které se podle Jaroslava Dubského (KSČM) nejvíce angažovalo v bojích proti korupci a třikrát podávalo stížnost ke krajskému soudu v Ústí nad Labem. (Janoušek, 2011)

Sdružení zdravá Krupka začalo vyjednávat o vlastní koalici se stranou DSSS a doufalo, že se podaří vytvořit spojenectví, které by se vymezilo proti korupci ve městě a vytlačilo by tak vítěze voleb do opozice. Byla domluvena schůze a připraveny podklady, včetně nevyplněných formulářů ohledně nejvyšších postů, které byly zveřejněny na webu onoho sdružení. Než došlo ke schůzi, byly formuláře doplněny o jména členů sdružení Zdravá Krupka a rozeslány všem stranám. Z dokumentu vyplývalo, že si sdružení nárokuje post starosty, místostarosty i většiny křesel v radě města. Sdružení se od činu distancovalo a dokument předalo policii, která potvrdila, že dokument byl změněn. Proti rozhodnutí policie byla podána stížnost. Zdravá Krupka se dopátrala toho, kdo dokument pozměnil, ale tato informace byla u soudu nepoužitelná. Po této aféře se ostatní strany od Zdravé Krupky distancovaly a sdružení tak skončilo v opozici. (Rozhovor č. 1 - Zdravá Krupka, 2018)

Po ustavující schůzi, která proběhla 26. září 2011, již byla jasná podoba konečné koalice. Vznikla nadměrná koalice, ve které figurovala sdružení ČSNS 2005 a NK – Šance pro město a sdružení HNHRM – Sportovci pro Krupku a strany KSČM, ČSSD, ODS a Krupka naše město. Toto spojenectví disponovalo šestnácti zastupitelskými hlasy, což znamenalo výraznou většinu. V opozici zůstalo sdružení Zdravá Krupka a DSSS. (Česká televize, 2011)

Po volbách v září 2011 byl starostou zvolen právě Zdeněk Matouš (ČSNS 2005 A NK), spojovaný s kauzou o kupčení s hlasy. Posty místostarostů obsadili Jaroslav Dubský

(KSČM) a Karel Rouček (HNHRM – Sportovci pro Krupku), který se jako druhý zapsal do paměti obyvatelstva Krupky, kvůli zmíněné kauze. Nový starosta i místostarosta všechna tvrzení o jejich spojitosti s kupčením popřeli. Matouš se k situaci vyjádřil slovy: „*Je to nesmysl a místní hysterie*“. (teplický deník, 2011)

5.5 Volební období 2014–2018

Volby do zastupitelstva obce v roce 2014 probíhaly ve dnech 10. a 11. října 2014. Volební účast oproti řádným volbám v roce 2006 a 2010 klesla, a to na 32,75 %. Kandidovalo devět stran a sdružení a struktura politického spektra se oproti minulým obdobím výrazně změnila. Národní parlamentní strany získali v tomto roce přibližně 70 % všech platných hlasů, což je oproti volbám v roce 2006 o téměř 20 % více a oproti volbám v roce 2010 dokonce o 35 % více. Sdružení s nezávislými kandidáty jsou na ústupu, také místní politická sdružení ztrácejí počet mandátů oproti velkým stranám.

Nejvíce mandátů, přesněji sedm, získala ve volbách 2014 Česká strana sociálně demokratická s 28,91 % hlasů. Dále uspěla nová politická parlamentní strana ANO 2011 (18,78 %) a Komunistická strana Čech a Moravy (15,48%) se čtyřmi mandáty. Po třech mandátech pak získala lokální politická sdružení Krupka naše město (11,80 %) a Zdravá Krupka (11,55 %) (viz tabulka č. 10). (Český statistický úřad, 2018)

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100,00	10 804	3 538	32,75	3 536	67 451
Kandidátní listina				Hlasy		Přepočtené % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů	
číslo	název			abs.	v %				
<u>1</u>	Česká str.sociálně demokrat.			19 506	28,92	28,91	7	X	
<u>2</u>	Komunistická str.Čech a Moravy			10 444	15,48	15,48	4	X	
<u>3</u>	ANO 2011			12 670	18,78	18,78	4	X	
<u>4</u>	DSSS - Za bezpečnou Krupku			1 692	2,51	2,50	0		
<u>5</u>	ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA			2 772	4,11	4,10	0		
<u>6</u>	Občanská demokratická strana			2 973	4,41	4,40	0		
<u>7</u>	ÚSVIT PŘÍMÉ DEMOKRACIE			1 637	2,43	2,42	0		
<u>8</u>	KRUPKA NAŠE MĚSTO			7 963	11,81	11,80	3	X	
<u>9</u>	Z D R A V Á K R U P K A			7 794	11,56	11,55	3	X	

Tabulka 10 - Volební výsledek 2014
Zdroj: www.volby.cz

5.5.1 Povolební vyjednávání 2014

Po volbách v roce 2014 vznikla nadměrná koalice, stejně jako ve všech předchozích obdobích. Toto partnerství se skládá ze tří subjektů, kterými jsou vítěz voleb ČSSD, KSČM a sdružení Krupka naše město. (Zdravá Krupka, 2014) Koalice disponuje čtrnácti zastupitelskými hlasy, což je spolehlivá většina v rámci rozhodovacího procesu.

Zajímavostí této koalice je fakt, že úspěšná kandidátka za sdružení Krupka naše město Zdeňka Musilová, do zastupitelského křesla nakonec neusedla. Důvodem byla její politická příslušnost ke straně TOP 09, se kterou by nemohla být členkou koalice spolu s KSČM. Jedinou možností zde byla změna politické příslušnosti, kterou však odmítla. Její místo tedy zaujal náhradník Rostislav Kadlec, který byl sice také členem TOP 09, ale kvůli mandátu přestoupil do KDU-ČSL. (Rozhovor č. 1 - Zdravá Krupka, 2018) Starosta a místostarostové zůstali stejní, jako v předchozím volebním období. (Křivohlavý, 2014) Vyjádření jednoho z koaličních členů ohledně současné koalice znělo: *„Já si myslím, že současná koalice funguje ve velmi pozitivním duchu. Neříkám, že nemáme rozdílné názory na řešení různých věcí, ale to je normální“*. (Rozhovor č. 2 - Krupka naše město, 2018) Naopak vyjádření k opozici bylo spíše negativní, a to konkrétně: *„Části naší opozice vyčítám jednu věc, že kritizovat umí každý, ale v rámci možností, především finančních možností, které to město má, si myslím, že děláme maximum možného a já vyčítám opozici, že místo toho, aby přiložili ruku k dílu, tak tahají Krupku po soudech o tom, jestli jim byl zveřejněn článek v měsíčníku města a tak podobně, ale za 3 roky jsem neviděl žádný konstruktivní návrh, který by pomohl městu a bohužel samozřejmě běžní občané nemají možnost studovat tyto věci dopodrobna a slyší je jen povrchově a z toho je člověku pak trochu smutno. Bohužel to je politická realita.“* (Rozhovor č. 2 - Krupka naše město, 2018)

Do opozice opět zamířilo sdružení Zdravá Krupka, se kterým neproběhlo ani žádné povolební vyjednávání, kvůli angažovanosti členů v boji s korupcí v roce 2010–2011. Zastupitelka za sdružení se k situaci vyjádřila slovy: *„Pan Matouš má se stranou ČSSD sedm mandátů a s panem Dubským za KSČM je jedna ruka, takže do koalice jim chybí už jen jedna menší strana a tou je nyní KDU-ČSL, Krupka naše město, protože ti podpoří jakýkoliv jejich návrh, což my bychom nemohli, a tak jsme se dostali zase do opozice. V opozici jsme ještě se stranou ANO, ta nám ale v opoziční roli moc nepomáhá. Nelíbí se*

nám tato koaliční politika, která teď ve městě probíhá – nikomu není nic sděleno, zatajují se informace, probíhají podivné obchody atd.“ (Rozhovor č. 1 - Zdravá Krupka, 2018)

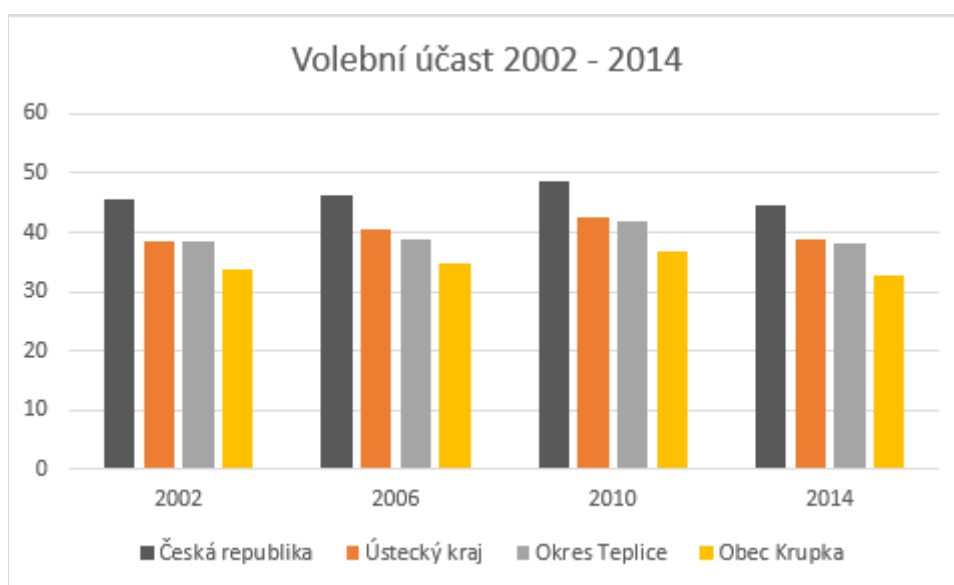
Druhé uskupení, které se ocitlo v opozici je hnutí ANO se svými čtyřmi hlasy. Jeden ze zastupitelů za ANO řekl, že také není spokojen s politickou situací v obci a komentoval ji slovy: *„Já si myslím, že teď to (vedení města) není dobrý. Není průhledné a myslím, že peníze se sypou trošku někam jinam, než by měly.“ (Rozhovor č. 3 - ANO, 2018)*

6 Výsledky analýzy lokálního politického prostředí

6.1 Politická participace v Krupce ve sledovaných obdobích

6.1.1 Politická participace z pohledu volebního práva aktivního

Jak bylo zjištěno, volební účast je ve městě Krupka značně podprůměrná oproti celorepublikovým hodnotám. Úroveň volební účasti se při řádných termínech dlouhodobě pohybuje v rozmezí 32–37 %. Jak je patrné z grafu č. 7, se zmenšujícím se územním celkem klesá volební účast. Během posledních voleb do zastupitelstev obcí v roce 2014 byl národní průměr 44,46 %, průměr Ústeckého kraje činil 38,97 %, v okrese Teplice tato hodnota dosahovala 38,14 % a v obci Krupka už se jednalo pouze o 32,75 % (viz příloha č. 3). (Český statistický úřad, 2018)

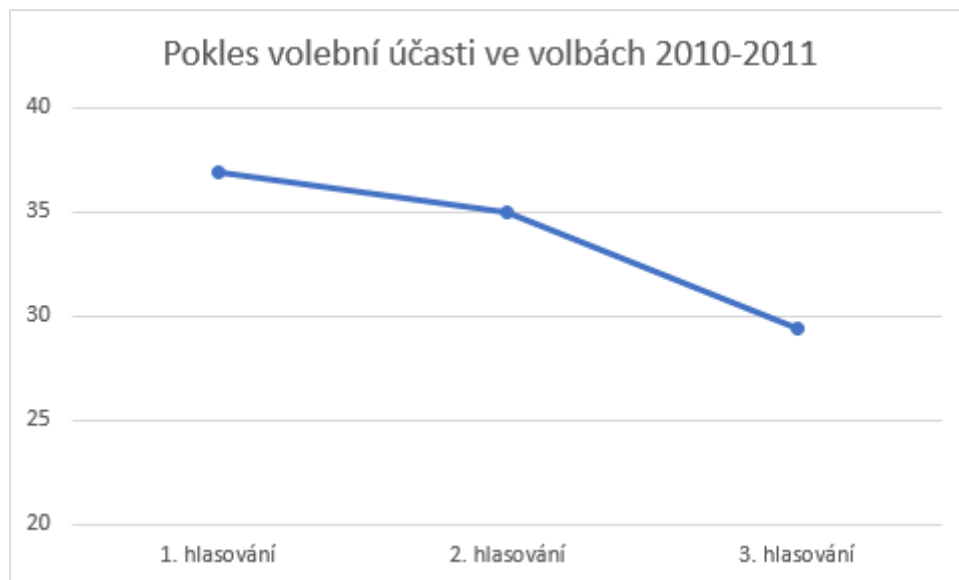


Graf 7 - Volební účast 2002-2014 (řádne termíny)
Zdroj: Vlastní zpracování dle www.volby.cz

Vůbec ten největší propad volební účasti byl v Krupce zaznamenán ve volbách 2010–2011, ve kterých se hlasovalo celkem třikrát. Už během prvního řádného hlasování byla volební účast o cca 5 % nižší než průměr okresu Teplice, a dokonce o 11,6 % nižší než národní průměr (viz příloha č. 2).

K prvnímu hlasování, které se konalo v říjnu 2010, se dostavilo téměř 37 % voličů, což je nejvíce ze všech sledovaných období. Druhé hlasování proběhlo v květnu 2011 a už zde, byl patrný pokles volební účasti, která byla téměř o 2 % nižší než v říjnu, konkrétně 35,02 %. Důvěryhodnost místní politiky byla značně poškozena, a proto se k třetímu

hlasování dostavil rekordně nízký počet voličů. V září 2011 proběhlo v obci finální hlasování, které dosahovalo hodnoty volební účasti 29,42 %, což je o 7,5 % méně než při řádném termínu v říjnu 2010 (viz graf č. 8).



Graf 8 - Pokles volební účasti ve volbách 2010
Zdroj: Vlastní zpracování dle www.volby.cz

Nekonečné hlasování a soudní spory občany města natolik znechutily, že se nízká volební účast projevila i ve volbách v roce 2014. Na druhou stranu může snižující se volební účast souviset i s odliv obyvatelstva, který je od roku 2013 stále výraznější.

6.1.2 Politická participace z pohledu volebního práva pasivního

Za sledovaná období se pokusilo získat mandát velké množství různých kandidátů. Z tabulky č. 11 jasně vyplývá, že je v obci značná převaha osob bez politické příslušnosti nebo s politickou příslušností k jiné než parlamentní straně. Počet kandidátů, kteří jsou členy nějaké parlamentní strany, je ve sledovaných obdobích přibližně třikrát menší než počet kandidátů s jinou či žádnou politickou příslušností. (Český statistický úřad, 2018)

Dále je z tabulky patrné, že kandidátů s politickou příslušností k parlamentní straně s každými dalšími volbami přibývá. Naopak kandidátů s jinou či žádnou politickou příslušností je od října 2010 stále méně. To zapříčinily dva faktory – opakované hlasování a příliv nových lidí do parlamentních stran. Zdlouhavé a třikrát opakované hlasování odradilo od kandidatury celkem devatenáct kandidátů, z čehož ani jeden nereprezentoval parlamentní stranu. Odliv členů od mimoparlamentních stran byl v Krupce nejvýraznější před volbami 2014, kdy např. straně ČSSD přibylo sedm členů. Dva z těchto sedmi byli

Zdeněk Matouš, který byl ještě v roce 2011 bezpartijní a Karel Rouček, který se od roku 2006 hlásil k HNHRM.

	2002	2006	2010–2011			2014	Celkem
			říjen 10	květen 11	září 11		
Parlamentní strany	42	44	50	50	50	56	292
Ostatní nebo bez PP	152	158	178	168	159	133	948
Celkem	194	202	228	218	209	189	1240

Tabulka 11 – Kandidatura

Zdroj: Vlastní zpracování dle www.volby.cz

Jedním z ukazatelů struktury zastupitelstva může být již zmíněná politická příslušnost. Z tabulky č. 12 je patrné, že počet členů zastupitelstva s politickou příslušností má kolísavý charakter, ale za dvanáct let se jejich počet zvýšil o deset. Naproti tomu situace bezpartijních zastupitelů je zcela opačná, kdy během dvanácti let došlo ke snížení jejich zastoupení taktéž o deset členů. Nicméně, v součtu volebních období, jejich počet stále ještě převyšuje počet straníků. Ale vzhledem k vývoji místního politického stranictví v posledních letech, se předpokládá, že zastupitelé s politickou příslušností získají převahu.

	2002	2006	2011	2014	Celkem
PP	4	12	9	14	39
Bez PP	17	9	12	7	45

Tabulka 12 - Politická příslušnost zastupitelů

Zdroj: Vlastní zpracování dle www.volby.cz

Dalším, velice významným, ukazatelem je pohlaví kandidátů. Tabulka č. 13 ukazuje, že počet žen v zastupitelstvu s každými volbami klesá. Po volbách v roce 2002 mělo město Krupka osm zastupitelek, kdežto v roce 2014 už jen dvě. Zcela logicky tedy přibývá počet zastupitelů, který se zvýšil z původních třinácti v roce 2002 na devatenáct v roce 2014. Celková čísla ukazují, že za poslední čtyři volební období měla Krupka 64 zastupitelů a pouze 20 zastupitelek.

	2002	2006	2011	2014	Celkem
Muži	13	15	17	19	64
Ženy	8	6	4	2	20

Tabulka 13 - Pohlaví zastupitelů

Zdroj: Vlastní zpracování dle www.volby.cz

Podobné celkové hodnoty jako u politické příslušnosti jsou patrné i u ukazatele vzdělanosti zastupitelů. Ačkoliv jsou celková čísla podobná, proměnlivý charakter vývoje již ne. Počet vysokoškolsky vzdělaných zastupitelů je v každém období téměř srovnatelný s počtem zastupitelů s nižším vzděláním (viz tabulka č. 14). Celkově vzato však počet zastupitelů s vysokoškolským vzděláním převyšuje počet kolegů bez diplomu. Jediné volební období, kdy bylo v zastupitelstvu vysokoškolsky vzdělaných členů méně než polovina je to současné, tedy 2014–2018.

	2002	2006	2011	2014	Celkem
VŠ	11	12	12	10	45
Jiné	10	9	9	11	39

Tabulka 14 - Vzdělání zastupitelů

Zdroj: Vlastní zpracování dle www.volby.cz

Posledním významným ukazatelem je průměrný věk zastupitele, který byl ve sledovaných obdobích 49 let (viz tabulka č. 15). V současné době má zastupitelstvo dva členy, kterým je 64 let a jsou tedy nejstaršími zastupiteli obce, naopak nejmladšímu členovi je 35 let.

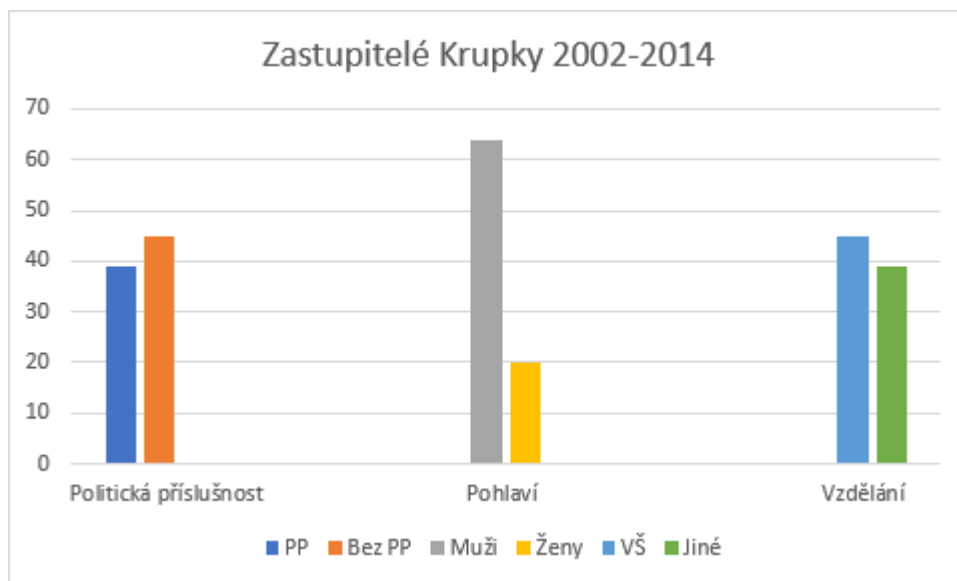
	2002	2006	2011	2014	Celkem
Průměrný věk	50,52	47,81	49,14	48,51	49

Tabulka 15 - Průměrný věk zastupitelů

Zdroj: Vlastní zpracování dle www.volby.cz

Z grafu č. 9 je vidět, že největší vliv na kandidaturu má ze všech sledovaných ukazatelů pohlaví. Zastupitelstvo města mělo za posledních šestnáct let třikrát více zastupitelů než zastupitelek. Ukazatele politické příslušnosti a vzdělanosti u voličů již nehrají takovou roli. Dlouhodobě jsou však preferováni spíše kandidáti bez politické příslušnosti s vysokoškolským vzděláním, což se ale v roce 2014 nepotvrdilo.

Z dlouhodobého hlediska by se tedy dalo říct, že úspěšný kandidát je bezpartijní vysokoškolsky vzdělaný muž okolo 50 let. Z hlediska posledního volebního období by se však jednalo o muže, který je členem parlamentní strany a má jiné než vysokoškolské vzdělání. V každém případě jsou ale více preferováni muži před ženami. (Český statistický úřad, 2018)



Graf 9 - Zastupitelé Krupky 2002-2014
Zdroj: Vlastní zpracování dle www.volby.cz

6.2 Lokální stranictví

V Krupce se do každých voleb zapojují nejen registrované politické subjekty, ale i nezávislí kandidáti a jejich sdružení. Jak vyplývá z tabulky č. 16, počet kandidujících nezávislých není vůbec zanedbatelný, jedná se přibližně o 30 % všech kandidátů. Počet nezávislých kandidátů se od roku 2002 zvyšoval až do prvního opakovaného hlasování v roce 2011, kdy se někteří kandidáti rozhodli, že se znovu o zastupitelský post ucházet nechtějí. K největšímu poklesu došlo mezi rokem 2011 a 2014, kdy velké množství bývalých nezávislých kandidovalo za parlamentní strany, včetně starosty Zdeňka Matouše. Sdružení nezávislých kandidátů se objevilo na kandidátních listinách pouze v roce 2002, kdy získalo pouze jeden mandát. (Český statistický úřad, 2018)

	2002	2006	2010			2014	Celkem
			říjen 10	květen 11	září 11		
NK	62	72	77	76	75	36	398
Ostatní	132	130	151	142	134	153	842
Celkem	194	202	228	218	209	189	1240

Tabulka 16 - Kandidáti podle navrhuje strany
Zdroj: Vlastní zpracování dle www.volby.cz

Ve volbách byli nezávislí úspěšní v každém sledovaném období. Největší počet křesel se jim povedlo získat ve volbách 2010-2011, kdy při prvním hlasování v říjnu 2010 získali devět mandátů a v hlasování v květnu a září 2011 dokonce 10 mandátů. To bylo pravděpodobně způsobeno klesající důvěrou občanů v klasické politické subjekty a svůj hlas raději odevzdali nezávislým. Nejnižší počet křesel naopak získali v roce 2014, kdy se počet kandidujících nezávislých snížil zhruba o více než polovinu a jedinými nezávislými zastupiteli se tak stali tři zastupitelé Zdravé Krupky a jeden zastupitel sdružení Krupka naše město.

	2002	2006	2010			2014	Celkem
			říjen 10	květen 11	září 11		
NK	8	6	9	10	10	4	47
Ostatní	13	15	12	11	11	17	79

Tabulka 17 - Zastupitelé podle navrhuující strany

Zdroj: Vlastní zpracování dle www.volby.cz

6.3 Charakter lokální politiky

Podle Jüptnerovy typologie koalic (2004) spadá obec Krupka se svými 13 000 obyvateli do kategorie „obce větší střední velikosti“. Čmejrek (2003) tvrdí, že v obcích, které mají více než 2 000 obyvatel, se voleb obvykle účastní všechny, či téměř všechny, parlamentní strany a dále pak několik lokálních či regionálních stran. Tuto podmínku Krupka dokonale splnila v roce 2002 a 2010, kdy opravdu kandidovaly všechny parlamentní strany, které doplnily různé místní či regionální politické subjekty. V roce 2006 a 2014 kandidaturu oznámily téměř všechny parlamentní strany. Ve volebních obdobích 2002-2010 se o zastupitelská křesla ucházelo průměrně sedm regionálních či místních stran, ale v roce 2013 už byly jen tři. Dá se tedy říci, že složením kandidátních listin ve sledovaných obdobích, Krupka potvrzuje Čmejrkovu tezi.

Dle Outlého (2003) výsledky komunálních voleb ve větších a velkých města víceméně kopírují výsledky parlamentních voleb. Tento předpoklad Krupka splnila v roce 2014. V ostatních volebních obdobích se obec vymyká hlavně kvůli silné podpoře KSČM a naopak menší podpoře pravicových stran. Strana ODS byla v Krupce úspěšná, dokud v ní působil bývalý starosta Milan Puchar. Po jeho odchodu (2011) strana zaznamenala hluboký propad. (Rozhovor č. 1 - Zdravá Krupka, 2018) Druhá politická strana z pravé části politického spektra TOP 09 si v Krupce příliš voličů nezískala nikdy. Výrazná podpora

levicových stran je v obci pravděpodobně způsobena horšími socioekonomickými podmínkami, které jsou charakteristické pro celý Ústecký kraj. Značná podpora krajní pravice byla zaznamenána pouze ve volbách 2010, kdy byla vyhrocená situace jak z pohledu opakovaného hlasování, tak z pohledu soužití majoritní části společnosti s nepřizpůsobivými občany Krupky. DSSS využila případu, kdy byl chlapec z Krupky surově napaden dvěma romskými vrstevníky a postavila na tom propagaci své protiromské politiky. Tento faktor a klesající důvěra v klasické politické strany, způsobená kupování hlasů a svážením voličů k volebním místnostem, přiměla velké množství lidí k tomu, aby se přiklonili ke krajně pravicové DSSS. (Výborný, 2012)

Jak již bylo zmíněno, Jüptner (2004) obec řadí do skupiny „obce větší střední velikosti“, pro které je charakteristické, že většina kandidátů je členem politické strany a nezávislí nekandidují samostatně, ale právě na kandidátkách větších stran, popř. jako SNK. Jak bylo zjištěno, v obci Krupka zatím převládají zastupitelé bez politické příslušnosti, i když jich stále ubývá. Situace je stejná u nezávislých kandidátů, kteří se už na kandidátních listinách parlamentních stran neobjevují a kandidují tak pouze za místní politická sdružení.

Koalice jsou v Krupce tvořeny po volbách, na základě kterých, je volen i starosta, místostarosta a ostatní členové rady města, což odpovídá Jüptnerově charakteristice. Ta dále říká, že v tomto typu obcí se většinou tvoří velké koalice, které sice nezahrnují všechny politické subjekty obce, ale mají výraznou většinu v zastupitelstvu. Tento předpoklad Krupka splnila ve všech sledovaných obdobích, kdy pokaždé vytvořila nadměrnou koalici. Nadměrné koalice byly podle Balíka (2009) více i méně ideově propojené, což ale na komunální úrovni nehraje ani zdaleka takovou roli, jako na úrovni parlamentní, protože místní politika je často založena více na mezilidských vztazích než na ideologickém faktoru. Koalice jsou tvořeny tak, aby byl zajištěn dostatečný počet hlasů pro spolehlivou většinu a nebylo tak ohroženo rozhodování v obci. Jüptner dále uvádí, že obce větší střední velikosti mají předpoklad pro tvorbu „politických aliancí“, které se vyznačují silnými vazbami mezi elitami některých stran, čemuž v Krupce odpovídají tři nejvyšší představitelé – starosta Zdeněk Matouš a místostarostové Jaroslav Dubský a Karel Rouček. Všichni tři radní působí v místní samosprávě obce Krupka dlouhá léta, přičemž jediný, kdo ani jednou nezměnil svou politickou příslušnost, je Jaroslav Dubský, který je od začátku svého působení v politice členem KSČM. Na druhé straně jsou pak Zdeněk Matouš a Karel Rouček, kteří změnili stranu nejméně třikrát.

7 Závěr

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo zjistit, které faktory ovlivňují místní komunální volby a s tím spojený proces tvorby koalic a rozhodování místní samosprávy ve městě Krupka.

Podle Jüptnerovy typologie koalic (2004) spadá obec Krupka se svými třinácti tisíci obyvateli do kategorie „obce větší střední velikosti“. Napříč tomu, že má město téměř třináct tisíc obyvatel, nejedná se o obec s rozšířenou působností. (Balík, 2009, str. 199)

V obcích větší střední velikosti se podle Čmejřka (2003) účastní voleb všechny, či téměř všechny, parlamentní strany a dále pak několik lokálních či regionálních stran. V tomto ohledu Krupka splňuje stanovené předpoklady. Dále dle Outlého (2003) by výsledky komunálních voleb ve větších a velkých města měly víceméně kopírovat výsledky parlamentních voleb. Tento předpoklad Krupka splnila pouze v roce 2014, protože v ostatních sledovaných obdobích byla důvěra voličů často svěřena krajně levicovým subjektům, a to zejména KSČM, která na místní úrovni obce Krupka dosahuje nadprůměrných zisků hlasů v porovnání s celorepublikovými průměry. Z pohledu lokálního stranictví v obci Krupka zatím převládají zastupitelé bez politické příslušnosti, i když jich stále ubývá. Situace je stejná u nezávislých kandidátů, kteří se už na kandidátních listinách parlamentních stran neobjevují a kandidují tak pouze za místní politická sdružení. V tomto ohledu tedy obec nesplňuje předpoklad, který stanovil Jüptner, že v takto velkých městech je většina kandidátů členem nějaké volební strany. Naopak ale potvrzuje Jüptnerovo tvrzení, že v obcích větší střední velikosti vznikají „politické aliance“, které se vyznačují silnými vazbami mezi elitami některých stran, čemuž v Krupce odpovídají tři nejvyšší představitelé – starosta Zdeněk Matouš a místostarostové Jaroslav Dubský a Karel Rouček. Tito zastupitelé reprezentují strany ČSSD a KSČM, které v obci velmi úzce spolupracují. Lze tedy spolehlivě říct, že prvním faktorem ovlivňujícím místní politické dění a následnou tvorbu koalic je velikost obce.

Dále bylo zjištěno, že obec Krupka se díky své umístění v okrese Teplice v Ústeckém kraji, vyznačuje podprůměrnými hodnotami v oblasti socioekonomických charakteristik. Z těchto charakteristik může být zmíněn například podíl nezaměstnanosti, který je dlouhodobě vyšší než celorepublikový průměr. Dále je patrné vysoké zastoupení lidí s nižším vzděláním, než je středoškolské s maturitou. A v neposlední řadě, hrají svou roli průměrné příjmy obyvatel, které jsou dlouhodobě pod úrovní národního průměru.

Z této analýzy vyplývá, že dalším faktorem, který výrazně ovlivňuje volební výsledky a následné formování místní koalice je geografické umístění obce v socioekonomicky podprůměrném kraji.

Jako poslední faktor, který ovlivnil hlavně volby v letech 2010–2011, je nutné zmínit mediální kauzu o kupčení s hlasy v obci. Následná klesající důvěra v klasické politické strany, způsobená kupováním hlasů a svážením voličů k volebním místnostem, přiměla velké množství lidí k tomu, aby se přiklonili ke stranám nacházejícím se na krajích politického spektra, v tomto případě KSČM a DSSS. Následky této kauzy byly patrné i po volbách 2014, kdy s jednou z opozičních stran nebylo ani zahájeno řádné povolební vyjednávání z důvodů její přílišné angažovanosti v boji s korupcí v obci.

8 Seznam použitých zdrojů

8.1 Odborná literatura:

BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Vyd. 1. Praha: Grada Publishing a.s., 2009, 256 s. ISBN 978-802-4729-084.

BALÍK, Stanislav. Typologie exekutivních koalic v českém prostředí. V: *Koalice a koaliční vztahy*. Plzeň, 2006. Aleš Čeněk, pp. 53-67. ISBN 80-738-0004-7

ČMEJREK, Jaroslav. Lokální a regionální politické stranictví v ČR. V: *II. Kongres českých politologů*. Praha, 5. – 6. září 2003. Eds.: Dvořáková, V.; Heroutová, A. Praha: Česká společnost pro politické vědy. ISBN 80-902176-3-X.

ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Jan ČOPÍK. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. Praha: Grada Publishing, 2010, 223 s. ISBN 978-80-247-3061-5.

JŮPTNER, Petr. Komunální koalice a politické modely. *Politologická revue*. Praha: Česká společnost pro politické vědy, 2004, č. 2. ISSN 1211-0353.

OUTLÝ, Jan. Volby do zastupitelstev – vývoj a souvislosti. *Politologická revue* č. 2, 2003, s. 17–44. ISSN 1211-0353.

VÝBORNÝ, Štěpán.,. Vliv volebních machinací na posilování radikálních politických stran. V: *Volby – svátek demokracie, nebo pletich?*. Brno: Masarykova univerzita - Mezinárodní politologický ústav, 2012, pp. 89-91. ISBN: 978-80-210-5823-1

8.2 Legislativní zdroje:

ČESKO, 2000. *ÚPLNÉ ZNĚNÍ ZÁKONA č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)*.

[Online]

Available at: <http://www.vzdelavacisluzby.cz/dokumenty/legislativa/placena-sekce/novely-pravnich-predpisu-v-uplnem-zneni/128-2000-106-2016.pdf>

[Přístup získán 21. říjen 2017].

8.3 Internetové zdroje:

ANO, 2017. *Historie ANO*. [Online]

Available at: <https://www.anobudelib.cz/cs/>

[Přístup získán 24. únor 2018].

Česká televize, 2011. *Do křesla starosty v Krupce usedne s kupčením spojovaný Matouš.* [Online]
Available at: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/regiony/1236490-do-kresla-starosty-v-krupce-usedne-s-kupcenim-spojovany-matous>
[Přístup získán 8. březem 2018].

Česká televize, 2011. *Třetí volby v Krupce jsou definitivně platné.* [Online]
Available at: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/1238877-treti-volby-v-krupce-jsou-definitivne-platne>
[Přístup získán 6. březem 2018].

Český statistický úřad, 2014. *Ústecký kraj.* [Online]
Available at: https://www.czso.cz/csu/xu/ustecky_kraj
[Přístup získán 28. leden 2018].

Český statistický úřad, 2018. *Bilance dojížd'ky - vyjížd'ky do zaměstnání a školy za kraje, okresy a města.* [Online]
Available at: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&bkv=a3J1cGth&vyhltext=krupka&katalog=all&pvo=DVCR708>
[Přístup získán 19. leden 2018].

Český statistický úřad, 2018. *Počet zaměstnanců a průměrné hrubé měsíční mzdy.* [Online]
Available at: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=30852&katalog=MZDD01-G&z=T>
[Přístup získán 28. leden 2018].

Český statistický úřad, 2018. *Pohyb obyvatelstva - vybrané území.* [Online]
Available at: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&ds=ds203&z=T&f=TABULKA&pvo=DEM05&skupId=546&katalog=30845&c=v3~3_RP2016&u=v109_VUZEMI_43_567639&str=v109
[Přístup získán 21. leden 2018].

Český statistický úřad, 2018. *Registr ekonomických subjektů.* [Online]
Available at: http://apl.czso.cz/irsw/detail.jsp?prajed_id=3486683
[Přístup získán 6. únor 2018].

Český statistický úřad, 2018. *Volby do zastupitelstev obcí 20.10. - 21.10.2006.* [Online]
Available at: <https://volby.cz/pls/kv2006/kv51?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=8&xnumnuts=0&xvyber=1>
[Přístup získán 23. únor 2018].

Český statistický úřad, 2018. *Volby.cz.* [Online]
Available at: www.volby.cz

Český statistický úřad, 2018. *Zaměstnanost, nezaměstnanost.* [Online]
Available at: https://www.czso.cz/csu/czso/zamestnanost_nezamestnanost_prace
[Přístup získán 27. leden 2018].

ČTK, 2018. *Počet členů ČSSD klesl po deseti letech pod dvacet tisíc.* [Online]
Available at: <https://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Pocet-clenu-CSSD-klesl-po-deseti-letech-pod-dvacet-tisic-524670>
[Přístup získán 21. únor 2018].

DSSS, 2017. *Volební výsledky.* [Online]
Available at: <http://www.dsss.cz/volebni-vysledky>
[Přístup získán 6. únor 2018].

Nasipolitici.cz, 2018. *Ing. Jaroslav Dubský* [Online]
Available at: <http://www.nasipolitici.cz/cs/politik/2883-jaroslav-dubsky/profilujici-informace-a-kauzu>
[Přístup získán 26 únor 2018].

Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst, 2013. *Slovo úvodem.* [Online]
Available at: <https://www.hnhrm.cz/index.php/uvodni-slovo>
[Přístup získán 6. únor 2018].

JANÁKOVÁ, Barbora., 2018. *Levici trápí úbytek členů. KSČM ztratila tisíce, naopak „táhne“ SPD.* [Online]
Available at: https://zpravy.idnes.cz/politika-politicke-strany-snemovna-clenove-pirati-spd-kscm-cssd-ano-1gu-/domaci.aspx?c=A180212_171920_domaci_bja
[Přístup získán 28. únor 2018].

JANOUSEK, Artur., 2011. *Po roce bezvládní vzniká v Krupce koalice, budou v ní i vandasovci.* [Online]
Available at: https://usti.idnes.cz/po-roce-bezvladi-vznika-v-krupce-koalice-budou-v-ni-i-vandasovci-psn-/usti-zpravy.aspx?c=A111021_1672303_usti-zpravy_oks
[Přístup získán 8. březen 2018].

KDU-ČSL, 2015. *O nás.* [Online]
Available at: <https://kdu.cz/o-nas/kdo-jsme>
[Přístup získán 25 únor 2018].

KŘIVOHLAVÝ, Milan., 2014. *Nové zastupitelstvo v Krupce si zvolilo vedení města.* [Online]
Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/nove-zastupitelstvo-v-krupce-si-zvolilo-vedeni-mesta/d-3426>
[Přístup získán 5. březen 2018].

Město Krupka, 2013. *Mateřské školy.* [Online]
Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/materske-skoly/ms-1530/p1=1530>
[Přístup získán 23. listopad 2017].

Město Krupka, 2013. *Město Krupka v datech.* [Online]
Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/mesto-krupka-v-datech/ms-1227/p1=1227>
[Přístup získán 17. říjen 2017].

Město Krupka, 2013. *Oficiální stránky města Krupka*. [Online]

Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/>

[Přístup získán 17. říjen 2017].

Město Krupka, 2013. *Ostatní firmy v Krupce*. [Online]

Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/ostatni-firmy-v-krupce/ms-1410/p1=1410>

[Přístup získán 25. listopad 2017].

Město Krupka, 2013. *Průmyslová zóna Krupka*. [Online]

Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/prumyslova-zona-krupka/ms-1409/p1=1409>

[Přístup získán 25. listopad 2017].

Město Krupka, 2013. *Střední školy*. [Online]

Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/stredni-skoly/ms-1532/p1=1532>

[Přístup získán 23. listopad 2017].

Město Krupka, 2013. *Základní školy*. [Online]

Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/zakladni-skoly/ms-1531/p1=1531>

[Přístup získán 23. listopad 2017].

Město Krupka, 2013. *Zastupitelstvo*. [Online]

Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/zastupitelstvo/ms-1343/p1=1343>

[Přístup získán 6. únor 2018].

Město Krupka, 2013. *Zdravotnictví a sociální služby*. [Online]

Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/zdravotnictvi-a-socialni-sluzby/ms-1529/p1=1529>

[Přístup získán 26. listopad 2017].

Město Krupka, 2013. *Život ve městě*. [Online]

Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/zivot-ve-meste/ms-60/p1=60>

[Přístup získán 26. listopad 2017].

Město Krupka, 2014. *Územní plán Krupka*. [Online]

Available at: http://krupka-mesto.cz/assets/File.ashx?id_org=7526&id_dokumenty=2819

[Přístup získán 28. listopad 2017].

Město Krupka, 2016. *Krupka věří v úspěšný zápis na seznam UNESCO, i když se žádost musí dopracovat*. [Online]

Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/krupka-veri-v-uspesny-zapis-na-seznam-unesco-i-kdyz-se-zadost-musi-dopracovat/d-4938>

[Přístup získán 23. listopad 2017].

Město Krupka, 2017. *Kulturní zařízení města Krupka*. [Online]

Available at: <http://www.krupka-mesto.cz/kulturni-zarizeni-mesta-krupka/ms-1559/p1=1559>

[Přístup získán 23. listopad 2017].

Ústecký kraj, 2010. *Doprava Ústeckého kraje*. [Online]
Available at: <http://www.kr-ustecky.cz/co-je-zonove-relacni-tarif-duk/ds-99089/p1=206500>
[Přístup získán 26. listopad 2017].

Zdravá Krupka, 2014. *O nás*. [Online]
Available at: <http://www.zdravakrupka.cz/stranka/o-nas>
[Přístup získán 6. únor 2018].

Zdravá Krupka, 2014. *O nás*. [Online]
Available at: <http://www.zdravakrupka.cz/stranka/o-nas>
[Přístup získán 14. únor 2018].

Zdravá Krupka, 2015. *Záznam z 5. zasedání Zastupitelstva města Krupky*. [Online]
Available at: <http://www.zdravakrupka.cz/clanek/426/zaznam-z-5-zasedani-zastupitelstva-mesta-krupky>
[Přístup získán 6. únor 2018].

8.4 Místní zdroje:

BROŽOVÁ, Lenka. 2006. Krupka má nové vedení. *Radnice*, Issue 11, p. 11.

NAVRÁTILOVÁ, Lenka. 2014. *Město Krupka*. Krupka, město Krupka, pp. 4, 20.

8.5 Rozhovory se zastupiteli:

Rozhovor č. 1 - Zdravá Krupka, 2018. [9. únor 2018].

Rozhovor č. 2 - Krupka naše město, 2018. [5. únor 2018].

Rozhovor č. 3 - ANO, 2018. [5. únor 2018].

9 Přílohy

Příloha 1 - Osnova rozhovorů

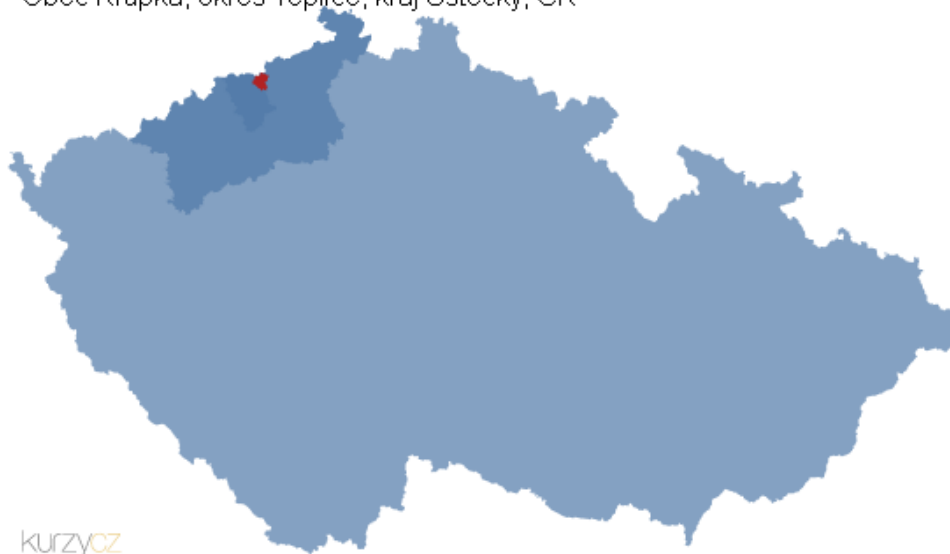
Hrubá osnova rozhovorů

Osnova:

- a) historie obce – Vývoj po r. 1989, hodnocení funkčních období jednotlivých starostů
- b) vize obce – jaké by mělo být její optimální určení, pravděpodobná budoucnost obce, vztah k investorům, ke kraji.
- c) jaké jsou hlavní veřejné či politické problémy obce
- d) identifikace respondenta – jak se dostal k politice, motivy, cíle a očekávání, co může ovlivnit. Změny volebních stran a jejich důvody. Zařazení v rámci politického spektra (pravice, levice, střed – jakou pozici respondent zastává)
- e) identifikace skupin v obci – např. starousedlíci x novousedlíci, hasiči x sportovci, aktivní x „ti, co koukají za plotem“ apod.
- f) kandidátky a volební strany – příčiny plurality, důvody vzniku nových volebních stran. Výběr kandidátů v rámci volební strany respondenta, „politická práce“ volební strany v období mezi volbami. Vztah strany s vyššími úrovněmi.
- g) konflikty – hlavní konfliktní body (např. škola, územní plán, developeři atd.), sestavování koalic a jejich důvody, obměna místních vlád, opozice
- h) občanství v obci – dá se mluvit o nějaké identitě?

Příloha 2 - Poloha Krupky

Obec Krupka, okres Teplice, kraj Ústecký, ČR



Zdroj: <https://regiony.kurzy.cz>

Příloha 3 - Porovnání volební účasti

	2002	2006	2010	2014
Česká republika	45,51	46,38	48,5	44,46
Ústecký kraj	38,58	40,57	42,5	38,97
Okres Teplice	38,63	38,91	41,9	38,14
Obec Krupka	33,85	34,8	36,91	32,75

Zdroj: www.volby.cz