

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Adéla Tučková

Název práce: Možnosti trávení volného času v dětských diagnostických ústavech z pohledu vychovatelů

Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D., MBA

Téma práce: v souladu se studovaným oborem.

Zaměření práce: Bakalářská práce má klasickou strukturu textu, který se věnuje volnému času – v první kapitole vymezuje volný čas, ve druhé popisuje dětský diagnostický ústav, třetí kapitola se zaměřuje na děti z DDÚ. Poslední teoreticky koncipovaná kapitola, která nejvíce směřuje k výzkumnému šetření, se zaměřuje na analýzu volnočasových možností v DDÚ, ale i ta má své limity. Využita je klasická volnočasově zaměřená (a poměrně zastaralá) literatura. Kapitola 2.2 je založena na postřezích autorky, které získala během své praxe. Řada kapitol je podložena pouze jedním zdrojem (3.1, 3.2, 2.2), autorka příliš nedokáže komparovat myšlenky z různých zdrojů.

Empirické šetření: Kvalitativní výzkumné šetření bylo realizováno prostřednictvím rozhovorů se zaměstnanci DDÚ. Formulován byl cíl (dílčí cíle nejsou formulovány), HVO a DVO. Výzkumný soubor tvoří 7 respondentů. Vyhodnocení dat probíhá představením odpovědí respondentů na jednotlivé tazatelské otázky, poté jsou shrnuty do podoby komentáře, který odpovídá na VO. Závěrečná diskuze bohužel nepřinesla žádné nové a praxi obohacující informace – hlavním výstupem je pak podle autorky fakt, že nabídku volnočasových aktivit dětí v DDÚ ovlivňují zaměstnanci. Kódování nebylo v práci s daty použito. Hrubým nedostatkem je absence transkripce rozhovoru v elektronické verzi práce. Stejně jako teoretická část práce je i výzkumná část stručná, málo popisná.

Využitelnost pro praxi: Vzhledem k tomu, že téma práce je jednoduše koncipované, sociálně pedagogickou praxi obohatit příliš nemůže. Sama autorka v textu možnosti využití výsledků nekommentuje.

Rozsah práce: 50 stran, 5 kapitol. Práce je poměrně kratšího rozsahu, např. o DDÚ (což by měla být jedna ze stěžejních oblastí práce) je pojednáno ve dvou odstavcích. Stejně tak je tomu bohužel i v jiných podkapitolách, kde je text krátký, založený na malém množství zdrojů, vytržený z kontextu.

Práce s odbornými zdroji: Shoda v antiplagiátorském systému je 36%. Citační aparát je poměrně chudý (28 zdrojů) a odpovídá textu v posudku výše.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: V práci se objevují chyby v interpunkci a ich forma.

Cíl práce: „zjistit, jaké možnosti trávení volného času děti ve vybraných dětských diagnostických ústavech mají“. Cíl je jednoduše koncipovaný, odpovídá celému dosti zjednodušenému konceptu celé práce.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Nahlédla jste během zpracování bakalářské práce také do cizojazyčné literatury?
2. Existuje nějaký zdroj věnující se volnému času, který byl publikován po roce 2020?
3. Jak konkrétně může sociální pedagogika/etopedie naložit s výsledky Vaší práce?

Navrhované hodnocení:

Datum: 15. 5. 2023

.....

Podpis oponenta práce