

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: bc. Frajmanová Daniela

Název závěrečné práce: Dopady trestného činu na život obětí

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je formulovaný jasne, je zrozumiteľný a realizovateľný .

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný.

Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Metodickú stránku práce hodnotím pozitívne. Informácie uvedené v tejto časti diplomovej práce sa opierajú o validné literárne zdroje, ich rozsah je primeraný a fokusovaný na študentkou plánovaný výskum. Oceňujem aj gendrovo vyvážené zloženie výskumného súboru.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka na s.37 píše K analyzování dat bylo využito kódování, při kterém byla data podrobně prozkoumána a označena, dále byla tato data rozdělena do konkrétních oblastí a odvolávají se na Hendla (2016) pokračuje tvrdením, že kódy boli následne kategorizované. V texte diplomovej práce však nenachádzam ani kódy (v zmysle Hendla, 2016) a nenachádza sa tu ani práca s kategóriami.

Študentka v analytickej časti svojho výskumu pracuje s fragmentami výpovedí informantov, pričom ich cielene vyhľadáva v texte a priraduje ich k dopredu určeným teoretickým oblastiam, ktoré predstavujú DVO.

Pri hodnotení analytickej časti diplomovej práce je mimoriadne významné, aby teoretický popis výskumnej práce bol konzistentný s jeho praktickou aplikáciou, čo v tomto prípade nie je.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Hlavný cieľ diplomovej práce pokladám za naplnený. Vzhľadom na jeho formuláciu a následné rozloženie do DVC bolo naplnenie tohoto cieľa možné aj za použitia a analýzy fragmentov z odpovedí informantov.

Hodnocení formální stránky práce:A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Predložená diplomová práca po formálnej stránke zodpovedá požiadavkám USP FF UHK. V práci mi však chýba časť „Diskusia“. V texte dipolomovej práce sa občas nachádzajú aj štatistické neobratnosti ako napr. na s. 15 študentka uvádza „Reviktimizace je opakovaná viktimizace neboli **opakovaný výskyt kriminality** u jedné oběti.“ Túto formuláciu nepokladám za najšťastnejšiu, kdeže umožňuje vyložiť si túto vetu tak, že sa opakovane u obeti vyskytuje kriminalita, teda kriminálne správanie.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Práca prináša zistenia o chýbajúcich službách v praxi a tiež kritický pohľad na prácu s obeťami u niektorých profesií. Aplikácia týchto poznatkov do praxi by nesporne prispela ku skvalitneniu práce s obeťami.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

Na s. 14 študentka píše „Velice důležitá osoba při vyšetřování TČ je pomáhající pracovník v roli asistenta oběti.“, pričom sa odvoláva na Matouška (2013); v súvislosti s uvedeným sa jej pýtam, či je bežné v českej praxi využívanie asistenta obeť a kto (profesne) túto rolu môže zastávať?

Na strane 15 uvádza, že „Nějaké publikace definují...“ Aké konkrétne publikácie mala študentka na mysli?

Celkové zhodnocení práce:A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 7.5.2022

jméno oponenta**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.****podpis oponenta**