

Posudek diplomové práce

Autor práce: Jiří Holeš

Název: **Historie evangelického sboru v Daňkovicích od osamostatnění v roce 1904 do roku 1944. 2016.**

Pracoviště: Historický ústav Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Studijní program: N7150 Historické vědy, studijní obor: Historie

Vedoucí práce: doc. PhDr. Ondřej Felcman, CSc.

Autor práce předložil text, který je výsledkem původního výzkumu navazujícího na předchozí práci bakalářskou, velmi vhodně tak rozvíjí a doplňuje předchozí téma a zjištění. Celkový dojem z práce po stránce formální i obsahové je příznivý. Pokud bych měl volit jednoslovnou charakteristiku zpracování tématu, volil bych slovo „*uměřenost*“, kterého užívám v pochvalném smyslu. Autor s citem pro proporce a míru uplatnění jednotlivostí a obecností sestavil text, který se rovnoměrně věnuje sledovaným údobím minulosti daňkovického sboru, který nepodléhá dikci pramenů, není přetížen v písemnostech objevenými podružnostmi, ani složitými teoretickými východisky, která bývají při primárním výzkumu úzkého tématu někdy obtížně uplatnitelná. Jiřího Holeše považuji za autora solidní historické práce, která vychází z pramenů a znalosti látky. - Výjimečně autor vybočuje ze stylu jazyka odborné práce, jako když uvádí, že „*farář sloužil jako hlásná trouba...*“ (str. 62).

Je-li úkolem oponenta posudku nabízet další možné pohledy na sledované téma, pak navrhuji zabývat se u obhajoby následujícími otázkami. Předně se nabízí úvaha o tom, zda by nemohlo být důsledněji zpřesněno vymezení tématu práce, tedy „Historie sboru...“. Co lze rozumět sborem? Předložená diplomová práce je především historií „byrokratickou“, „správní“, „organizační“, a to v chronologickém výkladu. Tento pohled je jistě první logickou rovinou, k jejímuž zpracování by historik provádějící primární výzkum měl přikročit a bez níž nelze okřít roviny další. Nyní se však nabízejí. Nelze sbor chápat především jako společenství lidí, věřících, obyvatel vesnic, a to se všemi demografickými hledisky patřící k tomuto pohledu? Bylo by jistě nesmírně poutavé a objevné sledovat sbor z pohledu skladby jednotlivých jeho věřících příslušníků. Jaké byly takové rody / rodiny? Jaké hodnoty jim vtiskl v mnohém svérázný kraj českomoravského pomezí Vysočiny? A zda došlo k jejich proměnám např. v souvislosti s emancipačním vývojem počínaje 19. stoletím až po zkoušky doby Protektorátu Čechy a Morava? Odhaduji, že právě v této rovině by evangelické sbory mohly být nositeli jistých charakteristických znaků venkovských komunit. Je ale pochopitelné, že takový výzkum by si žádal další čas a prostor, možná by ale alespoň malá sonda či úvaha mohla mít v práci místo.

Lze se vyjádřit k dějinám daňkovického sboru v paralelách k jiným významným církevním komunitám a jejich správním jednotkám? Odvíjely se v Daňkovicích dějiny sboru obdobně k většině jiných sborů, anebo lze vysledovat jedinečnosti? Nabízí se např. hledisko personální fluktuace duchovních správců aj., lze si jistě všimnout i ekonomického zázemí. Nebylo by dále přínosné vyjádřit se k systému obsazování míst duchovních, případně jej alespoň naznačit v obzvlášť zajímavých momentech, jako když autor píše

o příslušnosti jimramovského sboru pod uherského superintendanta (s. 13)? Možná právě v těchto ohledech, které mohly být toliko naznačeny, mohl autor dát ještě lépe vyniknout svým schopnostem historického výkladu a dopřát tak práci ambicióznějšího vyznění.

S ohledem na prokázané klady textu a na odvedenou práci při primárním archivním výzkumu navrhuji hodnotit diplomovou práci Jiřího Holeše stupněm

Hradec Králové 1. července 2016

PhDr. Ondřej Tikovský, Ph.D.