

Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Bc. Jan Pačes

Název: Historicko-geografický vývoj a změna krajiny obce Svítkova u Pardubic a přilehlého okolí v období 19. – 20. století.

Kolega Pačes ve své diplomové práci svým způsobem navazuje na svou práci bakalářskou. Nyní si předsevzal zmapovat historický a geografický vývoj Svítkova ve vzájemných souvislostech v 19. a 20. století.

Podobně jako jeho bakalářskou práci, na kterou si pamatuji, i jeho práci diplomovou hodnotím vcelku pozitivně. Autor zvolil pro svou práci zajímavé prameny, mnohdy ze soukromých zdrojů. O to cennější práce je. Heuristiku považuji za adekvátní a nemám k ní vlastně žádných podstatných připomínek.

Téma autor v zásadě vyčerpal, či alespoň jeho dílo vyčerpávajícím způsobem působí. Je ucelené a autor dle mého názoru splnil, co si předsevzal. Jeho stylistika a výrazové prostředky jsou adekvátní. Občas bych uvítal větší kritiku pramene (zejména některých soukromých zdrojů informací), nicméně chápu, že v případě Svítkova není vždy možné prameny vzájemně komparovat. Oceňuji, že autor se snaží práci psát čtivě a přitom z nadhledu.

Z hlediska obsahu práce nemám zvláštních připomínek. Snad jen k závěrečné části stati, ke komparaci a analýze sledovaných period. Očekával jsem hlubší analýzu jednotlivých jevů, včetně využití statistických metod a výstupů. Takto ony 3 a půl strany mnoho nevypoví a jsou navíc poměrně selektivně pojaté. Práci proto poněkud chybí skutečný závěr.

Pokud jde o formální náležitosti práce, nepovažuji za vhodné, aby pojednání o pramenech a literatuře a stejně tak pojednání o metodách práce figurovaly jako samostatné kapitoly. Od toho je úvod práce, stať má být zkrátka stať a nic jiného. Kvalita příloh je ucházející, byť mapová díla by mohla být vyvedena ve formátu A3 a zejména by mohla být více využita pro dokumentaci katastrálního rozvoje obce. (Autor mohl některé mapy upravit.) Naopak nejsem spokojen s kvalitou obrazového materiálu, který autor vložil přímo do textu. Dle mého soudu tam buď měl být obrazový materiál vyveden kvalitně a tak, aby skutečně návodně vysvětloval popisované okolnosti (spíše v podobě grafů, schémat, plánů), nebo tam neměl být vůbec. Fotografie patří rozhodně do příloh, nikoliv do textu.

Celkově však práci hodnotím jako velice pěknou a plně ji doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 16. srpna 2016

doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.