

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Kristýna Vejvodová
Název práce	Denní činnosti v péči s tělesným postižením v raném a předškolním věku
Studijní obor	Speciální pedagogika
Vedoucí práce	PhDr. M. Javorská, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
Rok obhajoby	2018

Rozsah práce (počet): 82

Tab.	0	Obr.	0	Přílohy	10
------	---	------	---	---------	----

Použitá literatura nečíslováno

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je přínosné pro českou speciálně pedagogickou praxi. Nejedná se o výzkum v pravém slova smyslu, ale pro studenty a začínající odborníky představuje konkrétní zdroj informací. Zpracování tématu poskytuje velký prostor pro další zpracování i výzkum. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka převážně využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala nezjednodušujícím způsobem.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl BP je srozumitelně definován, adekvátně realizován a lze jej považovat za splněný s výhradou k tomu, že bylo možné na vybraném pracovišti volit i přínosnější výzkumné cíle. V praktické části je využito kvalitativního přístupu, avšak z výzkumných metod autorka využila pouze popis stavu.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na dobré úrovni, celkově odpovídá požadavkům na tvorbu bakalářských prací. Text práce převážně užívá vhodnou terminologii, je vystavěn přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově správně.

Dále uvedené výhrady uvádím jako vodítko pro případné zpracování dalších textů.

V názvech kapitol autorka uplatňuje populárně naučný styl, nikoli odborný.

V kap. 3.1 použila pouze jediný zdroj, který sama málo komentuje, jedná se tedy spíše o výpisek z literatury.

V kap. 5.5.1 a 5.6.2 je text spíše povrchní a zjednodušující.

V kap. O Canisterapii neodpovídá název obsahu (canisterapie se nerovná animoterapii), navíc nejsou přehledně překládány a uváděny definice – chybí překlad do ČJ (AAT).

Na mnoha stránkách se autorka dopustila chyb v interpunkci – v odrážkách chybí znaménko.

V práci postrádám jakýkoli závěr kap. 5 a potažmo závěr teoretické (východiskové části).

Metodika nepatří k nejsilnějším stránkám práce – autorka precizně neuvedla, jak s prezentovanými daty výzkumně pracovala, např. jaká kritéria si stanovila pro pozorování, jak probíhalo zpracování.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou víceméně na dobré úrovni, v práci se občasně vyskytují chyby (např. interpunkce na s. 39, 41, 47, 59 aj., gram. Chyba na s. 70). Z hlediska stylistického ve více kapitolách chybí závěry, zhodnocení nebo provázání z tématem práce.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Vyjádřete se k možnosti využití dat BP ve speciálněpedagogické teorii a praxi. Komu by mohla data prospět? Vyjádřete se k možnosti komparace Vámi získaných výsledků s daty z dalších zdrojů (příp. i zahraničních). Uvažujte, zda a jak bylo možno v zařízení provést konkrétnější výzkum s využitím více výzkumných metod.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení C.

18. 6. 2018 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení