

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora/ky	Josef Nejman				
Název práce	Extenzionální vs. intenzionální teorie významu				
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Jaroslav Peregrin				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2019				
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano -ne

Použitá literatura (počet):

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Kandidát si zvolil nelehké téma, které přesahuje rámec bakalářského studia; a utkal se s ním, myslím, statečně. Zpracoval přiměřené množství literatury; a což zvláště oceňuji, snažil si ve všem tom, co zpracovával, udělat skutečně jasno, takže i když se na některých místech dost pevně držel sekundární literatury, nic z ní neopisoval bez toho, aby tomu porozuměl. I ve složitějších partiích kolem intenzionální sémantiky se mu podařilo se obstojně zorientovat. Práce obsahuje nějaké překlepy (úsměvný je například ten, který se vyskytuje hned na začátku, v Poděkování: "Chtěla bych poděkovat ..."). Obsahuje i některé nepřesnosti. (Například v rámci diskuse výroku *Včera jsem pil pivo* autor píše, že výrok není pravdivý z důvodu, že schází evidence; avšak evidence s pravdivostí takto přímo nesouvisí. Nebo: "Smyslem pojmového slova by byla danost tohoto přísudku, tedy to, jak se nám tento přísudek jeví." - Smyslem je ovšem způsob danosti významu, nikoli slova, jako je přísudek. Atd.)

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
---------------------------------	-------	-------------	--------

<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná

Stručné slovní hodnocení

Práce prokázala, že je kandidát schopen samostatně zpracovat obtížné téma.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) Až na některé nepřesné formulace hodnotím obsah práce kladně.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) Formální úroveň je až na drobné chyby přijatelná.

Otázky k obhajobě práce

1) V závěru práce vyslovujete svůj vlastní názor na povahu významu, který se ovšem zdá dost lišit od názorů, které zastávala většina autorů, o které se v práci opíráte. Je tu podle vás skutečně tento rozpor? Pokud ne, jak lze vaše psychologizující názory sloučit s anti-psychologismem Frega, Carnapa a spol.; pokud ano, proč se od nich takto odchylujete?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Hodnocení: B

Hradec Králové, 23.4.2019

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku