

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta

Diplomová práce

2020

Michal Rys

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra pomocných věd historických a archivnictví

Radní manuál města Blovic z let 1663–1721

(diplomatický rozbor a edice pramene)

Diplomová práce

Autor: Michal Rys
Studijní program: N7105 Historické vědy
Studijní obor: Archivnictví
Forma studia: Kombinovaná
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D

Hradec Králové 2020



Zadání diplomové práce

Autor: Michal Rys

Studium: F16NK0021

Studijní program: N7105 Historické vědy

Studijní obor: Archivnictví

Název diplomové práce: Radní manuál města Blovic z let 1663-1671 (Diplomatický rozbor pramene a jeho edice)

Název diplomové práce AJ: Town hall's manual of the town of Blovice from 1663-1671 (The diplomatic analysis of the source and its edition)

Cíl, metody, literatura, předpoklady:

Cílem diplomové práce je diplomatický rozbor a edice zvoleného pramene, a to v kontextu dějin poddanského města Blovic a tamní dobové kancelářské praxe. Náležitá pozornost bude věnována i obsahu jednotlivých zápisů, jejichž prostřednictvím budou typologicky zachyceny okruhy záležitostí projednávaných blovicou městskou radou v letech 1663-1671. Metody: analýza, syntéza, komparace, transkripce.

SOA Plzeň, SOkA Plzeň-jih se sídlem v Blovicích, fond Archiv města Blovic, Radní manuál 1663-1671, inv. č. 492, kn. č. 314; Jiří PRAŽÁK, O metodě diplomatického studia městských knih, Archivní časopis 3, 4, 1953, s. 145-162, 205-227; Václav VOJTÍŠEK, O studiu městských knih českých, in: Zdeněk Fiala (ed.), Výbor rozprav a studií, Praha 1953, s. 52-86; Ludmila SULITKOVÁ, Stav a perspektivy vydávání městských knih v Českých zemích (středověk a raný novověk), in: Ústecký sborník historický, Supplementum I, Ústí nad Labem 2010, s. 27-38; Ivan ŠŤOVÍČEK a kol., Zásady vydávání novověkých historických pramenů z období od počátku 16. století do současnosti, Praha 2002.

Garantující pracoviště: Katedra pomocných věd historických a archivnictví, Filozofická fakulta

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.

Oponent: doc. PhDr. Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.

Datum zadání závěrečné práce: 23.11.2016

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracoval (pod vedením vedoucí práce) samostatně a uvedl jsem všechny použité prameny a literaturu.

V Hradci Králové dne 15. července 2020

Poděkování

Rád bych na tomto místě poděkoval paní Doc. PhDr. Janě Vojtíškové, Ph.D za trpělivé vedení této práce, lidský přístup a množství odborných rad.

Chtěl bych dále své poděkování adresovat kolegům z 5. oddělení SOA v Plzni, Mgr. Jakubu Mírkovi a Mgr. Vladimíru Červenkov, kteří mi umožnili bádání v nezpracovaném archivním fondu Velkostatek Hradiště u Blovic.

V neposlední řadě je mou povinností poděkovat za podporu a pochopení všem mým kolegyním ze SOkA Plzeň-jih se sídlem v Blovicích v čele s naší skvělou vedoucí Mgr. Petrou Martínkovou.

Anotace

RYS, Michal. Radní manuál města Blovic 1663–1721 (Diplomatický rozbor a edice). Hradec Králové: Filozofická fakulta, Univerzita Hradec Králové, 2020, 197 s. Diplomová práce.

Diplomová práce obsahuje diplomatický rozbor a edici radního manuálu města Blovic.

Po stručném přehledu dějin města, zaměřeném především na období druhé poloviny 17. a první pětinu 18. století, následuje vlastní diplomaticko-paleografická analýza primárního pramene (vnitřní a vnější znaky, písařské ruce, obsahová stránka zápisů, skutečný časový rozsah jejich provedení aj.), následovaná edicí metodou vědecké transkripce. Připojen byl jmenný, místní a věcný rejstřík.

Hlavním smyslem práce bylo objasnit okolnosti vzniku městské knihy, zpřístupnit část jejího obsahu badatelům z různých vědních oborů a současně nastínit další směřování výzkumu v této oblasti (její studium v kontextu ostatní dochované písemné produkce městské kanceláře, zjištění identity písařů, posouzení záznamů z hlediska regionálních dějin atd.).

Klíčová slova: Blovice, radní manuál, městská kniha, edice

Annotation

RYS, Michal. The Town hall's manual of the the town Blovice 1663–1721 (The diplomatic analysis and the edition of the written records). Hradec Králové: Philosophical Faculty, University of Hradec Králové, 2020, 197 pp. Master Thesis.

This thesis consists of two main parts: a diplomatic analysis of the above-mentioned municipal book followed by its diplomatic transcription.

It is preceded by a short survey of the history of the town of Blovice focused on the second half of the 17th century and the first two decades of the 18th century events. The edition is provided with indexes of names, places and subjects.

Primarily the thesis should clarify the condition in which the municipal book has been created and make also accessible and popularize its content for a wider range of explorers. It also wishes to outline the paths for future research (comparative study of all preserved municipal books from the same period, identification of the scribes, analysis of the records from the point of view of the regional historiography, etc.).

Keywords: Blovice, town hall's manual, municipal book, edition

Obsah

Seznam použitých zkratk	10
Úvod	11
1. Dějiny Blovic se zvláštním zřetelem k údobí let 1650–1720	13
1.1 Starší dějiny (prameny, toponymie, urbanismus)	14
1.2 Blovice v letech 1650–1720	17
1.3 Vývoj městské správy	22
2. Diplomaticko-paleografický rozbor knihy	29
2.1 Původ knihy a její příslušnost k produkci městské kanceláře	29
2.2 Diplomatický rozbor knihy	33
2.2.1 Vnější znaky	34
2.2.1.1 Psací látka, vazba, číslování	34
2.2.1.2 Filigrány	34
2.2.1.3 Linkování, inkoust	35
2.2.1.4 Písmo	35
2.2.1.5 Písaři	35
2.2.1.6 Druhotné zásahy do textu	45
2.2.1.7 Restaurování	46
2.2.2 Vnitřní znaky	46
2.2.2.1 Časový rozsah	46
2.2.2.2 Jazyk	47
2.2.2.3 Obsah zápisů	48
2.2.2.4 Struktura zápisů	50
3. Edice	52
3.1 Ediční poznámka	52
3.2 Edice	55
3.3 Rejstříky	162
3.3.1 Jmenný	162
3.3.2 Místní	168
3.3.3 Věcný	169
4. Závěr	175
5. Seznam použitých pramenů a literatury	177

6. Přílohy	181
6.1 Textové	181
6.1.1 Chronologický přehled datovaných intabulací	181
6.2 Obrazové	192
6.2.1 Ikonografie Blovic, fotodokumentace radního manuálu	192
6.2.2 Grafy	197

Seznam použitých zkratk

AMB	Archiv města Blovice
č. p.	číslo popisné
den.	denár
inv. č.	inventární číslo
fol.	folio
kart.	karton
kr.	krejcar
míš.	míšeňské
PJ	Plzeň-jih
R	recto
s.	strana
sign.	signatura
SOA	Státní oblastní archiv
ukn	úřední kniha
SOkA	Státní okresní archiv
v	verso
VH	Velkostatek Hradiště (u Blovic)
zl.	zlatý

Úvod

Smyslem předkládané práce je zpřístupnit širšímu okruhu badatelů nejstarší dochovanou městskou knihu z Blovic v okrese Plzeň-jih. Je jí radní manuál, v němž se dle údajů v inventáři mají nacházet zápisy z let 1663–1671.

O významu studia městských knih a nárocích, kladených na jejich edice se vyjádřil Václav Vojtíšek a jeho slova neztratila nic ze své aktuálnosti a naléhavosti ani více než sto let od jejich prvního zveřejnění ve Věstníku České akademie pro vědy, slovesnost a umění v roce 1915.¹ Souhrn literatury k otázkám typologie městských knih shrnula Jana Vojtíšková.²

Veřejnosti patrně nejviditelnější formou zpřístupnění historických městských knih jsou knižně vydané edice. Významnou úlohu na tomto poli sehrává v posledních letech projekt „Libri civitatis, dokumentace a zpřístupňování městských knih v České republice“,³ jehož hlavním posláním je revidovat a zpřístupnit online dosavadní soupis středověkých městských knih, rozšířit jej o knihy z raného novověku a vydat edice nejvýznamnějších městských knih českých zemí. V letech 2005–2017 bylo celkem ke knižnímu vydání připraveno patnáct rukopisů městských knih v celkem deseti svazcích.⁴ Mezi nimi i tři městské knihy z fondů Státního oblastního archivu v Plzni.⁵

Z edic městských knih, publikovaných v uplynulých letech mimo zmíněný projekt je nepochybně nezbytné uvést zejména vydání nejstarší dochované městské knihy v Čechách, tzv. *Liber vetustissimus* ze Starého Města pražského.⁶ Stranou zájmu nezůstaly ani předkládané práci tematicky blízké knihy městské správy v užším smyslu, z nichž se knižní podoby dočkal manuál města Čelákovic.⁷

¹ Václav VOJTÍŠEK, *Výbor rozprav a studií Václava Vojtíška*. Praha 1953, s. 84–85: „Význam knih městských i důležitost jejich studia staví je mezi přední požadavky naší historické práce vědecké, která potřebuje v tomto směru organizace.“ (...) „Edice má nahradit originál, a musí jej nahradit docela a přesně.“

² Jana VOJTÍŠKOVÁ – Vít ŠEBESTA, (Králové)hradecké městské kanceláře do roku 1620, Hradec Králové – Ústí nad Orlicí 2013.

³ Ivana EBELOVÁ, *Libri civitatis – projekt katalogizace a edičního zpřístupňování městských knih v České republice*, in: Archivní časopis, Praha 2016, roč. 66, č. 2, s. 170–177.

⁴ Zastupeny jsou zde knihy z měst Česká Lípa, Most, Litoměřice, Nové Město Pražské, Pacov, Sušice a Cheb. Tiskem zatím nevyšel čtvrtý svazek řady, jímž má být edice Soudní a pamětní knihy města Ústí nad Labem z let 1438–1514.

⁵ Jan LHOTÁK, *Registra památná města Sušice: 1550–1628*, Ústí nad Labem 2016; Tomáš KLÍR a kol., *Knihy chebské zemské berně z let 1438 a 1456*, Praha 2016.

⁶ Hana PÁTKOVÁ (ed.), *Liber vetustissimus Antiquae Civitatis Pragensis 1310–1518*, Praha 2011.

⁷ Pavel JEŽDÍK – Marek ĎURČANSKÝ (ed.) – Roman KOLEK (ed.), *Radní manuál Pavla Ježdíka 1639–1654*, Čelákovice 2016.

Na ediční činnosti se podílejí i studenti vysokých škol, kteří pomáhají zpřístupňovat městské knihy v rámci svých bakalářských či magisterských diplomových prací.⁸

Potřeba edičního zpřístupňování městských knih je dána především jejich významem jako pramene pro poznání dějin našich sídel městského typu, dobových reálií, ale také vývoje jazyka. Vedle různě rozsáhlého souboru listin totiž městské knihy většinou představují nejstarší písemnosti městských archivů.⁹ U menších lokalit, zejména u poddanských měst či městeček, jsou pak často jedinými dochovanými prameny ze středověku či raného novověku. Na rozdíl od listin, jež bývaly vydávány převážně panovníkem či jinou vrchností, však v případě knih byla města většinou jejich přímým tvůrcem, nikoli pouhým příjemcem.¹⁰

Právě výlučné zastoupení archivů poddanských měst a městeček je charakteristické pro Státní okresní archiv Plzeň-jih se sídlem v Blovicích, kde zcela absentují fondy měst královských. Z poddanských jsou tedy zastoupeny Blovice, Dobřany, Kasejovice, Merklín, Nepomuk, Přeštice, Spálené Poříčí, Starý Plzenec a Stod,¹¹ případně Žinkovy.¹²

Zmíněná poddanská města a městečka jižního Plzeňska zjevně nedisponovala tak vyvinutou kanceláří jako města královská, společný však s nimi naneštěstí měla častý výskyt požárů. Při nich zanikla značná část písemností, potenciálních archiválií. Důsledkem je minimální dochování středověkých městských knih z doby před rokem 1526 (pouze jedna), zároveň však i velice omezený počet knih z předbělohorského období (devět).

Uvedenou jedinou středověkou knihou uchovávanou ve Státním okresním archivu Plzeň-jih je kasejovická „Liber civilis“ z let 1417–1562,¹³ jejíž edici pod vedením Rostislava Nového připravila Petra Martínková, vedoucí blovického archivu.¹⁴

⁸ V oblasti radních manuálů například Šárka ZAZVONILOVÁ, *Radní manuál města Kouřimi 1636–1640*, diplomová práce na Katedře pomocných věd historických a archivního studia FF UHK v Hradci Králové, Hradec Králové 2016, také Radek VÁGNER, *Tzv. Pamětní kniha města Ivančic z let 1631–1636*, diplomová práce na Katedře pomocných věd historických a archivního studia FF UHK v Hradci Králové, Hradec Králové 2019.

⁹ Lenka MARTÍNKOVÁ, *Městské knihy do roku 1600 z Pelhřimovska a možnosti jejich edičního zpracování, se zvláštním zřetelem k nejstarší pelhřimovské městské knize (1417–1575)*, in: *Stav a perspektivy zpřístupňování středověkých a raně novověkých městských knih: Ústecký sborník historický, Supplementum 1*. Ústí nad Labem: Filozofická fakulta Univerzity Jana Evangelisty Purkyně, 2010, s. 365.

¹⁰ *Tamtéž*.

¹¹ Jan PELANT, *Města a městečka Západočeského kraje*, Plzeň 1984, s. 306–307.

¹² *Tamtéž*, s. 299: Žinkovy jsou jako městečko uváděny naposledy počátkem 14. století a městský archiv zde tedy není doložen.

¹³ SOA v Plzni, SOkA Plzeň-jih (dále SOkA PJ), fond *Archiv města Kasejovice*, kniha č. 480, inv. č. 507.

¹⁴ Petra MARTÍNKOVÁ, *Nejstarší městská kniha kasejovická z let 1417–1562: rozbor pramene, edice*, diplomová práce na Katedře pomocných věd historických a archivního studia FF UK v Praze, Praha 1995.

Blovický radní manuál, který je předmětem této práce, je nejstarší městskou knihou uchovávanou v příslušném archivním fondu.¹⁵

V archivech měst Dobřany a Stod jsou sice obsaženy knihy z předbělohorského období, z jazykového hlediska v nich poměrně záhy, někdy i po několika prvních zápisech, nastupuje němčina. Archivní fondy měst a městeček Merklín, Přeštice, Spálené Poříčí a Starý Plzenec obsahují knihy vzniklé až po roce 1700.

Předkládaná práce nejprve v první kapitole poskytuje přehled dějin Blovic se zaměřením na dějiny města a jeho správy v letech 1650–1720.

Druhá kapitola je věnována diplomaticko-paleografickému rozboru knihy. Vzhledem k problematickému rozsahu dochování rukopisu bylo nezbytné za účelem spolehlivějšího rozlišení písarských rukou i provedení analýzy obsahové skladby jednotlivých intabulací vytvořit korpus vkladů na základě dvou kritérií: dochované datace a dostatečné obsahové kapacity nutné pro určení tematické náplně. Vklady byly následně chronologicky seřazeny, rámcově charakterizovány z hlediska obsahu a byl u nich učiněn pokus o identifikaci příslušných písarských rukou. Z tohoto korpusu vychází celá druhá kapitola.

Naopak ve své úplnosti byl souhrn všech dochovaných vkladů pojat do třetí kapitoly, již je kritická edice tohoto primárního pramene, s připojeným jmenným, místním i věcným rejstříkem.

V příloze se nachází v její textové části výše zmíněný korpus s chronologickým přehledem vkladů, doplněný o jejich obsahovou i paleografickou charakteristiku, obrazová část přináší ikonografii Blovic, fotodokumentaci radního manuálu a grafické ztvárnění části diplomatické analýzy.

1. Dějiny Blovic se zvláštním zřetelem k údobí let 1650–1720

Blovice leží na řece Úslavě přibližně 25 km jihovýchodně od Plzně. V současnosti jsou jednou ze čtyř obcí s rozšířenou působností okresu Plzeň-jih a sestávají z dalších osmi částí. Jednou z nich je Hradiště, navazující na jihu na historické jádro Blovic. Před rokem 1850 bylo střediskem hradištského panství, k němuž Blovice ve sledovaném období příslušely. Z hlediska krajské správy náležely k Plzeňskému kraji, tzv. tereziánský katastr

¹⁵ SOkA PJ, fond Archiv města Blovice (dále f. AMB) 1479–1945 (1950), EL NAD 5.

je zachycuje v Klatovském kraji, neboť zohledňuje správní členění českých zemí po úpravách v 18. století. Z hlediska církevní správy náležela blovická fara k plzeňskému vikariátu na území pražské arcidiecéze.¹⁶

1.1 Starší dějiny (prameny, toponymie, urbanismus)

Archivní prameny ke starším dějinám Blovic se v rámci SOkA Plzeň-jih se sídlem v Blovicích nacházejí především v archivním fondu Archiv města Blovice,¹⁷ který byl inventarizován v roce 1966, kdy obsahoval archiválie z let 1620–1945 (1949).¹⁸ Pozdější přírůstky, které nejsou dosud zpracované, dnes tvoří přibližně jednu čtvrtinu současné metráže fondu a obsahují archiválie z let 1479–1945 (1950). Jak je konstatováno níže v kapitole 2.1, obsahuje tento archivní fond poměrně skromné množství pramenů ke sledovanému období. Cennými informacemi by bádání jistě obohatily případné fondy cechovní provenience, které však pro Blovice okresní archiv neuchovává vůbec.

Centrála SOA v Plzni uchovává v 5. oddělení dosud nezpracovaný archivní fond Velkostatek Hradiště u Blovic 1622–1949, v němž se, vyjma spisy, dochoval i urbář panství z roku 1687. Tamtéž je v rámci 1. oddělení spravována Sběrka matrik západních Čech, kde jsou uloženy i matriky blovické fary se záznamy o pokřtěných od roku 1647 a oddaných či zemřelých od roku 1668.¹⁹

Souvislejšího monografického zpracování se dějiny Blovic dočkaly nejprve v rámci popisu soudního okresu, jehož byly střediskem.²⁰ Dějiny Blovic a Hradiště následně ve dvoudílné studii publikoval František Raušar v roce 1927.²¹ Zatím poslední souborné zpracování dějin města bylo vydáno u příležitosti sedmisetletého výročí od první písemné zmínky o Blovicích.²²

Město se těší i zájmu studentů vysokých škol, např. odborná archivářka Markéta Járová se zabývala městskými privilegii do roku 1620, v rámci své diplomové práce tak dosud nejúplněji shrnula dějiny města ve středověku a raném novověku, zároveň edičně zpřístupnila texty zmíněných výsad.²³

¹⁶ Josef Vítězslav ŠIMÁK, *Zpovědní seznamy arcidiecéze pražské z r. 1671–1725*, IX. a X. (dílu 3. sv. 1.), Plzeňsko a Loketsko, Praha 1935, s. 3.

¹⁷ SOkA PJ, f. AMB, EL NAD 5.

¹⁸ Václav SKALA – Vladislav NEJDL, *Archiv města Blovice 1620–1945 (1949)*, Inventář, Blovice 1966.

¹⁹ Urbář i matriky jsou Státním oblastním archivem v Plzni digitalizovány a zpřístupněny online na webových stránkách <http://www.portafontium.eu/>.

²⁰ František FAKTOR, *Popis okresu blovického*, Praha 1887.

²¹ František RAUŠAR, *Blovice a zámek Hradiště*, I. a II. díl, [Plzeň: Lábek], 1927.

²² Václav KOVÁŘÍK a kol., *Blovice 1284–1984: 700 let města*, Blovice 1984.

²³ Markéta KORBELOVÁ, *Privilegia města Blovic do roku 1620*, diplomová práce na Katedře historie Pedagogické fakulty UJEP v Ústí nad Labem, Ústí nad Labem 1998. Ústřední část práce byla publikována ve

Lokalita své jméno odvozuje od příjmení Stblo, znamenající původně stéblo. Stblovice a později Zblovice tedy byly vsí lidí Stéblových.²⁴ Počáteční z- odpadlo chybným rozložením, jelikož bylo patrně lidovou etymologií považováno za předložku.²⁵ V průběhu staletí je v písemných pramenech zachyceno několik variant toponyma, mimo čtené a snad i starší „Blevice“,²⁶ se jednalo například v Berní rula o „Plovice“,²⁷ Schaller uvádí i variantu „Plodice“.²⁸

Počátky existence Blovic nejsou dosud zcela objasněny, a to především s ohledem na absenci souvisejících písemných pramenů, jakož i na postupně doplňovaný archeologický výzkum lokality. Ohniskem urbanismu byla patrně lokalita v okolí dnešního kostela sv. Jana Evangelisty, písemně však prvně doloženého až roku 1374,²⁹ od níž se zástavba šířila jižním směrem, snad formou jednorázové lokace po obvodu poměrně pravidelného obdélného náměstí.³⁰ Zakládací listina, ačkoliv se u poddanských měst jednalo o běžnější fenomén než u měst královských,³¹ se pro Blovice nedochovala, pokud vůbec kdy existovala. Ačkoliv by takový akt byl patrně iniciativou tehdejší vrchnosti, neobešel by se bez svolení panovníka, neboť veškerá právní opatření ve vztahu k městům náležela mezi tzv. regály, výlučné královské pravomoci.³² První písemná zmínka o Blovicích pochází z formuláře z roku 1284, v němž král Václav II. potvrzuje Berengerovi, opatu cisterciáckého kláštera v Pomuku, starší privilegium, podle něhož mohli být poddaní kláštera souzeni soudci ustanovenými opatem v Blovicích a v Nepomuku.³³

K panství pomuckých cisterciáků Blovice příslušely až do zničení kláštera na počátku husitských válek. Poté náležely v rámci dominia Zelená Hora různým majitelům,

sborníku okresního muzea: Markéta JÁROVÁ, *Privilegia města Blovic do roku 1620*, Jižní Plzeňsko XII, Blovice 2014.

²⁴ Antonín PROFOUS, *Místní jména v Čechách jejich vznik, původní význam a změny, svazek 1, A–H*, Praha 1954, s. 91.

²⁵ Tamtéž.

²⁶ Tamtéž.

²⁷ Marie DOSKOČILOVÁ (Ed.), *Berní rula 23*, Kraj Plzeňský, Díl I., Praha 1952, s. 370.

²⁸ Viz Josef František Jaroslav SCHALLER, *Topographie des Königreichs Böhmen. Zwölfter Theil, Klattauer Kreis*, Prag und Wien 1789, s. 136–137 nebo Josef František Jaroslav SCHALLER, *Neu verfertigtes Catastrum des Königreichs Böhmen...* Prag [1802], s. 148.

²⁹ Josef EMLER (ed.), *Libri confirmationum*, díl 3. a 4., Praha 1879, s. 17.

³⁰ Jiří BOUDA – Hana HANZLÍKOVÁ, *K počátkům města Blovic*, in: *Genius loci českého jihu* X, Blovice 2015, s. 16.

³¹ František HOFFMANN, *Středověké město v Čechách a na Moravě*, Praha 2009, s. 54.

³² Tamtéž.

³³ F. RAUŠAR, *Blovice a zámek Hradiště*, s. 3.

mj. významným rodům Švamberků a Šternberků, až byly roku 1566 od zelenohorského dominia odtrženy a připojeny k hradu Vlčtejnu v majetku pánů z Roupova.³⁴

Mezi lety 1587 a 1589 zakoupil Vlčtejn i s Blovicemi Jan Hradišťský z Hořovic a připojil je k panství Hradiště, jehož součástí pak městečko bylo až do roku 1850.³⁵ Několikrát v radním manuálu zmiňované sídlo místní vrchnosti, dnešní zámek Hradiště, je podle archeologických výzkumů gotického původu,³⁶ v písemných pramenech je s naprostou jistotou zmíněno až roku 1545, na vině je poměrně běžný charakter toponyma a s tím související nejistota u starších zmínek.³⁷

Od počátku 17. století jsou osudy hradišťského panství a s ním i městečka Blovice spjaty s rodem Karlů ze Svárova,³⁸ poté co se třetí dcera Jana Hradišťského z Hořovic provdala za Petra Tobiáše Karla ze Svárova, který hospodařil na jejím statku Hradiště.³⁹

Události českého stavovského povstání z let 1618–1620 měly svůj dopad i na hradišťské panství. Po smrti tehdejšího majitele, Petra Tobiáše Karla ze Svárova, došlo v rámci konfiskací roku 1623 k odevzdání dominia, brzy však bylo vráceno Janu Václavovi Karlu ze Svárova, synu zesnulého vlastníka, který se roku 1628 musel zavázat k zaplacení 1100 kop do královské komory.⁴⁰

Za třicetileté války se Blovice, stejně jako jiné oblasti českých zemí, staly dějištěm válečných operací, z jejichž následků se ani desítky let poté plně nevzpamatovaly. Z vojenského hlediska tehdejší situaci dokreslují zmínky o městečku v edičním projektu *Prameny k dějinám třicetileté války*.⁴¹ Podle předpisu z 1. května 1632 měly být Blovice součástí trasy přesunu jednoho tisíce Charvátů z Nových Hradů a Trhových Svin do Plzně.⁴² Z následujícího roku je dochován další, tentokrát nedatovaný předpis cesty pro pět jízdních kompanií nejvyššího Ulfelda, které měl z Českých Budějovic do Chebu vést Vilém Kunáš z Machovic přes Netolice, Horažďovice, Blovice, Rokycany a Kralovice.⁴³ Podle korespondence z dubna a května roku 1640 se Blovice, patrně kvůli své poloze nedaleko hranic tří krajů měly stát místem, do něhož mělo být z Prácheňského

³⁴ V. KOVÁŘÍK a kol., *Blovice*, s. 16.

³⁵ Petr ROŽMBERSKÝ, *Zámek Hradiště*, Blovice 2004, s. 21.

³⁶ Markéta SOCHOROVÁ – Jiří BOUDA, *První archeologický výzkum na hradišťském zámku*, in: Jižní Plzeňsko IV, Blovice 2006, s. 10.

³⁷ August SEDLÁČEK, *Hrady, zámky a tvrze Království českého*, díl IX., Praha 1998, s. 219.

³⁸ P. ROŽMBERSKÝ, *Zámek*, s. 23.

³⁹ Tamtéž, s. 21.

⁴⁰ M. DOSKOČILOVÁ, *Berní rula*, s. 56.

⁴¹ Václav LÍVA, (ed.), *Prameny k dějinám třicetileté války: regesta fondu militare Archivu ministerstva vnitra ČSR v Praze*. Praha 1951–1957. 6 sv., díl 3–8.

⁴² Václav LÍVA, (ed.), *Prameny k dějinám třicetileté války 1626–1635: regesta fondu militare Archivu ministerstva vnitra ČSR v Praze*. Praha: Naše vojsko, 1953. 4. sv., s. 290.

⁴³ Tamtéž, s. 309.

a Podbrdského kraje dopraveno obilí určené pro císařskou armádu v Chebu.⁴⁴ Při pobytu v kraji se však převzetím pověření hejtmani Plzeňského kraje Jan Fridrich ze Švamberka a Jindřich Lapáček ze Rzávého přesvědčili „o jeho ubohém stavu“ daném absencí potahů v důsledku loupení štráfujících partají a ložirujících či pochodujících vojáků v kraji.⁴⁵ Ve zprávě sepsané přímo v Blovicích dne 24. února 1645 informuje polní maršál hrabě Melchior Hatzfeld císaře Ferdinanda III. o těžkém postižení nejvyššího lajtnanta Petra Malovce, jenž dodával celé armádě ze svých vesnic píci a dříví, a proto prostřednictvím maršála panovníka žádá, aby jeho statky byly „na nějaký čas osvobozeny od kvartýrování a kontribucí“. Maršál Hatzfeld prosbu podporuje a Petra Malovce označuje za „důstojníka zvlášť horlivého.“⁴⁶

Příslušníci starobylého, nejprve vladyckého a od roku 1638 panského rodu Malovců z Malovic⁴⁷ ve své chýnovské větvi, k níž náležel i zmíněný Petr, jsou zachyceni i v radním manuálu. V letech 1632–1649 totiž hradištské panství v pozici poručnice spravovala Ludmila Eliška z Kokořova, vdova po zmíněném Janu Václavu Karlovi ze Svárova, jež se ještě v čase své správy panství znovu provdala, potřetí právě za Petra Pavla Malovce z Chýnova.⁴⁸

1.2 Blovice v letech 1650–1720

Období, v němž vznikaly zápisy do radního manuálu, lze rámcově vymezit lety 1650–1720. Zachycuje tedy Blovice mezi skončením třicetileté války a velkými osvícenskými reformami 18. století. Informace o tehdejší podobě městečka lze tak čerpat z několika stěžejních pramenů, jimiž jsou berní rula a její revizitace, urbář hradištského panství a tzv. tereziánský katastr. Z panství Hradiště se naneštěstí nedochoval či vůbec nevznikl příslušný soupis poddaných podle víry.⁴⁹

V celozemském měřítku představovaly důsledky třicetileté války zásadní újmu jak na majetku (vypáleno bylo 215 zámků, 80 měst a 813 vesnic), tak především na stavu

⁴⁴ Václav LÍVA, (ed.), *Prameny k dějinám třicetileté války 1640–1642: regesta fondu militare Archivu ministerstva vnitra ČSR v Praze*. Praha: Naše vojsko, 1955. 6. sv, s.62–63.

⁴⁵ Tamtéž.

⁴⁶ Václav LÍVA, (ed.), *Prameny k dějinám třicetileté války 1643–1645: regesta fondu militare Archivu ministerstva vnitra ČSR v Praze*. Praha: Naše vojsko, 1955. 7. sv, s. 338.

⁴⁷ Jan HALADA, *Lexikon české šlechty*, I. díl, Praha 1992, s. 95–96.

⁴⁸ August SEDLÁČEK, *Hrady, zámky a tvrze Království českého*, díl XIII., Praha 1998, s. 176.

⁴⁹ Nejde v tomto ohledu v Plzeňském kraji o výjimku, neexistují totiž ani příslušné soupisy pro některá klášterní panství (Chotěšov, Pivoň, Plasy) či královská města (Domažlice, Klatovy, Plzeň), více viz Magda ZAHRADNÍKOVÁ (ed.), *Soupis poddaných podle víry z roku 1651, Plzeňsko-Klatovsko*, Praha 2003, s. 5–6.

populace (válka, hladomor a náboženská migrace zredukovala obyvatelstvo Čech z 1,7 milionu na 0,93 milionu.⁵⁰

Demografické, ekonomické a další důsledky třicetileté války, včetně rozvoje režijního typu vrchnostenského podnikání, zasáhly do života městského i venkovského a projevíly se mj. upevněním závislosti poddaných na vrchnostech.⁵¹

Roku 1649 dosáhl zletilosti Kryštof Rudolf, dědic po Janu Václavu Karlovi ze Svárova a poděkoval se své matce za poručnickou správu statků.⁵² Jeho manželkou se stala Kateřina Eleonora, rozená z Klenové a z Janovic, ovdovělá Kocová z Dobrše.⁵³

Situaci v městečku po třicetileté válce lze vytyšit z údajů obsažených v berní rule. Vizitační komise navštívila panství Hradiště patrně před polovinou března roku 1655.⁵⁴ Blovice jsou zde zmíněny jako „městys Plovic“ v rámci panství Hradiště, k němuž dále patřily vsi Hradiště, (Hradišťský) Újezd, Štítov, Vlčice, Vlčejn, díl Zdemyslic, Nechanice a Struhaře.⁵⁵ V Blovicích samých bylo evidováno 20 hospodářů, 21 chalupníků se sirotky po Jobovi Rejskovi a 15 zahradníků se sirotky po Jiřím Kreblovi. Mezi řemeslníky figurovalo 7 řezníků, 3 pekaři, 3 ševci, 2 bečváři, 2 hrncíři, 2 kováři, 2 krejčí a 1 panský kuchař.⁵⁶

Z roku 1661 pochází písemný doklad o sporu Kryštofa Karla ze Svárova, pána na Poříčí, Těnovicích a Poli s hradišťským pánem Kryštofem Rudolfem o poddanou Alžbětu Chlumskou, původem z Hořehled u Těnovic, která se neoprávněně zdržovala v Blovicích. Alžběta byla dcerou Vavřince Chlumského, několikrát zmíněného v radním manuálu.⁵⁷

Po smrti Kryštofa Rudolfa, jímž roku 1663 vymřela hradišťská větev Karlů ze Svárova po meči, převzala správu panství jeho ovdovělá manželka Kateřina Eleonora.⁵⁸ S její osobou, jakožto blovicí vrchností, se setkáváme na několika místech radního manuálu, dvakrát je v letech 1664 a 1675 přítomna obnově konšelského úřadu, podruhé již se svým novým manželem, hrabětem Maxmiliánem Rudolfem z Gutštejna.⁵⁹

⁵⁰ Jan RYCHLÍK – Vladimír PENČEV, *Od minulosti k dnešku: Dějiny českých zemí*, Praha 2018, s. 227.

⁵¹ Jiří MIKULEC, *Města a vesničky poddaní v pobělohorské době*, in: Česká města v 16.–18. století, Praha 1991, s. 139.

⁵² August SEDLÁČEK, *Hrady IX.*, Praha 1998, s. 218.

⁵³ P. ROŽMBERSKÝ, *Zámek*, s. 24.

⁵⁴ M. DOSKOČILOVÁ, *Berní rula*, s. 7 a 150.

⁵⁵ Tamtéž, s. 370–376.

⁵⁶ Tamtéž, s. 370–371.

⁵⁷ SOA v Plzni, fond Velkostatek Hradiště u Blovic, kart. 2, sign. I 19, listiny týkající se Karlů ze Svárova 1622–1665.

⁵⁸ P. ROŽMBERSKÝ, *Zámek*, s. 27.

⁵⁹ SOKA PJ, f. AMB, *Radní manuál 1661–1671 (sic!)*, inv. č. 492, ukn 314, fol. 2v, 11r.

Jedním z úkolů vrchnosti bylo konsolidovat svá dominia po útrapách třicetileté války, což se muselo projevit i v péči o potřebné. Z listu osiřelého Jana Jelínka například vyplývá, že se s podporou Kateřiny Eleonory Karlové ze Svárova vzdělával u písaře Jana v Prádle, nedostávalo se mu však žactva a obuvi, o něž hraběnkou žádal.⁶⁰

Jakožto majitelku panství eviduje Kateřinu Eleonoru ještě revizitace výše zmíněné berní ruly, která byla na hradištském panství uskutečněna roku 1674. Nově jsou zde v rámci panství zaznamenány vsi Chouzovy a Chlumánky, opomenuté v březnu roku 1655 patrně kvůli časové tísní při provádění generální vizitace.⁶¹ V Blovicích je zjištěno o čtyři hospodáře a dva chalupníky méně, celkem bylo třináct pustých osedlostí. Oproti roku 1655 ubyl ve skladbě řemesel jeden krejčí a hrnčíř, přibyl naopak jeden švec s kovářem, nově se objevuje soukeník, mydlář, panský mlynář, kožešník, zedník, kolář a barvíř pláten.⁶² O městečku je zde uvedeno, že „v tomto městys jsou lidé chudí, domy chatrný a větším dílem otrhaný.“⁶³

V Blovicích neměl své statky jen místní patriciát a vrchnost, nýbrž i příslušníci drobné šlechty z nedalekého okolí. Z roku 1676 se například zachovala žaloba Anny Apoleny Horčické z Prostého⁶⁴ na hraběte Maxmiliána Rudolfa z Gutštejna o 400 zlatých rýnských, které jí nebyly hrabětem uhrazeny za prodej domu v Blovicích roku 1669, z jehož smluvené ceny bylo uhrazeno jen 100 zlatých.⁶⁵

Po smrti Kateřiny Eleonory roku 1678 byl její majetek rozdělen mezi tři dcery a ovdovělého hraběte Maxmiliána Rudolfa z Gutštejna, který se přibližně do počátku 80. let 17. století s nevlastními dcerami vyrovnal.⁶⁶

Hrabě dal patrně podnět k vzniku nejstaršího dochovaného urbáře hradištského panství, sepsaného roku 1687. V části věnované městečku Blovice je zmíněna existence dvou hospod v domě Franclovském a Bukalovském, které „od starodávna“ patřily k důchodu panství a v nichž vrchnost měla právo šenkovat pivo ze svého zámku či pivovaru.⁶⁷ Jeden z nich je patrně „velkým domem panským“ zmíněným na několika

⁶⁰ SOA v Plzni, f. VH, kart. 2, sign. I 20, dopisy týkající se Karlů ze Svárova 1658–1666.

⁶¹ M. DOSKOČILOVÁ, *Berní rula*, s. 7.

⁶² Tamtéž, s. 370: počty řemeslníků v citované edici a v opisu uloženém ve velkostatkovém archivním fondu (viz níže) se mírně liší.

⁶³ SOA v Plzni, f. VH, kart. 2, sign. III b 3–4, opisy revizitací berní ruly v Plzeňském kraji.

⁶⁴ Jan HALADA, *Lexikon české šlechty*, III. díl, Praha 1994, s. 64: Horčičti z Prostého byli vladyckým rodem původem z Prácheňska doloženým od 15. do 17. století, mezi jejichž statky patřily Mačice, Bratronice, Katovsko, Lašovice, Pole či Spálené Poříčí.

⁶⁵ SOA v Plzni, f. VH, kart. č. 1, sign. I 21, majetkové záležitosti.

⁶⁶ P. ROŽMBERSKÝ, *Zámek*, s. 28.

⁶⁷ SOA v Plzni, f. VH, Urbář panství 1687.

místech radního manuálu⁶⁸ a předchůdcem dnešního objektu č. p. 22, dosud nesoucí jméno Hotel Panský dům.

Z listopadu roku 1681 je dochováno potvrzení o přijetí čtyř zlatých rýnských, které obdržel blovický varhaník Pavel Václav Hejtmánek od Matesa Tvrdeho, hejtmana panství Hradiště.⁶⁹

Dědičkou statků Maxmiliána Rudolfa z Gutštejna byla podle závěti ze 7. dubna 1690 jeho druhá manželka Polyxena Kateřina, která se roku 1694 provdala za barona Jana Josefa, svobodného pána z Újezda. Tím získala panství Hradiště a Březnice jednu vrchnost.⁷⁰ Proto se v radním manuálu jako místa jednání s vrchností objevují jak zámky Hradiště, tak Březnice. Jan Josef z Újezda je posledním držitelem panství Hradiště a tím i vrchností blovických měšťanů, za něhož bylo do radního manuálu zapisováno. Po smrti manželky totiž roku 1702 panství zdědil a podle tradičně uznávaného, však v pramenech zatím nedoloženého názoru, nechal roku 1704 obnovit hradištský zámek, který patrně tehdy získal podobu barokního trojkřídlého zámku, zachyceného v tomto půdorysu na tzv. josefském mapování.⁷¹

Majitelé panství jsou v radním manuálu nejčastěji uváděni v zápisech z obnovování (tzv. renovace nebo renovování) konšelského úřadu.⁷² Místa jsou zaznamenáni ve vkladech z oblasti sporného soudnictví.

V závěru období vymezeného zápisy v radním manuálu byly zahájeny práce na opravě berní ruly, které se však záhy změnil v přípravu zcela nového soupisu pozemků a všech dalších užitků podléhajících obecné zemské berni a dávkám, který vstoupil v platnost až roku 1748 a je znám jako tereziánský katastr.⁷³ Práce na něm byly zahájeny již roku 1711, v letech 1713–1716 byly v rektifikační kanceláři přijímány a kontrolovány příznávací fáse vyplněné vrchnostmi, městy či duchovenstvem a následně došlo ke kontrole přiznané situace in situ čtyřčlennými rektifikačními komisemi.⁷⁴

Návštěva rektifikační komise v Blovicích roku 1717 je v manuálu zachycena v poměrně obsáhlém zápisu na foliích 80–81. Dozvídáme se o příjezdu komise, jejím složení a o celkovém průběhu vizitace. Ubytována byla komise na hradištském zámku a po skončení prací odcestovala do Dobřan a Chotěšova.

⁶⁸ Viz věcný rejstřík.

⁶⁹ SOA v Plzni, f. VH, kart. 3, sign. III f–8, dluhy.

⁷⁰ F. RAUŠAR, *Blovice a zámek Hradiště*, s. 6.

⁷¹ P. ROŽMBERSKÝ, *Zámek*, s. 33–34.

⁷² Viz heslo „obnova konšelského úřadu“ ve věcném rejstříku edice.

⁷³ Václav RAMEŠ, *Slovník pro historiky a návštěvníky archivů*, Praha 2005, s. 282.

⁷⁴ Tereziánský katastr český, 1. svazek, Rustikál, kraje A–Ch, Praha 1964, s. 6.

Podle výsledného tereziánského katastru bylo v Blovicích 79 domů a 82 hospodářů. Z řemesel katastr v Blovicích zachycuje osm řezníků, šest krejčích, šest ševců, jednoho mydláře, dva bednáře, tři punčocháře, dva tkalce, jednoho koláře a po jednom kováři, řemenáři a provazníkovi. V původní příznávací fasi nebyli uvedeni punčocháři ani kolář, řemenář, provazník, krejčích zde bylo jen pět, navíc však bylo zaznamenáno dalších jedenáct řezníků, dva pekaři, dva hrncíři, šest ševců, dva uzdaři a po jednom zedníku, kováři, truhláři, barvíři, mlynáři a tovaryši.⁷⁵

Ani více než půlstoletí po skončení třicetileté války se hospodářská situace Blovic nedala považovat za dobrou. Když byly v říjnu roku 1705 posuzovány kontribuční účty, bylo do zápisu v radním manuálu konstatováno, že „obec v velikých dlužích postavena jest.“⁷⁶

I v Blovicích žila ve sledovaném období židovská komunita. Jelikož v královských městech tvořila základ příslušného zákonodárství poměrně omezující Statuta Judaeorum Přemysla Otakara II., uchýlovali se židé do měst poddanských, kde jim místní vrchnost zajišťovala volnější podmínky pro rozvoj obchodu a řemesel.⁷⁷ Pro 17. století je charakteristický nárůst antisemitismu, který vrcholil obnovením nařízení z roku 1650, jež židovským komunitám mj. upíralo právo stavět domy, synagogy či hřbitovy.⁷⁸ V radním manuálu je blovická židovská komunita podchycena velice okrajově, vždy v pozici věřitelů obyvatel města či panství.⁷⁹ Stopy výše zmíněného eskalujícího antisemitismu jsou v případě Blovic patrné i z dobových pramenů katastrální povahy. Stížnosti na konkurenci židovských řemeslníků a obchodníků jsou obsaženy již v záznamu z revizitace berní ruly z roku 1674.⁸⁰ Ještě příkřeji hodnotí vliv židovské komunity na životy křesťanské většiny v městečku tereziánský katastr, který zde eviduje šestnáct židů, z nichž se řemeslu věnovali dva koželuzi, jeden řezník, vinopalník a krejčí, ostatní byli obchodníky.⁸¹ Podle údajů v příznávací fasi byli židé nejvíce kritizováni místními řezníky, byli považováni za hrozbu pro upadající řemesla i obchod, trnem v oku bylo jejich soužití s křesťany ve společných domech podél rynku, což mělo mít omezující vliv i na průběh křesťanských procesí.⁸² Dle

⁷⁵ *Tereziánský katastr český*, 2. svazek, Rustikál, kraje K–Ž, Praha 1966, s. 2.

⁷⁶ SOkA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 67r.

⁷⁷ Květoslava KOCOURKOVÁ, *Židovská komunita v poddanském městě (z dějin města Teplic)*, in: *Poddanská města v systému patrimoniální správy: Sborník příspěvků z konference v Ústí nad Orlicí 12.–13. září 1995*, Ústí nad Orlicí 1996, s. 114.

⁷⁸ Tamtéž, s. 117.

⁷⁹ SOkA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 123r, 127v a 135r–136r.

⁸⁰ SOA v Plzni, f. VH, kart. 2, sign. III b 3–4, opisy revizitací berní ruly v Plzeňském kraji.

⁸¹ *Tereziánský katastr český*, s. 7.

⁸² Tamtéž.

indikační skici stabilního katastru z roku 1838, kde jsou parcely v majetku židovské komunity značeny římskými číslicemi, obývali blovičtí židé v Blovicích nespalné objekty ve východním a severním sousedství radnice, ulička mezi nimi je na mapě pojmenována Judengasse (dnešní Malá ulice).⁸³ Je zde zachycen i objekt synagogy, předchůdkyně dnešní budovy č. p. 205.

1.3 Vývoj městské správy

Poddanská města představovala mezi českými sídly tohoto typu velice heterogenní podskupinu, jejímž jediným univerzálním pojítkem byla osobní nesvoboda měšťanů závislých na velice diferencované míře privilegií a samosprávy, již jim jejich vrchnost udělila.⁸⁴ Ačkoliv byly Blovice městečkem poddanským, vzniklým snad z iniciativy opatů nepomuckého cisterciáckého kláštera, potřebovala místní vrchnost v případě jejich založení v této době souhlas panovníka, neboť vysazování měst tradičně náleželo k tzv. regálům, tj. výsadním právům zeměpána.⁸⁵

V nejstarší fázi se na správě uvnitř města podílely dva prvky: královský či vrchnostenský, který zastupovala osoba rychtáře či lokátora, a samosprávný, jehož počátky lze vysledovat ve sboru přísežných, městem volených měšťanů s pravomocemi soudními i vnitrosprávními.⁸⁶ Právě z okruhu bohatých měšťanů zapojených do veřejného života a tvořících tzv. městský patriciát, se jeho konsolidací postupně ustavily městské rady. Ty představovaly vlastní samosprávný orgán města, volený komunitou patriciátu a potvrzovaný příslušnou vrchností. Do období let 1420–1547 je kladen hlavní rozvoj poddanských měst, zejména těch, jejichž vrchnost představovala hospodářsky podnikající šlechta soustřeďující do měst na svých panstvích řemeslnou výrobu a obchod.⁸⁷

Výhradně z vůle pána bývala města a městečka nadána různými právy a milostmi hospodářské i politické povahy, vždy však pouze v míře, která nesnížila jejich závislost na přímé vrchnosti.⁸⁸ Z let 1465–1607 je pro Blovice doloženo celkem devět privilegií.⁸⁹ Roku 1465 v Praze Jiří z Poděbrad rozšířil práva blovických měšťanů o možnost volného

⁸³ https://archivnimapy.cuzk.cz/uazk/skici/skici/PLZ/PLZ023018380/PLZ023018380_index.html [cit. 15. 7. 2020].

⁸⁴ Zdeňka HLEDÍKOVÁ – Jan JANÁK – Jan DOBEŠ, *Dějiny správy v českých zemích od počátků státu po současnost*, Praha 2007, s. 221.

⁸⁵ Tamtéž, s. 203.

⁸⁶ Tamtéž, s. 206–207.

⁸⁷ Tamtéž, s. 214.

⁸⁸ Rostislav NOVÝ, *Poddanská města a městečka v předhusitských Čechách*, *Československý časopis historický*, 21, 1973, s. 73–74.

⁸⁹ M. JÁROVÁ, *Privilegia města Blovic*, s. 4.

odkazu a prodeje majetku a užívání dědického práva.⁹⁰ Tyto výsady se roku 1466 dočkaly povrzení od Zdeňka ze Šternberka, který v konfirmaci navíc upřesnil podmínku, že poslední vůle musí být učiněna před rychtářem a dvěma konšely.⁹¹ Následuje privilegium Vladislava II. Jagellonského z roku 1479, které je nejstarší archiválií příslušného městského archivního fondu,⁹² v němž je potvrzeno předchozí privilegium Jiřího z Poděbrad. Blovičtí si tedy právo volného odkazu majetku i dědictví nechali potvrdit jak od panovníka, tak od své přímé vrchnosti.⁹³ Roku 1509 rozšířil již jmenovaný Vladislav Jagellonský výsady blovických měšťanů jak v rovině správní o právo volby purkmistra, tak i hospodářské, a to o právo konat výroční trh.⁹⁴ Privilegium Viléma ze Šternberka na Zelené Hoře a Plánici z roku 1561 uděluje purkmistru, konšelům a celé blovické obci výsady svobodného odkazování, prodeje nebo převodu majetku, které se má odehrávat v přítomnosti purkmistra a konšelů, ošetřena je zde i problematika nakládání s majetkem v případě stěhování.⁹⁵ Kryštof Roupovský z Roupova ve své výsadě vydané na Vlčtejně roku 1587 mj. udělil blovickým měšťanům právo svobodného vaření piva, které následně na Kryštofovu žádost potvrzuje na Pražském hradě Rudolf II. a povoluje jeho zanesení do desk zemských.⁹⁶ Roku 1606 udělil Petr Tobiáš Karel ze Svárova výsady cechu blovických řezníků a o rok později na jeho žádost potvrzuje městečku jeho starší výsady přímo Rudolf II.⁹⁷

Zřetelným vnějším znakem emancipace městské samosprávy na úkor rychtáře se stalo úsilí konšelů o zřízení či přímo vybudování radnice.⁹⁸ V poddanských městech vznikaly radnice v samostatných domech až po husitských válkách.⁹⁹ O případné existenci či přímo lokalizaci někdejší rychty v Blovicích se nedochovaly žádné zmínky. V současnosti zaujímá komplex budov blovické radnice celou severní frontu zástavby náměstí. Historicky se jedná o budovy dvě, západní část tvoří objekt vlastní radnice č. p. 143 s dvorním traktem někdejší šatlavy č. p. 87, východní část č. p. 137 je budovou někdejšího okresního soudu. Radnice měla vzniknout přestavbou staršího objektu v roce

⁹⁰ M. JÁROVÁ, *Privilegia města Blovic*, s. 4.

⁹¹ Tamtéž, s. 5.

⁹² SOKA PJ, f. AMB, *privilegium Vladislava Jagellonského z 22. prosince 1479*, evidenční jednotka liol.

⁹³ M. JÁROVÁ, *Privilegia města Blovic do roku 1620*, s. 6.

⁹⁴ Tamtéž.

⁹⁵ Tamtéž, s. 8.

⁹⁶ Tamtéž, s. 9–11.

⁹⁷ Tamtéž, s. 11–15.

⁹⁸ František HOFFMANN, *Středověké město v Čechách a na Moravě*, Praha 2009, s. 186.

⁹⁹ Tamtéž, s. 185.

1825, upraveného v roce 1893¹⁰⁰ v duchu architektury mezitím vzniknuvší soudní budovy, čímž celý komplex obou do náměstí orientovaných průčelí získal příbuzný vzhled. Podoba radnice z doby před úpravou a po ní je zachycena na nejstarších fotografiích náměstí a je součástí obrazové přílohy této práce. O starších dějinách radní budovy nebyly zatím zjištěny žádné informace. Zmínky o „domě radním“, „rathausu“ či „rathúzu“ v radním manuálu tak mohou představovat zatím nejstarší doklady existence radnice v Blovicích; první z nich pocházejí z roku 1663.¹⁰¹

Vnějším znakem dotvoření městské komunity a charakteristickou stopou činnosti městské kanceláře jsou důkazy o pečetění.¹⁰² Ty nejsou pro Blovice tak starobylé, jak tomu bývá u jiných, především královských měst. Z první poloviny 16. století pochází nejstarší doložené blovické pečetidlo. Jde o stříbrný typář o průměru 48 mm, v jehož poli jsou tři stříbrné stany, prostřední vyšší, každý s vchodem a výraznými kříži na špici. Po stranách prostředního stanu se nachází osmicípá hvězda a dorůstající půlměsíc. V opisu je uvedeno: PVRGMISTR A RADA MESTECZKA BLOWICZ. Snímek pečetidla je součástí obrazové přílohy této práce. Ze 17. století je doloženo menší pečetidlo o průměru 38 mm s opisem mezi dvěma linkami ve znění +CON.SVLI ET SENATVM CIVITATIS BLOVICENSIS.¹⁰³ Kovová replika otisku blovické městské pečeti o průměru 48 mm a tloušťce 5 mm s vyobrazením historického městského znaku byla roku 2018 zakoupena blovickým okresním archivem a začleněna pod přírůstkovým číslem 63/18 do nezpracované části městského archivního fondu jako evidenční jednotka otd 1.

Z hlediska městského práva náležely Blovice pravděpodobně k okruhu jihoněmeckému, později se, snad jako jiná města, nejspíše řídily právem pražským. Sjednocování městských práv podporoval od druhé čtvrtiny 16. století Ferdinand I., pod jehož vlivem sepsal Brikcí z Licka soukromý svod městských práv, vydaný roku 1536 pod názvem *Knihy práv městských*.¹⁰⁴ Obecného přijetí se však dočkala až Práva městská království českého, která roku 1579 předložila komise v čele s Pavlem Kristiánem z Koldína a jež schválil císař Rudolf II.¹⁰⁵ Města jihoněmeckého okruhu je přijala roku 1580, český sněm je roku 1610 prohlásil za závazná pro všechna města.¹⁰⁶ Ze zápisů

¹⁰⁰ Zdeněk FIŠERA – Karel KIBIC, *Historické radnice Čech, Moravy a Slezska, I. díl A–G*, Praha 2009, s. 324.

¹⁰¹ SOKA PJ, f. AMB, *Radní manuál*, fol.112r.

¹⁰² Z. HLEDÍKOVÁ, *Dějiny správy*, s. 207.

¹⁰³ V. KOVÁŘÍK a kol., *Blovice 1284–1984*, s. 20.

¹⁰⁴ Tamtéž, s. 222.

¹⁰⁵ Tamtéž.

¹⁰⁶ Tamtéž.

dochovaných v blovickém radním manuálu je zřejmé, že zde byla ustanovení Koldínových městských práv běžně aplikována.¹⁰⁷

Vztah poddanských měst a městeček k patrimoniální správě lze nahlížet dvojitou optikou, pohledem z kanceláře správy příslušného panství, zároveň pak z pozice kanceláře městské správy.¹⁰⁸

Zatímco již zmíněná problematika udělených výsad se v záznamech obsažených v radním manuálu vyskytuje jen okrajově, hlavně při žádostech o přijetí za měšťany, intenzivněji je vliv přímé vrchnosti na správu města a její fungování patrný ve dvou jiných oblastech. Jimi bylo běžné fungování městské samosprávy a soudictví.

V rámci první oblasti se nejčastěji vliv přímé vrchnosti projevoval při tzv. renovacích (obnoveních) konšelských úřadů, které se nezřídka odehrávaly za osobní účasti vrchnosti a vrchních představitelů správy panství, především hejtmana. Z časového úseku téměř šesti desetiletí, poskytuje radní manuál protokoly z deseti renovací.

Dne 10. listopadu 1664 byl za účasti hraběnky Kateřiny Eleonory Karlové ze Svárova, blovického faráře Jiřího Chválenického a hejtmana panství Františka Ostrovského v Blovicích obnoven úřad v počtu dvanácti konšelů v čele s primátorem Jiřím Terebou. Na prvním místě je zde poprvé a naposledy uveden Václav Zvíkovský v roli panského rychtáře.¹⁰⁹

Dne 16. října 1670 v přítomnosti Maxmiliána Rudolfa z Gutštejna a hejtmana Daniela Dubského stanul v čele dvanácti blovických konšelů primátor Jiří Příkosický, rychtář Jan Kernhart následuje až po seznamu konšelů.¹¹⁰

Dne 29. dubna 1675 za téhož pána, nyní v doprovodu choti Kateřiny Eleonory a hejtmana Adama [?]Krygnera, stanul v čele úřadu primátor Jan Termota, jemuž byl nově ku pomoci jmenován úředník k dozoru na obecní důchody, především příjmy z obecního pivovaru. Rychtářem byl Jiří Tereba.¹¹¹

Renovací úřadu dne 8. ledna 1680 za téže vrchnosti v doprovodu svobodného pána z Šicu a Leopoldsheimu a panského hejtmana Daniela Turka se primátorem stal Jiří Příkosický, rychtářem byl Jan Kernhart.¹¹²

¹⁰⁷ SOkA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 53r–53v, 61r, 63r, 68v.

¹⁰⁸ Gustav HOFMANN, *Vrchnostenská správa poddanských měst a městeček v jihozápadních Čechách v letech 1750–1850*, in: *Poddanská města v systému patrimoniální správy*, Ústí nad Orlicí 1996, s. 45.

¹⁰⁹ SOkA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 2v.

¹¹⁰ Tamtéž, fol. 8r.

¹¹¹ Tamtéž, fol. 11r–11v.

¹¹² Tamtéž, fol. 17v–18r.

Dne 9. června 1683 se primátorem stal Václav Zvíkovský, rychtářem ložním Fabián Vehartický.¹¹³

Funkce v patrimoniální a městské správě se proluly v osobě Jana Michaela Huka, který je v blovických matrikách nejprve doložen k roku 1685 jako hejtman hradištského panství,¹¹⁴ který následně při renovaci konšelského úřadu dne 26. května 1687, za účasti Maxmiliána Rudolfa z Gutštejna a hejtmana Litmíra Lukáše Fremunda, stanul v jeho čele v roli primátora. Rychtářem, který je na rozdíl od první zmíněné renovace častěji zván městským či ložním a jehož identita následuje již bez výjimky až po soupisu konšelů, byl Ondřej Rožmitálský.¹¹⁵

Další protokol z obnovy konšelského úřadu již dne 3. září 1693 zastihuje při aktu novou vrchnost, zosobněnou Janem Josefem z Újezda, o přítomnosti hejtmana zde zmínka chybí, primátorem se stal Pavel Čížek, rychtářem Pavel Zikmundský.¹¹⁶

O tři roky později se dne 25. ledna stal primátorem Ondřej Rožmitálský, rychtářem Václav Greš.¹¹⁷

Ondřej Rožmitálský je ve funkci primátora zachycen i v posledních dvou obnovách konšelského úřadu z let 1704 a 1708, k ložnímu rychtáři Václavu Grešovi přibyl při první uvedené renovaci pomocník v osobě Adama Rožmberského, kteří oba své pozice uhájili i při následné obnově.¹¹⁸

Součástí obnovení úřadu zpravidla bývalo i návazné usnesení zásadnějšího významu pro jeho fungování. Dvakrát byly například při této příležitosti stanoveny výšky pokut za patrně rozšířenou nedisciplinovanost při docházce do zasedání samosprávných orgánů.¹¹⁹

Mimo fenomén obnov konšelských úřadů neváhala vrchnost zasáhnout i v mezichase do jejich složení, jak dokládá veřejné propuštění Jana Chvojky spojené se zákazem příštího uplatnění v radě či obci, k čemuž dne 29. srpna 1686 přiměla Maxmiliána Rudolfa z Gutštejna konšelova troufalost při osobním jednání.¹²⁰

Popsaná situace navozuje tematicky druhou oblast, v níž se projevoval vliv přímé vrchnosti na samosprávu městečka a již bylo soudnictví. Rada města podle několika

¹¹³ SOkA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 26v–27r.

¹¹⁴ Petr ROŽMBERSKÝ, *Šlechta v blovických matrikách 1647–1720*, in: Jižní Plzeňsko II, Blovice 2004, s. 85.

¹¹⁵ Tamtéž, fol. 40r–40v.

¹¹⁶ Tamtéž, fol. 49r–49v.

¹¹⁷ Tamtéž, fol. 57r–58r.

¹¹⁸ Tamtéž, fol. 64r–64v, resp. 75r–75v.

¹¹⁹ Tamtéž, fol. 28r a 41r.

¹²⁰ Tamtéž, fol. 38v–39r.

doložených intabulací projednávala vybrané případy, většinou vyšší závažnosti, na přímý popud vrchnosti, jak to dosvědčuje např. kauza Vavřince [?]Kačera, obviněného roku ze zabití.¹²¹ Při projednávání je mimo jiné zřejmé posuzování věci ve světle Koldínových městských práv, v souladu s nimiž je rozvažováno uplatnění hrdelního trestu. Narozdíl od Spáleného Poříčí, Nepomuku či Přeštic nefigurují zpravidla Blovice mezi městy s hrdelním soudem v období před rokem 1765.¹²² Popraviště zachycené na prvním vojenském mapování z let 1764–1768 severovýchodně od města, ani existenci níže popsánoho protokolu právního a hrdelního z let 1718–1791¹²³ patrně nelze považovat za důkazy skutečné hrdelní praxe v Blovicích.

Dvanáct blovických konšelů, ustanovených při výše popsáných obnovách úřadu si v souladu s Koldínovým zákoníkem v intervalu čtyř týdnů předávali úřad purkmistra. Záznamy o tom tvoří výraznou část intabulací v radním manuálu, jak je popsáno v kapitole 2.2.2.3. Purkmistr mj. opatroval městskou pečeť, měl spravedlivě ostatním konšelům rozdělovat agendu a především měl být po dobu vykonávání úřadu dostupný domácím a přesporním žadatelům.¹²⁴ Ačkoliv neměl mandát purkmistra překročit stanovený čtyřnedělní interval,¹²⁵ došlo v Blovicích minimálně jednou k jeho prodloužení. Janu Zachatému, který svůj úřad od 10. listopadu 1696 „z prvopočátku nepilně vyhlížel a skoro tři neděle doma nebyl“, byl proto výkon funkce prodloužen až do 3. ledna 1697.¹²⁶

V radním manuálu zastoupená agenda přijímání za měšťany respektovala standardní postupy. Uchazeč musel splnit základní kritéria, k nimž patřilo vlastnictví domu, podání žádosti o přijetí k městské radě, zaplacení příjemného, předložení dokladů o manželském původu a propouštěcí list od vrchnosti.¹²⁷ Výše poplatku za přijetí se v souvisejících intabulacích mění podle finančních možností uchazečů, nejčastěji bývá vyměřována částka 8 kop míšeňských.

V druhém blovickém radním manuálu se zápisy z let 1718–1769, o němž je pojednáno níže v kapitole 2.1, je obsažen i dobový text měšťanské přísahy: „*Já, přísahám Pánu Bohu všemohoucímu, blahoslavené a neposkvrněné Panně Marii a všem milým Božím svatým, tak jakož na mé šetrné toho pohledávání dnešního dne od pana purkmistra a pánův radních, do této počesné obce měštys Blovic za jednoho spoluměštěnína a souseda*

¹²¹ Tamtéž, fol. 52v–53v.

¹²² Z. HLEDÍKOVÁ, *Dějiny správy*, s. 512.

¹²³ SOKA PJ, f. AMB, Protokol právní a hrdelní 1718–1791, ukn 353, inv. č. 534.

¹²⁴ Karel MALÝ a kol. (ed.), *Práva městská Království českého*, Praha 2013, s. 690.

¹²⁵ Tamtéž.

¹²⁶ SOKA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 58v.

¹²⁷ M. JÁROVÁ, *Privilegia města Blovic do roku 1620*, s. 4.

přijat a přivtělen jsem, že v takovém předsevzetí mém věrně upřímně a stále státi, panu purkmistru [a] pánům i jednomu každému přináležející uctivost činiti, všelijakou poslušnost a povolnost jim zachovávati, s nimi dobré i zlé příjemné i protivné, libé i odporné, vše mile snášeti, jim na odpor se v ničemž nestaviti, tajností obecních všeliké zrady se vzdalovati, jich v ničemž nejmenším nepronášeti, nýbrž pravou vierou je zachovávati zlé tajiti a dobré zvelebovati, se vsí svou mocí přemozimě statku z hrdla svého nápomocen býti chci a slibuji. Abych pak v tom setrval a tuto vykonanou přísahu mou vždy na paměti maje podle té tak živosti a setrvati přával, toho mi dopomáhej Bůh otec, Bůh syn, Bůh duch svatý, vše jeden Hospodin na věky věkův požehnaný. Nomina“¹²⁸

Městským radám náležel i v 17. a 18. století dohled nad cechy,¹²⁹ které se obecně začaly formovat již ve 14. století jako podpůrný a společenský prvek řemeslné výroby, aby následně, zejména po husitských válkách vyrostly v organizace s vlastními mistry, statuty, výjimečně i se soudní pravomocí.¹³⁰ Vzhledem k výše konstatované absenci souvisejících archivních fondů, narůstá význam zmínek o ceších v Blovicích v radním manuálu. Vznikly většinou v souvislosti s volbou cechmistrů. Například roku 1707 konšelský úřad povrdil volbu předního i druhého cechmistra cechu řeznického,¹³¹ o tři roky později proběhl týž akt pro cech pekařský, který za něj panu purkmistru a pánům zaplatil „diškreci“ a vystrojil pohoštění.¹³² Předmětem sporu mezi obyvateli se stala i krádež cechovní pokladnice.¹³³ V jednom ze zápisů obsažená formulace „páni cechovní nového řemesla ševcovského“ snad může přinést alespoň přibližnou informaci nejen o existenci cechu, ale i jeho rámcové době vzniku před rokem 1704.¹³⁴ Cech kovářů figuruje v zápisech z roku 1707 samostatně, zatímco roku 1716 se objevuje v konglomerátu cechu truhlářů, kolářů, bednářů a kolářů.¹³⁵ Znalci cechovní problematiky by snad uměli posoudit, zda došlo ke spojení cechů, či zda lze nalézt jiné vysvětlení.

¹²⁸ SOkA PJ, f. AMB, Radní manuál 1718–1769 (dále Radní manuál II), fol. 164r.

¹²⁹ Z. HLEDÍKOVÁ, *Dějiny správy*, s. 220.

¹³⁰ Tamtéž, s. 209 a 216.

¹³⁰ SOkA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 73v.

¹³² Tamtéž, fol. 77r.

¹³³ Tamtéž, fol. 94r.

¹³⁴ Tamtéž, fol. 65r.

¹³⁵ Tamtéž, fol. 74v a 86v.

2. Diplomaticko-paleografický rozbor knihy

Následující část práce je rozbohem vnějších a vnitřních znaků studované knihy, jejichž řazení vychází z relevantní české odborné diplomatické literatury.¹³⁶ Nedílnou součástí rozboru je tabulkový přehled v závěru této práce, v němž byly chronologicky utříděny zápisy splňující požadavek datovatelnosti a obsahové jasnosti, k nimž byla připojena informace o obsahu a umístění v rámci knihy, spolu s pokusem o určení písarské ruky.

2.1 Původ knihy a její příslušnost k produkci městské kanceláře

Blovický městský archiv je v regionální historické literatuře souvisleji popsán ve 20. letech minulého století jako neuspořádaný a neprozkoumaný, sestávající z několika listin z 18. a 19. století, nepatrně jich mělo pocházet ze 17. století.¹³⁷ Archiv v sídle někdejší vrchnosti na zámku Hradiště měl být v torzovitém stavu, většina ho byla rozebrána. Jmenovitě byly uvedeny listiny s privilegii z let 1479, 1768, 1787 a 1793. Zvláštní pozornost byla v popisu archivu věnována právě radnímu manuálu. Mimo údaje o jeho pořízení je zajímavá informace o celkovém počtu stran knihy a časovém rozsahu v ní obsažených záznamů. Oba údaje by mohly být indicií o stavu dochování knihy v dané době, nelze je však interpretovat jednoznačně. Jak je konstatováno níže, kniha se viditelně nedochovala ve své úplnosti, zároveň nejsou zápisy na dochovaných foliích řazeny chronologicky. Manuál měl dle údajů v popisu archivu čítat 213 stran a zápisy v něm měly pocházet z let 1663 až 1719.¹³⁸ Zatímco údaj o počtu stran mohl autor pouze převzít z titulní strany, aniž musel nezbytně kontrolovat skutečný rozsah jejich dochování, k uvedenému časovému rozsahu bylo třeba dospět buď podrobným pročtením knihy, nebo pouhým prohlédnutím datací zápisů na prvních a posledních foliích na základě předpokladu jejich chronologického vedení. Při první variantě buď autor přehlédl omezené množství krátkých zápisů z let 1720–1721, nebo je vyhodnotil jako pouhé přípisy ke starším intabulacím, jimiž skutečně jsou. Při druhé možnosti by v závěru knihy musela být folia se zápisy z roku 1719. V současnosti se zde však nacházejí folia se zápisy z let 1671–1672. Nelze proto vyloučit, že kniha mohla být ještě v roce 1927 svázána v jiném pořádku jednotlivých složek, navíc snad ještě mohla být kompletní. Z dalších archivních památek je

¹³⁶ Především Jiří PRAŽÁK, *O diplomatické metodě...*, s. 145–162, 205–227; dále vysokoškolské skriptum Jindřich ŠEBÁNEK – Zdeněk URBAN – Zdeňka HLEDÍKOVÁ, *Česká diplomatika do roku 1848*, Praha 1984, s. 29–34.

¹³⁷ F. RAUŠAR, *Blovice a zámek Hradiště*, s. 9–10.

¹³⁸ Tamtéž.

popsán urbář panství Hradiště, který měl být v soukromých rukou bez upřesnění držitele, dále pak písemnosti vzniklé z činnosti blovických škol.¹³⁹

Radní manuál se zápisy z let 1663–1721 je nejstarší městskou knihou uchovávanou v archivním fondu Archiv města Blovice. Zde je veden jako inventární jednotka č. 492 a evidenční jednotka ukn 314. Do péče Státního okresního archivu byla kniha předána z Okresního muzea v Blovicích v roce 1960. Akce souvisela s reorganizací státní správy, během níž došlo k úpravě počtu a velikosti okresů.¹⁴⁰ Sídlem archivu tehdy nově vzniklého okresu Plzeň-jih se staly Blovice, kam byly postupně delimitovány fondy a sbírky z archivů zaniklých okresů Stod a Přeštice. Dochovaná korespondence mezi blovickým okresním archivem a muzeem dokládá, že muzeum projevilo zájem o navrácení předaných archiválií včetně radního manuálu, pokud by okresní archiv v Blovicích zřízen nebyl.¹⁴¹ Do péče okresního muzea se mohla kniha dostat podobně, jako část privilegií z let 1479–1793, která sem byla předána přímo městským úřadem v roce 1924.¹⁴² Absence údajů o přítomnosti manuálu v městské kanceláři během revize registratur okresními úřady z příkazu pražského místodržitelství v letech 1857 a 1858¹⁴³ je patrně dána povrchností konkrétního poskytovatele informací, neboť opomíjí i jiné archiválie, které v Blovicích zaznamenal Miroslav Volf.¹⁴⁴

Právě on přinesl zásadní informaci o existenci blíže nespecifikované městské knihy, jež měla být založena roku 1601, obnovena r. 1649 a vedena do roku 1723.¹⁴⁵ O osudu této knihy nebyly zjištěny žádné informace. Patrně souvisí s deperditou, o níž je pojednáno níže.

Ačkoliv je manuál nejstarší knihou fondu, nemá zde naštěstí zcela solitérní postavení. K dobově příbuzným archiváliím náleží v rámci úředních knih především kontribuční kniha se zápisy z let 1683–1725, dále tři knihy počtů se zápisy z let 1714, 1716–1717 a 1718 a konečně protokol právní a hrdelní z let 1718–1791. Ve spisové části fondu se nachází jeden karton korespondence města s nejstaršími archiváliemi z roku 1620. Badatelský potenciál dobově příbuzných archiválií přímo v městském archivu je pro ozřejmení fungování městské kanceláře už tak poměrně slabý. Následkem havárie, která postihla skladové prostory archivu v roce 2019, musela být značná část vodou

¹³⁹ F. RAUŠAR, *Blovice a zámek Hradiště*, s. 9–10.

¹⁴⁰ Zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu.

¹⁴¹ SOKA PJ, fond Okresní muzeum PJ, kart. 6.

¹⁴² SOKA PJ, f. AMB, kart. 84, inv. č. 770, různé záležitosti, historický záznam Blovic, vyhlášky.

¹⁴³ Antonín MACÁK, *Průzkum městských a obecních archivů Plzeňského kraje v letech 1856–1859*, in: *Minulostí Západočeského kraje IX*, Západočeské nakladatelství, Plzeň 1972, s. 229–230.

¹⁴⁴ Miroslav VOLF, *Popis městských archivů v Čechách*, Praha 1947, s. 18.

¹⁴⁵ Tamtéž.

poškozených kartonů a v nich uložených spisů či úředních knih převezena k okamžitému zmrazení a není proto přístupná k bádání. Mezi nimi je například i zmíněný karton spisů městské registratury z let 1620–1740, představující jedinou spisovou agendu předmětného archivního fondu z doby vzniku a vedení radního manuálu. Dále byly postiženy i uvedené tři knihy počtů z let 1714–1718. Možnosti bádání v archiváliích z příbuzné doby vzniku se tak v rámci městského archivu snížily prakticky na dvě knihy.

Kontribuční kniha se zápisy z let 1683–1725, po radním manuálu druhá nejstarší v městském fondu, je v inventáři zařazena mezi knihy k zajištění práv města jako celku a v jejich rámci do podskupiny knih městských financí. Přiděleno je jí inventární číslo 167, evidována je jako jednotka ukn 22. Původně patrně obsahovala 117 folií, číslovaných v několika etapách a ne vždy důsledně, za nimiž následuje 10 nečíslovaných folií s připraveným linkováním a rubrikací, avšak bez záznamů. Kniha je ve velmi špatném stavu, nemá vazbu, chybí několik prvních folií, řada dalších byla vyříznuta či vytržena. Její stav neumožňuje běžné studium. Z hlediska obsahu představuje nesmírně cenný pendant k panskému urbáři z roku 1687, který o vlastním městečku Blovice obsahuje jen omezené množství informací. Mimo údaje o výši předepsaných daní k jednotlivým splatným termínům, jsou zde totiž i údaje o převodech nemovitostí (koupí, dědictvím), které by v případě podrobného zpracování mohly částečně suplovat údaje z neexistující pozemkové knihy z tohoto období. Z výše zmíněných protokolů o obnovení konšelského úřadu je zřejmé, že radnímu písaři byla v době provádění záznamů do kontribuční knihy svěřována i tato agenda. Proto by měly intabulace vesměs pocházet od tehdejších písařů Tomáše Paumšlagra a Františka Čížka, viz níže o písařích v kapitole 2.2.1.5.

Protokol právní a hrdelní se zápisy z let 1718–1791 je v inventáři začleněn mezi knihy městského soudnictví, je mu přiděleno inventární číslo 534 a představuje evidenční jednotku ukn 353. Jako datace knihy je v inventáři užit letopočet jejího založení, tedy rok 1718. Obsahuje 90 číslovaných folií, poslední folium je však označeno z opačné strany. Kniha sama by si zasloužila souvislý diplomatický rozbor, patrně byla vedena přibližně ve třech etapách a impulsem k jejímu založení byl pravděpodobně zájem vrchnosti o zjištění skutečného stavu hrdelní soudní praxe v městečku. Za tím účelem zde byly shromažďovány opisy záznamů ze starších procesů, záměr však patrně nebyl dokončen. Při té příležitosti hledal nepodepsaný písař úvodních partií knihy v „knihách památních a manuálních našich“.¹⁴⁶ Myšlen je tím zjevně radní manuál. Kniha následně zůstala

¹⁴⁶ SOKA PJ, f. AMB, Protokol právní a hrdelní 1718–1791, ukn 353, inv. č. 534, fol. 3r.

nevyužita až do 60. let 18. století, kdy v ní bylo na opačné straně knižního bloku učiněno několik záznamů dlužních úpisů, přibližně v roce 1774 bylo navázáno na nejstarší vrstvu intabulací, tentokrát již vesměs německy psanými záznamy opatřenými rejstříkem, jejichž obsah vyžaduje podrobnější analýzu. Z hlediska rozboru radního manuálu je v nejstarší vrstvě záznamů významný opis dokumentů ke kauze potrestání cikánského chlapce z let 1713–1714, jehož vychování v Blovicích se chtěli ujmout Václav Trnka a František Čížek. V doprovodném komentáři mezi jednotlivými opisy autor záznamů na několika místech užívá ich-formy. Když v jednom z těchto komentářů konstatuje, že „delinkvent (...) mně a Václavovi Trnkovi (...) byl odevzdán“,¹⁴⁷ lze soudit, že autorem nejstarších zápisů v této knize byl František Čížek, který byl podle údajů v radním manuálu stanoven radním písařem při obnovách konšelského úřadu v letech 1704 a 1708.¹⁴⁸

Nezbytné je rovněž zmínit i druhý dochovaný blovický radní manuál se zápisy z let 1718–1769,¹⁴⁹ který byl předán do Okresního archivu Plzeň-jih v Blovicích dne 23. dubna 1976 pod číslem přírůstku 519. Předtím byla kniha prozatímně deponována ve Státním oblastním archivu v Plzni, kam byla předána v roce 1967 při provádění delimitace bývalé sbírky F Archivu Národního muzea v Praze. Kniha obsahuje 164 číslovaných folií většího formátu než starší radní manuál (13 x 32,5 cm) vázaných snad v původné kožené vazbě.

Přestože u poddanských městeček nelze očekávat tak rozvinutou kancelářskou činnost jako u měst královských, nepracovala jistě blovická městská kancelář s tak omezeným okruhem písemností, který se ve fondu dochoval. Příčinou nedochování městské registratury jsou patrně události třicetileté války, dále četné požáry (např. v letech 1575–1606 celkem jedenáct)¹⁵⁰ a nepochybně, tak jako v mnoha jiných případech, i laxní přístup pozdějších úředníků k písemnostem, které z jejich pohledu ztratily na aktuálnosti. O to cennější jsou vždy nepřímé zmínky o nedochovaných městských knihách, tzv. deperditech. V případě blovické kanceláře byly zjištěny jak v manuálu samém,¹⁵¹ tak ve fondu velkostatku ve spisech o blovickém špitálu z roku 1633.¹⁵² Ani v jednom případě však nenesou v textu zvláštní označení, figurují zde pouze jako „knihy městské“. Jedinou výjimkou je rejstřík k zapisování obecních várek, který měl být založen za purkmistra Václava Součka, který se úřadu purkmistra ujal 20. prosince 1710.¹⁵³ Snad by z této

¹⁴⁷ SOKA PJ, f. AM Blovice, Protokol právní, fol. 13v.

¹⁴⁸ SOKA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 64v a 75r.

¹⁴⁹ SOKA PJ, f. AMB, Radní manuál II.

¹⁵⁰ Markéta JÁROVÁ, *Privilegia města Blovic do roku 1620*, Jižní Plzeňsko XII, Blovice 2014, s. 15:

¹⁵¹ SOKA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 21v.

¹⁵² SOA v Plzni, f. VH, kart. 225, Špitál Blovice 1633 kopie.

¹⁵³ SOKA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 77r.

skutečnosti i s ohledem na výše popsané dobové poměry a velikost městečka bylo možné usuzovat, že počet knih vedených v městské kanceláři byl spíše skromnější.

2.2 Diplomatický rozbor knihy

Jako optimální pro zkoumání městských knih označil již Václav Vojtíšek v roce 1915 metodu diplomatickou. Ke spolehlivému zkoumání podstaty, vývoje vnější i obsahové úpravy a k posouzení hodnoty knih jako pramenů má vést jejich typologická charakteristika spolu s identifikací, dějinami i popisem fungování úřadu, jímž byly vedeny.¹⁵⁴ Aplikaci diplomatické metody na studium městských knih rozpracoval na stránkách Archivního časopisu v dvoudílné stati Jiří Pražák.¹⁵⁵ Zdůrazňuje zde nevhodnost izolovaného studia pramenů, uskutečňovaného bez vztahu ke správnímu a právnímu vývoji jednotlivých měst a bez vazby na fungování jejich kanceláří. I Jiřím Pražákem je ke studiu městských knih jako optimální doporučena diplomatika, doplněná o potenciál přínosu historických disciplin (zejména právních a hospodářských dějin). Od listinné diplomatiky je při rozboru městských knih převzat princip zkoumání jejich vnějších i vnitřních znaků, spočívající zjednodušeně řečeno především ve zkoumání písma a vnitřních forem knihových vkladů.¹⁵⁶ Uplatnění zde mimo diplomatiku, paleografii či kodikologii, nacházejí i další pomocné vědy historické: např. metrologie při identifikaci starých měr a vah, historická chronologie při převádění někdejšího relativního datování na současné absolutní nebo heraldika se sfragistikou při rozboru dochovaných otisků pečeti.

Jak vyplynulo z výše řečeného, je diplomatický rozbor městských knih zpravidla zacílen na dvě základní oblasti. Z vnějších znaků rukopisu bývá pozornost zaměřena na problematiku psací látky, vazby, číslování stran a listů, složky, filigrány, linkování, inkoust, písmo či druhotné zásahy do textu. Analýza vnitřních znaků se soustřeďuje převážně na jazykovou stránku a strukturu jednotlivých vkladů. Uvedené okruhy jsou pochopitelně proměnlivé a závisejí vždy na konkrétním prameni.

¹⁵⁴ V. VOJTÍŠEK, *Výbor rozprav a studií...*, s. 79.

¹⁵⁵ J. PRAŽÁK, *O metodě...*, s. 145–162 a 205–227.

¹⁵⁶ Tamtéž, s. 226.

2.2.1 Vnější znaky

2.2.1.1 Psací látka, vazba, číslování

Psací látkou je papír, který mohl být v kanceláři uchováván v podobě volných, teprve dodatečně svázaných složek. Původní vazba se nedochovala. Blok knihy byl vložen do lepenkových desek, které ke knize nepatřily. Současná vazba je celokožená s třemi nepravými vazy do hnědé koziny.

Na titulním listu manuálu jsou údaje o jeho pořízení Václavem Karbanem Zvíkovským a založení purkmistrem Vavřincem Chlumským. Zároveň je zde uvedeno, že manuál obsahuje 213 listů. Listy tedy buď byly samostatně očíslovány ve složkách, nelze úplně vyloučit, že již byly dokonce svázané. Paleografický rozbor číslování ani písarských rukou zápisů na titulním listu nevedl k jednoznačným závěrům, a proto je možné či spíše pravděpodobné, že údaj o počtu listů je pozdější. Původní foliace se nachází v pravém horním rohu. Jejím rozbořem bylo zjištěno, že se kniha nedochovala v plném rozsahu. Prokazatelně zcela chybí folia 5 nebo 6, 8, 13, 14, 48–65, 84–98, 117, 121–125, 127–132, 138–148, 161–166, celkem tedy 66 folií. Folia 149–154 byla přečíslována na 145–150. Skutečnost, že se jedná pouze o pět folií snad může dokladem, že folia v knize byla číslována průběžně pouze na několik folií dopředu, jinak by musela být přečíslována všechna následující folia až k poslednímu č. 213, které měla kniha obsahovat podle výše zmíněného přípisu na titulním listu. Dalších 22 folií se sice dochovalo, ale poškozením v dané partii horního pravého rohu historická foliace většinou zcela chybí, nebo je jen nejistě čitelná. Při dolním okraji listů se uprostřed nachází novodobá, tužkou psaná foliace, z níž vychází popis knihy v této práci, včetně edice. V ní je zároveň pro úplnost uvedena i foliace historická.

2.2.1.2 Filigrány

Knižní blok papíru patrně vznikl přeložením listů o rozměrech 20 x 32 cm na polovinu,

vinou toho je většina vyobrazení filigránů pohlcena vazbou. Zdá se, že se v knize vyskytuje jen jeden typ filigránu, zobrazující renesanční štít s dvěma věžemi, mezi nimiž je snad rostlinný motiv. Ten je většinou nečitelný právě kvůli pohlcení vazbou. Nejvýraznější je dvojice písmen C a P, která se nacházejí po stranách štítu. Nad ním se snad nachází písmeno K, ale není to jisté. V Briquetově ani Piccardově soupisu filigránů se jej nepodařilo ztotožnit. Obsažen je v Zumanově stati o filigránech 17. století a má náležet

papírně v Českém Krumlově.¹⁵⁷ Nejzřetelněji je filigrán znatelný na foliích č. 25, 62, 70, 74, 82, 95 a 133.

2.2.1.3 Linkování, inkoust

Linkování se v knize vyskytuje ve velice omezené míře, a to pouze na foliích 115 až 120 A, která obsahují číslované stručné záznamy o přijetí nových měšťanů.

Použitý inkoust je železitoduběnkový a vyskytuje se v různých barevných odstínech. Nejčastěji v tmavě hnědém, méně ve světle hnědém nebo černém.

2.2.1.4 Písmo

Písmo je v převážné většině česká novogotická kurziva a polokurziva, latinsky psané pasáže jsou intabulovány humanistickou polo kurzivou. Kaligrafické partie nebyly nezjištěny.

2.2.1.5 Písaři

O městských či také radních písařích jsou zmínky přímo na stránkách radního manuálu. Jako první je zde roku 1667 v reversu Václava Seydenschwantze uveden Tomáš Paumšlogr (písař C).¹⁵⁸ V téže úloze dále figuruje i v roce 1680 ve sporu o dědinu.¹⁵⁹ Jeho funkci potvrzují i dvě v manuálu zachycená obnovení konšelského úřadu v letech 1693 a 1696.¹⁶⁰

Druhým v manuálu evidovaným radním písařem je František Čížek (písař T), který se jím oficiálně stal při obnovách úřadu roku 1704 a poté znovu roku 1708.¹⁶¹

Teoreticky by se tedy v knize měly převážně vyskytovat intabulace od výše zmíněných dvou radních písařů. Patrně s ohledem na pomocný charakter manuálu však do něho zjevně zapisovalo nesrovnatelně větší množství po většinou obtížně identifikovatelných konšelů.

Pro mladší vrstvu záznamů se jako užitečná pomůcka osvědčil seznam vlastnoručních podpisů radních z roku 1710 na fol. 78v.¹⁶² Jako autor mimořádně osobitého ductu zde byl například určen Pavel Zikmundský (písař Q).

¹⁵⁷ František ZUMAN, České filigrány 17. století, in: Památky archeologické 35, Praha 1929, s. 452–453, tabula CLII, č. 1.

¹⁵⁸ SOkA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 128v.

¹⁵⁹ Tamtéž, fol. 21r.

¹⁶⁰ Tamtéž, fol. 49r a 57v.

¹⁶¹ Tamtéž, fol. 64v, resp. 75r.

¹⁶² Tamtéž, fol. 128v.

Mimo výše zmíněné případy je identifikace dalších písařských rukou obtížná. Výjimkou je pouze situace, kdy autor záznamu sám svou osobu prozradí, jako například na fol. 1r či 31v Václav Zvíkovský (písař A) či na fol. 111v Pavel Zoufalý (písař V).

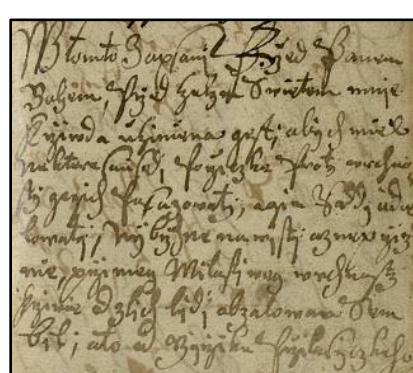
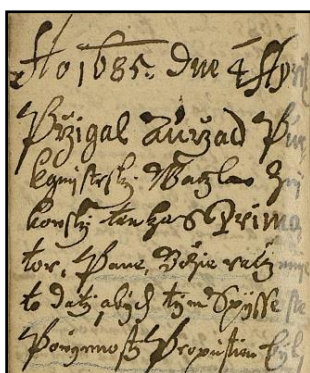
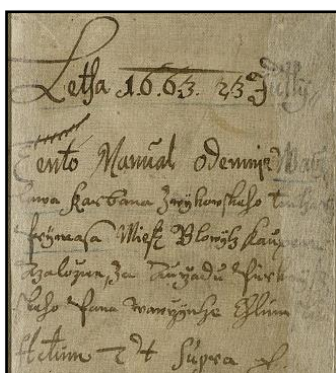
Z výše zmíněných obnov konšelského úřadu je zřejmé, že agenda radních písařů většinou zahrnovala i výběr kontribuce.

Celkem bylo v radním manuálu identifikováno 22 písařských rukou, které se však v záznamech projevíly velice nerovnoměrně, velká většina z nich dokonce jen velmi omezeným počtem intabulací.

Písař A (Václav Karban Zvíkovský)

Písař A je autorem 61 vkladů z let 1663–1688. Mezi ně patří i úvodní zápis o okolnostech pořízení radního manuálu, v němž se písař identifikuje jako Václav Karban Zvíkovský.¹⁶³ Své jméno v podstatě prozrazuje i v záznamu o převzetí úřadu purkmistra v dubnu roku 1685, neboť k identitě přebírajícího konšela dodává v ich-formě: „Pane Bože, ráciž mně to dáti, abych tím spíše z té povinnosti propuštěn byl.“¹⁶⁴ Pořídil i dovětek k nedatovanému torzu zápisu na foliu 114r, podle něhož se ve zmíněné intabulaci stal obětí nenávisti zlých lidí, konkrétně Jiřího Příkosického.

Písmo písaře A má výrazně polokurzivní charakter, jeho vertikální osa je téměř kolmá k základní lince. Charakteristické je provedení některých majuskul (A, K, P). Písmo není zběžné, ani úhledné, pro svou osobitost je však těžko zaměnitelné. S ohledem na pětadvacetileté období, po něž Václav Zvíkovský zapisoval do radního manuálu, je i u něho patrný jistý vývoj, který se projevuje například větším sklonem ke kurzivnosti.



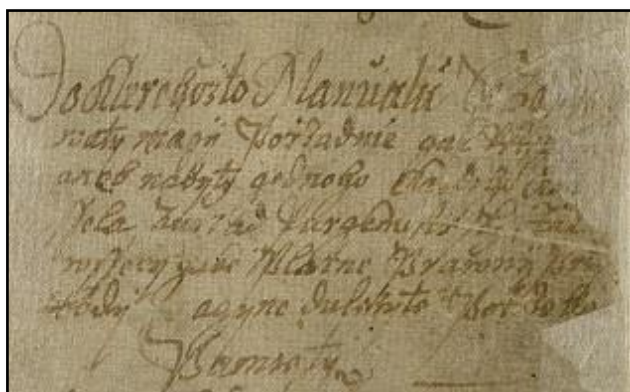
¹⁶³ SOKA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 1r.

¹⁶⁴ Tamtéž, fol. 31v.

Písař B

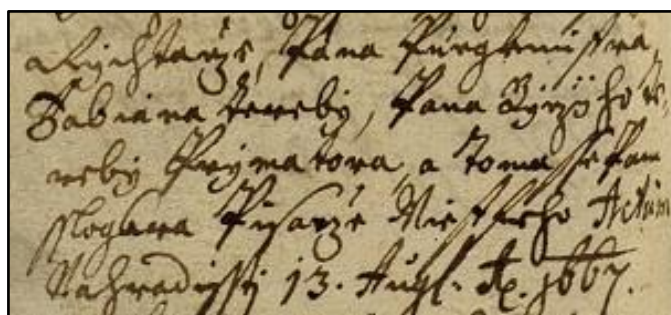
Písař B je autorem 4 vkladů z let 1663–1664. Významný je první z nich, který slouží jako dovětek k výše zmíněnému úvodnímu zápisu o okolnostech pořízení radního manuálu od Václava Zvíkovského. Identitu písaře se nepodařilo odhalit.

Písmo písaře B je charakteristické svou úhledností, výrazným sklonem doprava, v doložených příkladech se vyskytuje v slavnostnější i zběžnější podobě. Tendence k polokurzivnosti je slabší než v předchozím případě. Typické je vysoké nasazení a výrazné rozměry minuskulního „z“, které zároveň nezasahuje pod základní linku.



Písař C (Tomáš Paumšlagr)

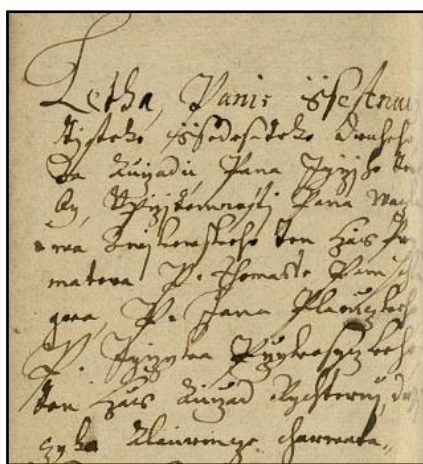
Písař C je autorem 218 kompletních a části dalšího vkladu z let 1663–1700. Spojení této písařské ruky s osobou Tomáše Paumšlagra bylo uskutečněno na základě zjištěného výrazného množství vkladů, a to z období, v němž byl právě Tomáš Paumšlagr doložen přímo v radním manuálu jako radní, později i kontribuční písař. Vklad z 15. prosince 1687 byl rozepsán písařem C a dokončen písařem Q, který byl ztotožněn s Pavlem Zikmundským. Písmo písaře C je ve srovnání předchozími výrazně zběžnější, s mírným sklonem doprava, sklony k polokurzivnosti jsou podstatně menší než u písařů A a B. Koncové „-š“ je psáno okrouhlým s, uvnitř slov pomosi dlouhých ss. Pro „j“ u tohoto písaře dlouho přetrvává litera G na začátku slov, nejstabilněji ve jménu Jiří.



Písař D

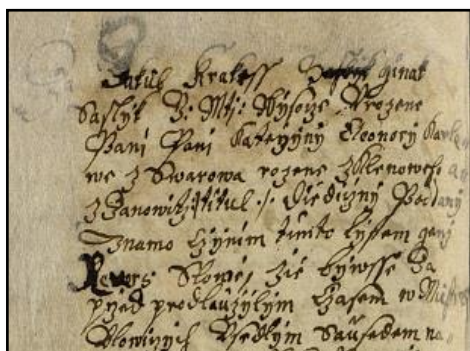
Písař D je autorem 9 vkladů z let 1662–1682. S ohledem na známé datum založení radního manuálu není pravděpodobně, že by zmíněný vklad z roku 1662 byl originálem. Patrně se jedná o pozdější opis či zpětný záznam. Potvrzuje to i distribuce chronologických výskytů vkladů tohoto písaře s těžištěm spíše v 70. a 80. letech 17. století než v čase založení knihy.

Písmo písaře D se vyznačuje poměrně snadnou čitelností, úhledností i zběžností, od předchůdců jej odlišuje podoba majuskulního J, naopak z podobného tvarosloví vychází jeho majuskulní A. Sklon písma je stabilní, mírně doprava, tahy nejsou příliš výrazné.



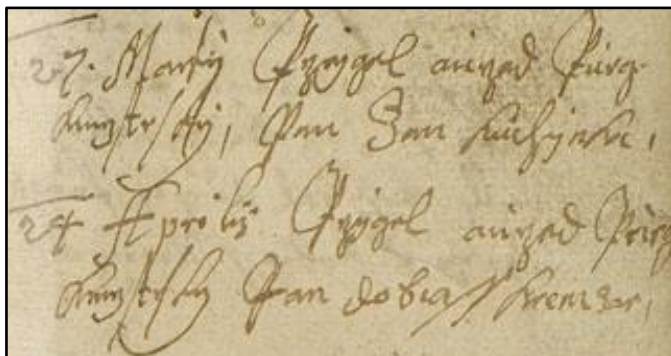
Písaři E a F

Písaři E a F jsou každý autorem jediného zápisu z roku 1668. Na první pohled působí velice příbuzně, při bližším zkoumání jsou však patrné rozdíly v provedení některých liter, zejména majuskulního P. Písma jsou charakteristická poměrně výraznými tahy, četnými opravami, mírným sklonem doprava. Charakteristické je poměrně výrazné a předimenzované nasazení některých majuskul na začátcích vět. Nelze vyloučit, že se nejedná o příklady duktu jediného písaře, jehož styl není vytříbený, a proto se dopouští popsaných nejednotností v tvaru některých liter.



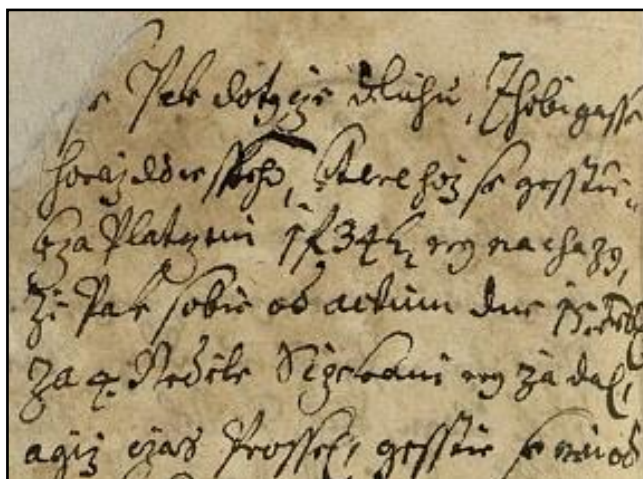
Písař G

Písař G je autorem 10 vkladů z roku 1669. Jednotlivé litery jsou vedeny nepříliš silnými tahy, číslice v datacích jsou důsledně značeny vertikálním břevnem. S písařem C jej spojuje podobně provedené majuskulní I. Místy nebývají jasně rozlišena minuskulní „a“ a „e“, čímž je interpretace poněkud obtížnější.



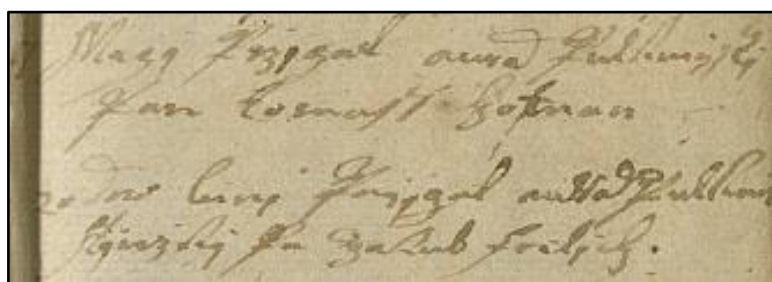
Písař H

Písař H je autorem 29 vkladů z let 1670–1672. Vertikálně se písmo sklání mírně doprava, působí plynulým dojmem a je snadno čitelné. Jednotlivé tahy jsou poměrně lehké. Charakteristické je majuskulní T, které připomíná číslici 7 s dříkem přetnutým horizontálním břevnem.



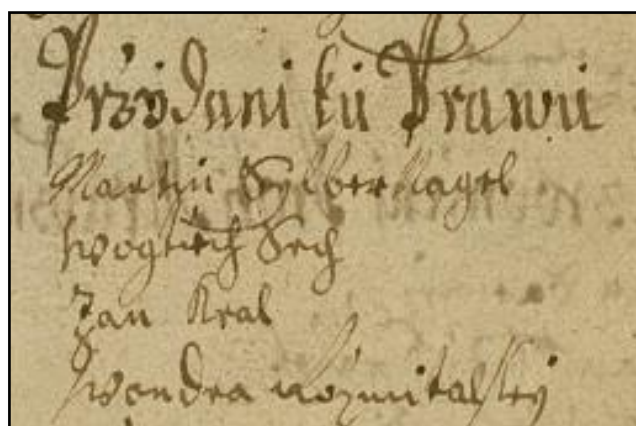
Písař I

Písař I je autorem 3 vkladů z roku 1673. Písmo je velice obtížně čitelné i proto, že zde dochází k pozměňování znění některých slov. Termín „purkmistrský“ lze spíše jen vytušit z kontextu, než přečíst. Charakteristické je zakončení minuskulního „d“ výrazně do prava protaženým obloučkem. Písař nepochybně tuto činnost nevykonával na pravidelné bázi.



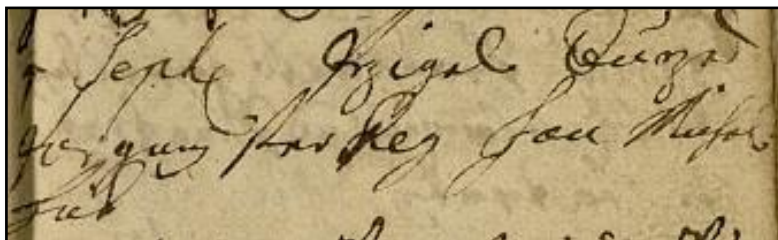
Písař J

Písař J je autorem 2 vkladů z let 1683–1684. Jeho písmo má místy spíše polokurzivní charakter, nestabilní sklon jen velmi slabě doprava, což však může být dáno charakterem dochovaných intabulací, které souvisejí s renovací konšelského úřadu, a proto mohou mít záměrně mírně slavnostnější povahu. Jednotlivé tahy jsou lehké, písmo působě zběžně a je snadno čitelné. Zastoupena je jak jeho zběžnější varianta, tak nadpisová polokurzivní podoba s vertikální osou prakticky kolmou k základní lince.



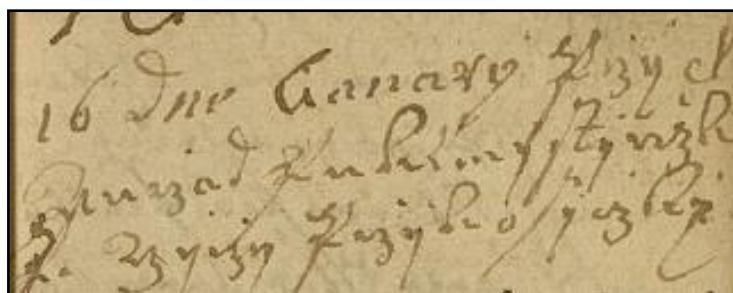
Písař K

Písař K je autorem jediného vkladu z roku 1683. Z něho nelze přesně usoudit na celkový charakter písma, sklon je výrazně doprava, tahy jsou spíše lehké, působí energickým dojmem, písmo je relativně dobře čitelné.



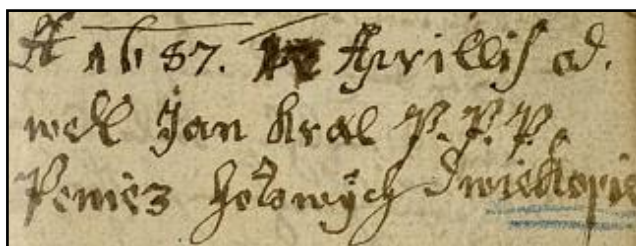
Písař L

Písař L je autorem dvou vkladů z let 1685–1686. Jeho písmo není snadno čitelné i kvůli chybám v textu (ganarij místo ianuarij), archaickým dojmem působí majuskulní a, atypická je ligatura mezi minuskulními „r“ a „k“ ve slově purkmistr a odvozeninách.



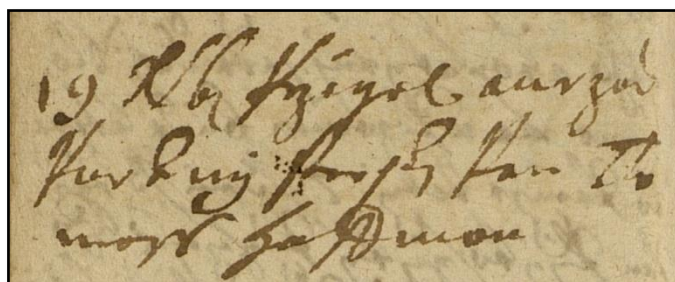
Písař M

Písař M je autorem jediného vkladu z roku 1687. Písmo se vyznačuje velice roztřesenými tahy, poměrně archaickým provedením některých liter, z jazykového hlediska se intabulace vyznačuje užitím duálu. Tahy jsou velmi silné, písmo celkově spíše polokurzivní. Může se jednat o staršího příslušníka obce, pro něhož písařská činnost byla spíše výjimkou.



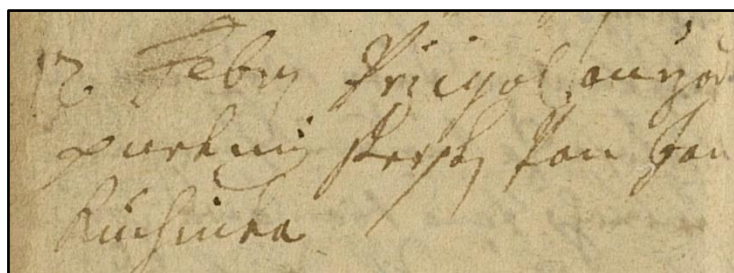
Písař N

Písař N je autorem 3 vkladů z roku 1687. Bez znalosti kontextu a typologie příslušných záznamů by jeho písemný projev byl jen obtížně srozumitelný. Sklon doprava tohoto písma umocňují poměrně silné a energické tahy, zejména ve vertikálním směru. Latinské názvy měsíců jsou vyjádřeny zkratkami pomocí římských číslic (Xb. = Decembris).



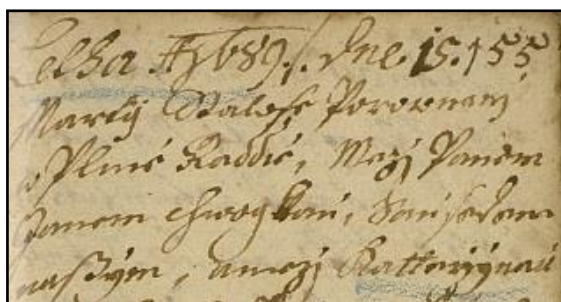
Písař O

Písař O je autorem 13 vkladů z roku 1688. Jeho písmo má poměrně kurzivní charakter, zřetelnější sklon doprava a je snadno čitelné. Jednotlivé tahy nejsou nijak silné, působí zběžným a relativně úhledným dojmem. Typické je poměrně nízké uplatnění spřežek ve prospěch diakritiky.



Písař P

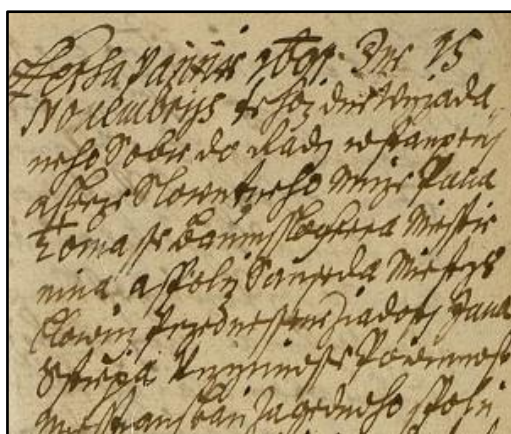
Písař P je autorem 3 vkladů z let 1689–1696. Jeho písmo je poměrně snadno čitelné, působí úpravným a zběžnějším dojmem. Polokurzivnost nenabývá příliš dominantního postavení, místy naopak dochází k spojování předložek se jmény. Tahy jsou relativně lehké, sklon stabilní, mírně doprava.



Písař Q (Pavel Zikmundský)

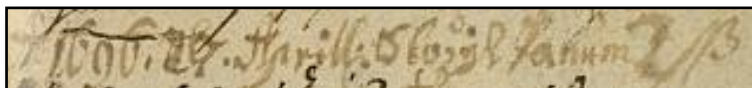
Písař Q je autorem 27 úplných a části dalšího vkladu z let 1687–1694. Písmo působí velice výrazným dojmem a je zapotřebí si mu nejprve přivyknout. Pak ale nečiní téměř žádné potíže a díky své osobitosti je velice snadno rozpoznatelné mezi ostatními. Mezi výše zmíněnými vlastnoručními podpisy představitelů konšelského úřadu tak byl podpis Pavla Zikmundského ihned identifikovatelný.

Z jazykového hlediska je zde charakteristické systematické uplatnění nadbytečného protetického j- u zvrtných zájmen (jse zakázal) a minimální používání zkratk. Dokonce i jinými písaři běžně vynechávaná spojka „a“ ve spojení „pan purkmistr a páni“ u tohoto písaře málokdy chybí. Nabízí se otázka, proč je Pavel Zikmundský tak výrazně zastoupen svými intabulacemi, ačkoliv se jedná o období, kdy je stabilním písařem Tomáš Paumšlagr. V zápisech z manuálu důvody dohledány nebyly, snad se mohlo jednat o dočasnou indispozici vynucenou odmlku.



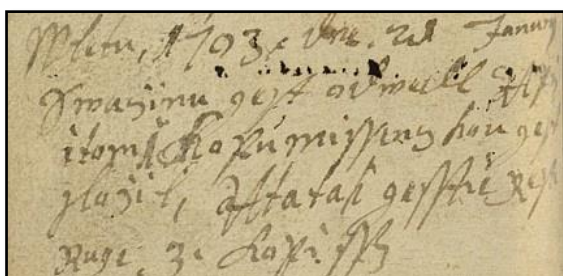
Písař R

Písař R je autorem dvou vkladů z let 1663–1696. Jeho písmo má polokurzivní charakter, proměnlivý, minimální sklon doprava, tahy jsou silné, i ve velice krátkých intabulacích je opravováno. Jistě se nejednalo o zkušeného písaře s rutinní praxí.



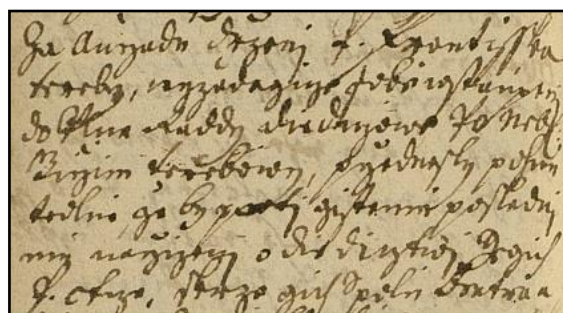
Písař S

Písař S je autorem jediného vkladu z roku 1703. Jeho písmo je nakloněno doprava, neúhledné, nezběžné. Jednotlivé tahy jsou silné, těžkopádné. Zcela jistě nepochází od pravidelně intabulujícího písaře.



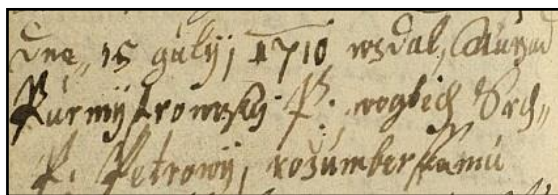
Písař T (František Čížek)

Písař T je autorem 76 vkladů z let 1704–1721. Jak vyplynulo z výše citovaných vkladů z obnovení konšelského úřadu, byl v tomto období radním písařem František Čížek. Jeho identita byla potvrzena i ve výše citovaném Protokolu právním a hrdebním. Jeho písmo působí zběžně a úhledně. Sklání se obecně doprava, někdy však s poměrně proměnlivou intenzitou v rozsahu několika bezprostředně navazujících řádků, někdy se sklon mění i v rámci liter jediného slova. Litera majuskulní F se tvarem blíží majuskulnímu P.



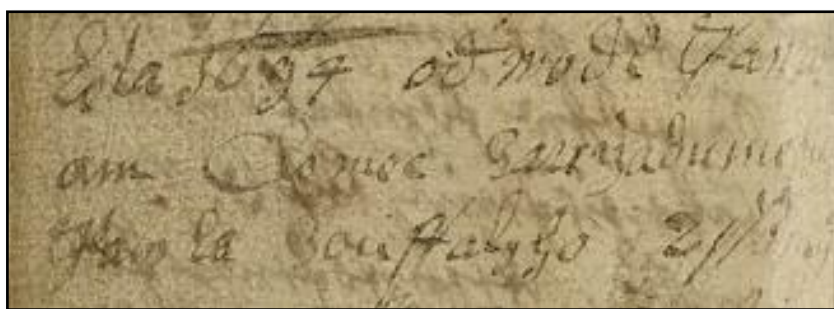
Písař U

Písař U je autorem jediného vkladu z roku 1710. Ač ve sledované skupině působí zřejmě nejčitelněji mezi ostatními, menším počtem intabulací zastoupenými písaři, stále je z jeho tvarosloví patrná menší praxe a rutina. Sklon je stabilní a jen minimální orientovaný doprava, spíše téměř kolmý k základní lince. Místy nabývá silně polokurzivní charakter. Tahy jsou poměrně silné.



Písař V (Pavel Zoufalý)

Písař V je autorem jediného vkladu datovaného pouze letopočtem, a to do roku 1694. Do korpusu proto vklad s ohledem na neúplnou dataci zařazen nebyl, kvůli ztotožnitelnosti intabulace s osobou Pavla Zoufalého je však na záznam upozorněno zde, v části věnované písařským rukám. S předchozími písaři R, S a U jej spojuje nejspíš minimální písařská praxe, silná polokurzivnost, nesnadné čtení včetně zvláštních úprav vlastních jmen (Clemenc = Clemec).



2.2.1.6 Druhotné zásahy do textu

Většina druhotných zásahů do textu představuje opravy intabulovaného obsahu a byla tedy provedena autory jednotlivých vkladů. Výjimkou jsou modrou či oranžovou rudkou podtržené klíčové údaje některých zápisů (vlastní jména aktérů pojednání), gramatické zvláštnosti historického textu (např. tvary duálu). Případný komentář je

vyveden novodobou humanistickou kurzivou, a to patrně v době umístění knihy v okresním muzeu či archivu.

2.2.1.7 Restaurování

Knihy byla restaurována Věrou Pajerovou v Plzni v roce 1980. Podle restaurátorské zprávy, vlepené na zadním přideščí, byl původně poškozený blok knihy vložen do lepenkových desek, které ke knize nenáležely s tím, že původní vazba se nezachovala. Šití bylo poškozené a nesoudržné, listy potřhané, u několika posledních složek knihy chyběly celé z velké části. V rámci restaurování byly listy odkyseleny, spraveny a doplněny japonským papírem. Větší doplňování bylo zapotřebí u patnácti folií, kde se bohužel původní text zachránit nepodařilo. U jedenácti z nich chybí i více než polovina folia. Nedochované nebo torzovitě dochované zápisy byly v edici vyznačeny jako chybící, k rekonstrukcím na základě analogií bylo přistoupeno minimálně tam, kde to bylo možné.

2.2.2 Vnitřní znaky

2.2.2.1 Časový rozsah

Podrobným rozbořem bylo zjištěno, že radní manuál ve skutečnosti obsahuje zápisy z let 1663–1721, zatímco v inventáři k příslušnému archivnímu fondu je uveden časový rozsah 1663–1671,¹⁶⁵ převzatý i při zadávání tématu této diplomové práce. Omyl mohl vzniknout rámcovým ověřením datace intabulací na prvních a posledních foliích knihy v kombinaci s nepřesným čtením letopočtů. V meziválečné regionální historické literatuře je manuál datován správněji, a to údobím let 1663–1719.¹⁶⁶ Podrobným pročtením knihy byly zjištěny i přípisky z let 1720–1721. Zvláštností je pak zápis na fol. 99v–100r, který je datován do roku 1662, tedy o rok dříve, než měla kniha být založena. I dle provedeného rozboru příslušné písařské ruky lze předpokládat, že se jedná o opis, který byl do knihy učiněn až po jejím založení. Ačkoliv záznamy v radním manuálu svou datací zasahují až k roku 1721, jde převážně o doplňující přípisy ke starším intabulacím. Roku 1718 byl založen nový radní manuál s nejstaršími vklady z roku 1719, do něhož tedy patrně počínaje tímto rokem měly být intabulovány související vklady. Této hypotéze se vymyká pouze zápis na fol. 93r o přijetí Jiřího Vintra za měšťana, který byl učiněn do „starého“ manuálu.

¹⁶⁵ Václav SKALA – Vladislav NEJDL, *Archiv města Blovice 1620–1945* (1949), Inventář, Blovice 1966, s. 15.

¹⁶⁶ F. RAUŠAR, *Blovice a zámek Hradiště*, s. 9–10.

Vklady v radním manuálu nejsou řazeny chronologicky.

2.2.2.2 Jazyk

V naprosté většině případů je jazykem vkladů v radním manuálu čeština, jen v minimální míře doplňovaná latinskými partiemi, zaměřenými buď čistě kancelářsky (actum ut supra), nebo nábožensky (sit laus deo). Jediná souvislejší latinská partie byla zjištěna v úvodu intabulace o obnovení městské rady z 19. července 1704 (fol. 64r): Omnia ad majorem Dei teroptimi maximii gloriam B[eatissi]mae sine originali labe conceptae Virginis Mariae laudem et honorem. Německy je intabulováno torzo jednoho zápisu na foliu 120. Zkratky jsou nejčastěji zastoupeny formou suspenze (např. It[em]) a nadepsáním písmen (např. M^{ti} = M[ilos]ti).

Podoba jazyka užitého při intabulaci zápisů v radním manuálu je oproti dnešnímu stavu více proměnlivá a závislá na úzu konkrétního písaře. Přesto lze vysledovat některé opakující se tendence v rámci všech dotčených plánů jazyka.

Písemná stránka jazyka záznamů je charakteristická dobově příznačnou kombinací středověkého spřežkového pravopisu s již ve větší míře uplatněnými nabodeničky, mnohdy v kombinaci obou principů. Polosamohlásce „j“ odpovídá litera „g“, méně často „i“. Litera „f“ je uprostřed a na konci slov často zdvojena (Rudolff, Zauffalý). Volba majuskulních či minuskulních variant liter na počátku vět či v náslovné pozici se neřídí dnešními pravidly. V rámci diakritiky neexistuje grafické odlišení krátkých a dlouhých samohlásek. Interpunkce je nedůsledná, omezená na čárky a tečky, znak pro závorky (/), rozdělovník na konci řádků (,) a značku pro otočení stránky (./). Ojedinelý výskyt otazníků v jediném zápisu je dán obsahem záznamů, psaných v převážné většině oznamovacími větami, kde se toto znaménko nemá příležitost uplatnit.

Z tvaroslovného hlediska se jazyk zápisů od moderní češtiny liší ve jmenné flexi odlišnými paradigmaty (např. za Adama Antoně, kněh), synkopou nepřízvučných slabik (Kračkem, Michle). Stále se vyskytují případy někdejšího duálu (dvě kopě). V temporálním systému užitého jazyka stále přetrvává předminulý čas (byl se dočinil).

Pro skladbu je typické řetězení dlouhých vět, usnadňované četnějším užitím přechodníků, jejichž tvary běžně nectí pravidla moderního jazyka (Jiří Vohřeledský majíce rozepři). Zjištěny byly odchylky od současných pravidel i ve shodě podmětu s přísudkem (dvířka ... se dělaly...) či v pádových vazbách některých sloves (dopustit se co).

V oblasti stylistiky se v zápisech vyskytují pleonasmy (... nedorozumění ... se kazí, moří a vniveč obrací, ... toho připomínati a vyzdvihovati nemají, ...na přednešení těch a takových slov..., praetendirovati a pohledávati).

Pro lexikum zápisů je charakteristické množství výpůjček, především germanismů (purkmistr, rychtář, regirovat) a latinismů, často s německými odvozovacími příponami (renovirovat, praetendirovat). Z českých slov se zde vyskytují archaismy, historismy a jiné dnes neobvyklé tvary: vnově (=čerstvě, právě) volený, hanlivý (= urážlivý), nedbanlivě (= nedbale), po stalé (= vykonané, nastalé) renovaci, pustotina, zakázat se (= zavázat se).

2.2.2.3 Obsah zápisů

Podle úvodního pamětního zápisu měl být manuál určen v podstatě pro tři tematické okruhy: pro evidenci předávání úřadu purkmistra mezi konšely a pro zaznamenávání důležitých právních a pamětních záležitostí.¹⁶⁷

Pokus o kvantitativní vyjádření zastoupení jednotlivých typů záznamů v radním manuálu pro potřeby této práce naráží na již zmíněnou problematickou míru dochování knihy. Mimo uvedenou absenci poměrně výrazné části folií jsou i dochované partie knihy řazeny poměrně nevyzpytatelně, především pak nechronologicky. Možným vysvětlením je snad již uvažované původní vedení záznamů v jednotlivých složkách, patrně i zvlášť podle různých témat řešených agend (předávání úřadu purkmistra, přijímání nových měšťanů atp.).

Za účelem alespoň přibližného rozboru intabulací tak byl vytvořen zvláštní korpus, do něhož byly zahrnuty vklady s kompletní datací a zároveň dochované v takovém rozsahu, z něhož je možné si učinit představu o jejich povaze. Přesně datovaných vkladů takto bylo zjištěno 468. Mezi nimi byla provedena statistika dnů v týdnu, při nichž probíhala jednání, s výsledkem jasně favorizujícím středu, s odstupem za níž následují úterý a pátek:

pondělí	úterý	středa	čtvrtek	pátek	sobota	neděle
47	84	148	58	70	39	22

¹⁶⁷ SOKA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 1r.

Z hlediska obsahu bylo pak provedeno jejich rozčlenění do následujících podskupin:

- a) organizace fungování konšelského úřadu, v němž byly sdruženy vklady o obnovení konšelského úřadu, periodickém předávání funkce purkmistra, spolu se dvěma vklady o odvolání konšela a volbě primátora;
- b) spolupůsobení města na cechovních záležitostech;
- c) finanční a majetkové záležitosti obce se zápisy o výběru kontribuce, souhlasu se záborem obecního pozemku na rynku, nájmu z obecního domu atp.;
- d) měšťanská agenda obsahující zápisy o přijetí nových měšťanů;
- e) soudnictví shrnující záznamy o sporech mezi obyvateli či prošetřování jejich přestupků a provinění;
- f) pamětní záznamy se zápisy o založení knihy či o návštěvě rektifikační komise.

Aby nebylo statistické vyjádření jednotlivých témat zkresleno případy tzv. smíšené agendy, pojednané v několika případech v rámci jednoho vkladu, bylo každé základní téma uvažováno jako samostatné. Proto analýza obsahové skladby vkladů počítá s mírně zvýšeným množstvím 474 případů, oproti analýze vycházející z datace (viz výše).

Výsledné zastoupení výše popsaných skupin je následující:

a)	b)	c)	d)	e)	f)
311	6	9	76	70	2

Zápisy pak byly chronologicky seřazeny dle data, doplněny o foliaci, o rámcový obsah a o určení písarské ruky. Výsledná tabulka tvoří textovou přílohu této práce. V tištěné verzi práce bude přiložena v tabulkovém editoru, který umožní filtrování podle zvolených kritérií.

Výslednou statistiku nelze vnímat doslovně. Její asymetrie spočívá mj. v prolnutí typů záznamů, které nejenže jsou nesouměřitelné rozsahem (například v několikaslovný text o předání funkce purkmistra proti několikastránkovému záznamu soudní pře), zároveň je i problematické jejich časové ukotvení, jelikož zejména u nejpočetnější podskupiny, tvořené záznamy o předání funkce purkmistra, nelze spolehlivě stanovit (a snad ani

očekávat), že každý z těchto vkladů byl skutečně v uvedený den samostatně intabulován. Některé omyly písařů spíše svědčí o jejich hromadném doplňování.¹⁶⁸

2.2.2.4 Struktura zápisů

Diplomatická skladba jednotlivých intabulací má již z povahy knihy nejednotný charakter, jelikož každý z výše popsaných hlavních tematických okruhů vkladů má svou vlastní stavbu.

U sporů se nachází datace na začátku, často navazuje na informaci o převzetí úřadu purkmistra, následuje popis podstaty sporu, sankce s popisem následků nedodržení uzavřeného smíru, zmínka o zápisu do knihy pro památku a opětná datace uvedením identity aktuálního purkmistra i svědků a latinský odkaz na dataci ut supra.

U zápisů o předávání purkmisterského úřadu je struktura zápisů velice strohá a sestává z datace, informace o převzetí úřadu a identity nového purkmistra. Vyskytuje se i rozšířenější varianta, v níž je nejprve uvedeno jméno stávajícího purkmistra, který „vzdal ouřad“, následované jménem a příjmením nastávajícího purkmistra, jenž „přijal ouřad“. Výjimečně přechází formulace do subjektivnější polohy: „...přijal ouřad purkmistrský Václav Zvíkovský, ten čas primátor. Pan Bože, rač mně to dáti, abych tím spíše z té povinnosti propuštěn byl.“¹⁶⁹

Při obnovení úřadu 25. ledna 1696 předchází soupisu zvolených představitelů městské správy nezvykle jakási arenga: „Z ohledu na to, aby předně k zvelebení slávy a jména Božího, ke cti a chvále nejsvětější a beze vší poskvrny počaté rodičky Boží, Marie Panny, a všech Božích svatých, k rozšíření víry samospasitedlné křesťanské katolické, k pochvale vlasti naší, k potěšení milostivé vrchnosti, k prospěchu a napravení též celé obce způsobem jiných dobře spořádaných obcí, táž obec se řídit a zrost svůj bráti mohla, ku kterémužto cíli a konci za schopné a způsobné též obce řiditele volené a představené jsou osoby tyto následující“.¹⁷⁰

Přerod jednotlivých let byl většinou zaregistrován bez povšimnutí, výjimečně však byl nový rok přivítán zbožnou formulkou: „Bůh v trojici jediný ráčíž tento rok dáti šťastný, prospěšný, veselý a pokojný a všecko to, což by k dobrému obce městys Blovic sloužiti mohlo.“¹⁷¹

¹⁶⁸ SOkA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 29v.

¹⁶⁹ Tamtéž, fol. 31v.

¹⁷⁰ Tamtéž, fol. 57r.

¹⁷¹ Tamtéž, fol. 67r.

Vzhledem k době vzniku knihy jsou už datace všude absolutní a sestávají tedy z číselného označení dne prostřednictvím tzv. arabských číslic, počestěného latinského názvu měsíce v genitivu singuláru. Letopočet, je-li součástí datace, se nachází nejčastěji v jejím úvodu a následuje po termínech „Léta Páně“ či latinském „Anno“, zkráceného eventuálně na pouhé „A.“ Výjimkou jsou datace využívající kombinaci relativní a absolutní datace, např.: „V outerý po neděli křížové, to jest 20. Maii...“,¹⁷² dále „...ten pondělí před svatou Marií Magdalenou, jenž bude 21. Julii...“,¹⁷³ nebo „...na den svaté Anny, matičky nejsvětější královny nebeské panenky Marie, jenž jest bylo 26. Julii léta běžícího...“.¹⁷⁴

¹⁷² SOkA PJ, f. AMB, Radní manuál, fol. 2r.

¹⁷³ Tamtéž, fol. 7r.

¹⁷⁴ Tamtéž, fol. 37v.

3. Edice

Blovický radní manuál se již v minulosti stal předmětem snahy o zpřístupnění badatelům. Výsledný nedatovaný anonymní strojopisný elaborát „Překlad manuálu města Blovice“, uložený v SOkA PJ v příruční knihovně regionální literatury a kvalifikačních prací pod č. 15, obsahuje přepis záznamů z prvních 76 folií historické, resp. 54 folií novodobé foliace knihy. Za pravděpodobného autora přepisu je považován Václav Skala, ředitel blovického okresního archivu v letech 1960–1986.¹⁷⁵ Nelze vyloučit, že přepis vznikl v první polovině 80. let minulého století v rámci přípravy již citované výroční monografie o Blovicích, pro niž Václav Skala zpracoval kapitolu o starších dějinách města, kde je z radního manuálu doslovně citováno.¹⁷⁶ Do tiskopisu byly učiněny ručně psané úpravy textu, které podle svědectví pracovníků archivu učinila někdejší zaměstnankyně Jindřiška Bočanová.

„Překlad“ se neřídil transkripčními pravidly, na řadě míst jsou patrné i problémy se čtením předlohy. Další nesrovnalosti byly patrně způsobeny přepisem na stroji a v souvislosti s tím vzniklými překlepy.

Je však naprosto nezbytné zde na tento počín zvláště upozornit ze dvou důvodů. Za prvé „překlad“ dokládá povědomí blovických archivářů a archivářek o významu této knihy pro dějiny města, včetně jejich souvislejšího zájmu o jeho zpřístupnění. Za druhé bylo při zpracování předkládané edice k „překlada“ přihlédnuto, v některých partiích s velkým povděkem a s politováním, že u druhé poloviny knihy žádné takové vodítko neexistuje.

3.1 Ediční poznámka

V přístupu k editovanému materiálu je respektován požadavek, aby vydání starého textu bylo schopno dostát jak vědeckým (vědecko informativním), tak čtenářským (kulturně vzdělávacím) cílům.¹⁷⁷ Původní text je do edice převeden pomocí tzv. vědecké transkripce, přičemž pravidla přepisu vycházejí především z metodického návodu formulovaného Ivanem Šťovíčkem,¹⁷⁸ a to s následujícím upřesněním.

Obecně jsou chybějící části zkrácených slov doplňovány do hranatých závorek přímo v textu: p. p. p. = p[an] p[urkmistr] [a] p[áni].

Nejisté čtení je uvozeno [?] těsně před problematickou partií.

¹⁷⁵ [Václav Skala], Překlad manuálu města Blovice, nepublikovaný strojopis, [Blovice] [b. d.].

¹⁷⁶ V. KOVÁŘÍK a kol., Blovice, s. 20.

¹⁷⁷ Jiří DAÑHELKA, *Směrnice pro vydávání starších českých textů*, in: Husitský Tábor, Tábor 1985, s. 287.

¹⁷⁸ Ivan ŠŤOVÍČEK a kol., *Zásady vydávání novověkých historických pramenů z období od počátku 16. století do současnosti*, Praha 2002.

Nedochované nebo zcela nečitelné části textu jsou značeny [...] s tím, že počet teček neznačí počet chybějících slov či liter. Vzhledem k masivním ztrátám textu na některých foliích je o míře poškození a nedochování učiněna poznámka u konkrétního folia.

Doplňování chybějícího textu bylo prováděno v omezené míře pouze v naprosto nesporných případech. Takové partie jsou rovněž umístěny do hranatých závorek, avšak kurzivou, např. [*L*]éta Páně.

Škrtnuté pasáže jsou ponechány v textu a uvozeny lomenými závorkami: <>.

Slova zkrácená nadepsáním písmene jsou doplněna v hranatých závorkách, aniž by o nadepsání bylo informováno v poznámkovém aparátu, např. M^{ti} = M[ilost]i, S^o = s[vatéh]o.

Datace je téměř v celé knize latinská, v edici jsou latinské názvy měsíců uváděny v plném znění, doplňované části jsou v hranatých závorkách. Měsíce září až prosinec zaznamenané pomocí římských číslic jsou přepsány slovně („7br.“ = [Septem]br[is]).

Kopy jsou v původních zápisech běžně psány celým slovem. Jsou-li vyznačeny zkratkou ꝥ (= lat. sexgena), je tato v edici nahrazena celým slovem v hranatých závorkách: 8 ꝥ = 8 [kop].

Míšeňské, v předloze zkracované obvykle jako „miss.“ či „m.“, přepisují jako „míš.“ bez plšího rozlišování.

Obdobně zkratky pro měny „f“, „d“, „x“/“k“/“kr“ jsou sjednoceny do podoby „zl.“, „den.“ a „kr.“.

Toponyma jsou v rámci edice uvedena v původním znění, v poznámce a doprovodném materiálu (tabulka, rejstříky) je však uvedena současná podoba (např. Guettenštejn/Gutštejn, apod.).

Vlastní jména osobí, především příjmení jsou často psána různě, a to i v rámci korpusu výskytů u jednoho písaře. Takové případy v edici respektují původní podobu, ke sjednocení dochází v příslušném rejstříkovém hesle, které je pro každou osobu vedeno jedno a křížově propojeno s variantami (např. Bamšlager / Baumšlager / Pamšlager / Pamušlager).

Latinismy jsou v texty důsledně psány humanistickou polokurzivou; u nejběžnějších z nich (arrest, actum ut supra, datum) na to s ohledem na přehlednost není v poznámkovém aparátu upozorňováno, kvůli jejich četnosti a obecné známosti.

Slovo městys je ponecháno nesklonné i v doplňovaných zakončeních, a to podle dobového úzu doloženého v knize tam, kde ke zkrácení nedošlo.

Redukovány podle současného pravopisu byly neproduktivní souhláskové skupiny nebo gemináty (purgkmistr = purkmistr, radda = rada, dattum = datum, letha = léta, Rudolff = Rudolf apod.).

Jmenný rejstřík v závěru edice je řazen podle příjmení s ohledem na jejich téměř stoprocentní výskyt u většiny pojednávaných osob.

Intabulace jsou v edici řazeny ve stejném pořadí jako v knize. Pro přehlednost jsou odděleny označením jednotlivých folií novodobé foliace, zvláště pro přední i zadní stranu (recto, verso), za níž následuje lomítkem oddělená foliace historická, ovšem zde již bez odlišování předních a zadních stran.

3.2 Edice

[fol.] 1r / [?]1

ARCH.MĚ . BLOVIC¹

Léta 1663 23. Julii²

Tento manuál ode mě, Václava Karbana Zvíkovského, ten čas primasa měst[ys] Blovic, koupěn a založen za ouřadu purkmistrského pana Vavřince Chlumského.

Actum ut supra.

Do kteréhožto manuálu se zapisovati mají pořadně, jak přijaty aneb nabyty jednoho každého konšela ouřad purkmistrský, tak všelijaké platné právní příhody a jiné důležité paměti.

Nachází se listů v něm 213.

[fol.] 1v

Zapsání snesení pana purkmistra [a] pánův i z celé obce, co se pivovarníkům od várky po rok dávati a za jich práci dávati má. Předně beze stravy každému se dáti má na peněžích hotových 1 [?], ke stravě a když se jim pivo dává toliko se jim dáti má po 21 kr, ke stravě bez piva po 45 kr., kdyby pak sami pivo své obzvláště mimo pomahačův míti chtěli, tehdy jim dvoum se piva dáti má za 45 kr. a nic více. A to každý soused ihned po várce ?jim hotovejmi penězi zaplatiti povinen bude neb mnozí jim potomně platiti nechtí a oni tedy nižádné místo k dílu nemají. Actum snešení a nařízení tohoto 8. Januarii a[nno] [?].

[fol.] 2r / ?2

A[nno] 1664 22. Aprilis přijal ouřad purkmistrský p[an] Václav Zvíkovský, primátor.

V outerý po neděli křížové, to jest 20. Maii, přijal ouřad purkmistrský p[an] Matyáš Vavřincovic.

V outerý po svatém Vítu, to jest 17. dne Junii, přijal ouřad purkmistrský p[an] Vavřinec Chlumský.

15. Junii a[nno] 1664 přijal ouřad purkmisterský pan Jan Trmota.

A[nn]o 1664 dne 14. ? O[cto]bris přijal ouřad purkmistrský pan Jan Plánický.

[fol.] 2v

Léta Páně 1664 dne 10.¹ Novemb[ris] z jisté vůle a nařízení J[ejí] M[ilost]ti, vysoce urozené paní, paní Kateřiny Eleonory Karlové z Svárova a na Hradišti (titul), skrze dvojí cti hodného

¹ Majuskulní písmo, provedené patrně vpisem do šablony.

² Jullij

kněze Jiříka Chválenického, pana faráře tehdejšího měst[ys] Blovic, též slovutného pana Jana Chválenického a slovutného pana Františka Ostrovského,² tehdejšího hejtmana panství hradištského, renovován jest ouřad konšelský v měst[ys] Blovicích a k ouřadu konšelskému níže psané osoby voleny jsou, jakž následuje.

Předně panský rychtář p[an] Václav Zvíkovský

1. P[an] primátor Jiřík Tereba

2. Matyáš Vavřincovic

3. Jan Plánický

4. Jan Trmota

5. Jan Zachrle

6. Jan Kuchynka

7. Dobiáš Kremzar

8. Jiřík Příkosický

9.³ Matěj Rožmitálský

10. Fabián Tereba

11. Tomáš Job

12. Adam Stehlík

[fol.] 3r / [?]3

Starší obecní

p[an] rychtář Jan Barvíř

Adam Kožišník

Matěj Anton

Lukáš Budilovský

Laurenc Charvát

Matěj Kolář

Inspectores k masům a chlebům

Předně pan purkmistr jeden každý

Tomáš Pamšlogr

Jiřík Vohřeledský

Výběrcí v přijímání kontribucí

¹ nečitelná druhá číslice: 0?, 6?

² -ho dopsáno jiným inkoustem

³ před číslicí křížek

Jan Plánický
Jiřík Příkosický
Inspectores k přijímání na sladovnu ječmene
Tomáš Pamšlogr
Ondřej Vohřeledský
Tomáš Job

[fol.] 3v

[bez textu]

[fol.] 4r / 4

[bez textu]

[fol.] 4v

Památka osob konšelských, kdy který ouřad purkmisterský k sobě přijal. Předně p[an] Jiří Tereba, byvši 10. Novemb[ris] a[nno] 1664 za primátora měst[ys] Blovic volen, od toho dne až do čtyř neděl pořad zběhlých také ouřad purkmisterský držel.

7. Decem[bris] a[nno] 1664 přijal ouřad purkmisterský p[an] Matyáš Vavřincovic.

6. Januarii a[nno] 1665 přijal ouřad purkmisterský pan Jan Plánický.

[?]3. Feb[ruarii] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Trmota.

8.¹ Marti[i] přijal ouřad purkmisterský pan Jan Chvojka.

5.² April[is] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Kuchynka.

5. Maii přijal ouřad purkmisterský pan Dobiáš Kremzar.

9.³ Junii přijal ouřad purkmisterský p[an] Jiřík Příkosický.

1. Julii přijal ouřad purkmisterský p[an] Matěj Rožmitálský.

18. Aug[usti] přijal ouřad purkmisterský p[an] Fabián Tereba.

[fol.] 5r / [?]6

A[nn]o 1666 dne 28. Septemb[ris] pan Jan Franci Bušovský dal pořádné obeslání na pana Jana Krásnýho z Lewenfeldu⁴ v příčině nějakého zhanění, kterýžto pan Jan Krásný na

¹ původně zapsána číslice 3 jiným inkoustem, tento a následující dva zápisy zaneseny výrazně tmavším inkoustem.

² původně zapsána číslice 8 jiným inkoustem

³ původně zapsána číslice 21

⁴ Jan Krásný z Löwenfeldu

nejprvnější obsílku státi nechtěl, a tak jest jemu do dvou neděl odloženo. Item podruhé dal zase pan Jan Francel Bušovský k 11. dni Octob[ris] podle odkladu obsílku na pan Jana Krásnýho, kterýžto pan Jan Krásný podruhé obsílce před ouřadem jest stál, však na sebe žádné žaloby ani od Francle ani od felčara, zetě jeho, slyšeti nechtěl, nýbrž ku právu plzenskému se odvolal, což tuto ad notam se béře.

A[nn]o 1668 dne 22. Augusti pan Jan Chválenický předstoupivši před ouřad purkmisterský do plné rady žádal, aby některé osoby (jako Jan [?]Khryser, rejtar od reg[imentu] [?]schnaydauského, Dorota Felixová, Dorota Šebestová, Lída, děvečka jeho) vyslyšáni byli a jak se při vzniklé různici mezi p[anem] Řesenským a p[anem] Krásným sběhlo zprávu učinili.

[fol.] 5v

- 17. Aug[usti] přijal ouřad purkmisterský p[an] Tomáš Hofman.
- 14. Septemb[ris] přijal ouřad purkmisterský p[an] Adam Milecký.
- 12. Octob[ris] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jiří Tereba.
- 9. Novemb[ris] přijal ouřad purkmisterský p[an] Matyáš Vavřincovic.
- 14. Decemb[ris] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Plánický.

A[nno] 1668

- 18. Januarii přijal ouřad purkmisterský pan Jan Termota.
- 22. Feb[ruarii] přijal ouřad purkmisterský pan Jan Chvojka.
- 21. Marti[i] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Kuchynka.
- 24. April[is] přijal ouřad purkmisterský pan Dobiáš Kremzar.
- 23. Maii přijal ouřad purkmisterský pan Jiřík Příkosický.
- 20. Junii přijal ouřad purkmisterský pan Ondřej Vohřeledský.
- 18. Julii přijal ouřad purkmisterský p[an] Fabian Tereba.
- 22. Augusti přijal ouřad purkmisterský p[an] Tomáš Hofman.

[fol.] 6r / 7

- 19. Septemb[ris] přijal ouřad purkmisterský pan Adam Milecký.
- 24. Octob[ris] přijal ouřad purkmisterský pan Jiří Tereba.
- 21. Novemb[ris] přijal ouřad purkmisterský pan Matyáš Vavřincovic.
- 19. Decemb[ris] přijal ouřad purkmisterský pan Jan Plánický.

A[nno] 1669

- 23. Januarii přijal ouřad purkmisterský pan Jan Termota.

<A[nno] 1669>

<24. Julii <Janua[rii] [?]> přijal ouřad purkmisterský pan Fabián Tereba.>¹

20. Februarii přijal ouřad purkmistrský pan Jan Chvojka.

27. Martii přijal ouřad purkmistrský pan Jan Kuchynka.

24. Aprilii přijal ouřad purkmistrský pan Dobiáš Kremzar.

[fol.] 6v

22. Maii² přijal ouřad purkmistrský pan Jiří Příkosický.

19. Junii přijal ouřad purkmistrský pan Ondřej Vohřeledský.

24. Julii přijal ouřad purkmistrský pan Fabian³ Tereba.

21. Augustii⁴ přijal ouřad purkmistrský pan Tomáš Hofman.

25. Septembris přijal ouřad purkmistrský pan Adam Milecký.⁵

23. Octobris přijal ouřad purkmistrský pan Jiří Tereba.

20. Novembris přijal ouřad purkmistrský pan Matyáš Vavřincovic.

17. Decemb[ris] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Plánický.

14. Januarii přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Termota.

12. Feb[ruarii] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Zachrle.

11. Martii přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Kuchynka.

15 April[is]⁶ přijal ouřad purkmisterský p[an] Dobiáš Kremzar.

[fol.] 7r / 9

21. Maii přijal ouřad purkmisterský pan Jiří Příkosický.

8. Julii přijal ouřad purkmisterský pan Fabian Tereba.

Téhož dne 8. Julii a[nno] 1670 Řehoř Zoufalý podle pořádného obeslání a vyžádaného sobě do rady vstoupení složil jest žalobu na Matěje Zoufalýho, bratra svého, za příčinou pohanění Kateřiny, manželky jeho, kterémužto Matějovi Zoufalýmu k složení excepci, aneb odpovědi ten pondělí před svatou Marií Magdalenou, jenž bude 21. Julii den se terminuje.

It[em] vejš psaného dne 8. Julii učinil Tractat s p[anem] p[urkmistrem] [a] pány o nájem z domu obecního Jan Felix, kterýž od s[vatéh]o Martina v létu 1669 v něm bytem zůstává

¹ Celý zápis je přeškrtnutý, ještě předtím v něm byly provedeny škrty zkráceného slova Janu[arii], které bylo nahrazeno slovem Junii, a následujícího nečitelného slova.

² Magij

³ Fabgan

⁴ Auoustij

⁵ myledskij

⁶ Aprill.

a do roka pořad sběhlého, to jest do s[vatéh]o Martina v létu přítomném 1670, nájmu z něho tři zlatý dáti má, což jest skutečně vyplniti se zakázal, což pro památku v tyto knihy manuální vloženo jest.

[fol.] 7v

[bez textu]

[fol.] 8r / 10

Léta Páně 1670 dne 16. Octob[ris] J[e]ho M[ilost], vysoce urozený pán, pan Maximilián Rudolf, S[va]té římské říše hrabě z Kutenštejna,¹ ouřad konšelský v měst[ys] tomto Blovicích obnovovati a osoby konšelské ustanovovati ráčil, kteréž skrze urozeného pana Daniele Dubskýho, tehdejšího hejtmána panství hradištského, jakž níže vyznamenání osob ukazuje, čteny a představovány byly.

Předně p[an] primátor Jiřík Příkosický

2. Václav Zvíkovský
3. Jiří Tereba
4. Matyáš Vavřincovic
5. Jan Plánický
6. Jan Termota
7. Jan Zachrle
8. Jan Kuchynka
9. Dobiáš Kremzar
10. Tomáš Hofman
11. Lukáš Budilovský
12. Fabián Velhartický

Městský rychtář Jan Kenrhart

Ku právu přidání: Jiřík Vohřeledský, Matěj Kolář

[fol.] 8v

Starší obecní:

1. Ambrož Bečvář
2. Lorenc Charvát

¹ Gutštejna

3. Řehoř Zoufalý

Inspectores nad chleby a masy:

předně každý pan purkmistr

2. Jiřík Vohřeledský

3. Řehoř Zoufalý

Inspectores k přijímání na sladovnu a dohlídání k sládkovi:

1. Jan Zachrle

2. Tomáš Pamšlager

3. Jiřík Vohřeledský

Desátníci:

1. Matěj Pokorný

2. Jakub Tkadlec

Hajní:

1. Tomáš Zavadil

Jan Kohoutek

Jakub Tkadlec

Matěj Mašát

Jakub Saslik

K přijímání obecního obilí z polí:

1. Ambrož Bečvář

2. Řehoř Zoufalý

K dohlídání k komínům:

1. Jan Špaček

2. [?]Rupl[ert] Kovář

[fol.] 9r / 11

1670

16. Octob[ris] přijal ouřad purkmistrský pan Jiří Příkosický.

13. Novemb[ris] přijal ouřad purkmistrský p[an] Václav Zvíkovský.

20. [Decem]b[ris]¹ přijal ouřad purkmistrský p[an] Jiří Tereba.

13. Januarii a[nno] 1671 přijal ouřad purkmistrský pan Matyáš Vavřincovic.

12. Febru[arii] přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Plánický.

¹ Xb

17. Martii přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Trmota.
 16. April[is] přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Chvojka.
 13. Maii přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Kuchynka.
 10. Junii přijal ouřad purkmistrský p[an] Dobiáš Kremzar.
 8. Julii přijal ouřad purkmistrský p[an] Tomáš Hofman.
 11. Augusti přijal ouřad purkmistrský p[an] Jakub Frelich.
 [?]9. [Septem]br[is]¹ přijal ouřad purkmistrský p[an] Fabián Velhartický.

[fol.] 9v

A[nno] 1671 14. dne Octobrii (sic!) přijal ouřad ouřad (sic!) pukmistrský (sic!) pan Jiřík Příkosický.

10. [Novem]br[is]² přijal ouřad purkmistrský p[an] Jiří Tereba.
 9. [Decem]br[is]³ přijal ouřad purkmistrský p[an] Matyáš Vavřincovic.
 A[nno] 1672 5. dne Januarii přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Plánický.
 3. Feb[ruarii] přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Trmota.
 8. Martii přijal purkmistrský ouřad p[an] Jan Chvojka.
 5. Apri[lis] přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Kuchynka.
 4. Maii přijal ouřad purkmistrský p[an] Dobiáš Kremzar.
 8. Junii přijal ouřad purkmistrský p[an] Tomáš Hofman.
 20. Julii přijal ouřad purkmistrský p[an] Jakub Frelich.
 17. Augusti přijal ouřad purkmistrský p[an] Fabián Velhartický.
 21. Septembris přijal ouřad purkmistrský pan Jiřík Příkosický.

[fol.] 10r / [?]1

19. [Octo]br[is]⁴ přijal ouřad purkmistrský p[an] Jiří Tereba.
 17. [Novem]br[is]⁵ přijal ouřad purkmistrský p[an] Matyáš Vavřincovic.
 15. [Decem]br[is]⁶ přijal ouřad purkmistrský pan Jan Plánický.

A[nno] 1673

[...]. Ganari přijal ouřad⁷ [?]pulkmistký p[an] Jan Termota.¹

¹ 7br

² 9br

³ Xbr

⁴ 8br.

⁵ 9br.

⁶ 10br.

⁷ Aaurzad

[...]. Febrali přijal ouřad [?]pulkmistjnzky pan Jan Chvojka.²
[...]. Marci³ přijal ouřad [?]pulkmistjnzky pan Jan Kuchynka.
[...]. April[is] přijal ouřad [?]pulkmistjnzky pan Dobiáš Kremzar.
[...]. 7. Maii přijal ouřad [?]pulkmistj pan Tomáš Hofman.
20. dne Junii⁴ přijal ouřad [?]pulkmistjnzky pan⁵ Jakub Frelich.

[fol.] 10 v

A[nno] 1673 ouřad [?]pulkmistjacký 26. dne Juli[i] pan Jiří Příkosický.

[fol.] 11r / 15

Léta Páně 1675 dne 29. Aprilis z jisté vůle a nařízení J[jeho] M[ilosti] vysoce urozeného pána, pana Maxmiliána Rudolfa, S[vat]é říše římské hraběte z Kutenštejna, též J[ejí] M[ilosti] paní paní Kateřiny Eleonory hraběnky Kutenštejnové, vrchnosti naší milostivé a na Hradišti (titul.) skrze urozeného pana Adama Krygnera, hejtmana panství hradického (sic!), renovirován⁶ jest ouřad konšelský v měst[ys] Blovicích k ouřadu konšelskému níže psané osoby volené jsou, jakž následuje.

- 1.⁷ Pan primátor Jan Termota
2. Tomáš Hofman
3. Matyáš Vavřincovic
4. Jan Plánický
5. Jiřík Vohřeledský
6. Jan Chvojka
7. Jan Kuchynka
8. Tobiáš Kremzar
9. Jiřík Příkosický
10. Jakub Frelich
11. Fabian Velhartický
12. Rudolf Čapek

¹ Tjrmota

² Chwokka

³ Marcžj

⁴ Luni

Trojité křížek⁵ Pa

⁶ humanistické písmo

⁷ Číslice 1–10 svisle proškrtnuty a vpravo od nich připsány číslice v pořadí shora dolů: 1, 10, 2, 3, 8, 5, 6, 7, 4, 9. U pana primátora Termoty je tedy nově č. 1, u Tomáše Hofmana č. 10, u Matyáše Vavřincovic č. 2 atd.

[fol.] 11v

Městský rychtář:

1. pan Jiřík Tereba

Přidání ku právu:

2. Jan Barvíř

3. Matěj Zoufalý

Starší obecní:

1. Ambrož Bečvář

2. Řehoř Zoufalý

Inspectores nad chleby a masy:

1. Předně každý pan purkmistr

2. Jiřík Vohřeledský

3. Řehoř Zoufalý

Inspectores přijímání na sladovnu:

1. Jan Chvojka

2. Tomáš Pamšlogkr

3. Jiřík Vohřeledský

K přijímání obilí z polí obecních:

1. Ambrož Bečvář

2. Řehoř Zoufalý

Desátníci:

1. Jakub Jelínek

2. Petr Budilovský

K dohlídání komínů pro opatření ohně“

1. Jan Špaček

2. Rupert Kováč

[fol.] 12r / 16

Přidaná osoba panu primasovi ku pomoci,¹ aby na důchody obecní, totiž pivovar a jiné důchody, oba společně dobrý pozor dali nebo kdyby dobře nehospodařili a vrchnosti náležité povinnosti nevykonávali a obec zavedli k nim se hleděti bude² kontribuci přijímání a odvozování, též aby sousedé domy své upravovali napomínati nařizuje se pan Tomáš

¹ následují patrně tři slova druhotně začerněná, první bylo nejspíš „pan“.

² interlineární vsuvka: „nejni žádná pravda toliko secc ječmene v ?nečit“

Pamšlogker [?]též i [?]sa restanti na sousedech vyupomínati. Pivo to co zpečetěno, poněvadž vrchnost platem s[vat]ojiřským spokojena býti chce, to se jednomu každému od obce zaplatiti má a musí.

Koselníci: (sic!)

1. Starší kostelník Jan Plánický
2. Jan Kuchynka
3. Jan Chvojka

Dluhy kostelní, co kdo dlužen pozůstává kostelníkovi staršímu, aby hleděl od sebe odvédsti.

[fol.] 12v

Neposlušnost ouřadu pukmistrskému též rychternímu, aby to zanechali, nýbrž nepromitedlným trestáním, ano i pokutou náležitou, ztrestáni byli a náležitou uctivost a poslušnost ouřadu aby zachovávali, to se nařizuje. Žádný s žádnou žalobou před vrchnost nechoditi, nýbrž při ouřadu toho nejprve pohledávati a pokudž by cokoliv to se dotýkající spokojeno nebylo, tehdy k hejtmanu přijíti také aby vrchnost zanepraždňována nebyla, kdyby pak hejtman toho spokojiti nemohl, tehdy hejtman sám stranami k vrchnosti přijíti má a přednešení stran oč mezi sebou jakou rozepři mají zprávu učiniti milostivé vůli vrchnosti to pozůstaveno býti má.

[fol.] 13r / 17

A[nno] 1675 dne 29. Aprilis přijal ouřad purkmistrský pan Jan Drmata, primas.

A[nno] 1675 dne 28. Maii přijal ouřad purkmistrský pan Matyáš Vavřincovic.

A[nno] 1675 dne 25. Junii přijal ouřad purkmistrský pan Jan Plánický.

A[nno] 1675 dne 24. Julii přijal ouřad purkmistrský pan Jiřík Příkosický.

A[nno] 1675 dne 21. Augusti přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Chvojka.

N[ota] B[ene]

A[nno] 1675 dne 18. Augusti¹ přijal ouřad purkmistrský pan Jan Kuchynka.

A[nno] 1675 dne 24. Octobris přijal ouřad purkmistrský pan Tobiáš Kremzar.

N[ota] B[ene]

A[nno] 1675 dne 26. Novembris přijal ouřad purkmistrský pan Jiřík Vohřeledický.

A[nno] 1675 dne 30. Decembris přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Plánický na místě pana Jakuba [?]Fr[e]l[icha].

¹ Nadepsáno mladším humanistickým písmem "septembris".

[fol.] 13v

- 29. Januari přijal ouřad purkmistrský pan Tomáš Hofman.
- 26. Februari přijal ouřad purkmistrský p[an] Fabián Velhartický.
- 24. Martii přijal ouřad purkmistrský p[an] Rudolf Čapek.
- 22. Aprilis přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Termota.
- 20. Maii přijal ouřad purkmistrský p[an] Matyáš Vavřincovic.
- 17. Juni přijal ouřad purkmistrský pan Jan Plánický.
- 15. Juli přijal ouřad purkmistrský pan Jiřík Příkosický.

[fol.] 14r / 18

- 12. Aug[usti] přijal ouřad purg[mistrský] p[an] Jan Chvojka.
- 22.¹ Septembris přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Kuchynka
- 21.² Octobris přijal ouřad purkmistrský Tobiáš Kremzar.
- 14.³ Novembris přijal ouřad purkmistrský <Tomáš> p[an] Jiří <Hofman> Vohřeledský.
- 19. Decembris přijal ouřad purkmistrský p[an] <Fabián Velhar> Tomáš Hofman.

A[nno] 1677

- 13. Janua[rii] přijal ouřad purg[mistrský] pan Fabián Velhartický.
- 10. Februa[rii] přijal ouřad purg[mistrský] p[an] Rudolf Čapek.
- 10. Martii přijal ouřad purkmistrský p[an] primátor Jan Termota.

[fol.] 14 v

- 7. Aprillis (sic!) přijal ouřad purkmistrský pan Matyáš Vavřincovic.
- 5. Maii přijal purkmistrský (sic!) pan Jan Plánický.
- 2. Juni přijal ouřad purkmistrský pan Jiřík Příkosický.
- 30. Juni přijal ouřad purkmistrský pan Jan Chvojka.
- 28. Julli (sic!) přijal ouřad purkmistrský pan Jan Kuchynka.
- 25. Augusti přijal ouřad purkmistrský pan Tobiáš Kremzar.
- 22. Septembris přijal ouřad purkmistrský p[an] Jiřík Vohřeledský.

¹ Přepsáno patrně z 29.

² Přepsáno patrně z 27.

³ Přepsáno patrně z 18.

[fol.] 15r / 19

20. Octobris přijal ouřad purkmistrský pan Tomáš Hofman.
17. Novembris¹ přijal ouřad purkmistrský pan Fabián Velhartický.
22. Decembris přijal ouřad purkmistrský pan Jan Termota na místě Rudolfa Čapka.
A[nno] 1678
19. Januarii přijal ouřad purkmistrský pan Jan Termota.
A[nno] 1678 16. Februarii přijal ouřad purkmistrský pan Jan Plánický.
16. Martii přijal ouřad purkmistrský pan Jiřík Příkosický.
13. Aprilis² přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Chvojka.

[fol.] 15v

- 18.³ Maii⁴ přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Kuchynka.
15. Junii přijal ouřad purkmistrský p[an] Tobiáš Kremzar.
13. Julii přijal ouřad purkmistrský p[an] Jiřík <Příkosický> Vohřeledský.
10. Augustii (sic!) přijal ouřad purkmistrský p[an] Tomáš Hofman.
14. Septembris přijal ouřad purkmistrský p[an] Fabián Velhartický.
12. Octobris přijal ouřad purkmistrský p[an] Rudolf Čapek.

[fol.] 16r / 20

A[nno] 1679 dne 6. Novembr[is] k žádosti pana Matěje Zoufalého a ku potřebě předsevzetí svadebního veselí jeho jest mu propuštěno půl várky na dům Lidmily Kohoutkové však beze všeho prejudicium budoucích časův, poněvadž ten dům aneb předešlý hospodář jeho Jan Kolišar práva městského nežádal a neměl tehdy také té živnosti sousedské užívati moci nemá a míti nebude, ledaby toho podle starobylého obyčeje budoucí držitel pořádně pohledával a právo městské sobě koupil, ale této půl várky propouští se kvůli nadepsanému p[anu] Matějovi Zoufalému a z ohledu na prokazované jeho činy k dobrému obecnému [?]čase. Stalo se za ouřadu purkmisterského p[ana] Jiřího Příkosického anno et die ut supra.

[fol.] 16v

Léta Páně 1680 28. April[is] pan Jiří Vohřeledský, majíce rozepři s Matějem Mašátem v příčině hradby rozdílnost místa mezi nimi dělící, jakož prej sice prve za obyčej byl, že

¹ Nadepsáno jiným inkoustem, jiná ruka?

² Aprillis

³ Špatně čitelné.

⁴ Magij

hospodář domu, nyní p[ana] Jiřího Vohřeledského jistý díl hradby naproti studnici Matěje Mašáta hradil a naproti tomu svobodu měl dvířka sobě udělati a vodu ze studnice Mašatové ku potřebě bráti. Však ale nyní, sejdouce táž částka hradby, Matěj Mašát k tomu svoliti nechtěl, aby podle předešlého způsobu zase dvířka v té hradbě se dělaly, nýbrž raději sám hradbu zcela až k rohu aneb cestě ulice dělati se uvolil, od kteréžto služebnosti p[an] Jiří Vohřeledský (sic!) dobrovolně upustil, a tak Matěj Mašát i potomkové jeho od strany své hradbu na skrze hraditi povinni budou a pan Jiří Vohřeledský i budoucí hospodářové domu toho strouhu pro tok vody na pozoru svém míti mají. Stalo se a[nno] et die ut supra.

[fol.] 17r / 21

Léta Páně 1681 dne 3. Novemb[ris] opět p[an] Jiří Vohřeledský s Matějem Mašátem skrze nesjednocení v příčině hradby a stoky mezi domy a stavením (sic!) jejich bytí mající stání měli,¹ kterýžto p[an] Jiří Vohřeledský na to nastupoval, aby jemu od Matěje Mašáta stok vody mimo vzdělaných chlévův téhož p[ana] Vohřeledského až do cesty vozové pustil pravice a k svému dobrému svědomí doberouce, že za předešlých časův prve tu bývala a on Mašát že ji svými rukami zaházel a zavalil, on však Matěj Mašát všemu odpírá a tomu vůle dáti nechce <čehož> pro rozeznání toho² učinili na to vejchoz slovuční p[an] Fabián Velhartický, ten čas ouřad purkmisterský držící, vedli něho p[an] Jiří Příkosický, ten čas primátor, pan Václav Zvíkovský, p[an] Jiří <Vohřeled> Tereba, p[an] Tomáš Hofman, p[an] Jan Kernhardt, rychtář městský, kteříž zprávu činí, že to vynalezli, že od starodávna v zahradu p[an] Jiřího vzdělané strouhy patrně ukazují, že tok vody mimo též chlívy svůj spád míti má, pročež od práva ten nález se vypovídá, aby Matěj Mašát strouhu vedle týchž chlívův tak široce kapalice dešťové³ střechy dolů padají pustil a hradbu od rohu týchž chlívův až k cestě vozové sobě hradil, však naproti hrazení takové hradby on pan Vohřeledský svobody průchodu dvířek k braní vody od Mašáta se zbavuje to bráti. Stalo se anno et die ut supra.

[fol.] 17v

Léta Páně od narození syna Božího šestnáctistého vosumdesátého dne 8. Janua[rii] řízením pána Boha všemohoucího a s volí vysoce urozeného pána, pana Maximiliana Rudolfa, S[va]té římské říše hraběte z Guttensštejna, též vysoce urozeného pána, pana Ernesta Godefrida,

¹ posledních pět slov rozepsáno do dvou řádků v levé části folia

² dodatečně nadepsáno

³ nadepsáno

svobodného pana z Šitzu a z Leopoldshaimbu,¹ milostivých vrchností našich, skrze urozeného pana Daniele Turka, hejtmana panství hradištského, renovirovan jest ouřad konšelský v měst[ys] Blovicích, kdežto níže psané osoby k ouřadu konšelskému voleny jsou, totiž

1. Primátor Jiří Příkosický
2. Jan Termota
3. Jiří Tereba
4. Václav Zvíkovský
5. Jan Chvojka
6. Jan Kuchynka
7. Jiří Vohřeledský
8. Tomáš Hofman
9. Rudolf Čapek
10. Fabián Velhartický
11. Adam Anton
12. Jan Probian

[fol.] 18r / 22

Městský rychtář Jan Kernhart

Přidaní ku právu Matěj Zoufalý, Václav Rožmitálský

Starší obecní Ambrož Bečvář, Řehoř Zoufalý, Dobiáš Horažďovský, Adam Stehlík

Inspectores nad chleby a sázení mas Jiří Vohřeledský, Rudolf Čapek

Desátníci Petr Budilovský, Jan Klín

K dohlížení komínům Jan Špaček, Jakub Jelínek

Hajní Jakub Tkadlec, Jakub Štěp, Martin Srch, Jan Ketz

[fol.] 18v

Kontribuci k vypravování má míti na pozoru plnomocně Tomáš Baumschlager a právy i ouřad jemu dle potřeby slušnou assistenti činiti mají.

K visitování várek aby jednomu více piva nežli druhému se nedělalo jako také aby jeden před druhým více na sýpku nebral nařízení jsou: p[an] Václav Zvíkovský, Tomáš Baumschlager, Ambrož Procházka.

¹ Johann Ernst Gottfried Schütz von Leopoldsheim, česky Jan Arnošt Bohumír Schütz z Leopoldsheimu, příslušník pobělohorské vojenské šlechty (článek o Zahradě v Citolibech, dizertačka o krajských hejtmanech)

V příčině nočního pasení koňstva a jiného dobytka snešení jest takové, kdo by koliv na nějaké noční škodě postižen byl, má se mu dobytek zajíti a čí by dobytek byl, má on hospodáři té škody 4 [kopy] míš. dáti a tejden v vězení seděti.

Podobně pasení dobytka vzláště se dokonale zapovídá, aby žádný dobytčův, jak drobného tak velkého vzláště nepásl, kdo by pak se toho dopustil a jakýkoliv dobytek zláště (sic!) pásl, má jemu též dobytek takový zajat býti a ten, čí by dobytek byl 2 [kopy] míš. pokuty dáti povinen bude neb slouha obecní od toho jest, aby v tom obci posluhoval.

[fol.] 19r / 23

A[nno] 1680 po vykonané renovati ouřadu koňského vnově ustanovený primas p[an] Jiří Příkosický ode dne 8. Janua[rii] držel také ouřad purkmisterský až do dne 5. Februarii.

5. Februarii p[an] Jan Termota jsouce od pána Boha těžkou nemocí navštíven na místě jeho přijal ouřad purkmisterský pan Jiří Tereba.

4. Martii¹ přijal ouřad purkmisterský pan Jan Termota.

[?]1. Aprilis² přijal ouřad purkmisterský pan Václav Zvíkovský.

Zá téhož ouřadu purkmisterského pana Václava Zvíkovského stalo se porovnání mezi panem Janem Termotou a Matějem Mašatem, oběma sousedy měst[ys] Blovic, tak jakož jsou týž Jan Termota a Matěj Mašát v příčině várky mezi sebou spor takový měli, že Matěj Mašát propustíce témuž p[anu] Janovi Termotovi várku svou za kterou, že jemu 1 věrtel³ piva a peněz 3 zl. dáti se zakázal, ale pan Jan Termota přednášel,

[fol.] 19v

že naproti takovému zakázání on Mašát jemu 2 st[rychy] ječmene dáti měl, v kteréžto příčině mezi nimi nemalý spor trval. I nemoha jinak věc ta porovnána býti, takto mezi nimi narovnáno, kdyby koliv budoucně várka na dům pana Jana Termoty přišla, tehdy on ji Matějovi Mašátovi aneb budoucím jeho propustiti a on Matěj Mašát jemu panu Janovi Termotovi zase 1 věrtel piva a 1 zl. 6 kr. peněz hotových dáti povinen bude, což pro budoucí památku tuto v přítomnosti p[an] Jiřího Příkosického, ten čas primátora, pana Tomáše Hofmana a původův obostranných vepsáno dne 12. April[is]⁴ 1680.

29. April[is] přijal ouřad purgmisterský pan Jan Chvojka.

27. Maii přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Kuchynka.

¹ Martj

² 1^a

³ 1 věrtel = 23,396l

⁴ Aprill.

24. Junii přijal ouřad purkmisterský p[an] Jiří Vohřeled[ský].

22. Julii přijal ouřad purkmisterský p[an] Tomáš Hofman.

[fol.] 20r / 24

21. Aug[usti] přijal ouřad purkmisterský p[an] Rudolf Čapek.

A[nno] 1680 dne 5. Septembr[is] za správy purkmisterské pana Rudolfa Čapka v přítomno[sti]¹ většího počtu pánův spoluradních v domě radním stalo se porovnání a smíření přátelské mezi šlechtnou matronou paní Markétou Danonovou na místě Markéty Termotové, dcery její, a paní Veronikou Terebovou, též na místě Doroty, dcery její. Tak jakož jest táž Dorota, dcera Veroniky Terebové, ji, Markétu Termotovou, v zlém domění² mající, ji mluvením nedůvodným dotkla a takové mluvení jinými lidmi prokazovati a se zastíratí, míníce na hejtmana nebílovského,³ se odvolávala, však nic takového provédsti ani dovédsti nemohla, pročež podle takového nedůvodného mluvení jest táž Dorota, dcera Veroniky Terebové, ji, Markétu Danonovou, na místě dcery její, rukou dáním odprosila a že ji i dceru její za dobré a poctivé drží, vyhlásila a tudy na poctivosti jich opatřila s tou při tom obzvláštní výminkou a opatřením, že takovým dobrovolným porovnáním všecka ta mluvení jich se moří, kazí a v nic obrací a tuto se obě strany zavazují, kterákoliv

[fol.] 20v

strana by porovnání toto prothla, mluvení takové obnovovala a zdvíhala, tehdy deset kop pokuty peněžité propadnouti a dvě neděle vězením šatlavním trestána býti má. Stalo se léta a dne svrchu psaného.

23. Septembr[is] přijal ouřad purkmisterský pan Fabián Velhartický.

22. Octobr[is] přijal ouřad purkmisterský pan Adam Anton.

26. Novembr[is] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Probian.

A[nno] 1681

2. Januarii přijal vnově ouřad purkmisterský p[an] Jiří Příkosický.

28. Janua[rii] přijal ouřad purkmisterský pan pan Jan Termota.

3. Martii⁴ přijal ouřad purkmisterský pan Jiří Tereba.

1. April[is] přijal ouřad purkmisterský pan Václav Zvíkovský.

¹ Naznačeno dělení slova, na novém řádku však zbytek chybí.

² domniegj

³ Nebílovy – obec 20 km jižně od Plzně

⁴ Martj

[fol.] 21r / 25

A[nno] 1680 dne 9. Novembr[is] podle prošlého připsání od vysoce urozeného p[ána], p[ana] Františka Příbika Malovce z Chejnova a z Vintenbergka, pána na Voseku (titul.), k ouřadu purkmisterskému v příčině jedné dědiny Anně Kratochvílovej, pozůstalé dceři po dobré paměti Havlovi Stříbrskému, někdy sousedu měst[ys] Blovic, přináležející, která skrze pana Václava Zvíkovského, souseda našeho, jménem též Anny Kratochvílové k záduší zdejšímu zadána byla a podle takového zadání pan farář náš též dědiny oužitkem ze čtvrtého mandele¹ k záduší již užíval. Že pak ona, Anna Kratochvílová, osobně tu přítomná, zadání takovému patrně odepřela a že s volí její se nestalo categorice,² předkládala takový error skrze téhož p[ana] Václava Zvíkovského a Tomáše Baumschlagra, písaře našeho radního, panu faráři přednešen, načemž zůstáno a resolvováno jest, poněvadž ona zadání takovému na odpor stojí, po snění obilí, kterýmž dotčená dědina nyní osyta jest z níž oužitek čtvrtého mandele kterýž by z též [?]syje na ní přijíti měl panu faráři dobrovolně žádala a on pan farář jak mnoho by oužitku z téhož čtvrtého mandele přijal coby za slušné

[fol.] 21 v

uznáno bylo, za to mše svaté za rodiče a předky její sloužiti se zakázal, grunt zase v moc její přijíti má a ona podle libosti své jakkoliv s ním činiti vůli a právo míti bude, což pro budoucí památku v knihy tyto pamětní manuální zapsáno jest. Stalo se za ouřadu purkmisterského pana Adama Antoně v přítomnosti p[ana] Jiřího Příkosického, ten čas primátora, pana Jiřího Tereby, p[ana] Jana Kernharta, rychtáře, a přítomné Anny Kratochvílové anno et die ut supra. It[em] ohlašovala se dotčená Anna Kratochvílová v příčině dluhu za Dobiášem Horažďovským, který jí vykázán byl z domu Roupovských dle zápisu kněh měst[ských] pag[ina] 170 spravedlnosti její 20 [kop] míš., na kterýž ona praví, že nic víc nepřijala toliko 7 zl. 17 kr., ostatní, pokudž on podstatně prokázati moci nebude, že jest zaplatil, k obci darovala a, aby sobě obec na něm to dobývala, jest povolila. Stalo se téhož dne v příčině zápisu svrchu psané dědiny.

[fol.] 22r / 26

1. April[is] přijal ouřad purkmistrský Václav Zvíkovský.³

¹ mandel = 15–18 snopů

² humanistická kurzíva

³ Patrně duplicitní záznam k textu téhož znění výše na fol. 20v.

A[nno] 1681 dne 3. Martii¹ slovutný pan Jan Probian v plnosti rady v domě radním přednešení jest učinil jak velikou škodu na stavení svém vnově vyzdvižené světnice od zaražený vody dešťové spatruje a chtěce tomu předejiti a přístřeší dáti vyzdvihnouti požádal jest p[ana] p[urkmistra] [a] pánův, aby jemu v tom povolení své dali, aby on takovým přístřeším na pět sloupův zdělaném půl třetího lokte² dlouhého ven do rynku a místa obecního vystoupiti mohl i pováživše pan purkmister [a] páni, že ty své sloupy obci tak dalece k žádné škodě nebudou, zhlédnutí toho vejchoz učinili a jemu v tom své povolení dali, aby on přístřeším takovým podle žádosti své ven vystoupiti mohl však s výminkou a obzvláštním opatřením tímto, aby on vystoupením takovým přístřeší místa pojatého nijakž on ani budoucí jeho sobě nepřisvojovati moci neměli, nýbrž místo vždy v moci obce zůstane kdyby při jarmarcích nějaký kramové se tu od kramářův rozbily důchod od místa k obci přináležeti má. Stalo se při přijetí ouřadu purk[misterského] p[ana] Jiřího Tereby a[nno] et die ut supra.

[fol.] 22v

30. April[is] přijal ouřad purgmisterský pan Jan Chvojka.

Léta 1681 dne 13. Maii byvši Václav Jelínek, kovář a spolusoused měst[ys] tohoto Blovic, s Pavlem Šimánkem ze vsi Hradiště před ouřadem purkmisterským slyšení, kterak týž Václav Jelínek jmenovaného Šimánka v domnění měl, že by někdy před lety v J[eho] M[ilosti] Král[ovském] městě Klatovech čtyry zlatý peněz za hřeb šindelní prodaný mající jsouce sám při trunku k schování a opatření dáti měl, a když je od něho zase žádal, on že jest mu je zapřel. I nemoha to jináče k spokojení přijíti aneb dostatečně se prokázati jedně aby jedna strana přísahou se očistila a neb toho dokázala, pročež uznáno bylo, aby Pavel Šimánek přísahou toho dolíčil, že nadjmenovaný Václav, kovář, jemu žádných peněz k opatření nedal, což on učiniti hotov byl a chtěl, ale Václav Jelínek, nechtíce jeho k takové povinnosti aneb přísaze připustiti, z své dobré a svobodné vůle od předsevzetí svého jest upustil a jeho rukou dáním odprosil a že jeho za dobrého a poctivého člověka drží a nikdá více nic takového při něm pohledávati nechce, před ouřadem jest očistil,

[fol.] 23r / 29

pročež takové nedorozumění jejich tímto porovnáním se kazí, moří a vniveč obrací, tak že ani jedna ani druhá strana v ničemž nejmenším sobě toho připomínati a vyzdvihovati nemají. Pakliže by jedna neb druhá strana v něčem porovnání toto protrhla, tehdy ta strana, která by se

¹ Martj

² Loket = stará délková jednotka, 1 český loket = 59,3 cm

toho dopustila, bude povinna deset kop míš. pokuty složiti, a z těch jedna polovice milostivé vrchnosti a druhá polovice k ouřadu přijíti má. Stalo se za téhož ouřad (sic!) purkmisterského pana Jana Chvojky v přítomnosti p[ana] Jiřího Příkosického, ten čas primátora, pana Jana Termoty, p[ana] Jiřího Tereby, p[ana] Václava Zvíkovského, p[ana] Tomáše Hofmana a původův obostranních (sic!) anno et die ut supra.

[fol.] 23v

Léta Páně 1682 dne 20. Janua[rii] pan Jiří Vohřeledský majíce rozepři s Matějem Mašátem v příčině hradby rozdílnot místa mezi nimi dělicí, jakož prej sice prve za obyčej byl, že hospodář domu nyní pana Jiřího Vohřeledského jistý díl hradby naproti studnici Matěje Mašáta hradil a naproti tomu svobodu měl dvířka sobě udělati a vodu ze studnice Mašátové ku potřebě bráti, však ale nyní, sejdouce táž částka hradby, Matěj Mašát tomu svoliti nechtěl, aby podle předešlého způsobu zase dvířka v té hradbě se dělaly, nýbrž raději sám hradbu od rohu chlivův pana Jiřího Vohřeledského zcela až k rohu aneb cestě ulice dělati se uvolil, od kteréžto služebnosti p[an] Jiří Vohřeledský dobrovolně upustil, a tak Matěj Mašát i potomkové jeho od strany své hradbu, tak jak se nadpisuje, hraditi a strouhu pro tok vody hned ze zahrady vedle týchž chlivův p[an] Jiřího Vohřeledského tak široce, toliko jak staré kapalice dešťové ze střechy padaly, pustiti povinni budou a pan Jiří

[fol.] 24r / 28

Vohřeledský Vohřeledský (sic!) i budoucí hospodářové domu toho strouhu takovou pro tok vody na pozoru svém míti mají. Žlab pak, který pan Jiří Vohřeledský mezi svými chlivy položený má a takový tokem vody dešťové do zahrady obrácen jest, pročez takový žlab aneb tok vody z něho do dvora obrátiti má, kteréžto porovnání jejich, aby mezi nimi neměnitelné zůstalo, pro budoucí památku toho v knihy městské vepsáno jest a oni rukou dáním to zdržeti sobě přislíbili. Pakliže by kterákoliv strana na budoucí čas proti tomuto porovnání se na odpor stavěti chtěla, tehdy pokuty dvě bečky soli propadnouti a ta k obci dána býti a k tomu dvě neděle vězením trestána býti má. Stalo se za ouřadu purkmisterského p[ana] Jana Termoty v domě p[ana] Jiřího Příkosického, ten čas primátora, v přítomnosti p[ana] Jana Focka, felčara, p[an] Jana Kernhardta, rychtáře městského, a původův obostranných a[nno] et die ut supra.

[fol.] 24v

Léta Páně 1682 dne 13. Martii¹ pan Jiří Vohřeledský s Matějem Mašátem v příčině nějakých důtklivých aneb hamžlivých slov stání maje, uznáno bylo, že jedna i druhá strana těmi nějakými odpornými řečmi se dotkly, a protož mezi nimi takové mluvení zdviženo a vniveč obráceno jest tak, že oni společně jeden s druhým rukou dáním se smířili a že jeden druhého za dobrého mají vyznali, což, aby jedna ani druhá strana sobě to nepřipomínaly, tuto pro paměť zapsáno. Pakliže by kterákoliv strana proti tomuto dobrovolnému porovnání jejich něco se dopustila a jeden druhého něčím tak nedůvodným dotekl, ten, kdo by počátek byl, má deset kop pokuty k ouřadu dáti a dvě neděle v vězení šatlavním držán býti. Stalo se za ouřadu purkmisterského p[ana] Václava Zvíkovského anno et die ut supra.

[fol.] 25r / 29

- 30. April[is] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Chvojka.
- 2. Junii přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Kuchynka.
- 30. Junii přijal ouřad purkmisterský p[an] Vohřeledský.
- 30. Julii přijal ouřad purkmisterský p[an] Tomáš Hofman.
- 1. Septemb[ris] přijal ouřad purk. p[an] Rudolf Čapek.
- 6. Octob[is] přijal ouřad purk[mistrský] p[an] Fabián Velhartický.
- 3. Novembr[is] přijal ouřad purk[mistrský] p[an] Jan Probian.
- 9. Decembr[is] přijal ouřad purk[mistrský] p[an] Jiří Příkosický.
- A[nno] 1682
- [?]9/5² Janua[rii] přijal ouřad purk[mistrský] p[an] Jan Termota.
- 9. Feb[ruarii] přijal ouřad purk[mistrský] p[an] Jiří Tereba.
- 9. Martii³ přijal ouřad purkmisterský pan Václav Zvíkovský.

[fol.] 25v

- 7. April[is] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Chvojka.
- Privezen nový kotel aneb konev léta 1713 dne 22. [...] váží bez železa 1778 [?]liber.

¹ Martj

² Původně patrně zapsáno 5., pak přepsáno na 9.

³ Martj

[fol.] 26r / 30

Léta Páně 1682 dne 19. Novembr[is] za ouřadu purkmisterského p[ana] Jana Probiana Václav Rožmitálský s panem Fabiánem Velhartickým v příčině mezi nimi zběhlé různice stání maje, vynalezeno bylo, že jmenovaný pan Fabián Velhartický jemu Václavovi Rožmitálskému předně hamžlivými slovy ublížil ano bez [?]ušanování a pozorování na svou povinnost konšelskou za ním s dobytým nožem přes ulici běhati se opovážil, pročež předně téhož Václava Rožmitálského nápravou měšťanskou na cti jeho opatřice jest odprosil a v tom náležitě smíření jsou. Pro vykonanou však vejtržnost, že s obnaženým nožem za dotčeným Rožmitálským se sháněti opovážil, ouřadu v pokutu upadnouce takové při nejprvnější várci jeho pět kop míš. složiti má¹ a dáti se zavázal, aby pak takové mezi nimi zběhlé nedorozumění dokonale umořeno bylo, by žádný z nich jeden druhému sobě toho více nepřipomínali, pod propadením deset kop míš. pokuty se uručují, aby ten, který by z nich připomínáním něco podobného počátkem byl, dotčenou pokutou a k tomu dvě neděle vězením trestán býti má. Stalo se při ouřadě purkmisterském anno et die ut supra.

[fol.] 26v

A[nno] 1683 dne 9. Junii řízením Pána Boha všemohoucího a z milostivé vůle J[eho] Hr[aběcí] M[ilos]ti, vysoce urozeného pána, pana Maximiliana Rudolfa S[va]tého římské říše hraběte z Guttenštejna, pána na Hradišti, Vildštejně a Zdomyslicích, J[eho] M[ilosti] C[ísařského] a Kr[álovského] skutečného komorníka, renovirován² jest ouřad konšelský v měst[ys] Blovicích, ku kterémuž vnově voleny jsou osoby níže psané.

Předně za primasa 1. Václav Zvíkovský

2. Jiří Příkosický

3. P[an] Jan Termota

4. P[an] Joannes Fock

5. P[an] Honzmichel Huck

6. P[an] Jan Chvojka

7. P[an] Jiří Tereba

8. P[an] Jiří Vohřeledský

9. P[an] Jan Kuchynka

10 P[an] Jan Probian

11. P[an] Rudolf Čapek

¹ Slovo dodatečně nadepsáno

² Humanistická polokurziva

12. P[an] Ambrož Procházka¹

[fol.] 27r / 31

A[nn]o 1683 23. Februarii přijal ouřad purkmisterský Václav Zvíkovský.²

Rychtář ložní: Fabián Velhartický.

Přidaní ku právu: Martin Sylbernagel, Vojtěch Srch, Jan Král, Vondra Rožmitálský.

Starší obecní: Tomáš Hofman, Matěj Kolář, Adam Stehlík, Václav Rožmitálský, Václav Drůbkovský.

Kostelníci k S[va]jté Panně Markétě: Fabián Velhartický, Václav Rožmitálský.

Ouředníci špitální: Jiří Tereba, Jan Kuchynka.

K sázení masa a chlebům dohlídání: každý pan purkmister, Jiří Vohřeledský, Jan Barvíř.³

[fol.] 27v

Vážní: Jiří Tereba, Tomáš Baumšlager.

Hajní nad řekami: Petr Lukeš, Tkadlec, Jelínek, Štěp[an]

K zvonění proti mračnům: Jan Barvíř, Jan Mladý Špaček, Jiřík Kutina, Václav Kuchynka, Petr Budilovský, Jan Starý Špaček, Jan Klín, Šimon Smaudek.

Hajní nad lesy: Jakub Tkadlec, Jakub Štěp, Martin Srch, Jan Mladý Špaček.

Desátníci: Petr Budilovský, Jan Klín.

K dohlídáním komínům: Jan Starý Špaček, Jakub Jelínek.

[fol.] 28r / 32

Po vykonané pak takové renovaci⁴ p[an] purkmistr [a] páni, považující předešlou (jak mezi osobami konšelskými, tak mezi obcí)⁵ ve všech věcech velikou váhavost, tak že jak páni spoluradní do rady, tak obecní lid do obce dle potřeby velmi nedbanlivě se scházivali, pročež takto snešeno a ustanoveno jest. Kdykoliv by toho potřeba ukazovala a páni spoluradní do rady aneb obec do společnosti by povolání byli a jistá hodina, kdy by se skutečně sejítí měli, jim se oznámila a oni podle předešlé zvyklosti své času by odkládali a pro zpoždění se jinším

¹ Do seznamu bylo druhotně zasahováno ve dvou etapách. V první bylo inkoustem stejné barvy k prvnímu a druhému jménu doplněna zkratka P., ve druhé byla inkoustem jiné barvy tatáž zkratka připsána za číslice 3 a 6–12, přičemž číslice 7 a 8–10 byly prepisovány, dále došlo k přepsání první litery příjmení u čtvrté položky a ke kompletnímu přepsání jména i příjmení v páté položce, jejíž původní podoba je nečitelná.

² Celý text je znečitelněn kruhovým „mřežováním“.

³ Ve slovech „každý“, „purkmister“ a „Vohřeledský“ dodatečně prepisovány některé litery tmavším inkoustem.

⁴ Humanistická polokurziva.

⁵ Ukončující závorka doplněna při edici, neboť v originále byla pouze první závorka před slovy „jak mezi“.

skrze očekávání čas mařili a v určitou hodinu tu kde povolání budou se nepostavili aneb jisté příčiny, pročby se postaviti nemohli, nepřednesli, tehda z pánův spolu radních (kolikeliv by se takové zpozdilosti dočinil) pokaždé 30 kr. z obce pak 15 kr. pokuty propadnouti má.

[fol.] 28v

A[nno] 1683 dne 9. Junii po stále renovaci¹ vnově volený pan primas regiroval také ouřad purkmisterský pan Václav Zvíkovský.

Za téhož ouřadu dne 25. Junii stala se pořádnost s paní Dorotou Charvátkou v příčině domu Martínkovského, poněvadž trh ten, který s obcí učinila z vůle milostivé vrchnosti zpátkem jíti <musel> a jí jak závdavek, tak náklad na správu domu vynahražen býti musel, kteréhož nákladu i s závdavkem se sečtlo vosumdesát sedum zlatých a sedum kr.² Takové peníze jí nahotově odvedené jsou a obec zase v užívání domu vešla. Co se pak dotýče pustotiny k témuž domu přináležející, že ona v času držení téhož domu něco mrvy na ní vyvésti dala. Z té nejprvnější oužitek k vlastní své ruce sejtí, druhou pak [?]syjí ječmene z polovice s obcí užítí má, však ona polovici semen obec pak v orání dáti povinna bude, a poněvadž

[fol.] 29r / 33

trh takový zpátkem šel a ona tak spěšně přichrániti se místa nevědouc, jí až do času S[vatéh]o Martina ta malá světnička k obývání a ta komůrka v domě k užívání se zanechává, což pro budoucí památku tuto se zapisuje actum anno et die ut supra. Stalo se v plnosti rady a přítomných starších obecních.

A[nn]o 1683 7. Julii přijal ouřad purkmistrský pan Jiří Příkosický.

4. Augusti přijal ouřad purkmistrský pan Jan Termota.

[?]1. Sept[embris] přijal ouřad purgmisterskej Jan Michel Huk.

1. Octobr[is] přijal ouřad purkmisterský pan Joannes Fock.

29. Octobr[is] přijal ouřad purkmisterský pan Jan Chvojka.

26. Novemb[ris] přijal ouřad purkmistrský pan Jiří Tereba.

29. Decembr[is] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Kuchynka.

[fol.] 29v

A[nno] 1684

26. Januarii přijal ouřad purkmistrský p[an] <Jan Probian> Rudolf Čapek.

¹ Humanistická polokurziva.

² Kreg.

1. Martii přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Probian.

5. April[is] přijal ouřad purkmisterský pan Ambrož Procházka.

Za jehožto ouřadu dne 13. April[is] pronajato jest k obci měst[ys] Blovic od pana Františka Trnky, na ten čas v službě u J[eho] M[ilosti] pána, pana hraběte, milostivé vrchnosti naší, v službě zůstávajícího, pár klisen, jedna z vrana hnědá a druhá eisenšimlovitá,¹ s jedním celým vozem okovaným s válcem, fasuňkem² a přitom čtyřmi lišněmi, též jedním velkým řetězem a třemi malými řetízky, jako i provazem utahovacím, též také nádobím na koně patřícím, totiž s jedním již spotřebovaným kšírem a druhým chomoutem také sešlým, kterýž se ihned spraviti dáti musí, na půl léta pořad zběhlého,

[fol.] 30r / 34

to jest od S[va]tého Jiří³ až do S[va]té (!) Havla⁴ léta běžícího, za kteréžto pronajaté koně a k tomu nadepsané věci má se jemu dáti na penězích hotových patnácte zlatých, k tomu obilíčko co toto léto utrží jemu mandele⁵ svěsti, ano nyní jednu dědinku od Šarový najatou ovsem zasíti, a k tomu pro věci jeho do Tejna piva dáti se má. Že tomu tak, jak projednáno, jest od obce naší Blovic se zadosti učiní, toho my, níže podepsaní, rukou našich potvrzujeme.

10. Maii přijal ouřad purkmisterský Václav Zvíkovský⁶

7. Junii přijal ouřad purkmistrský p[an] Jiří Příkosický.

5. Jullii (sic!) přijal ouřad purkmistrský p[an] Honz Michl.

2. Aug[usti] přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Termota.

6. Sept[embris] přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan felčar.

11. Octob[ris] přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Chvojka.

8. Novemb[ris] přijal ouřad purkmistrský pan Jiří Tereba.

[fol.] 30v

13. Decemb[ris] přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Kuchynka.

¹ patrně z německého Eisenschimmel, m. = equus colore ferreo, wenn das pferd mehr schwarz als weisz ist, viz www.woerterbuchnetz.de/cgi-bin/WBNetz/genFOplus.tcl?sigle=DWB&lemid=GE03465.

² fasuňek = vozové bednění, žebřiny, viz Elektronický slovník staré češtiny. Praha, oddělení vývoje jazyka Ústavu pro jazyk český AV ČR, v. v. i., 2006–, přístupné online: <http://vokabular.ujc.cas.cz> (verze dat 1.1.14, citován stav ze dne 27. 5. 2020).

³ 24. dubna

⁴ 16. října

⁵ Mandel = 15 kusů, čtvrtina kopy, 15–18 snopů.

⁶ Vpravo od příjmení je podpis náležející patrně k předchozímu zápisu, jde spíše o parafu, čitelné je pouze ma[nu prop]ria.

[fol.] 31r / 35

A[nno] 1685 dne 11. Janua[rii] přijal ouřad purkmisterský pan Jan Probian, za kteréhožto ouřadu měli stání společné p[an] Jiří Vohřeledský s panem Ambrožem Procházkou v příčině nedorozumění a na cti nařknutí, že jest pan Ambrož Procházka jeho pana Vohřeledského lupičem nazval, což mezi nimi porovnáno a umořeno¹ jest a obě strany takto v ručení jsou, kterákoliv by strana z nich k nějaké nevůli a různici příčiny podala, ta dvě bečky soli propadnouti a jedna milostivé vrchnosti a druhá k obci obrácena býti má. Actum anno et die ut supra.

Dne 7. Feb[ruarii] přijal ouřad purkmistrský p[an] Rudolf Čapek.

7. Martii² přijal ouřad purkmistrský Ambrož Bečvář.

[fol.] 31v

A[nn]o 1685 dne 4. April[is] přijal ouřad purkmistrský Václav Zvíkovský, ten čas primátor. Pane Bože, rač mně to dáti, abych tím spíše z té povinnosti propuštěn byl.

2. Maii přijal ouřad purkmisterský pan Jiří Příkosický.

30. Maii přijal ouřad purkmisterský p[an] Jan Termota.

4. Julii přijal ouřad purkmisterský pan Jan Chvojka, za kteréhožto ouřadu a téhož dne 4. Julii majíce stání při ouřadu purkmisterském pan Václav Zvíkovský s Danielem Růžičkou na místě Alžběty, manželky jeho, v příčině mezi nimi povstalého nářku a od lidí zlého mluvení, že by on pan Václav Zvíkovský s dotčenou Alžbětou, manželkou Danele (sic!) Růžičky nepořádně živ býti měl, což mnohými prostředky

[fol.] 32r / 36

a lidmi, jenž v těch řečech interressirováni byli, jako předně skrze Šimona Houžku a Annu, manželku jeho, též Juditu Barvířku, paní Zuzanu Pikslovou a Dorotu Boubelíkovou, nějakého podstatného průvodu se pohledávalo, však žádný nic takového v nejmenším prokázati nemohl, a protož týž Šimon Houžka a Dorota Boubelíková, jakožto největší původcové takového nesčestného nářku jmenovaného pana Václava Zvíkovského též Alžbětu, manželku Daniele Růžičky, z takového neprovedeného mluvení podle práva na cti jejich očistili a rukou dáním jednu i druhou stranu odprosili, kteroužto příčinou takové nedůvodné mluvení lidské

¹ První tři litery slova včetně rozdělovníku nejprve rozepsány na konci řádku, pak škrtnuty a celé slovo napsáno na nový řádek s mírným předsazením

² Martzj

tuto vůbec se moří, kazí a vniveč obrací tak, že oni vejšdotknutí původové ani žádný jiný takových neprovedených řečí více zdvíhati a jim k zlému přičítati nemá. Pakliže by kdo z nadepsaných původův aneb mimo nich kdokoliv jiný něco tomu podobného zdvíhati a co oni provedsti nemohli, jim v zlém připomínati se osmělil, ten a takový jeden každý deset kop pokuty

[fol.] 32v

propadnouti, k tomu¹ dvě neděle v vězení držen býti. Taková pak pokuta k dobrému obecnému obrácena býti má. Aby pak takové porovnání k budoucí památce upevněno bylo, to do těchto kněh manuálních vepsáno jest. Stalo se při vzdání ouřadu purkmisterského pana Jana Termoty v plnosti rady v domě radním anno et die ut supra.

5. dne Septembri (sic!) přijal ouřad purkmisterský Jiřík Tereba. Za téhož ouřadu purkmister[ského] pana Jiřího Tereby dne 4. Octob[ris] a[nno] 1685 pan Václav Zvíkovský dadouce pořádné obeslání na Jakuba Mastného,

[fol.] 33r / 37

sládka obecního, že jest on sládek jeho pan Zvíkovskýho nařekl, že by půl věrtele piva obecního zapřítí aneb zprosta ukradnouti měl, což když přednášeno a dále vyšetřeno bylo, vynalezeno jest, že týž půl věrtele piva Václavovi Hrabačkovi přivařen byl a sládek, dadouce na přivaření téhož půl věrt[ele] sladu obecního 1 str[ych], kterýž až posavad oplacený nemaje, pro tu příčinu tudy svého pohledával, že pak ale křivé nařčení téhož p[ana] Zvíkovského se seznalo, týž sládek jeho, pana Zvíkovského, rukou dáním odprosil a, že na něm jinší příčiny nemá, se vyznal, což pro budoucí pamět tuto poznamenáno. Stalo se anno et die ut supra v přítomnosti pana Joannesa Focka, felčara, p[ana] Jana Termoty a původův obostranných.

[fol.] 33v

15. Novembr[is] přijal ouřad purkmisterský pan Jan Probian.

Téhož dne opět měl stání pan Václav Zvíkovský s panem Fabianem Velhartickým za příčinou již předešle za ouřadu purkmisterského pana Jana Chvojky 4. Julii mezi týmž panem Václavem Zvíkovským a Danielem Růžičkou namístě manželky jeho spokojených a umořených i neprovedených řečí, že on pan Fabian Velhartický proti majestrátu vručený

¹ nadepsáno

pokuty zase poznovu takové řeči zdvíhal, však proto nic provedsti a dokázati nemohl, pro kteroužto příčinu on, pan Fabian Velhartický, zase poznovu jeho, pana Zvíkovského, v plnosti rady na cti jeho očistiti, rukou dáním odprosi a, že na něho nic nescestného neví, publice¹ vyznati musel, kteréžto porovnání jejich tuto pro paměť vingrosirováno² jest a dále ještě poznovu se uručuje (sic!), kdo by koliv se osmělil a tuto již podruhé upokojenou věc zdvíhati se osmělil, ten beze všeho prominutí deset kop pokuty peněžité dáti a dvě neděle u vězení držan býti má. Stalo se anno et die ut supra.

[fol.] 34r / 38

A[nno] 1686

16. dne Janarii³ přijal ouřad purkmistrský p[an] Jiří Příkosický.

Za téhož ouřadu purkmisterského dne 18. Janua[rii] měla jest stání šlechetná panna Kateřina Racovská, rodilá z města J[eho] M[ilosti] Král[e] Klatov, nyní zde v měst[ys] Blovicích se zdržující, s Kateřinou, manželkou Petra Špačka, kterážto Kateřina Špačková vejš dotčenou pannu na dobrém chování jejím že nařknouti a o ní mluvíti měla, že by Kateřina, Vojtěcha Srcha manželka, u rodičův svých, totiž Jana Špačka, otce jejího, praviti měla, že jest nadjmenovaná panna, někdy na Nebílovech za dámu sloužila, nyní pak zde, že za pannu se nosí a chodí, kterážto Kateřina Petra Špačka takové mluvení na Vojtěcha Srcha <Srcha>⁴ a manželku jeho shrnula, a tak [?]dy sebe od té vinny nářku [?]stila a dotčenou pannu rukou dáním odprosila a, že ona jí ve všem dobrém uznává, přede všemi vyznala. Stalo se u přítomnosti p[ana] Jana Termoty, p[ana] Jiřího Tereby, p[ana] Jana Chvojky v domě p[ana] Jiřího Příkosického, ten čas spolu primátora.

[fol.] 34v

Za téhož ouřadu purkmisterského a spoluprimaského pana Jiřího Příkosického dne 27. Janua[rii], majíce stání pan Rudolf Čapek s paní Annou, manželkou svou, proti p[anu] Ambrožovi Bečváři za příčinou nedorozumění o nějaké kozle mezi nimi vzniklého, totiž že by pan Ambrož Bečvář nějakého kozlíka Václavovi Fialovi, zeti svému, kterýž panu Rudolfovi Čapkovi náležeti měl, na Vildštejn⁵ jest dodal, což ale k průvodu příjdouce vynalezeno, že kozlík pana Rudolfa Čapka o mnoha starší časem nežli pana Ambrože Bečváře byl, a to se

¹ Humanistická kurziva (publicè)

² „-ingross-“ humanistickou polokurzivou

³ Ganarij

⁴ Škrtnutý nečitelný text, patrně omylem podruhé napsané předchozí slovo.

⁵ Vlčtejn – obec přibližně 5 km severozápadně od Blovic se zříceninou hrádku, na němž byla roku 1450 podepsána vlčtejská smlouva mezi Jiřím z Poděbrad a poraženou strakonickou jednotou.

stalo toliko domněním, že kozlíci jeden k druhému barvou nápodobný byl, a protož nemoha on, pan Rudolf Čapek, aneb paní manželka jeho na téhož pana Ambrože v té příčině nic dokázati takové domněni se moří, kazí a vniveč obrací a jeho pana Ambrože Bečváře z nař-

[fol.] 35r / 39

čení takového i budoucího očist'uje a osvobozuje. Stalo se v přítomnosti pana Jana Termoty, p[ana] Joannesa Focka, pana Jiřího Tereby a původův obostranných anno et die ut supra.

Anno 1686 dne 12. Februa[rii] měl jest stání při ouřadě purkmisterském pan Ambrož Procházka, kterýž v podezření držán byl, jako by nějaké prase Ondřejovi Rožmitálskému přináležející v domě svém podtají chovati měl, což sice takové prase na světlo vyšlo, však pan Ambrož Procházka to k [?]víře o duši své přijímal, že vždycky světlo a patraně chodilo a žádný že po něm se neptal, pročež nemoha to skutečně na něho provedeno býti že takové prase, jehož Ondřej Rožmitálský se ujal, svévolně v domě jeho zdržováno bylo pro tu samou příčinu, že jinším sousedům o takovém neznámém aneb jemu nenáležejícím praseti žádné známosti nedal, od ouřadu purkmisterského

[fol.] 35v

k pokutě dohnán jsouc tímto zapsáním dobrovolně se uvolil, že štoček na řídký pivo, když se jemu od obce potřeby k tomu dají v pivovaře beze všeho platu postavití, a k tomu z vlastního svého svého (sic!) lesu [?]střezův pět a sudy pivní dva udělati a odevzdati se uvolil a zakázal, čemuž že zadosti učiniti a takové dílo, jakž se nadpisuje, bez nejmenšího platu obecního dostavití se zakázal, tuto pro paměť se pisuje. Stalo se za ouřadu purk[mistrského] a spoluprimaského p[ana] Jiřího Příkosického, v přítomnosti p[ana] Václava Zvíkovského, p[ana] Jiřího Tereby, p[ana] Jana Chvojky, pana Rudolfa Čapka, p[ana] Fabiana Velhartického, ten čas rychtáře, p[ana] Ondřeje Rožmitálského a původa přítomného anno et die ut supra.

[fol.] 36r / 40

A[nn]o 1686 13. Feb[ruarii] přijal ouřad purkmistrský Václav Zvíkovský.

14. Martii¹ přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Termota.

17. April[is] přijal ouřad purkmistrský p[an] Johan Fock.

21. Maii přijal ouřad purkmistrský pan Jan Chvojka.

¹ Martj

A[nno] 1686¹

21. Junii přijal ouřad purkmisterský p[an] Jiří Tereba.²

Hned toho dne Jan Starý Špaček, syn dobré paměti Petra Špačka, kterýž v létu dávno pojminulém 1633 25. Septemb[ris] při této počestné obci sousedstva sobě vyžádal, toliko že pro nemožnost co k vzáctnému magestratu povinnosti sousedské přináleželo až posavad nezapravit, nyní on, Jan Starý Špaček spolu s Janem, synem svým, to obnovili a vedle vyžádání sobě skrze pana Jan Kernhata,

[fol.] 36v

barvíře, do rady vstoupení, společně měšťanskou povinnost učinili a to, co dobré paměti Petr Špaček, otec Jana Starého Špačka, k vzáctnému Majestratu dáti se zakázal (totiž 8 [kop] on, Jan Starý Špaček, po nadjmenovaném otci svém spolu s Janem, synem svým, nyní to vyplňující, ihned čtyry kopy míš. na hotově složili, ostatních 4 [kopy] míš. po budoucím s[vato]martinském jarmarce aneb tu neděli před svatou Kateřinou druhé 4 [kopy] na hotově složiti a panu purkmistru pánům při tom svačinu náležitě vypraviti se zakázali. Stalo se v přijetí ouřadu purkmisterského pana Jiřího Tereby v přítomnosti celého ouřadu v domě radním dne 21. Junii a[nno] 1686.

A[nno] 1688 dne 29. Julii Jan Mladý Špaček složil vzáctnému magistratu ty 4 [kopy] míš. Stalo se za ouřadu purkmistrského pana Jiřího Příkosického v plnosti rady.

[fol.] 37r / 41

Za téhož ouřadu purkmisterského p[ana] Jiřího Tereby, Jan Vavřincovic, jinak Šafránek, jsouce pro svou urputnou tvrdošijnost a neodvozování kont[ribuce] J[eho] M[ilosti] h[raběti], jichžto od léta 1677 až do vyjití 1.³ Septemb[ris] inclusive⁴ léta běžícího 1686 to jest za deset let 13 zl. 22 kr. 4 den. sečteno, do vězení šatlavního dán. J[eho] M[ilost] pán, pan hrabě sám v to vkročiti a naříditi ráčil, aby na jisté termíny čas k placení té věci s ním ustanoven byl a pokudž by on tvrdošijností svou s ním učiněných termínův dále zapravovati zanedbával, tehdy ihned po vyjití jednoho každého termínu v tom milostivou vůli dávati ráčí, aby obec jeho obydlí jinému prodati moc měla a odtud J[eho] M[ilosti] C[ísaři] povinnost zapravena byla, pakliže by on tomu v něčem nejmenším se stavěl na odpor, manželka ovšem jeho poručení J[eho] M[ilosti] p[ána], p[ana] hraběte, jak právo k němu se chovati má, na své uši

¹ Nadepsáno inkoustem jiné barvy.

² Litera „e“ přepsána inkoustem jiné barvy.

³ 1^a

⁴ Humanistická polokurziva

slyšice k budoucí výstraže jemu jest oznámila, pročez termínové k placení té věci takto jemu ustanoveny jsou, hned od actum dnešního dne, jenž jest 23. Junii, začne každé čtyry neděle po 2 zl. 20 kr. až do vyplnění toho skládati a, pokudž by tak se nezachoval, podle milostivého dovolení

[fol.] 37v

J[eho] V[ysoce] hr[aběcí] M[ilos]ti v té věci procedirovano¹ býti má. Stalo se za ouřadu předpsaného v domě p[ana] Jiřího Příkosického, ten čas primátora, v přítomnosti p[ana] Rudolfa Čapka a právo rychterní regirujícího pana Fabiana Velhartického dne 23. Junii léta 1686.

19. Julii přijal ouřad purkmisterský pan Jan Kuchynka.

Za správy purkmisterské téhož pana Jana Kuchynky, na den svatě Anny, matičky nejsvětější královny nebeské panenky Marie, jenž jest bylo 26. Julii léta běžícího 1686 vedle práv od Jich M[ilos]tí (slavné paměti) králův českých a milostivých vrchností měst[ys] tomuto Blovicům nadaných privilejí, slovutný muž, pan František Fabián Trnka, vyžádaje sobě vstoupení do rady skrze slovutného pana Václava Zvíkovského, přivtělení v sousedstvo jednati dal, jehožto přednešené žádosti svoleno a on, vykonaje předně povinnost měšťanskou

[fol.] 38r / 42

za jednoho spoluměštěnína a souseda do této počestné obce blovické přijat jest, list pořádného na svět splození svého (ačkoliv nám všem šlechetnost rodičův jeho velmi dobře známa jest, však pro zachování starobylého obyčeje) co nejdříve k ouřadu složiti, též také panu purkmistru pánům příjemného vosum kop míš. dáti, ano náležitou svačinu jim učiniti se uvolil, jakož také ihned při nejprvnější várce pět kop míš. složiti, ostatní pak tři kopy kdyžby mu pán Bůh podruhé k várce pomohl, náležitě zapraviti se zakázal. Stalo se v plnosti rady v domě radním anno et die ut supra.

Léta Páně 1686 dne 29. Aug[usti], za ouřadu purkmisterského pana Jan Probiana, vysoce urozený pán pan Maximilián Rudolf, S[va]té římské říše

[fol.] 38v

hrabě, pán na Hradišti, Vildštejně, Zdomyslicích a Žďáře, J[eho] M[ilosti] C[ísaře] a Král[e] skutečný komorník, milostivá vrchnost naše, ráčil jest skrze slovutného pana Jiřího

¹ Humanistická polokurziva

Příkosického, ten čas primátora, tuto obec blovicickou zastaviti a přednésti naříditi ráčil, jak Jan Chvojka, spolusoused, byvši před J[eho] Hr[aběcí] M[ilos]tí (za příčinou jedné dědinky od chalupy někdy Jana Hubeného, tkalce, a potom dobré paměti paní Anny Chválenické zdědilé, o kterou Jan Zachatý, nynější držitel dotčené chalupy, se ucházel) povolán, kdežto od J[eho] Hr[aběcí] M[ilos]ti dobromyslně a milostivě resolvirováno¹ bylo, aby ta věc na ouřad vznešena a, pokudž možné mezi nimi porovnání se stalo, že pak on, Jan Chvojka, nešetřice na takovou milostivou resoluci,² proti J[eho] H[raběcí] M[ilos]ti řečí tvrdě se postaviti a ta slova propověděti se osmělil, pokudž prej taková dědinka jemu by odňata byla, že by k Jich Milostem pánům soudcům zemským se ucházeti chtěl,

[fol.] 39r / 43

skrže³ kteréžto řeči J[eho] Hr[aběcí] M[ilos]t, k hněvu popuzen jsouc, ráčil publicè⁴ před celou obcí jeho z povinnosti konšelské propustiti a přitom dostatečně naříditi ráčil, aby nikda více ani do rady ani do obce povoláván nebyl, v čemž vůli J[eho] Hr[aběcí] M[ilos]ti plníce, ta věc tuto ad notam vzata jest. Stalo se v plnosti obce v domě radním anno et die ut supra.

[fol.] 39v

[bez textu]

[fol.] 40r / 44

Anno 1687 dne 26. Maii působením Pána Boha všemohoucího a z milostivé vůle J[eho] V[ysoké] Hr[aběcí] M[ilos]ti, vysoce urozeného pána, pana Maximiliána Rudolfa, S[va]té Římské říše hraběte z Guettenštejna, pána na Hradišti, Vildštejně, Zdomyslicích a Žďáře, J[eho] M[ilosti] C[ísaře] a Král[e] skutečného komorníka, pána a vrchnosti naší milostivé, renovirován jest ouřad konšelský v měst[ys] Blovicích skrže urozeného pana Litmíra Lukáše Fremunda, ten čas hejtmána panství hradištského, v přítomnosti pana Joannesa Pišle, puchaltera, a pana Matesa Antonia Tvrdého, ku kterémuž vnově voleny jsou osoby níže psané:

1. Primátor p[an] Honzmichel Huck
2. Pan Johann Fock
3. Pan Václav Zvíkovský

¹ resolv- humanistickou polokurzivou

² Humanistickou polokurzivou

³ Dodatečně nadepsáno

⁴ Humanistickou polokurzivou

4. P[an] Jiří Příkosický
5. Pan Jan Termota
6. Pan Jiří Tereba
7. Pan Rudolf Čapek
8. Pan Tomáš Hofman
9. Pan Ambrož Procházka
10. Pan Jan Kuchynka
11. P[an] Fabián Velhartický
12. P[an] Mikuláš Kutina

[fol.] 40v

Rychtář městský: p[an] Ondřej Rožmitálský.

Ku právu přidání: Vojtěch Srch, Jan Král, Martin Silberogl, Jiřík Kutina.

Starší obecní: p[an] Pavel Čížek, Václav Rožmitálský, Pavel Zoufalý, Jakub Štěp, Jan Mladý Špaček, Jan Klín.

K sázení mas a prohlídání chleba: pan Johann Fock, p[an] Ondřej Rožmitálský.

K inspekci sp[r]avování domův: p[an] primátor a jeden každý pan purkmister.

Desátníci: Václav Krakeš, Diviš Šára.

Hajní nad lesy: Jakub Tkadlec, Martin Srch, Vavřinec Kolišar, Jan Procházka.

[fol.] 41r / 45

Po vykonané pak takové renovaci pan purkmister [a] páni považující předešlou (jak mezi osobami konšelskými, tak mezi obcí velikou váhavost, takže jak páni spoluradní do rady, tak obecní lid do obce dle potřeby velmi nedbandlivě se scházejí, pročť takto snešeno a v plné radě i celé obce ustanoveno jest, kdykoliv by toho jaká potřeba ukazovala a páni spoluradní do rady aneb obec do společnosti by povolání byli a jistá hodina, kdy by se skutečně sejíti měli, jim se oznámila a oni podle předešlé zvyklosti své času by odkládali a pro zpozdívání se jinším skrze očekávání čas mařili a v určitou hodinu tu kde povolání budou se nepostavili aneb jisté příčiny proč by se postavit nemohli nepřednesli, tehdy z pánův spoluradních kolikrátkoliv by takové zpozdilosti se dopustil, pokaždé jednu kopu míš. z obce pak půl kopy pokuty propadnouti má a ta žádnému pod žádným vymyšleným způsobem prominuta nebude.

[fol.] 41v

26. Maii přijal ouřad pur. mist. pan Hans Michel Huk.

25. Junii přijal ouřad purkmisterský pan Joannes Fock.

23. Julii přijal ouřad purkmisterský pan Václav Zvíkovský.

Za téhož ouřadu dne 11. Augusti byl obeslán k ouřadu purkmisterskému pan Jiří Příkosický od pana Jiřího Vohřeledského skrze neslušné setkání jejich, kteréž jsou společně za rathausem na louce pana Jiřího Příkosického jměli, to jest že pan Jiří Příkosický, potkajíce jeho pana Vohřeledský[ho] s dělníky jeho po louce své jíti, z nějaké furie on, pan Příkosický, na něho, p[ana] Vohřeledskýho, sáhl, jeho holí třikráte přes hlavu a jednou přes ruku uhodil, a tak velké bouli na hlavě a černinu na ruce učinil. Pro kterýžto vejstup pak jsa od něho, pana Vohřeledskýho, viněn. Nalezeno od ouřadu,

[fol.] 42r / 46

aby on, pan Jiří <Vohřeled> Příkosický, jemu, Vohřeledskému, za jednu každou ránu po jedný kopě peněz za bolest jeho a k opatření sebe dáti uloženo má a povinen bude, kteréžto peníze, totiž 4 [kopy] míš., týž pan Příkosický při času S[vatéh]o Václava prv příštího k ouřadu purkmisterskému složití má. Neméně pro takové přistoupení ouřadu purkmisterskému pokuty 6 [kop] míš. dáti a za ně k budoucí památce své knihu městskou vnově fasovanou způsobiti má a vše, jedno i druhé, rukou dáním splniti se zakázal, což ku památce tuto vepsáno jest. Stalo se za ouřadu purkmisterského pana Václava Zvíkovského v plnosti rady dne 11. Aug[usti] a[nno] 1687.

20. Aug[usti] přijal ouřad purkmisterský pan Jiří Příkosický.

17. Septembr[is] přijal ouřad purkmisterský p[an] Jiří Tereba na místě p[ana] Jana Termoty.

[fol.] 42v

15. [Octo]b[ris]¹ přijal ouřad purkmisterský pan Jan Termota.

19. [Novem]b[ris]² přijal ouřad purkmisterský pan Tomáš Hofman.

15. [Decem]b[ris]³ přijal ouřad purkmisterský pan Rudolf Čapek.

[Anno] 1688

15. Januari přijal ouřad purkmisterský pna Ambrož Procházka.

12. Febr[ruarii] přijal ouřad purkmisterský pan Jan Kuchynka.

12. Martii přijal ouřad purkmisterský pan Fabián Velhartický.

8. Aprili (sic!) přijal ouřad purkmisterský pan Mikuláš Kutina.

¹ 8b.

² 9b.

³ Xb.

[fol.] 43r / 47

7. Maii přijal ouřad purkmisterský Jan Michael Huck.

4. Junii přijal ouřad purkmistrský Václav Zvíkovský na místě p[ana] Jana Focka, felčera.

1. Julii přijal ouřad purkmisterský pan Joannes Fok.

A[nno] 1688 1.¹ Julii tak jakož mezi panem Fabiánem Velhartic[kým] a Casparem Hofmanem jisté nevole strany hanění vznikla, což mezi nimi narovnáno a v mír uvedeni sou, tak že p[an] Fabián Velhartický jeho Caspara odprosíl a rukou dáním sobě slíbili jeden druhého (pod pokutou 10 [kop] k záduší založení s[vatého] Jana) v nejmenším slovy důtklivými haněti nemá. Stalo se za ouřadu purkmistr[ského] pana Joannesa Focka v plnosti rady anno et die ut supra.

[fol.] 43v

29. Julii² přijal ouřad pan Jiří Příkosický purkmistrský (sic!).

26. Augusti přijal ouřad purkmistrský pan Jan Trmota.

24. Septembris přijal ouřad purkmistrský pan Jiří Tereba.

1688 dne 24. Septembris tak jakož jest v létu 1687 19. Octobris mezi panem Ondřejem Příkosickým z jedné a p[anem] Vojtěchem Srchem strany druhé jisté nedorozumění strany jedné ovce vzniklo, skrze kteréžto předně u práva rychterního spor vzešel ale potomně před vzáctným magistrátem podajíc p[an] Vojtěch Srch p[anu] Ondřejovi Příkosickému ruky přátelsky porovnání jsou, v kteréžto příčině jeden ani druhý ani žádný nic toho pod pokutou 10 [kop] žádným způsobem připomínati nemá. Stalo se za ouřadu purkmistrského pana Jiřího Tereby³ v plnosti rady anno et die ut supra.

[fol.] 44r / 66

ze všeho očišťuje a prázdna činí, což ihned na místě téhož dvojí cti hodného pana faráře dožádaných před urozeným panem hejtmanem, p[anem] purkmistrem pány odprosíl a nikda víc, ani na časy budoucí na žádný způsob v ničemž dotejkati nechce rukou dáním všem vůbec jse zakázal a připověděl. Pokudž by ale toliko jedním slovem kdekoliv jse dopustil co mluvíti,

¹ 1°

² Nad slovy značka divná.

³ Poslední tři slova doplněna až na posledním řádku a s místem určení spojena značkou #.

tehdy milostivá vrchnost to sobě zanechávati ráčí, že všecken statek propadnouti a tuplovaným arestem¹ trestán býti má. Actum die et anno ut supra.²

Za téhož ouřadu pana Petra Rožmberského Léta Páně 1693 dne 20. Januarii vedle dáni obsílky pana Jana Chvojky a p[ana] Jana Zachatého, majíce stání Jan Procházka a Šebestián Hauner při ouřadě purkmisterském strany jedné, a pan Jan Chvojka a Jan Zachatej strany druhé, a to z příčiny takové, že jest Jan Procházka osmělil jse před vysoce urozeným panem páterem Kašparem³ Tošnarem, panem farářem městys Blovic, v přítomnosti pana Ambrože Procházky, ten čas ouřad purkmistrský mající a pana Mikuláše Kutiny, primátora,

[fol.] 44v

jakož i pana Rudolfa Čapka, spolu pana radního přednáseti, a to v domě radním doptávajíce jse týž Jan Procházka J[eho] M[ilosti] pana pátera, pokudž by jeden dukát s ouškem, aneb některé tolary neměl a jemu k rukám nepřišly, tehdy že pan Jan Chvojka a p[an] Jan Zachatej vědomost o takovém dukátu a tolařích zajisto míti aneb věděti musejí.

Na přednešení těch a takových slov téhož Jana Procházky ráčil jest J[eho] M[ilost] pan farář městys Blovic k ouřadu purkmisterskému psanou žádost odeslati, aby ta věc při ouřadě gruntovně examinována⁴ byla. Což i také examen podkvakráte náležitě byl, ačkoliv v prvním examenu psáno jse vynachází, že Jan Procházka vejš nadjmenovaného p[ana] Jana Chvojku, ano i pana Jana Zachatého přenáramně na cti jejich v rozličnejch věcí urazil a nařekl. Po druhým examinování témuž Janovi Procházkovi přednešeno bylo, zda-li dle prvního examenu svého v svém předsevzetí <[?]> státi oumysle jest, a to až dosavad praetendirovati⁵ a pohledávati, jakž nařekl na p[ana] Jana Chvojku a p[ana] Jana Zachatého skutkem dokázati mocti bude. On ale, týž Jan Procházka, v⁶ prvním i druhém examenu nic prokázati a provésti nemohl.

[fol.] 45r / 67

Tehdy témuž Janovi Procházkovi vedle práv přečtenejch jemu, co v sobě obsahují, poněvadž na ně nic dokázati nemůže, jednomu každému po⁷ 50 kop míš. složiti povinen bude <?> na poníženou žádost urozeného p[ana] Joannesa Antonína Randu, hejtmana panství

¹ humanistická polokurziva

² humanistická polokurziva; text je pokračováním z nedochovaného folia 66, a jeho dataci proto nelze zjistit. Podle následujícího zápisu lze soudit, že mohl z údobí prosinec 1692 až leden 1693.

³ Cassparem

⁴ Examen a jeho odvozeniny v textu humanistickou polokurzivou.

⁵ humanistická polokurziva

⁶ vepsáno mezi sousední slova patrně dodatečně

⁷ „jednomu každému po“ dopráno k levému okraji folia a s textem spojeno značkou křížku

hradištského, a p[ana] Jana Kamenického, důchodního panství hradištského, pana purkmistra a celého ouřadu přimluvu učiněnou, pan Jan Chvojka a p[an] Jan Zachatý před celým ouřadem od¹ Jan Procházky² odprošení byli,³ a v čemkoliv je nařekl, jim jejich čest navrátit a po všeckny časy, jak je i potomky budoucích jejich, za dobré držeti přislíbil a nikda víc v těch příčinách v domnění míti nebude, přislíbil.⁴ Pokudž by pak dnes neb zejtra Jan Procházka aneb kdokoliv jse⁵ dopustil a jednomu neb druhému co vyčítáno býti aneb dětem jejim míti mělo, tehdy deset kop míš. k chrámu Páně s[va]tého Jana Evangelisty městys Blovic beze všechny vejmluvy platiti⁶ povinen bude a k tomu dvě neděle v vězení držen býti má. Actum die et anno ut supra.

[fol.] 45v

Dne 6. Februarii přijal ouřad purkmistrský p[an] Pavel Zoufalý.

Dne 10. Martii přijal ouřad purkmistrský p[an] Pavel Šporev, ručnikář.

Dne 13. Aprilis⁷ přijal ouřad purkmistrský p[an] Jan Špaček.

Za téhož ouřadu stalo jse náležité porovnání mezi p[anem] Kašparem Jakubem Tašnarem⁸ a Ondřejem Příkosickým. Však on, Ondřej Příkosický, tento revess (sic!) na sebe učinil. Já, Ondřej Příkosický, soused blovický, přiznávám se tímto listem mým reversálním, kdykoliv a kdekoliv by toho jaká v budoucích časech potřeba ukazovala, jakož sem (sic!) proti osmému přikázání božímu (nepromluvíš křivého svědectví)⁹ těžce prohřešil a proti dvojíctihodnému a vysoce učenému knězi, panu Kašparovi Jakobovi Tašnarovi,¹⁰ na ten čas panu faráři měst[ys] Blovic, k újmě duchovenství a dvojnásobný ctihodnosti jeho vůbec, přede všemi

[fol.] 46r / 68

lidmi křivé řeči mluvil, že by on s Annou, manželkou mou a jeho přítelkyní krevní v tajných časech se nepořádně scházeti měl a, v tom bludném domění postaven jsa, plod manželky mé, poslézeji na tento svět příšlý, jemu sem přivlastňoval, a dokonce aby z manželstva našeho společného pocházel, sem se znáti nechtěl, v čemž jemu takovým mluvením mým velikou

¹ nadepsáno

² Přepsáno z Procházka

³ Nadepsáno

⁴ Nadepsáno

⁵ Nadepsáno

⁶ Přepisováno, nečitelné.

⁷ Aprijl

⁸ Zjevně se jedná o K. J. Tošnera, zde psaného „Tassnar“, ač táž písářská ruka jej na foliu 44r píše „Tošner“, jakž tento duchovní správce blovické fary vystupuje i v jiných pramenech.

⁹ Konec závorky chybí

¹⁰ Tašnarowj

křivdu sem učinil, jeho duchovní dvojnásobný ctihodnosti počestnost přede všemi lidmi vůbec zhyzdil a ničehož tak neřádného chování na něho prokázati nemohu, pročez takové křivdivé, nepravdivé a nedůvodné řeči mé tuto přede vším světem zase odvolávám a nadjmenovaného p[ana] faráře blovického proboha žádám, aby on mně (pravdu řícti musím) nerozumné mluvení mé a škodlivé potupení zlé laskavě odpustil, já tímto reversem mým pod ztracením cti mé a všeho jmění mého na čemlikoliv záleželo se zavazuji, že do mé smrti jeho více žádnými takovými řečmi dotýkati a obtěžovati nechci. Abych ale v tom ujištěnější a zavázaněj-

[fol.] 46v

ší byl, dva jisté rukojmí, však žádného z přátel a příbuzných mých, ale jinší hodnověrné lidi za sebe postavití chci, jimžto ani budoucím jejich k žádné újmě a škodě býti nemá, že do mé smrti žádná více podobná řeč proti dvojíctihodnosti předjmenovaného pana faráře blovického čelící ode mě vycházeti nemá. Čehož na potvrzení a dokonalý závazek list tento reversální vlastním jménem mým sem podepsati dal a jej secretem¹ mým, jehož v potřebách mých užívám, sem stvrdil, jehož jest datum dne 16. Maii 1693.

Ondřej L[ocus] S[igilli] Příkosický.

Franc L[ocus] S[igilli] Fabian Trnka.

Pavel L[ocus] S[igilli] Čížek.

Tak jakož Ondřej Příkosický osmělil jse proti mně dvojíctihodnému knězi (titul.) nepravdivé a nedůvodné řeči mluvíti a dokonale ničehož na mě dokázati a provésti nemohl, pročez tento list reversální na sebe učiniti musel, že nikdá víc takové řeči a mlu-

[fol.] 47r / 69

vení dopustiti jse nechce, pro pana Boha též co křivě mně ublížil, odprosíl. Naproti tehdy já jeho prosbě a zapsání v čemkoliv a jakkoliv téhož Ondřeje Příkosického jsem nařekl a vůbec za šelmu též i při cechu řeznickém jsem vyhlásil. Tehdy zase vůbec přede všemi lidmi téhož Ondřeje Příkosického za poctivého člověka držíce a jako kdy prve předešle za mého přítele majíce, tak aby on živnost svou s pánem Bohem provozovati mohl a při poctivém cechu řeznickém za poctivého mistra držán a zase přijat byl, jej tímto zapsáním odevšeho očistíuji a prázdna činím. Kdyby pak kdokoliv jse osmělil jemu aneb jeho budoucím co nejmenšího

¹ sekretní pečeť

vyčítati, tehdy beze všechny vejmluvy 10 [kop] míš. povinen pokutu dáti bude. Actum die et anno ut supra.

[fol.] 47v

Dne 5. Maii přijal ouřad purkmistrský pan Mikuláš Kutina.

Dne 31. Maii přijal ouřad purkmistrský pan Jan Termota.

Dne 21. Julii přijal ouřad purkmistrský pan Jiří Tereba.

Za téhož ouřadu dne 4. Augustii (sic!) 1693 byl obeslán k ouřadu purkmistrskému Pavel Jírovec, pastejř od stáda drobného městys Blovic, od p[ana] Adama Clementa,¹ Petra Špačka a Jana Čížka skrze neslušné a nenáležitě společně všech na cti jejich utrhaní a naříkání, a to takové ztratíce jse [?]S. V. svině pana Joannesa Fockha, felčera, ačkoliv taková nočního času od vlkův k roztrhání přišla a na nejvejš sežrána jse vynalezla nicméně přitrefíce jse, že Petr Špaček požádajíce p[ana] Adama Clementa, syna jeho, a Jana Čížka, aby pro domácí potřebu, poněvadž na všelijaké rozdílné místa do vsi přicházejí, jemu dobrou plemenici proti záplatě ze vsi přihnali, což i to učinili. Však přitrefíce jse, že Pavel Jírovec,

[fol.] 48r / 70

pastejř, osmělil jse p[ana] Adama Clementa, syna jeho, a Jana Čížka skrze tu [?]S. V. svini sežranou p[ana] Joannesa Fokha, felčera, v lehkost položití a hned to dokonale jistil, že by p[ana] Adama Clementa, syn jeho, a Jan Čížek témuž panu Joannesovi Fockhovi svini ukrásti a Petrovi Špačkovi prodati měli. Když pak k tomu přišlo a Pavel Jírovec, pastejř, před ouřadem dokázati měl, tehdy nic, co postranně mluvil, dokázati nemohl. Nýbrž téhož pana Adama Clementa, na místě syna jeho, jako i Jana Čížka Bohem s tím odprosití a je na cti jejich dobře zachovalé zase očistiti a opatřiti mušel a povšecky časy, jak je i potomky budoucích jejich, za dobré držeti přislíbil. Pokudž by pak, dnes neb zejtra, Pavel Jírovec aneb kdokoliv jse dopustil a jednomu neb druhému co vyčítáno býti aneb dětem jejím míti mělo, tehdy deset kop míš. pokuty k vzácnému ouřadu, buď kdo buď, beze všechny vejmluvy složití povinen bude a k tomu dvě neděle v vězení držán býti má. Actum die et anno ut supra.

[fol.] 48v

Dne 18. Augustii (sic!) přijal ouřad purkmistrský pan Rudolf Čapek.

¹ Humanitstická polokuriva

[fol.] 49r / 71

Léta Páně 1693 dne 3. Septembr[is] řízením pána Boha všemohoucího a z milostivé vůle vysoce urozeného pána, pana Jana Jozefa svobodného z Újezda,¹ pána na Březnici a Hradišti (titul.), pána a vrchnosti milostivé, renovirován² jest ouřad konšelský v měst[ys] Blovicích, ku kterémužto vnově zvoleni jsou osoby níže psané, totiž předně

1. P[an] Pavel Čížek, primátor
2. P[an] Mikuláš Kutina
3. P[an] Jiří Tereba
4. P[an] Rudolf Čapek
5. P[an] Jan Chvojka
6. P[an] Petr Rožumberský
7. P[an] Ambrož Procházka
8. Pan Pavel Zoufalý
9. P[an] Vojtěch Srch
10. P[an] Martin Sylbernogl
11. P[an] Jan Špaček
12. P[an] Jan Zachatej

Písař radní a k přijímání kontr[ibucí]: Tomáš Baumschlager.

Starší obecní: p[an] Jakub Štěp, Václav Krakeš, Fabián Velhartický, Václav Kuchynka.

[fol.] 49v

Rychtář ložní: p[an] Pavel Zigmundský, Jan Budilovský mladší, Jiřík Kutina, Václav Greš, ku právu přidány.

K sázení masa a prohlížení chleba: p[an] Rudolf Čapek, p[an] Petr Rožumberský.

Vážný: p[an] Jiří Tereba.

Hajní nad lesy: Jakub Tkadlec, Václav Špaček, Jan [?]Rupl, Šebestián Straka.

Desátníci: Jan Štěp, Franc Špaček.

K dohlížení komínům: Jan Procházka, Ambrož Vavřincovic.

¹ psáno „Vgezda“, nikoliv Augezda, chybí „pána“?

² humanistická polokurziva

[fol.] 50r / 72

A[nno] 1693 dne 3. Septembr[is] po stalé renovaci z jistých příčin držel ouřad purkmisterský pan Rudolf Čapek až do dne 11. Septembr[is], kteréhožto dne vzdal ouřad purkmisterský pan Rudolf Čapek a přijal jej vnově volený pan primátor p[an] Pavel Čížek.

Dne 9. Octobr[is] vzdal ouřad purkmisterský p[an] Pavel Čížek a přijal jej pan Jiří Tereba, ačkoliv posloupně měl volen býti pan Mikuláš Kutina, však poněvadž dobrovolně se absentiroval, zůstane ouřadu carens.¹

Za kteréhožto ouřadu p[ana] Jiřího Tereby měli stání v domě radním p[an] Pavel Zikmundský, na ten čas rychtář ložní, spolu přidaným svým ku právu p[anem] Jiřím Kutinou z jedné a Francem Fuxem strany druhé za příčinou touto. Jakož jest jmenovaný Franc Fux, jsa od práva z jistých příčin do trestání šatlavního dán, z nedospělého rozumu z práva se zvedl a ze šatlavy odešel a z toho roztržitost veliká následovala, že jsouce jmenovaný Franc Fux skrze dotčený vejstupek svůj

[fol.] 50v

od práva stíhán, tak daleko týž Franc Fux v té roztržitosti se opovážil a počestného práva v rukou témuž panu rychtáři se chytil, kterýžto vejstupek až na milostivou vrchnost vznešen byl a od milostivé vrchnosti decretirováno² bylo, aby on, často jmenovaný Franc Fux, veřejně v domě radním počestné právo očistil a z provinění toho odprosil, což on v plnosti ouřadu a obce učinil a rukou dáním předně celého ouřadu, též pana rychtáře a celé obce odprosil, naproti tomu netoliko ouřad konšelský, též pan rychtář i celá obec jemu to odpustili, ale i jeho za dobrého a poctivého člověka uznali, však s obzvláštním tímto opatřením, aby předmenovaný (sic!) Franc Fux nikdy více žádnému toho nějakou proti myslnosti nepřipomínal, pakliže by se toho dopustil, má deset kop míš. peněz propadnouti takovou k ouřadu složití, a nadto dvě neděle trestáním šatlavním trestán býti. Nápodobně, kdyby někdo jiný³ jemu⁴, Francovi Fuxovi, z nějaké protimyslnosti něco podobného vytejkati se opovážil, tuto jmenovanou pokutou dvojnásobně trestán býti má. Stalo se v plnosti obce dne 29. Octobr[is] a[nno] 1693.

¹ Latinský základ slova „absentiroval“ a celé slovo „carens“ humanistickou polokurzivou.

² Latinský základ slova humanistickou polokurzivou.

³ slovo dopsáno k levému okraji řádky, na jeho místě v textu korektorská značka.

⁴ gjmu přepsáno na gemu

[fol.] 51r / 73

10. Novembr[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Jiří Tereba a přijal jej pan Rudolf Čapek, sit laus deo.¹

11. Decembr[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Rudolf Čapek a přijal jej pan Jan Chvojka, sit laus deo.

A[anno] 1694 dne 11. Januarii vzdal ouřad purkmisterský pan Jan Chvojka a přijal jej pan Petr Rožumberský, sit laus deo.

Téhož léta a dne 8. Februarii vzdal ouřad purkmisterský pan Petr Rožumberský a přijal jej pan Ambrož Procházka, sit laus deo.

Téhož léta a dne 13. Martii vzdal ouřad purkmisterský pan Ambrož Procházka a přijal jej pan Pavel Zoufalý.

Za jehožto ouřadu hned téhož dne vyžádaje sobě vstoupení do rady Václav Krakeš² skrze přednášení Tomáše Baumšlagra, pana purkmistra, pánův ve vší uctivosti jest požádal, poněvadž on všecka jha sousedská, jak J[e]ho M[i]losti contr[ibu]ce, tak marše vojenské a všeliké jiné obecní potřeby³ vedle jiných sousedův vystávati musí a vystává,

[fol.] 51v

živnosti pak sousedské, to jest várky podle jiných sousedův z místa toho, na němž obývá (na kterém sice prve nikdá várka nebývala, protože to místo toliko lázeň sloulo a předešli obyvatelé na něm ani J[e]ho M[i]losti C[ísaře] kontribucemi ani žádnými ložirunky vojákův obtěžování nebyli), že nemá, aby pan purkmister [a] páni podle jeho vystávání takových insolencí⁴ jemu též dotčenou živnůstku, to jest várku, na místo to uvedli, k jehožto snažné žádosti p[an] purkmistr páni jsou se naklonili a jemu i dědicům a budoucím potomkům jeho takovou várku užívati dovolili,⁵ takže on i dědicové a budoucí potomci jeho budou mocti té živnůstky městské podle jiných sousedův a pořádku ustanoveného užívati, však povinni budou všecka jha a břemena, jakákoliv na obec by se uvalila, podnikati, za kteroužto jemu prokázanou sousedskou volnost panu purkmistru pánům tři kopy míš. a svačinu dáti se uvolili, načež ihned půl druhý kopy nahotově odvedl ano při tom i svačinu zapravil, ostatní půl druhý kopy jmenovitě na den s[vatě]ho Jakuba. Stalo se za ouřadu purkmisterského p[ana] Pavla Zoufalého anno et die ut su[pra].

¹ Latinská tři slova humanistickou polokurzivou = budiž Bohu chvála.

² Jméno a příjmení polokurzivou

³ nadepsáno

⁴ Insolentij, humanistická polokurziva

⁵ Úsek mezi čárkami byl původně napsán na spodním okraji folia a s hlavním tetem propojen značkou umístěnou za slovem „uvedli“.

[fol.] 52r / 74

A[nno] 1694 dne 14. April[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Pavel Zoufalý a přijal jej pan Vojtěch Srch. Laus Deo.¹

A[nno] 1694 dne 21. Maii vzdal ouřad purkmistrský p[an] Vojtěch Srch a přijal jej p[an] Martin Silbernogkl. Laus Deo.

A[nno] 1694 19. Junii vzdal ouřad purkmistrský p[an] Martin Silbernogl a přijal jej pan Jan Špaček.

23. Julii vzdal ouřad purkmisterský pan Jan Špaček a přijal jej pan Jan Zachatý.

[?]27. Aug[usti] vzdal ouřad purgmisterský pan Jan Zachatý a přijal jej pan Pavel Čížek, ten čas primátor.

24. Septembr[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Pavel Čížek, ten čas primátor, a přijal jej pan Jiří Tereba.

26. Octobr[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Jiří Tereba a přijal jej pan Rudolf Čapek.

26. Novembr[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Rudolf Čapek a přijal jej pan Jan Chvojka.

[fol.] 52v

A[nno] 1695 dne 5. Janua[rii] vzdal ouřad purkmisterský pan Jan Chvojka a přijal jej pan Petr Rožumberský.

Za jehožto ouřadu na milostivé poručení vysoce urozeného pána, pana Jan Josefa, svobodného pána z Újezda, milostivé vrchnosti naší (titul.), pan Ondřej Rožmitálský a spolu s ním Jakub Štěp, oba sousedé blovičtí, obviňující Vavřince Kačera dne 24. Janua[rii] léta vnově nastalého 1695 v místě našem radním měst[ys] Blovic² žalobu proti němu vedli, že by on, Vavřinec Kačer, při schůzce posvícení ve vsi Chouzovech³ držaném, Lukáše Zimu (dobré paměti)⁴ čekánem uhoditi měl a on od rány uhození takového, že časnou smrtí z světa sejíti musel, viníce jeho z mordu, nato edictum⁵ toto se činí.

Jakož proti obžalovanému Vavřinci Kačerovi ze vsi Oujezce⁶ svědkové se staví, že on v tom příběhu a stalé různici ve vsi Chouzovech nebožtíka Lukáše Zimu čekánem uhodil a jemu

¹ Humanistická polokurziva – „chvála Bohu“

² Škrtnuto -ích.

³ Chouzovy – ves 7 km severozápadně do Blovic, místní část obce Chválenice

⁴ konec závorky chybí

⁵ humanistická polokurziva

⁶ Patrně Hradištský Újezd, ves přibližně 3 km jihovýchodně od jádra Blovic, jichž je dnes součástí.

v hlavě ránu učinil, však žádný to vyřknouti nechce, aby uhození takové očitě viděl, toliko jediný svědek Tomáš Ježek ze vsi Štítova¹ o tom svědčí, že očitě viděl,

[fol.] 53r / 75

když Vavřinec Kačer nebožtíka Lukáše Zimu čekanem v hlavu uhodil, práva ale městská B.67 svědka jednoho neschvalují, výslovně pravíce, jeden svědek žádný svědek, a svědomí člověka jednoho že ani neospravedlňuje ani neodsuzuje, ano vlastní manželka předjmenovaného Lukáše Zimy i jinší to pravdou potvrzují, že on, Lukáš Zima, poté v hlavu přičiněné ráně druhý den v též vsi Chouzovech až do [?]kvíčeři pil a zase třetí den pro slouhu obecního do vsi Ždírece² jel, jeho věci do vsi jejich Chlumánek stěhoval, a tak sebe zraněného beze všeho opatření hojitedlnosti až do šestého dne zanechal. K tomu také táž manželka nebožtíka Zimy dobrovolně to odvolává, že ona proti smrti manžela svého smrti Vavřince Kačera nežádá, a tak žádným podstatným průvodem, aby on, Vavřinec Kačer, mordem téhož Lukáše Zimy vinen býti měl, se neprovozuje, odtudž dle práva městského N. 45 pokuta vraždy na něm se neshledává jako také práva městská M. 18 přísežným návštějí dává, že vždycky mají hotovější býti k zachování zdraví a při hrdle člověka nežli k odsouzení jeho na smrt, nicméně k budoucí výstraže týž Vavřinec Kačer podle téhož articule

[fol.] 53v

právního N. 45 buď vypověděním, aneb peněžitou pokutou by ztrestán býti měl, však vypovědění zůstává v moci milostivé vrchnosti, pokuty pak peněžité k složení spatřuje se, že tu žádných prostředkův není, toliko za pokutu od actum tohoto vyřčení ještě šest neděl pořad zběhlých v vazbě pout na nohách, práci milostivé vrchnosti provozovati a outraty pozůstalé vdově Anně Zimovej, jichžto sobě na půl čtvrtá zlatého pokládá, vynahraditi, ano jiné povinnosti zapraviti povinen bude. Stalo se vyřčení toto v místě radním měst[ys] Blovic dne 25. Janua[rii] a[nno] 1695.

A[nno] 1695 dne 7. Februa[rii] vzdal ouřad purkmisterský pan Petr Rožumberský a přijal jej pan Ambrož Procházka.

Za jehožto ouřadu urozený pan Joannes František Kamenický, na ten čas zřízený hejtman panství hradišťského, skrze slovutného pana Ondřeje Rožmitálského a Jakuba Štěpa dal jest

¹ Štítov – dnes součást města Blovice ležící přibližně 3 km severovýchodně od jeho jádra.

² Ždírec – obec přibližně 4,5 km jihovýchodně od Blovic, při železniční trati do Nepomuka.

obviniti Václava Škardu ze vsi Struhař¹ a Kateřinu, manželku jeho, též Annu, dceru jejich, kteráž neřádně se chovájíce, že plod mrtvý v domě jejich nalezen jest

[fol.] 54r / 76

v podeření (sic!) a zlé domnění se vpustily, že by to děťátko násilně z světa svedeno býti mělo, a tak k dalšímu nařízení milostivé vrchnosti se zanechává a osoby ty na právo měst[ys] tohoto Blovic se přijímají. Stalo se dne 18. Febr[uarii] a[nno] 1695.

Dne 14. Mart[is]² vzdal³ ouřad purkmisterský pan Ambrož Procházka a přijal jej pan Pavel Zoufalý.

Dne 15. April[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Pavel Zoufalý a přijal jej pan Vojtěch Srch.

Dne 16. Maii vzdal ouřad purkmisterský pan Vojtěch Srch a přijal jej pan Martin Silbernagl.

Dne 16. Junii vzdal ouřad purgmisterský pan Martin Silbernagl a přijal jej pan Jan Špaček.

Za jehožto ouřadu Matouš Vinter, provazník, opovážil se celý ouřad konšelský a přítom i pana rychtáře ložního měst[ys] tohoto Blovic

[fol.] 54v

důtklivě na cti lehčiti a že všickni šelmy jsou veřejně vykřikovati, pro kteréžto přičinění jeho do trestání šatlavního dán, jsa vinu svou vyznal a za odpuštění toho pana purkmistra, pánův i pana rychtáře jest žádal a prozebně odprosil, slibující pod svou ctí a vierou nikdy více nic takového se nedopouštěti, pakliže by kdy dále podobného hanění osob konšelských aneb počestného práva se dopustil, sám dobrovolně pokutu deset kop míš. propadnouti a vězením tak dlouho stížen býti se podrobil, dokavadž by takových deset kop pokuty nesložil, aneb neměl-li by k složení jmenované pokuty prostředků, tehdy čtyry neděle v vězení seděti se zavázal, proti kterémužto závazku jeho pan purkmister páni i pan rychtář jemu to prominuli a jeho z takového vězení propustiti nařídili, což se stalo za ouřadu předpsaného pana Jana Špačka v přítomnosti všech pánův spoluradních dne 9. Julii a[nno] 1695.

[fol.] 55r / 77

Dne 21. Julii vzdal ouřad purkmisterský pan Jan Špaček a přijal jej pan Jan Zachatý.

Za jehožto ouřadu dne 2. Augusti urozený pan Joannes František Kamenický, na ten čas zřízený hejtman panství hradištského, milostivou vůlí vysoce urozeného pána, pana Jana

¹ Struhaře – část města Spálené Poříčí přibližně 4 km východně od Blovic.

² Martj

³ Nadepsáno nad škrtnuté původně napsané „přijal“

Josefa, svobodného pána z Újezda (titul.), milostivé vrchnosti naší, v domě radním jest přednášel, jak týž J[eho] M[ilost] pán se milostivě resolvirovati Anně,¹ dceři Václava Škardy, kteráž pro zmařené dítě na právě zdejší stížena byla, milosti učiniti a ji z toho vězení na jisté rukojmě propustiti naříditi ráčil, kterýžto Václav Škarda v přítomnosti nadjmenovaného pana hejtmana dva jisté rukojmě, totiž pana Jana Bártíka a Martina Kovandu, spolusousedy své ze vsi Struhař, jest představil, na způsob tento, že oni, jmenovaní rukojmové, kdyžby toho potřeba ukazovala, dotčenou Annu² zase v ta místa, odkad ji vyzvedli, dostaviti chtějí, předně rukou dáním panu hejtmanu a všem pánům konšelům a pod ztracením svých živnůstek přislíbili. Stalo se v domě radním a[nno] et die ut supra.

[fol.] 55v

A[nno] 1695

Za téhož ouřadu purkmisterského pana Jana Zachatého léta 1695 dne 2. Augusti Ondřej Příkosický, vyžádaje sobě vstoupení před ouřad purkmisterský vedl žalobu na pana Pavla Zoufalého, že jest proti jisté asecuraci³ pod sekrytem⁴ a podpisem vlastní ruky vysoce urozené paní paní Poxiny (sic!) Kateřiny, prv hraběnky z Guttenštejna, tehdaž paní ovdovělé panství hradištského a již nyní z Újezda (titul.), za příčinou zmrhané⁵ Lidmily, dcery Adama Stehlíka, za sebou mající jeho kurevníkem nazval, podle kteréžto assecuratj on, Ondřej Příkosický, pana Pavla Zoufalého pokutou v ní obsaženou viniti mínil, že pak ale dotčenou asecuraci v tajnosti za sebou choval a ji zjevně vůbec nepřednesl a do kněh městských, tak jak sama v sobě zavírá vložiti nedal, tedy od předsevzetí svého upustiti sám sebe vinného uznal, nicméně při té příležitosti za vepsání ji do kněh měst[ských] manuálních pana purkmistra [a] pánův jest požádal, kteráž slovo od slova v sobě zní takto:

Všem vůbec i jednomu každému, buď z městských, nebo jiných poddaných a na mých gruntech zůstávajících osedlých i běžných lidí známost se činí. Tak jakož Ondřej Příkosický od Lidmily, dcery Adama Stehlíka, důtklivě

[fol.] 56r / 78

nařknut a na poctivosti (chtíce ona tudy nějak sobě snad spomoci) uražen byl a skrze to až posavad od mnohých jiného ctižádostivých pokoje míti nemůže, poněvadž při častějším

¹ Přepsáno přes původní nečitelný text humanistickou polokurzivou

² Přepsáno přes původní nečitelný text humanistickou polokurzivou

³ Assecuratj - humanistickou polokurzivou

⁴ sekretní pečeť

⁵ zmrhaný = zhanobený, mravně pošpiněný

examinu¹ při právě nic průvodně na něho se dokázati a vedle důkazů práva jeho vinu býti uznati nemohlo, nýbrž po jejích semotam je [?] a zase ono mluvení a řečech že jemu křivda se děje se uznalo, kdo by koliv na budoucí časy, buď z měšťanův, nebo jiných kterýchkoliv lidí se dopustil a nadjmenovaného Ondřeje Příkosického v té případnosti slovy utrhal, jemu neb dětem jeho něco podobného nejmenšího vytejkal a on to na něho náležitě prokázal, že deset kop míš. pokuty beze vší vejmluvy složití jako i pro přečinění proti právu jiného trestání vedle práva ujíti nemá. Pro lepší toho bezpečnost tento list mým sekretem stvrditi sem dala a při něm svou vlastní rukou se podepsala, což také vůbec oznámeno a do kněh městských pro budoucí toho co tento list v sobě osahuje zachování a budoucí paměť vepsáno býti má. Actum na Hradišti dne 27. Octobr[is] a[nno] 1691.

[fol.] 56v

A[nno] 1695 dne 16. Setpembr[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Jan Zachatý, jež držel dva měsíce, a přijal jej pan Pavel Čížek, na ten čas primátor.

A[nno] 1695 dne 26. Octobr[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Pavel Čížek a přijal jej pan Jiří Tereba.

A[nno] 1695 2. Decembr[is] vzdal ouřad purkmisterský p[an] Jiří Tereba a přijal jej p[an] Rudolf Čapek.

A[nno] 1695 30. Decembr[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Rudolf Čapek a přijal jej pan Jan Chvojka.

[fol.] 57r / 79

Léta Páně 1696 dne dne (sic!) 25. měsíce ledna² za času a panování vysoce urozeného pána, pana Jana Josefa,³ pána z Újezda, dědičného pána na Březnici, Tochovicích, Koupi, Lasku,⁴ Kamenným, též Hradišti, Žďáře a Vildštejně, J[eho] M[ilosti] C[ísaře] skutečného komorníka a zřízeného král[ovského] hejtmana kraje prácheňského, stala se obnova rady v měst[ys] Blovicích. Z ohledu na to, aby předně k zvelebení slávy a jména Božího, ke cti a chvále nejsvětější a beze vší poskvrny počaté rodičky Boží, Marie Panny, a všech Božích svatých, k rozšíření víry samospasitedlné křesťanské katolické, k pochvale vlasti naší, k potěšení milostivé vrchnosti, k prospěchu a napravení též celé obce způsobem jiných dobře spořádaných obcí, táž obec se řídití a zrost svůj bráti mohla, ku kterémužto cíli a konci za

¹ Humanistická polokurziva

² Ojedinělý výskyt české verze názvu měsíce

³ humanistická polokurziva

⁴ Lazsko – obec přibližně 8 km jižně od Příbrami.

schopné a způsobilé též obce řiditele volené a představené jsou osoby tyto následující. Za primátora a konšele.

[fol.] 57v

Za primasa p[an] Ondřej Rožmitálský

Pan Jiří Tereba

P[an] Rudolf Čapek¹

P[an] Jan Chvojka

P[an] Petr Rožumberský

P[an] Ambrož Procházka

P[an] Pavel Zoufalý²

P[an] Vojtěch Srch

P[an] Martin Silbernog³

P[an] Jan Špaček

P[an] Jan Zachatý

P[an] Fabian Velhartický

Za písaře radního a výběrčího kontr[ibucí]: Tomáš Baumschlagr.⁴

Starší obecní: Jakub Štěp, Václav Krakeš, Václav Kuchynka, Daniel Durchánek.

Rychtář ložní: Václav Greš.

Ku právu přidáný: Jan Zach.

Za inspektory nad vahou, chebem (sic!) a masem: p[an] Jan Chvojka, p[an] Jan Špaček, Tomáš Baumschloger.

[fol.] 58r / 80

Hajní nad lesy: Jakub Tkadlec, Václav Špaček, Jan Klín, Jan Štěp.

Desátníci: Šimon Houška, Jiřík Anton.

K dohlížení komínům: Ambrož Vavřincovic, Václav Souček.

A[anno] 1696 22. Februa[rrii] vzdal ouřad purkmisterský pan Ondřej Rožmitálský a přijal jej pan Jiří Tereba.

23. Martii¹ vzdal ouřad purkmisterský p[an] Jiří Tereba a přijal jej pan Jan Chvojka.

¹ Vlevo asi druhotně připsán křížek.

² Vlevo asi druhotně připsán křížek.

³ „R“ nadepsáno zprava vedle „e“

⁴ Nelze vyloučit, že partie o písaři a obdobně níže pak část o „ku právu přidáném“ byly do textu dopsány dodatečně, jelikož jsou psány výrazně menším písmem.

N[ota] B[ene]. Měl sice registrovati² p[an] Rudolf Čapek, ale poněvadž od Pána Boha nemocí navštíven i také potom časnou smrtí z tohoto světa sešel,³ musel na místě jeho registrovati pan Jan Chvojka.

27. April[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Jan Chvojka a přijal jej pan Petr Rožumberský.

[fol.] 58v

A[nno] 1696 dne 25. Maii vzdal ouřad purkmisterský pan Petr Rožumberský a přijal jej pan Ambrož Procházka.

22. Junii vzdal ouřad purkmisterský pan Ambrož Procházka a přijal jej pan Pavel Zoufalý.

20. Julii vzdal ouřad purkmisterský pan Pavel Zoufalý a přijal jej pan Vojtěch Srch.

18. Aug[usti] vzdal ouřad purkmisterský p[an] Vojtěch Srch a přijal jej p[an] Martin Silbernogl.

15. Septembr[is]⁴ vzdal ouřad purkmisterský p[an] Martin Silbernogl a přijal jej p[an] Jan Špaček.

13. Octobr[is] vzdal ouřad purkmisterský p[an] Jan Špaček a přijal jej pan Fabian Velhartický na místě pana Jana Zachatýho.

10. Novembr[is]⁵ vzdal ouřad purkmisterský p[an] Fabián Velhartický a přijal jej pan Jan Zachatý.

Na kterýžto den (Franc Příkosický s Janem Zachem o jistý náрек rozpeři maje) k vyššímu právu se odvolal, kteříž v určitém čase se zhotoviti spisy povinny budou.

A[nno] 1697 pan Jan Zachatý, že jest ouřad svůj z prvopočátku nepilně vyhlížel a skoro tři neděle doma nebyl, musel potom zase znova čas purkmisterský vystáti, a tak 3. Janua[rii] jej vzdal a přijal jej p[an] Ondřej Rožmitálský, na ten čas p[an] primátor.

[fol.] 59r / 81

1.⁶ Febr[uarii] [pátek] vzdal ouřad purkmisterský pan Ondřej Rožmitálský a přijal jej p[an] Jiří Tereba.

1.¹ Mart[ii]² [pátek] vzdal ouřad purkmisterský p[an] Jiří Tereba a přijal jej p[an] Jan Chvojka.

¹ Martj

² humanistická polokurziva

³ Rudolf Čapek zemřel 23. března 1696, viz Státní oblastní archiv v Plzni, Sběrka matrik západních Čech, římskokatolická fara Blovice, kniha č. 19, matrika zemřelých 1668–1720, fol. 73r, dostupné online: http://www.portafontium.cz/iipimage/30060340/blovice-19_0770-z. [cit. 15. 7. 2020]

⁴ První 4 litery přepsány přes starší záznam (Feb?)

⁵ První 3 litery přepsány přes starší záznam (Aug?)

⁶ 1^a

29. Martii³ vzdal ouřad purkmisterský p[an] Jan Chvojka a přijal jej p[an] Petr Rožumberský.
26. April[is] vzdal ouřad purkmisterský p[an] Petr Rožumberský a přijal jej p[an] Ambrož Procházka.
24. Maii vzdal ouřad purkmisterský p[an] Ambrož Procházka a přijal jej p[an] Vojtěch Srch.⁴
21. Junii vzdal ouřad purkmisterský pan Vojtěch Srch a přijal jej p[an] Martin Silberogl.
20. Julii vzdal ouřad purkmisterský p[an] Martin Silberogl a přijal jej p[an] Jan Špaček.
17. Aug[usti] vzdal ouřad purkmisterský p[an] Jan Špaček a přijal jej pan Jan Zachatý.
13. Septembr[is] vzdal ouřad purkmisterský pan Jan Zachatý a přijal jej p[an] Fabian Velhartický.
11. Octobr[is] vzdal ouřad purkmisterský p[an] Fabian Velhartický a přijal jej pan Ondřej Rožmitálský.

[fol.] 59v

Léta Páně 1696 dne 10. Februarii za ouřadu purgmirsterského (sic!) a spoluprimaského pana Ondřeje Rožmitálského, Tomáš Baumschloger a p[an] Pavel Zigmundský, jsouce sroceni před ouřad purkmisterský za příčinou jistého nedorozumění mezi nimi vzniklého, totiž že on p[an] Pavel Zigmundský jeho Tomáše Baumschlogkra písebně naříkal, že by on při milostivé vrchnosti naší jeho řečí svou oškivil a přednáseti měl, že on, p[an] Zigmundský, v té povinnosti rychterní hoden není býti, v kterémžto psaní svém i ten již dávno v létu 1662 muži vzátné paměti p[anem] p[anem] Kryštofem Rudolfem starším Karlem z Svárova, někdejší vrchnosti hradišťské,

[fol.] 60r / 82

a mezi obcí naší stalý příběh dotýkal, že on Tomáš Baumschlagker pro vzetí jedné míry, totiž strych panský v městech pražských vzatý, v lehkost a újmu cti své by položen býti měl, kteréžto nedorozumění jejich, pan purgmister [a] páni považující, uznali, že předně a nejprve v tom přednešení milostivé vrchnosti žádného ostuzování prokázati se nemohlo, ano že ten v létu 1662 mezi vejš jmenovanou vrchností a obcí blovickou skrze Tomáše Baumschlagkra vzetí panské míry velice obci prospěšný byl, pročež jeho, pana Zigmundského, k tomu disponovali, že on mluvení i psaní své odvolal a, co psal, že nedůvodně psal, se vyznal a při

¹ 1^a

² Martj

³ Martj

⁴ Původně napsané jiné jméno přeškrtnané a nečitelné (snad Pavel Zouffalý?), Vojtěch Srch napsáno pod škrtnutým jménem.

tom také jeho, Tomáše Baumschlagkra, rukou dáním odprosil a že nikdy více jemu nic takového připomínati a vyzdvihovati nechce

[fol.] 60v

panu purkmistru [a] pánům pod svou ctí se zavázal a, pokudž by se kdy něco takového dočínil a to hanění obnovoval, 10 [kop] pokuty dáti a dvě neděle arestem¹ šatlavním stížen bez milosti býti má. Stalo se za ouřadu purkmisterského a spoluprimátora pana Ondřeje Rožmitálského v přítomnosti pana Jiřího Tereby, p[ana] Jana Chvojky a p[ana] Vojtěcha Srcha a původův obostranných anno et die ut supra.

Za téhož ouřadu purkmisterského a spolu primaského pana Ondřeje Rožmitálského opět poznovu pan Pavel Zikmundský, řemesla svého barvíř, dne 17. Februa[rrii] jsouce obeslán a od slovného muže pana Martina Srbského písebně obžalován, kterak nadjmenovaný p[an] Pavel Zikmundský jeho netoliko jedním ale dvojnásobným pohaněním na cti velice zlehčil, předně že jest

[fol.] 61r / 83

o něm publicè na rynku mluvil i také skrze paní Zuzanu Grešovou jemu categorice² vzkázal, že to pravdivě na něho dokáže, že v železích spjatý seděl jakoby něco proti své cti byl se dočínil, za druhé, že před mnohými lidmi v domě Jana Budilovského jeho za šelmu vyhlašoval, což podle obžalování provozovati maje nic nejmenšího provedsti a prokázati nemohl, a tak jemu, panu Martinovi Srbskému, podle práva městského Q.17 a 18 náhradu činiti, takové cti zlehčující mluvení své do sebe vtáhnouti, jeho za odpuštění těch proti němu hanžlivých řečí prositi, a to, co jest tak proti němu nedůvodně mluvil, že jest lhal, na sebe vztáhnouti musil, skrze kteroužto příčinu pan purkmister [a] páni k odpornosti pohnuti jsouce, že v tak krátkých dnech již podruhé skrze jeho ctiurhačné řeči jim zaneprázdnění činí, jeho tak uručili, pokudž by dále a více něco podobného témuž Martinovi Srbskému aneb komukoliv jinému to, co by provedsti a prokázati nemohl, na zlehčení cti mluvil, tehdy beze všeho milosrdenství tuplovaně pokutován,

¹ humanistická polokurziva

² humanistická polokurziva

[fol.] 61v

to jest dvaceti kop pokuty peněžité propadnouti a čtyry neděle v vězení šatlavním držán býti má, což k budoucí vejstraže jeho tuto pro paměť zapsáno a stalo se v plnosti rady v domě radním léta běžícího 1696 dne 17. Februarii.

Léta 1696 dne 4. Maii Václav Souček, dadouce obsílku k ouřadu purkmisterskému na Mariánu Horažďovskou za příčinou zvníkého (sic!) nedorozumění mezi ní Mariánou¹ Horažďovskou a Kateřinou, manželkou jmenovaného Václava Kroupy, kteréž odpornými slovy v řečech se potkaly, tak že i haněním na cti se dotkly, kteréžto předuznání vinného sročené vynalezeno, že obě dvě strany, jakž obyčej ženský jest, sebe řečmi dotýkaly, pročež to vše zdviženo a ony jmenované matrony tu zase před ouřadem purkmisterským se rukou dáním dobrovolně porovnaly, s tímto však obzvláštním závazkem, pokudž by nadjmenované matrony, a jmenovitě Mariána Horažďovská
[zbylá část textu na nedochovaném foliu]

[fol.] 62r / 99

Za ouřadu purkmistrského p[ana] Fabiana Velhartického p[an] Jan Zach na místě své manželky s Divišem Šárou a manželkou jeho v příčině jakýchs nedůvodných hanžlivých řečí, kterýma se obojích ženy jich netctily, jako i že dcerka Diviše Šáry měla v jistej² krádeži v domě Jana Zacha dopadena býti, poněvadž o tom rodičové nic nevěděli, aby Jan Zach budoucně jich z toho viniti ani dceři³ vyčítati nemohl, na místě dcery své podáním ruky jeho odprosili a dále vyřčením od vzác[ných] [a] poc[tivých] p[ana] p[urkmistra] [a] p[ánů] přísedících takto sročení jsou, že budoucně,⁴ ihned na všeliké ty staré zakyslosti zapomenouce, sobě jich budoucně nikdy nepřipomínati, vyčítati,⁵ ani jedna neb druhá strana sebe v čem haněti, tupiti nemá a pod touto pokutou se zavazují, kdož by z nich co takového zdvíhal, haněl neb připomínal, ten pokutou dvou kop míš. a vězením 2 nedělním náležitě ztrestán býti má, což pro paměť tuto uvedeno actum die 26. Aprilis 1704.

[fol.] 62v

[bez textu]

¹ Přepisováno silnými tahy, původní tahy nečitelné

² Původně v gisty, přepsáno na gisteg

³ nadepsáno

⁴ přeškrtnuto

⁵ Nadepsáno

[fol.] 63r / 100

Léta Páně 1704 dne 29. Martii obviníce Jan¹ Budilovský na místě manželky své Mařinu² Zachatou <[?]> z slov nařekajících a hanžlivých, s kterýma Annu Budilovskou dotkla p[an] p[urkmistr] a p[áni] na žalobu takovou dle práva Q.13 art[itulo] secundo,³ aby na poctivosti opatřiti a rukou dáním odprosila Mařeně Zachatej vynalezly, dle čehož taky, podle formy v právích vyměřené, náhrada poctivosti Anně Budilovskej se jest stala. Nadto se i více zavazuje, pokudžby se kdy co takového mluvíti a <proti> jiné poctivé ženy nařikati neb haněti opovážila, nejináč, než jak práva přísně nařizují a pokutě vyměřené 10 [kop] míš.⁴ podrobena býti má. Za ouřadu purkmistrského p[ana] Fabiana Velhartického anno et die ut supra.

[fol.] 63v

[bez textu]

[fol.] 64r / 101

Omnia ad majorem Dei teroptimi maximiy gloriam B[eatissi]mae sine originali labe conceptae Virginis Mariae laudem et honorem.⁵ A[nno] 1704 die 19. Julii za panování J[eho] M[ilos]ti vysoce urozeného pána, pana Jana Josefa, svobodného pána z Újezda, pána na Březnici, Tochovicích, Koupi, Lasku,⁶ Kamenným,⁷ Hradišti, Žďáře, Vldštejně, J[eho] M[ilosti] C[ísaře] komorníka a zřízeného král[ovského] hejtmana kraje prácheňského, stalo se obnovení rady v měst[ys] Blovicích. Což by předně ke cti a chvále Boží Panny Marie všech S[va]tých patronův Izidora, Antonína, Vavřince, Martina a Markéty Panny k dobrému prospěšnému obce měst[ys] Blovic sloužití mohlo předně řízením Božím a Mil[ostivou] Vůli mil[ostivé] vrchnosti jsou následující osoby zvoleny a dosazeny, totiž do ouřadu konšelského za primátora, který předešle byl, confirmován nyní a představen

1.⁸ Ondřej Rožmitálský

Konšelé

2. Vojtěch Srch

3. Jan Zachatý¹

¹ přepisováno, původní text nečitelný

² E přepsáno na i

³ 2^{do}

⁴ nadepsáno

⁵ humanistická polokurziva, latinsky = vše k větší slávě nejvyššího Boha trojjediného, blahoslavené Panně Marii, jež bez hříchu počala čest a slávu.

⁶ Lazsko – obec přibližně 8 km jižně od Příbrami.

⁷ Kamenná – část obce Milín přibližně 8 km jižně od Příbrami, v sousedství Lazska.

⁸ Číslice zapsány v tvarech 1^o, 2^{do}, 3^o, 4^o, 5^o, 6^o, 7^o, 8^o.

4. Jan Chvojka
5. Petr Rožmberský
6. Tomáš Paumšlagr
7. Fabián Velhartický
8. Václav Krakeš

[fol.] 64v

9. Václav Kuchynka
10. Franc Tereba
11. Václav Souček
12. Jan Budilovský

Radní písař a kontribuční: František Čížek.

Starší obecní: Jan Klín, Václav Špaček, Jan Štěp, Jiří Anton.

Rychtáři: Václav Greš ložní, Adam Rožmberský přidaný.²

K sázení masa a prohlížení chlebův: Uldrich Fockher, Petr Rožmberský.

Vážný: Václav Trnka

Hajní nad lesy: Jan Boubelík, Jakub Štěp.

Desátníci: Franc Špaček, Ondřej Budilovský.

K dohlížení komínům: Ambrož Vavřincovic, Petr Špaček.

[fol.] 65r / 102

Pod nahoře psaným datum p[an] Ondřej Rožmitálský, přijmouce vzác[ný] ouřad purkmistrský, takový zase p[anu] Vojtěchovi Srchovi vzdal dne 17. Aug[usti] 1704.

Dne 22. [Octo]br[is]³ vzdal ouřad p[an] Jan Zachatý⁴ panu Janovi Chvojkoví.

Jmenovaného dne předstoupili páni cechovní nového řemesla ševcovského a za obnovení svých starších cechmistrův žádali. Byli voleni za staršího cechmistra p[an] Václav Kuchynka, p[an] Jan Budilovský.

Dne 20. [Novem]br[is]⁵ vzdal ouřad pan Jan Chvojka panu Petrovi Rožmberskýmu.

Dne 17. Decembr[is] vzdal ouřad p[an] Petr Rožmberský p[anu] Tomášovi Paumšlagrovi.

¹ Přepsáno, původně uvedeno patrně Chvojka

² Slova „ložní“ a „přidaný“ připsána písmem menší velikosti po pravé straně vedle jmen.

³ 8br

⁴ Slovo ukončeno škrtnutou nečitelnou literou.

⁵ 9br.

Dne 20. Januarii 1705,¹ kterýžto rok (dejž Bože šťastný a prospěšný býti) p[an] Tomáš Paumšlagr vzdal ouřad p[anu] Fabiánovi Velhartickému.

P[an] Fabián Velhartický vzdal ouřad p[anu] Václavovi Krakšovi dne 14. Feb[ruarii] 1705.

P[an] Václav Krakeš vzdal ouřad purkmistrský p[anu] Václavovi Kuchynkovi dne 15. Martii 1704 (sic!).

Dne 17. Apr[ilis] p[an] Václav Kuchynka vzdal ouřad purkmistrský p[anu] Františkovi Terebovi.

[fol.] 65v

Dne 25. Aprilis 1705 za ouřadu p[ana] France Tereby obeslal Jan Zach p[ana] Václava Greše, ložního rychtáře, za příčinou jistých proti němu mluvených důtklivých a na zlehčení jeho poctivosti se vztahujících slov, načež při vstání před vzáctným ouřadem obojí strana na smlouvu dobrovolnou jest podána a takto mezi sebou sročení a spokojeni jsou, totiž že p[an] Václav Greš, p[an] rychtář, pana Zacha za jednoho poctivého člověka a souseda drží a má a nic proti jeho poctivému chování neví, aniž kdy více co a v čem jeho haněti aneb lehčiti nechce, pokudžby kterákoliv strana podobných takových důtklivých mluvení hanění aneb lehčení se opovážila, pět kop míš. pokuty složiti povinen bude. Pan rychtář Václav Greš pokuty jednu libru vosku ponejprv příštím jarmarce zdejším složiti povinen při ouřadě purkmistrském, kteráž k záduší Stého Jana patřiti bude, což pro paměť budoucí tuto zapsáno jest a stalo se za ouřadu purkmistrského p[ana] France Tereby anno et die ut supra.

P[an] Franc Tereba vzdal ouřad p[anu] Václavovi Součkovi dne 15. Maii 1705. M[anu] prop]ria.

Dne 18. Maii 1705 obeslán jest p[an] Václav Greš, ložní rychtář, k ouřadu purkmistrskému od France Čížka, ten čas písaře městského, v příčině jistého vzkázání od p[ana] faráře zdejšího,

[fol.] 66r / 103

kteráž Francovi Čížkovi p[an] rychtář vyříditi měl k vysvědčení toho, že tak a v ty slova jemu [?]azkovi vzkázání vyříditi měl, totiž aby Čížkova do třetího dne domu jeho prázdná byla a pokudž se nestane, že skrze posla právního, dajíce ji v pouta, z domu vyvejesti dá. Pakli by se i to nestalo, tehdy jemu (totíž Čížkovi) že se stane. Že tak a ne jináč p[an] farář vyříditi poručil, to jest před ouřadem v přítomnosti p[ana] primátora p[an] rychtář seznal, což pro budoucí toho potřebu a paměť tuto zaznamenáno.

¹ 1705týho

Dne 16. Junii pan Václav Souček vzdal ouřad p[anu] Janovi Budilovskému.

Eodem dato, tak jakož nadepsáno jest, jaké tak vyřízení p[an] rychtář Francovi Čížkovi od p[ana] faráře vyřídil z příčiny té když dáleji v té příčině nastupováno a při panu faráři toho dotazováno bylo, jakým způsobem a míněním takové vzkázání vyříditi poručil pan farář povolajíce k sobě do domu farního p[ana] purkmistra, p[ana] primátora, p[ana] rychtáře též Františka Čížka, před nimi jest toho výslovně doložil a vyslovil, že France Čížka ve všem za [?]Ctm. šlechetného a poctivého člověka má a drží také to vzkázání k žádnému zkrácení jeho dobrého jména s celým domem

[fol.] 66v

býti <nemá> a mínění jeho k žádnému zlému vejkladu vedeno býti nemá. Pročež s vědomostí vzác. ouřadu, jak tak jest zase na své poctivosti opatřen Franc Čížek a pro budoucí jednoho neb druhého který by snad podobného cos proti Francovi Čížkovi se osmělil zdvíhati vejstrahu a toho uvarování též pro paměť tuto zapsáno a zaznamenáno jesto anno et die ut sup[ra].

Dne 16. Octobris vzdal ouřad purkmistrský p[an] Jan Zachatý p[anu] Janovi Chvojkovu, za jehožto ouřadu p[ana] Zachatého předně počty kontribuční přehlídnyty, jakž p[an] primas své počty složice za přehlídnutí jich žádal, což se jest taky stalo a co tak při přehlížení nedostatkův se vynašlo, takové p[an] primas jakž narovnání při vzác[ném] ouřadě složené ukazuje, obci jest nahraditi se zakázal dáleji složice za sebe přijímání všelikého důchodu p[an] primas takový důchod k přijímání a vydání od vzác[ného] ouřadu a celé obce panu Janovi Zachatému s p[anem] Pavlem Zikmundským cele odevzdán a poručen jest, aby oni dle největší možnosti své všecko, což by k lepšímu obecnímu sloužilo, spravovati,

[fol.] 67r / 104

všechn všeliký důchod obecní přijímati a vydávati počty příjmův a vydání p[anu] purkmistru a pánům, a to dle pořádku měsíce cedule skládati povinni byli, a poněvadž se shledalo, kterak obec v velikých dlužích postavena jest na tom jednomyslně svoleno, aby <zase> ku pomoci a k snadšímu zaplacení takových dluhův zase taková sejpka jako roku předešlého učiněna byla, kterouž k ruce nařízných p[ánů] ouředníkům odvedena býti má.

Dne 13. [Novem]bris¹ vzdal ouřad purkmistrský pan Jan Chvojka panu Petrovi Rožmberskému.

¹ 9bris

Dne 11. Decembris p[an] Petr Rožmberský vzdal ouřad p[anu] Tomášovi Paumšlagkrovi.
Chvála Bohu.

A[anno] 1706

Bůh v trojici jediný ráciž tento rok dáti šťastný, prospěšný, veselý a pokojný a všecko to, což by k dobrému obce městys Blovic sloužiti mohlo.

Dne 13. Jan[uarii] vzdal ouřad purkmistrský p[an] Tomáš Paumšlagkr panu Fabiánovi Velhartickému.

Dne 19. Febr[uarii] vzdal ouřad p[an] Fabián Velhartický panu Václavovi Krakšovi.

D[ne] [?]20. Martii vzdal ouřad p[an] Václav Krakeš panu Václavovi Kuchynkovi.

[fol.] 67v

Dne 22. Aprilis p[an] Václav Kuchynka vzdal ouřad purkmistrský panu Františkovi Terebovi.

Dne 18. Maii p[an] František Tereba vzdal ouřad panu Václavovi Součkovi.

Za ouřadu držení p[ana] Františka Tereby vyžádajíce sobě vstoupení do plné rady dědicové po neb[ožtíku] Jiřím Terebovi přednesli pohnutedlně, že by proti jistému poslednímu nařízení o dědictví jejich p[ana] otce skrze jich spolu bratra a dědice Jana Terebu z Nepomuka hyndrování¹ a zkrácení trpěti měli, poněvadž by on Tereba k ruce svého syna domu a všech gruntů společně se ujímati chtěl, čemuž i m[ilostivá] vrchnost, vyjednájíce téhož jeho syna napomáhati a tomu žádného místa dáti neráčí, aby kdo z blovických ostatků svém všelikém pořizení kšaft nebo odkaz jaký (kde by jeden z úředníkův² panských přítomný byl) učiniti moc měl, což proti všem nejm[ilostivějším] nadáním od J[ejich] m[ilos]tí králův a J[ejich] M[ilos]tí pánův též proti smlouvě učiněné celý, pročež k dokázání toho na žádost jich dědicův a k obcházení jich odkazu jim učiněného vejpis smlouvy z desk zemských jim propůjčen a udělen jest, načež³

[fol.] 68r / 105

Dne 3. Julii 1706 vzdal ouřad purkmistrský p[an] Václav Souček p[anu] Janovi Budilovskému. Za jehožto ouřadu na vznešenou žalobu od dvojčíhodného a vysoce učeného kněze Jana Straky, p[ana] faráře zdejšího, k ouřadu purkmistrskému proti Jiřímu Kutinovi a manželce jeho, že sou se opovážili neuctivě, nevážně, nedůvodně a k potupě se vztahujícími

¹ hindrovati n. hyndrovati (z něm. hindern) – bránit, klást překážky, omezovat, týrat, viz <https://vokabular.ujc.cas.cz/hledani.aspx>

² není psáno ouřed-, ale úřed-

³ Zápis nemá pokračování, na následujícím foliu je v prostoru přibližně horní třetiny ponecháno volné místo, snad bylo určeno pro dokončení této intabulace.

slovmi p[ana] faráře předjíti, že by hoden nebyl posvěcení, a mordýřem jeho jmenovati a jinými potupnými slovy jeho na cti urážeti se osmělili. Předvolán jest před ouřad purkmistrský Jiří Kutina, též manželka jeho. Poněvadž žádné a nejmenší příčiny neměli, proč tak opovážlivě, nevážně a nedůvodně slovy hanžlivými pana faráře neuctiti se opovážili, pročež pro takovou jich nevážnou opovážlivost a p[ana] faráře neuctění a hanění Jiří Kutina též i manželka jeho za tři měsíce pořad zběhlé arestem¹ šatlavním trestání býti a za ty své nevážně, neuctivé a hamžlivé mluvení před

[fol.] 68v

dle práv měst[ských] Q.XVII, R.V ouřadem purkmistrským a pány spoluradními pana faráře odprostiti měli. Na snažnou však žádost a přímluvu jejich přátel J[eho] M[ilost] p[an] farář takový šatlavní arrest jim z milostivosti své limitirovati a prominouti ráčil, nicméně Jiří Kutina též manželka jeho takové své nevážné, neuctivé, opovážlivé, nedůvodné mluvení před ouřadem purkmistrským veřejně odvolali, že cokoliv mluvili, všecko lhali, J[eho] M[ilost] p[ana] faráře poníženě odprosili a za prominutí provinění svého žádali. S tím přitom připověděním, že napotom nikdy více co takového neuctivého, opovážlivého proti p[anu] faráři se dopustiti nechtí, pakliby se kdy oč podopného (sic!) jeden nebo druhý opovážili, dle vejš citirovaného práv[a] měst[ského] netoliko arestem² šatlavním za tři měsíce neprominutelně strestání, nadto deset³ kop grošův českých pokuty složiti. Pakliby pokuty peněžité složiti nechtěli neb neměli za deset měsíců pořad zběhlých arestem šatlavním bez prominutí stížení a náležitě strestání býti mají. Což pro budoucí paměť toho v knihy manuální vepsáno jest. Stalo se za ouřadu purkmistrského p[ana] Jana Budilovského v přítomnosti všech p. spoluradních dne 11. Julii a[nno] 1706.

[fol.] 69r / 106

Dne 9. Julii vzdal ouřad p[an] Václav Souček p[anu] Janovi Budilovskému.⁴

Dne 4. Aug[usti] p[an] Jan Budilovský vzdal ouřad p[anu] Ondřeji Rožmitálskému,⁵ primátoru.

Za jehožto ouřadu v jistém nedorozumění postavení p[an] Jan Zachatý s Václavem Krakšem o všecko to při ouřadě rukou dáním se smířili a nikdy více sobě co podobného připomínati

¹ arestem – humanistická polokurziva, platí i pro další výskyt tohoto slova v zápisu

² arestem – humanistická polokurziva

³ humaistická polokurziva

⁴ Zjevně duplicitní se zápisem na fol. 68r výše.

⁵ Přepisováno, původně snad příjmení začínající na P- nebo předčasně rozepsané slovo „primátoru“.

nechtí, poněvadž pak takové ovšem žádné chvályhodné jednání a sebe jedněch i druhých neuctivý otupení mnoho a zhusta se mezi pány spoluradními děje a stává, což proti dobrému <a právu> řádu a právu jest, kteréž vyměřují, jak v jiné uctivě konšelé jeden k druhému se chovati mají, aby budoucně od toho takového nevážení a neuctění přestáno bylo, jednomyslně se na tom p[an] purkmistr a páni radní <se> ustanovili, že například jeden každý, kdyžby se co takového dopustil, pokutou dle uznání strestán býti má, což pro budoucí památku tuto zapsáno jest.

Obeslal a obžaloval Ondřej Příkosický p[ana] Václava Greše při ouřadě purkmistrském, jimžto stranám k vedení průvodův a odvodův den zejtřejší ranní čas okolo hodiny sedmé uložen jest.

[fol.] 69v

Dne 3. Sept[embris] vzdal ouřad purkmistrský p[an] Ondřej Rožmitálský p[anu] Vojtěchovi Srchovi.

P[an] Fabián Velhartický vzdal ouřad purkmistrský panu Václavovi Krakšovi.

[fol.] 70r / 107

[bez textu]

[fol.] 71r / 108

[bez textu]

[fol.] 71v

Dne 9. [Septem]br[is]¹ anno 1706 Ondřej Příkosický i Jan, bratr jeho, Václav Budilovský, Michal [?]Rempus řemesla řeznického na vznešenou žalobu p[ana] Václava Greše, Adama Rožmberského, osob rychterních, proti již jmenovaným, že sou jednu opovážlivou půtku a různici onehdejšího dne při trhu v velkém domě panském proti již kolikerým přísným záповědem mil[ostivé] vrchnosti způsobiti se opovážili, kdežto Ondřej Příkosický Václava Rožmitálského beze vsí příčiny do tváře pěstí ubil i okrvavil a, když právo jeho stíhalo, poc[tivému] právu neuctivost prokázal a právu parirovati nechtěl. Jan Příkosický pak a Václav Budilovský s Michlem Rempusem že pranicí a půtku takovou měli a jeden druhého zkrvavili pro takové příčiny do arřestu vzati a před ouřadem purkmistrským viněni, načež předně

¹ 7br.

Ondřej Příkosický s Václavem Rožmitálským skrze ubítí to na dobrovolnou smlouvu a přátelské porovnání od vzác[nému] ouřadu podání a společným ruky podáním a všeho prominutím jeden druhému smíření sou. Pro ty nevážené přečinění své Ondřej Příkosický pokutu 2 libry a ostatní 1 [kopu] míš. k chrámu páně pokuty 1zl. 60 kr.¹ složili. Poněvadž pak takové vejstupky, bití prance a <vejstupky> a různice též práva neuctění, obzvláště od bratří Příkosických se stává, pročež aby

[fol.] 72r / 109

se milostivé vrchosti milostivému nařízení a záповědi skutkem zadosti dalo a takové nenáležitě a opovážlivé vejstupky a jedněch proti²druhým přičinění též práva neuctění zamezeno a přetrženo bylo od ouřadu purkmistrského za právo se nařizuje a ustanovuje: pokudžby se jeden, druhý neb třetí i kdokoliv jiný co podobného se dočinil a nějaké nevole, různice, vády a prance kdokoliv začal a to naň prokázáno a shledáno bylo, pokutu deset kop míš. k vlastní dispositi mil. vrchnosti složiti a 2 neděle arestem šatlavním bez prominutí strestán a stížen býti má, tak aby jednou od takových opovážlivých vejstupkův přestáno a jeden každý řádem a právem v počestnosti živ býti a se jak řídití věděl a povinen byl. Což pro budoucí toho památku a jich i jednoho každého vlastní a obzvláštní vejstrahu v knihy tyto manuální vepsáno a zapsáno jest. Stalo se za ouřadu purkmistrského p[ana] Vojtěcha Srcha anno et die ut supra.

[fol.] 72v

Dne 21. Jan[uarii] 1707, Bože, dejž roku šťastného, přijal ouřad purkmistrský³ Tomáš Paumšlagkr. Za jehožto ouřadu podán spis do rady od písaře radního v příčině kvitování⁴ jeho počtů kontribučních. Ittem (sic!) žalobu proti p[anu] Janovi Zachatýmu, kterážto věc až do budoucího vzdání ouřadu k srovnání odložena.

Za ouřadu purkmistrského p[ana] Petra Rožmberského byli vysláni z prostředku rady p[an] Vojtěch Srch, Fabián Velhartický na Březnici k milostivé vrchnosti s memoriálem za příčinou obecního místa domu Martínkovského. Ittem (sic!) luk a rybníků obecních, takovou pak relaci vyslaní učinili, že J[eho] M[ilost] p[án] memoriál přijal a na něj dekret co nejdřív učiniti a jej

¹ částka dopsána pod poslední řádek nad spodní okraj folia a s hlavním textem spojena značkou křížku.

² Dopsáno pod řádkou.

³ Původně patrně omylem napsáno purgkmistrského

⁴ Latinské základy slov kvittování, memoriál, relati, communicirován, decret a resolvirovati humanistickou polokurzivou.

obci odeslati ráčí. Dne 1.¹ Febr[uarii] skrze pana hejtmana hradištského communicován ouřadu memoriál s decretem od J[eho] M[ilost] pana pana s podpisem vlastní ruky. Podle něho taky zprávu danou v příčině téhož domu Martínkovského přiloženou sme dostali, kterou p[an] hejtman J[eho] M[ilosti] pánu dal.

Zase následně byli na Březnici vypraveni primas Tomáš Paumšlagr a písař radní, kdežto místnou a dokonalou zprávu z strany domu toho, že vlastně obci patří, vydali a dokázali, načež milostivá vrchnost milostivě se resolvirovati a týž dům při následovní [text buď nebyl dokončen, nebo se zbývající část nedochovala]

[fol.] 73r / 110

Dne 10. Martii 1707 za ouřadu purkmistrského pana Fabiána Velhartického obvinil Adam Rožmberský, ku právu přidáný, Jana Příkosického, souseda, že by jej haněti, tupiti, přijímačem jmenovati měl v domě u p[ana] primasa, i což že z hněvu a z opilství mluvil, zase před panem purkmistrem a pány se ohlásil též že jeho za dobrého a poctivého člověka má a drží, tím způsobem p[an] Adam Rožmberský na poctivosti své opatřen a nemá nikdy více pod pokutou právem vyměřenou takového zhanění neb tupení Jan Přík[osický]² se dopouštěti, pakli by že jeden druhý to zdvíhal a obnovoval, na příklad jiným strestán býti má, což pro budoucí paměť tuto zaznamenáno. Actum die et anno ut sup[ra] v přítomnosti p[ana] Vojtěcha Srcha, p[ana] Tomáše Paumšlogra, Václava Krakše, Václava Součka, osob radních.

[fol.] 73v

Dne 29.³ Aprilis 1707 vzdal ouřad purkmistrský p[an] Václav Krakeš panu Václavovi Kuchynky,⁴ při jehožto ouřadu volení starší cechmistrři při cechu řeznickém a zvolení jsou následující.

Přední cechmistr, který předešlý byl, nyní zase confirmován p[an] Ondřej Rožmitálský, primátor, za druhého cechmistra Ondřej Příkosický. Vedle toho napomenutí celému cechu, aby již ustanoveným starším cechmistrům všecka čest a poslušnost byla dokázána ode všech. It[em].

Vstoupení sobě vyžádal Voldřich Fokh, mydlář, do rady a memoriál, ten který od mydláře nepomuckého Jana Tereby [?] M[ilos]ti pánu panu proti němu Voldřichovi mydláři, aby jemu řemeslo dělati skrz ouřad zdejší zapověděno bylo, podán byl skrze p[ana] hejtmana p[anu]

¹ 1^o = latinsky primo

² dodatečně nadepsáno.

³ původně patrně napsáno 21 nebo 28

⁴ původně patrně napsáno Kuchynkovi

primátoru a od něho jemu Ulrichovi Mydláři comunicován¹ zase k ouřadu, složil, a vedle toho jiné attestatum od pořádku mydlářského z Plzně přinesl a k ouřadu složil, přitom za všelikou asistenci² žádal.

[fol.] 74r / 111

Dne 20. Septem[bris] vzdání ouřadu purkmistrského od p[ana] primátora p[anu] Vojtěchovi Srchovi.

Téhož dne vstoupení sobě vyžádali poctiví mistři řemesla kovářského a za dosazení starších cechmistrův žádali. Jsou pak voleni a dosazení za předního staršího p[an] František Tereba, za druhého Vavřinec Klín.

Dne 3. Feb[ruarii] 1708 vzdal ouřad purkmistrský p[an] Tomáš Paumšlagkr panu Fabiánovi Velhartickému. K jeho zdání poslední cedule p[ana] Zachatého, ouředníka, složena byla.

Dne 12. Martii vzdal ouřad p[an] Fabián Velhartický p[anu] Václavovi Krakšovi.

Dne 12. Aprilis vzdal ouřad p[an] Krakeš p[anu] Václavovi Kuchynkovi.

Dne 9. Maii p[an] Václav Kuchynka vzdal ouřad p[anu] Fratiškovi Terebovi.

[fol.] 74v

Dne 4. [Novem]br[is]³ 1707 léta⁴ stalo se dobrovolné porovnání a rukou smíření mezi Václavem Grešem a Adamem Rožmberským, oběma rychtáři, za příčinou jistého mezi nimi vzniklého hamžlivého dotejkání, v čemž oba jsouce smíření a od ouřadu na poctivosti zaopatření, aby jedna ani druhá strana⁵ toho v ničemž zdvihati⁶ a obnovati (sic!) neměla a nemohla⁷ pod pokutou od ouřadu uznalou tuto se pro paměť budoucí ingrosíruje za ouřadu purkmistrského p[ana] Jana Zachatého v přítomnosti většího počtu pánův spoluradních anno et die ut sup[ra].⁸

[fol.] 75r / 112

A[nno] 1708 dne⁹ 14. Junii řízením božím a jistou vůlí ten čas panující milostivé vrchnosti vysoce urozeného p[ana] p[ana] Jana Josefa, svobodného p[ána] z Újezda (titul.) skrze

¹ humanistická polokurziva

² Assistentj – humanistickou polokurzivou.

³ 9br.

⁴ nadepsáno + anemohl

⁵ původně vynecháno, dodatečně nadepsáno

⁶ litera d nadepsána

⁷ „a nemohla“ dodatečně napsáno k hornímu okraji folia a s místem v textu propojeno značkou křížku

⁸ „anno et die ut supra“ humanistickou polokurzivou.

⁹ nadepsáno +o

urozeného pana Jiřího Tadea Heyslera, hejtmána panství zbirovského a zřízeného inspectora panství hradištského ouřad konšelský renovován a následující osoby za řiditele voleny a dosazeny jsou:

Za primasa zase konfirmován a dosazen Ondřej Rožmitálský.

Za konšely: Vojtěch Srch, Petr Rožmberský, Tomáš Paumšlagkr, Fabián Velhartický, Václav Krakeš, Václav Kuchynka, Franc Tereba, Václav Souček, Jan Budilovský, Ondřej Příkosický, Pavel Zikmundský.

Písař radní: Franc Čížek

Rychtáři: Václav Greš, Adam Rožmberský

Starší obecní: Jan Klín, Jan Zach, Franc Příkosický, Václav Trnka.

[fol.] 75v

[?]Sai a inspektory nad masem, chleby, vahou a mírou: Václav Krakeš, Pavel Zikmundský, Václav Špaček

Desátníci: Ondřej Budilovský, mladý zámečník Franc Drůbkovský

Dne 20. Junii přijal ouřad purkmistrský p[an] Ondřej Rožmitálský.

Hajní nad lesy volení: Jan Boubelík, Jakub Štěp

Dne 19. Julii vzdal ouřad p[an] Ondřej Rožmitálský panu Vojtěchovi Srchovi.

Žalobu přednesli inspectorové nad chleby proti p[anu] Velhartickému, že je byl neuctivě pozdravil, když přehlíželi a vážili chleby, měl vyměřený arrest do 2 hodin spoleadne.

Dne 20. Aug[usti] vzdal ouřad purkmistrský p[an] Vojtěch Srch panu Petrovi Rožmberskému.

P[an] Petr Rožmberský vzdal ouřad purkmistrský p[anu] Tomášovi Paumšlagrovi.

Dne 13. Octo[bris] přijal ouřad purkmistrský p[an] Fabián Velhartický.

[fol.] 76r / 113

1709

Pán Bůh rač dáti tento nový nastalý rok šťastný a prospěšný dáti (sic!).

Dne 10. Feb[ruarii] vzdal ouřad purkmistrský p[an] František Tereba p[anu] Václavovi Součkovi.

Dne 28. Sept[embris] přijal ouřad purgmistrský p[an] Fabián Velhartický, za jehožto ouřadu majíce sobě den k stání uloženy p[an] Václav Krakeš a František Fokh, jenž se společně mezi sebou haněti a tupiti opovážili, za tou příčinou od ouřadu jeden i druhý na poctivosti opatření a spolu smíření jsou, že jeden proti druhému budoucně nikdá co potupného neb hanžlivého

mluviti, ani to, co se mezi nimi zběhlo, zdvíhati nechce a nemá, pod pokutou 3 [kop]¹ že pak v tom příběhu z povinnosti měšťanské ustoupili za ten vejstupek arestem <stiže> ztrestání jsou, což pro budoucí památku tuto zaznamenáno jest.

Dne 24. Aprilis 1710 za ouřadu purkmistrského p[ana] Pavla Zikmundského majíce stání Jan, vlastní syn p[ana] Jana Budilovského, s Janem Rožmitálským za příčinou pohanění, že jest Jan Rožmitálský Jana Budilovského na poctivosti dotýkati se opovážil za tou příčinou oba srovnání a na poctivosti opatření jsou,

[fol.] 76v

a nemá budoucně ani on Rožmitálský oproti Janovi Budilovskému, ani Budilovský proti Rožmitálskému nic podobného hamžlivého před sebe bráti ani tohoto porovnání v čem zdvíhati pod uznanou pokutou, což pro budoucí paměť tuto zapsáno jest. Stalo se léta a dne svrchu psaného v přítomnosti většího počtu pánův spoluradních.

Dne 17. Junii 1710 vzdal ouřad purkmistrský p[an] Ondřej Rožmitálský, primátor, p[anu] Vojtěchovi Srchovi.

Dne 15. Julii 1710 vzdal ouřad purmijstrovský p[an] Vojtěch Srch p[anu] Petrovi² Rožumberskému.

Dne 12. Aug[usti] přijal ouřad purkmistrský p[an] Tomáš Paumšlagr.

Za jeho ouřadu cechu pekařskému za staršího zvolen a představen jest Franc Horažďovský a druhý pode něho Ondřej Kvíčala, mlynář dolejší. Panu purkmistru [a] pánům 1 zl. 45 kr. diskreci³ a svačinu dali.

[fol.] 77r / 114

Za ouřadu purkmistrského p[ana] Fabiána Velhartického p[an] Tomáš Paumšlagkr složil žalobu proti Kašparovi Škardovi, že jest jej potupně zhaněl mluvíce v nepřítomnosti jeho, že mu pole jeho vyšacoval a skrže to partitářem nazýval, čehož však nikterakž dokázati nemohl, nýbrž on, Kašpar Škarda, opilství svému to přičetl a cokoliv tak hamžlivého proti p[anu] Tomášovi Paumšlagkrovi mluvil, zase odvolal a jeho odprosil, pročez p[an] Tomáš Paumšlagkr na své cti a poctivosti i hodnosti od ouřadu zaopatřen jest, dále pak pro budoucí paměť a vejstrahu všech k [?]Tobo se zapisuje, kdyby Kašpar Škarda neb kdokoliv jiný co podobného hamžlivého a potupného o panu Tomášovi Paumšlagrovi mluviti aneb zdvíhati se

¹ nadepsáno

² Petrowij

³ discretj

opovážil, ten takový aby pokutu deset kop složití a dvounedělním arestem aby ztrestán byl. Stalo se dne 23. Sept[embris] 1710 v přítomnosti p[ana] Vojtěcha Srcha, pana Rožmberskýho, Jana Budilovskýho, osob radních.

A[anno] 1710 dne 20. [Decem]bris¹ vzdal ouřad purkmistrský p[an] Tereba panu Václavovi Součkovi. Za jeho správy založený rejstřík k zapisování várek obecních.

[fol.] 77v

Léta Páně 1714 d[ne] 1. Sept[embris] učiníce obeslání p[an] Jan Budilovský na Antonína Drábka, řemesla ševcovského, z příčiny této a případnosti, že se přihodilo nenadále a z domu téhož pana Budilovskýho, tovaryšská pokladnice nočním časem odnešena a na zahradě porušená zase nalezena byla, v jakéžto příčině Antonín Drábek jsouce té noci v domu p[ana] Budilovskýho a že skrze komoru neb kuchyni chodil, a tak příležitost aneb příčinu k takovému příběhu byl dal. Proto však po bedlivém té celé věci povážení a vyšetření jest vynalezeno při ouřadě, že ani Antonín Drábek (jakožto vždy² dobrý a zachovalý člověk) tou příhodou nikterakž vinen není, ani panu Budilovskému, poněvadž doma toho času nebyl, k neopatrnosti přičísti se nemůže. Protož za tou příčinou toto zaopatření se činí, aby žádný živý člověk témuž Antonínovi Drábkovi nikterakž co nepočetného vytýkati aneb jeho [?] v jakém zlém domění míti nebo naříkati nemohl pod pokutou, kterou vzác[ný] ouřad uzná, poněvadž dle uznání ouřadu obě strany se dobrovolně o to porovnaly, což pro budoucí paměť v knihy tyto manuální zapsáno jest, jenž se stalo za ouřadu p[ana] Václava Krakše v přítomnosti většího počtu osob radních anno et die ut supra.

Videat folium 151.

[fol.] 78r / 115

Dne 21. Novembris anno 1710 tak jakož kolikráte od počestné obce blovické za příčinou usedlosti při milostivé vrchnosti skrze memoriály se jednalo, aby milostivá vrchnost ty čtyry usedlý nad počet přiřazený obci zase sraziti ráčila a co při milostivé vrchnosti v té příčině zjednáno bylo, to se celé obci v známost uvedlo. Dáleji pak v plnosti rady a v přítomnosti celé obce na tom zůstáno a jednomyslně snešeno, aby za tou příčinou ještě memoriál k milostivé vrchnosti se sepsal a podal, aby ty čtyry méněji jeden achtle³ usedlých obci srazeny byly a obec přitom jak při berni uznáno jest totiž za 13 1/8 usedlých od contribuendum

¹ Xbris

² Nadepsáno nad škrtnutým původně napsaným „nic“.

³ Achtel = stará jednotka délky, hmotnosti a plošného obsahu

pozůstavena byla a budoucně jak na kontribuci,¹ tak re?coutj nic vejše nežli za 13 1/8 used[lých] rozpisování se udělalo. Páni radní i sousedstvo na tom se snesli a pro budoucí toho památku do manuálu toto obecné snešení zapsáno jest a vlastními rukami podepsáni.

[fol.] 78v

Václav Kuchynka, toho času puirkmistr (sic!)

Ondřej Rožmitálský, primátor

Vojtěch Srch ,radní

Petr Rožumberský, radní

Tomáš Paumšlagkr, radní

Fabián Velhartický, radní

Václav Krakeš, radní

Franc Tereba, radní

Václav Souček, radní

Jan Budilovský, radní

Ondřej Příkosický, radní

Pavel Zikmundský (sic!), radní

Václav Gkreš, rychtář ložní

Adam Rožumberský mladší

Jan Klín, starší obecní

František Příkosický, straší obecní

Václav Trnka, starší obecní

Václav Rožmitálský

Kašpar Škarda

Martin Srch

Vavřinec Štichadský

Pavel Příkosický

Václav Špaček

Franc Horažďovský

Petr Špaček

Jan Trnka

Šimon Houška

¹ Contributj

[fol.] 79r / 116

Za ouřadu purkmistrského pana Ondřeje Rožmitálského, primátora, vyžádající sobě do rady vstoupení, poctivý cech krejčovský přednesl stížnost proti starším cechmistrům Vojtěchovi Srchovi a Janovi Zachatýmu, že by jim při jejich matce pokladnici nehrubě dobře hospodařili, a žádal, aby jejich cech jinými dokonalejší a správnější cechmistři zaopatřen byl. I stalo se, že po bedlivém povážení vzác[ného] ouřadu a pánův radních ti vejš jmenovaní cechmistři jsou propuštění a na místo jejich k budoucímu spravování a řízení cechovnímu jsou od ouřadu povoláni¹ a představeni, totiž Ondřej Budilovský a Jaroslav Trnka, aby oni budoucně cech řídili a spravovali a ode všech spolumistrů jejich jim všeliká uctivost, počestnost a poslušnost zachována byla. Stalo se dne 12. Feb[ruarii] 1715.

[fol.] 79v

[bez textu]

[fol.] 80r / 119

Léta 1717 dne 29. Augusti přijeti ráčila slavná Comissy Rectificationis na zdejší panství hradištské a v zámku hradištském ložirována jest. Páni páni Com[m]issaři byly pan baron Bechyně, director, pan kanovník a praelát Hotowec, urozený rytíř pan Rensperger a z stavu městského pan Jiří Fux, měšťan rakovnický. Dne 30., 31. a 1. Aug[usti] jsouce páni com[m]isaři v Klatovech nic neřídili, knihy urburní a tabelly příznávací jim odevzdány, nato 2.² Augusti k povinnosti, že všechny grunty spravedlivě opověděti a ukázati chtějí voláni jsou Václav Greš, Adam Rožmberský, rychtář, Jan Klín, Václav Trnka, starší z obecních, a hned počátek vizitací od pole Sklenářového k Dubímu nahoru a z té strany až k řece dopoledne všechno zvisitirováno bylo a odpoledne dobytek popisován a druhá strana za řekou zvisitirována byla, pole skrze měřiče zemskýho vyměřeny byly u Ulricha Foka [???],³ Kašpara Škardy na Hájku a Jana Berdycha pustotina na vrchu. Dne 3. Aug[usti] konali všichni sousedé přísahu nebo že všechno spravedlivě se přiznali.

¹ Přepisováno, původní text nečitelný

² 2^{ho}

³ Nadepsaný nečitelný text

[fol.] 80v

Přítom se otázky od slavné komisi¹ rozdílné staly, jako: kdo z těch p[anu] farářů, varhaníkoví a k špitálu odkázaných polí kontribuci platí? Jak mnoho platu obec vrchnosti dávat, jaké roboty konati povinna jest? Přičemž dle vlastního v panském urbáru zapsání <obec>² mimo dvou dnů robotní žně žádnými jinými povinnostmi a podělkami obec vrchnosti zavázána a povinna není, proč to k panské [?]syji chození zcela za úplně vyzdviženo býti má, tak jak slavná komisi uznati ráčila.

Co se dotýče platu panům farářům povinného, přednešeno bylo skrze pana faráře, toho času dvojčtihodného kněze Jana Jiřího Straku, že někdejšími farářům várka dávána a vyšenkována, peníze za ni 72 zl. odváděno bývalo, a to snad před sto lety, nicméně poněvadž následovně páni faráři na tom s obcí se porovnali i taky nynější p[an] farář dle svého vlastní rukou podpisem a sečítáním daného ujištění, že na 40 zl. jako jiní farářové obvyknouti chce, s tím

[fol.] 81r / 120

spokojen jest, na budoucí časy předce jenom 40 zl. pánům farářům dáváno býti má a oni páni farářové naproti těm každoročně od obce jim přidaným 10 zl. slavnosti růžence s[vatéh]o bez proměny vykonávati povinni jsou. Z strany obecního lesa, aby páni farářové svobodně dříví sekati a škodu obci v lese dělati měly, slavná comissy za slušné uznávati neráčila, a jestliže obec nechce (jakož již možná není) jim toho trpěti povinna není a p[anu] faráři svým k faře vykázaným listem spokojení býti mají přítom důtklivé a³ přístné napomenutí, aby kontribuci z polí spravedlivě rozvrhovány byly slavná comssi (sic!) k ouřadním učiniti ráčila.

Dne 3. Augusti s obecními polmi a lukami i vším jiným řízením konec učiněn, nato po vesnicích vizitýrováno a po vykonání toho slavné com[m]issy dne 14. Augusti do Dobřan a Kotěšov⁴ odjeti ráčila, což pro budoucí paměť tuto z poručení ouřadu vepsáno jest.

[fol.] 81v

[bez textu]

[fol.] 82r / 126

Vide fol. 92.

¹ Nad řádkem červenou rudkou nadepsáno „neopomenout“

² škrtnuto

³ Poslední tři slova inkoustem jiné barvy

⁴ Chotěšov – sídlo premonstrátského kláštera přibližně 20 km jihozápadně od Plzně.

82v

[bez textu]

83 / 133

[bez textu]

[fol.] 83v

Léta Páně 1704 dne 6. Augusti vdova Šefránková před vzác[ným] ouřadem purkmistrským stížně přednesla, že by ji skrze hrazení hradby v zahradě nějaké ujímání skrze p[ana] Petra Rožmberskýho se stalo, načež k vyšetření obojí strany spravedlnosti jakby budoucně kuny plaňky sázeti aneb hradbu védsti měli vyšedše p[an] purkmistr spolu s některými pány vyměřili, že p[an] Petr Rožmberský¹ vrchní kunu při Šefránkově stavení základním kamenem založiti a dle kulců tlučených dolů zrovna k hrušce až dále k kamenům u řeky hradbu védsti a Šafránková podle toho budoucně sobě hraditi mocti bude, což pro paměť zaznamenáno za ouřadu p[ana] p[ana] Ondřeje Rožmitálskýho, přítomných pánův Tomáše Paumšlogra, Vojtěcha Srcha, Václava Krakše, France Tereby, Jana Budilovskýho, spoluradních osob.

[fol.] 84r / 134²

Léta Páně 1692 dne 8. Maii vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze slovutného muže pana Jana Krále, měštěnína a spoluradního městys Blovic přednešené žádosti slovutného muže pana Václava Trnky učinivše povinnost měšťanskou za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce městys Blovic přijat jest panu purkmistru a pánům na penězích osm kop míš. povinnen bude. Kdežto ihned panu purkmistru a pánům dvě kopě složil, ostatních 6 [kop] míš. kdy by pán Bůh všemohoucí jemu to dáti ráčil a on nějaké zakoupení sobě zde v městys Blovicích učinil, tehdy při nejprvnější várce na dům ten příšlý takových 6 [kop] míš. hned v jedné sumě jako i svačinu odvésti jse zakázal a připověděl, což stalo jse za ouřadu purkmistrského p[ana] Petra Rožmberskýho a p[ana] Mikuláše Kutiny, ten čas primátora, a všech spolu pánův radních actum die et anno ut supra.

Svačinu pánům a[nno] 1701 náležitě zapravil.

[?]. Maii dal piva za 2 zl. 20 kr.

¹ nadepsáno

² Vlevo od historické foliace je sotva patrný zápis „Miče ???“

[fol.] 84v

Léta Páně 1695 při vzdání ouřadu purkmisterského pana Jiřího Tereby dne 2. Decembr[is] vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze slovného muže p[ana] Pavla Zigmundského, ten čas rychtáře ložního měst[ys] Blovic, přednesené žádosti Daniel Durchánek učinivše povinnost měšťanskou za jednoho spolusouseda přijat jest, list pořádného na svět zplození svého v roce pořad zběhlém složití přislíbil, ano povinnosti p[anu] purkmistru [a] pánům osum kop míš. a svačinu náležitou dáti se uvolil, načež ihned dvě kopy¹ na hotově složil, ostatní každoročně po 2 [kopách] zapravovati se zakázal. Stalo se anno et die ut supra.

Ta kopa má se složit 25. Maii.

[fol.] 85r / 135

Léta Páně 1696 dne 21. Februa[rii] vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze urozeného pana Františka Fabiána² Trnku přednesené žádosti slovný muž pan Martin František Srbský, měšténin J[eho] M[ilosti] C[ísaře] a Král[e] slavného Starého Města pražského, podobně zde při této obci blovické učinivše povinnost měšťanskou za jednoho spolusouseda přijat jest, počestného na svět zplození svého dostatečně proukázal, příjemného p[anu] purg[mistru] [a] pánům osum kop míš. a náležitou svačinu dáti zakázal, ano ihned čtyry kopy míš. na hotově složil, ostatní čtyry kopy při nadjmenovaném čase každoročně po jedny kopě, svačinu pak podle nejmožnější příležitosti své zapraviti přislíbil. Stalo se při vzdání ouřadu purkmisterského toho času voleného primátora p[ana] Ondřeje Rožmitálského v plnosti rady v domě radním a[nno] et die ut supra.

Nato 3. Martii 1700 dal 2 zl. 20 kr., ostatní 2 kopě vnově příští při času s[vatéh]o Martina spolu i svačinou doplniti má.

Svadčinu vyplnil náležitě 1706.

[fol.] 85v

Léta 1696 23. dne Junii při vzdání ouřadu purkmisterského pana Ambrože Procházky vedle vyžádaného sobě do rady skrze slovného muže pana Pavla Zigmundského přednesené žádosti Václav Drůbkovský, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda přijat jest. Za příčinou listu pořádného na svět zplození svého odvolal se na bratra svého, též

¹ Původně patrně napsáno „jednu kopy“

² Původně patrně rozepsáno „Trnku“ a přepsáno na „Fabiana“.

Václava jménem, kterýž v létu 1682 dne 9. Martii podobně do susedstva vstoupující (sic!),¹ vysvědčením vysoce vzácné paměti J[e]ho M[i]losti pana hraběte z Guettenštejna (titul.) jest dokázal, že od počestných rodičův zplozen jest, vedle čehož panu purkmistru [a] pánům osum kop míš. a svačinu náležitou dáti se uvolil, načež ihned tři kopy míš. nahotově složil, ostatních 5² [kop] každoročně po 2 [kopách] při svrchu psaném čase zapravovati se zakázal. Stalo se anno et die ut supra.

Odvedl jest skrze pana Ondřeje Rožmitálského, p[ana] primátora, což jemu [?] povinen byl 1 [kopu].

V létu 1703 dne 20. Januarii³ svačinu jest odvedl a přitom 1 kopy míšejskou jest složil, ostatek ještě restýruje 3 kopy míš.

Peníze i svačinu zapravil v roce 1703tím rest.

[fol.] 86r / 136

Léta 1699 dne 21. Maii vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze slovutného muže pana Petra Rožumberského přednesené žádosti pan Bartoloměj Feyrig, trubač polní, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolususeda a měštěnána přijat jest. Řádného na svět zplození svého skutečně dokázal, vedle kteréžto učiněné povinnosti panu purkmistru [a] pánům osum kop míš. a svačinu náležitou dáti jest se zakázal, načež ihned nahotově čtyry kopy míš. jest složil, svačinu pak nejdéleji při příštím svatém Martině aneb dle možnosti snad i spíšeji vypraviti přislíbil, ostatní čtyry kopy, pokudž by obydlí svého neprodal, každoročně při témž čase vstoupení jeho do susedstva po 1 [kopě] vypláceti, pakliže by obydlí své prodal, ihned při prodaji najedenkrátě všecky čtyry kopy zapraviti přislíbil. Stalo se v domě radním a[nno] et die ut supra.

Složena skrze France Čížka 1 [kopa] na místě jeho.

Zase složena jedna kopa.

[fol.] 86v

Anno 1716 dne 1. Julii, dle učiněné žádosti poctivých cechovních truhlářů, kovářů, bednářů a kolářů, stalo se od vzác[ného] ouřadu purkmistrského obnovení cechmistrův k špravování (sic!) a řízení cechu toho a podle daného votum⁴ volen jest za předního a potvrzen p[an] František Tereba a druhý k němu volený Jan Klín, kovář, kteřížto ten cech budoucně řídit

¹ Patrně původně napsáno „vstoupil“

² Původně napsáno 6

³ Janarij

⁴ Humanistickou polokurzivou.

a co k dobrému cechovnímu patří spravovati budou. Stalo se za ouřadu purkmistrského p[ana] Jana Budilovského v plnosti rady anno et die ut supra.

Zase léta 1717 d[ne] 11. Junii, když Pán Bůh všemohoucí prostředkem smrti Jana Zachatého z světa povolati ráčil, páni místní poctivého pořádku krejčovského, domácí i přespólní, složivše žádost k ouřadu purkmistrskému a votu¹ dajíce za dosazení nových cechmistrův sou žádali, a tak podle daných

[fol.] 87r / 137

votum² od vzác[ného] ouřadu zvoleni a dosazení jsou za předního cechmistra Ondřej Budilovského (sic!), za druhého Jaroslav Trnka, kteřížto cech budoucně řídití a, co k dobrému cechovnímu patří, spravovati budou. Stalo se za ouřadu purkmistrského p[ana] Petra Rožmberského v plnosti rady anno et die ut sup[ra].

[fol.] 87v

[bez textu]

[fol.] 88r³ / 145⁴

Rožmberského.

[?]svěde-

Těž i svadčinu při času S[vatéh]o Václava⁵ odvédsti a dáti

<[?]20. [Decem]br[is]⁶ 1719 učiněné [?] že dlužen jest>⁷

<Svačinu dáti se uvolil.>

2. Febr[uarii] 1720 odvedl 1 zl. 10 kr.

6. Febr[uarii] 1721 odvedl 1 zl. 10 kr.

[fol.] 88v

Léta 1692 dne 12. Julii téhož dne vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze pana Václava Zvíkovského přednešené žádosti Jana Zacha učinivše povinnost měšťanskou za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce Blovické přijat jest. List p[ana] otce

¹ Humanistickou polokurzivou.

² Humanistickou polokurzivou.

³ Záznamy na tomto foliu působí dojmem konceptu, poznámek nebo doplňků k nedochovanému hlavnímu zápisu.

⁴ Původně patrně 149.

⁵ Předchozí 4 slova dodatečně nadepsána.

⁶ Xbr.

⁷ Škrtnuto.

počestného na svět zplození před panem purkmistrem a pány náležitě proukázal. Příjemného panu purkmistru [a] pánům na penězích 8 [kop] míš. a při tom svačinu dáti jse uvolil. Nadto pak ihned dvě kopy míš. nahotově složil, ostatních 6 [kop] míš. dlužen zůstal. Stalo jse za ouřadu pana Pavla Zoufalýho. Actum die et anno ut supra.

Dle vzácných pánův spoluradních dobré jejich paměti pan Jan Zach, jak peníze těch osm kop jako i svačinu náležitě zaplatil a nic dlužen nezůstává.

[fol.] 89r / 146¹

Léta 1692 dne 12. Julii vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze pana Petra Rožmberskýho přednešené žádosti Jana Clementa² učinivše povinnost měšťanskou za jednoho spolusouseda a měštěná do této obce Blovicské (sic!) přijat jest. List otce jeho poctivého na svět zplození před panem purkmistrem a pány náležitě prokázal. Příjemného panu purkmistru [a] pánům na penězích 8 [kop] míš. a přitom svačinu dáti jse uvolil, nadto pak ihned dvě kopy míš. nahotově složil, ostatních 6 [kop] kop při nejprvnější várce 2 [kopy] složití jse zakázal, čtyry pak kopy rok od roku pomalu platiti přislíbil. Stalo jse za ouřadu pana Pavla Zoufalýho. Actum die et anno ut supra.

Nadto odvedl nejprve hned při vstupování 2 [kopy] míš., podruhý 2 [kopy] míš., potřetí 1 [kopu] míš., při tom svačinu dal. Rest na penězích 3 zl. 30 kr.

[?] 1 zl. 30 kr.

[fol.] 89v

Léta 1699 dne 12. Octobr[is] slovutný muž pan Joannes Di Danoni vyžádaje sobě do rady vstoupení skrze Tomáše Baumšlagra, spoluměštěná města Blovic, přednešené žádosti měšťanskou povinnost učinivše, za jednoho spolusouseda přijat jest. O zrození jeho velmi dobrá povědomost jest, že od dobré paměti otce pana Pavla Di Danoni, mnohá léta při této počestné obci v službě varhanické a spolukantorské zůstávajícího, a matce, paní Markéty Di Danoni, řádně na svět byl (sic!), vedle kteréžto učiněné povinnosti panu purgmistru [a] pánům osum kop míš. a svačinu náležitou dáti se³ zakázal, načež ihned dvě kopě míš. složil, svačinu pak od actum svrchu psaného dne v roce pořad zběhlém zapraviti přislíbil, ostatních pak šest kop každoročně po dvou kopách zapravovati se uvolil a povinen bude. Stalo se za

¹ Původně patrně napsáno 150.

² Humanistická polokurziva.

³ Poslední dvě slova dodatečně nadepsána

ouřadu purkmisterského pana Ambrože Procházky v plnosti rady v domě radním anno et die ut supra.

[fol.] 90r / 147¹

Léta Páně 1707² dne 29. Maii poctivý muž Kašpar Hofman³ vyžádajíc sobě do plné rady vstoupní skrze slovu[ného] pana Petra Rožmberskýho, aby za jednoho spoluměšťana městys tohoto Blovic přijat byl,⁴ za to uctivě žádal, k jehožto žádosti povoleno a on, vykonavše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda přijat jest. List pořádného a poctivého svého na svět zplození před p[ana] pana purkmistra a pány předložil. Příjemného panu purkmitru a pánům 8 [kop] míš. dáti přislíbil, jednu kopy hned složil a druhou kopy o příští (sic!) Vánocích složit přislíbil. Ostatních 6 [kop] každoročně počnouce od datum tohoto v roce po 2 [kopách] skládati povinen a svačinu při příští S[vatéh]o Martina zapraviti se uvolil. Stalo se za ouřadu purkmistrského pana France Tereby v plnosti rady léta a dne svrchu psaného.

Při Vánocích dal toliko 45 kr.

Svadčinu na S[vatéh]o Martina v roce 1715 vypravil.

[fol.] 90v

Léta Páně 1708 dne [?] vyžádajíc sobě vstoupení skrze p[ana] Pavla Zikmundskýho⁵ do rady Kašpar Škarda, žádost p[anu] purkmitru a pánům složil, aby za spolu a měšťánina a souseda přijat <býti mohl> a všech dobrodiní obce této oučasten býti mohl. Pořádného svého zplození jistotu dokázal a, učinivše povinnost měšťanskou, za spolusouseda přijat jest. Svadčinu při S[va]tém Václavě příštího roku dáti, k tomu 9 [kop] peněz složit pánům slíbil, načež 4 [kopy] hotových složil, ostatek každoročně po 2 [kopách] odváděti povinen. Stalo se za ouřadu purkmistrského p[ana] Václava Kuchynky léta a dne svrchu psaného.

Složil dvě kopy 1710.

Svadčinu zapravil.

Posledně se zakázal při Hromnicích 1712 dojista dáti 3 [kopy].

Nato dal za ouřadu p[ana] Petra Rožmberskýho 1715 dvě kopy, restýruje dle zapsání jednu kopy.

¹ Původně patrně napsáno 151.

² Nejprve patrně omylem napsáno 1607

³ Hostmon

⁴ Slovo dodatečně dopsáno inkoustem světlejší barvy.

⁵ Původně Zikmundskýmu.

[fol.] 91r / 148¹

Léta Páně 1708 dne 13. Martii vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení skrze slovuťného muže p[ana] Tomáše Paumšlogkra, poctivý Karel Thonheysser žádost k panu purkmistru a pánům učinil, aby za jednoho spoluouda a měšťana podle vejsad a privilegium městys tohoto Blovic přijat býti mohl, kterýžto, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho souseda přijat jest. <List> Z strany jeho pořádného zplození dobrá povědomost jest, poněvadž již za jednoho mistra do cechu řeznického přijat jest. Příjemnýho pánům 8 [kop] a svačinu při S[va]tém Václavě tohoto roku dáti slíbil, na to hned hotových 3 [kopy] složil, ostatní každoročně po 2 [kopách] skládati povinen bude. Stalo se za ouřadu purkmistrského p[ana] Václava Krakše v přítomnosti plné rady anno et die ut supra.

Složil jednu [kopu] 1710.

Franc Čížek na místě jeho složil pánům dvě kopy, to jest piva za dvě kopy.

Složil d[ne] 19. [Novem]b[ris]² 1711 jednu kopu míš.

[fol.] 91v

Léta 1709 dne 10. Feb[ruarii] podle vyžádaného sobě do rady vstoupení skrze p[ana] Petra Rožmberskýho Max Neltl žádost šetrnou jest k pánům složil, aby za jednoho spoluouda a měšťana do této počestné obce městys Blovic přijat býti mohl, učinivše povinnost měšťanskou a o jeho dobrém zplození a zvedení páni radní společně vědomost dobrou majíce, jeho za spoluouda a měšťana jsou přijali, kterýmžto on příjemnýho osm kop a při várci zápis domu učiniti a svadčinu dáti se zakázal. Na těch slíbených osm kop dvě kopy při příští (sic!) jarmarce plzeňským letošním postním složit, ostatek každoročně po 2 [kopách] odváděti povinen bude. Stalo se za ouřadu purkmistrského p[ana] Václava Součka léta a dne svrchu psaného.

Nato odvedl za ouřadu pana Ondřeje Příkosického dvě kopě míš.

[fol.] 92r / 149³

Léta Páně 1711 dne 10. Novembris vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení skrze pana Václava Trnku, poctivý mládenec Vojtěch Pekárna, rodilý z města Nepomuka, k panu purkmistru a pánům spoluradním poslušnou žádost složil, aby za jednoho ouda a měšťana do

¹ Původně patrně napsáno 152.

² 9b.

³ Původně 153.

této obce Blovické přijat býti mohl. A tak prokážíce své poctivé na svět zplození a dobré jméno též povinnost měšťanskou učiníce, za jednoho spoluměšťana a suseda přijat jest. Příjemného panu purkmistru a pánům 8 [kop] míš. a svadčinu dáti připověděl. Nato hned hotově dvě kopy složil, ostatek každoročně při novým roce¹ po dvouch kopách skládati povinen. Stalo se za ouřadu purkmistrského pana Václava Kuchynky v plnosti rady léta a dne svrchu psaného.

Svadčinu při svadbě zapravil.²

Zakázal se dáti při S[va]tém Václavě 1715 1 zl. 45kr. a při novém létě 1716 zase 1 zl. 45 kr.

Složil 1716 za ouřadu p[ana] Klína jednu kopy.

Venci Šporejna za něj při velké noci 1721 složiti v rathauzu z piva 8 zl. 10 kr.

[fol.] 92v

Léta Páně 1715 dne 26. Jan[uar]ii Václav Vorba, vyžádaje sobě skrze slovtného muže pana Petra Rožmberského do rady vstoupení, aby za jednoho spoluměšťánina přijat byl uctivě žádal. Prokážíce poctivé na svět zplození své, povinnost měšťanskou vykonal a za jednoho spoluouda a měšťánina přijat jest. Příjemného panu purkmistru a pánům 8 [kop] míš. a svadčinu při času S[va]tého Václava dáti připověděl a jednu kopy ihned složil, ostatek při svatém Václavě 2 [kopy] a dále každoročně po 1 [kopě] dávati přislíbil. Stalo se za ouřadu purkmistrského pana Ondřeje Rožmitálského, primátora, anno et die ut supra.

1720 odevzdal za ouřadu p[ana] Václava Greše 1 [kopy].

1721 za p[ana] Jana Klína ouřadu d[al] 1 [kopy].

[fol.] 93r / 150³

Léta Páně 1719 dne 8. Januarii Jiří Vinter, provazník, vyžádaje sobě skrze slovtného muže pana Karla Thonheyssera do rady vstoupení, aby za jednoho spoluměšťánina přijat byl, uctivě žádal. Prokazujícíce poctivé své, rodičův i předkův svých v městě Tejně na svět zplození i svobodu, povinnost měšťanskou vykonal a za jednoho spoluouda a měšťánina přijat jet. Příjemného panu purgmistru a pánům 8 [kop] míš. a svadčinu od příštího S[va]tého Martina v roce dáti připověděl, dvě kopy ihned složil, ostatek při S[va]tém Josefu každoročně po

¹ „při novým roce“ patrně opomenuto, dopsáno pod text, s nímž propojeno značkou křížku.

² Svatba Vojtěcha Pekárny s Annou Procházkovou se konala 17. listopadu 1711 v Blovicích, viz SOA v Plzni, Sbirka matrik západních Čech, Římskokatolická farnost Blovice, kniha č. 19, matrika oddaných a zmeřelých 1668–1720, fol. 45.

³ Původně 154.

1 [kopě] dávati a skládati až do vyplacení přislíbil. Stalo se za ouřadu pana Václava Kuchynky i jiných pánův anno et die ut supra.

[fol.] 93v

[bez textu]

[fol.] 94r / [?]151

Jakož jest mezi panem Janem Budilovským z jedné a Antonínem Drábkem z strany druhé při ouřadě purkmistrském místné porovnání v příčině majícího [?] proti Antonínovi Drábkovi vodnešení¹ cechovní pokladnice se stalo, a aby jedna ani druhá strana to takové porovnání nezdvíhala a sobě nevyčítaly pod uznalou od ouřadu pokutou zaopatřeno bylo. Fol 151.² Nicméně pokusíce se Jan³, syn pana Jana Budilovského, Antonínovi Drábkovi <?> touž porovnanou a zaopatřenou věc vyčítati a jeho na cti dotýkati, pro kterouž příčinu před ouřad purkmistrský obeslaný byl. Na jehožto místě jeho p[an] otec, Jan Budilovský, se dostavíc, všecko to, čímž Jan,⁴ syn jeho, Antonína Drábka dotekl před ouřadem purkmistrským odvolal a rukou dáním Antonínovi Drábkovi přirekl, že nic podobného ani sám, ani syn, ani žádný z jeho domácích a vlastních jemu předstírati a nic o tom, což porovnáno bylo, vyzdvihovati nechce a toho nedopustí. Kdyby pak mimo naději jeden anebo

[fol.] 94v

druhý zase čeho v té případnosti se dopustili a dotýkati neb věc zdvíhati, obnovovati se pokusili, neprominutedlně pokutu tu v Právích nato vyměřenou podstoupiti a složiti musí dle práva měst[ského] Q.XI, aby totižto dvě neděle vazbou ztrestaný seděl a deset kop grošův českých pokuty propadl. Actum <při> za ouřadě (sic!) purkmistrského pana Petra Rožmberského u přítomnosti pana Ondřeje Rožmitálského, primátora, Vojtěcha Srcha, Václava Kuchynky, Václava [?]Ken a původův oboustranných.

[fol.] 95r / 152

[bez textu]

¹ Původně odnešení, v- dodatečně nadepsáno.

² Dodatečně vepsáno?

³ Dodatečně nadepsáno

⁴ Dodatečně nadepsáno

[fol.] 95v

[bez textu]

[fol.] 96r / 153

Léta Páně 1710 dne 17. Junii skrze vyžádané sobě vstoupení skrze p[ana] Jana Zacha, Jan Ber, jinak Berdych, na ten čas šenkýř na domě velkým panským, před p[ana] purkmistra žádost poslušnou složil, aby dle učiněného s mil[ostivou] vrchností zákupu na dům Trnkovský, za jednoho spolusouseda do počestné obce blovické přijat býti mohl. List pořádného na svět zplození předložil, jakož i vejhost na svobodu i povinnost měšťanskou dle obyčejné formy vykonajíc, příjemného pánům 8 [kop] míš. dáti slíbil <nato 3 [kopy]> a svačinu při času S[va]tého Václava léta tohoto <[?]d> připověděl.¹ Nato hned 3 [kopy] složil, ostatek každoročně po 2 [kopách] skládati má. Stalo se za ouřadu purkmistrského p[ana] Vojtěcha Srcha v plnosti rady léta a dne svrchu psaného.

1710 svačinu pánům vykonal.

1719 v plné radě dokázal dne 10. [Decem]br[is],² že svou prv věc spokojil.

[fol.] 96v

Léta Páně 1693 dne 9. Decembr[is] vedle vejsad a privilegium od slavné paměti Jich M[ilos]tí králův českých a milostivých vrchností tomuto měst[ys] Blovicům nadaných a dle vyžádaného sobě do rady vstoupení skrze přednesení Tomáše³ Baumšlagra počestný muž, pan Franc Fux, žádosti dosáhnouce, povinnost měšťanskou učinil a za jednoho spolusouseda přijat jest. List poctivého zrození svého pořádně předložil a přitom panu purkmistru [a] pánům příjemného devět kop míš. a náležitou svačinu zapraviti přislíbil. Načež ihned pět kop míš. složil, ostatní čtyry kopy, jmenovitě na den S[vatéh]o Jakuba v létu následujícím 1694 na hotově a to po jednou složití, svačinu pak přinejprvnější várce vypraviti se zakázal. Stalo se za ouřadu purkmisterského pana Rudolfa Čapka v přítomnosti většího počtu pánův spoluradních v domě radním anno et die ut supra.

A[nno] 1694 dne 7. Septembr[is] pan Franc Fux složil panu purkmistru [a] pánům podle zakázání svého čtyry kopy, a tak peněžitou povinnost zapravil.

Svačinu též náležitě zapravil.

¹ „při času Stého Václava léta tohoto připověděl“ dopsáno dodatečně pod zápis a s hlavním textem spojeno značkou umístěnou za slovo „svačinu“.

² Xbr.

³ První dvě slabiky výrazně přepisovány a nečitelné.

[fol.] 97r / 154

Léta Páně a[nno] 1689 dne 28. Martii stalo se dobrovolné porovnání mezi osobami těmito, totiž p[aní] Lidmilou Příkosickou a Adamem Milečským strany dluhu Lidmile Příkosickéj povinnovátého peněz na hotově 9 zl. rej[nských], kteroužto sumu p[an] Adam Milečský uvolil se platiti takto že jest podstoupil kus zahrady při louce pana Jiřího Příkosického ležící pod 1 ½ [?] za 3 zl. rej[nské] na budoucí porážku těch 9 zl. rej[nských]. Ostatních 6 zl. rej[nských], jeden sud piva při nejprvnější várce vzdáti p[an] Adam Milečský se jest zakázal. Co se dotýče věna paní Lidmile Příkosickéj z téhož domu 10 [kop] míš. povinnovátých, tak to mezi sebou učinili, že jmenovaný Adam Milečský Lidmile Příkosickéj, sestře své, na svý polovici domu z Stehlíkovského (sic!) na předplatiti se uvoluje, jako i sirotkům p[o] neb[ožtíku] Lukášovi Budilovským 20 [kop] splácti jednoho po druhém se zakazuje. Stalo se za ouřadu purkmistrského

[fol.] 97v

pana Honhmichle Huka, pana primátora, pana Václava Zvíkovského, pana Jiřího Tereby, pana Jiřího Příkosického, pana Mikuláše Kutinu, spoluradních a obecních stran. Actum die et anno ut supra.

[fol.] 98r / 155

Léta a[nno] 1689 dne 15. Martii stalo se porovnání v plné radě mezi panem Janem Chvojkou, sousedem naším, a mezi Kateřinou Velhartickou, co se tak přitrefilo i skrze jednoho pacholka pokradeného obilí, které Kateřina Velhartická od něho přijímaly, jsouce takový pacholek Jana Chvojky při poctivém právě města Nepomuka právem zstižen i také od poctivého práva jakou z škodu v tom zlodějství učinil na dobré svědomí examinován, nám v jednom i druhém examinu od poctivého práva města Nepomuka písebně k rukám zloženo jsme vyslyšeli a mezi vešjmenovanými osobami tak to porovnání se stalo, že jest Kateřina Velhartická, panu Janovi Chvojkovi k vynahrazení všech škod i za obilí náhrady na velkou prosbu peněz nahotově složila 6 zl. rej[nských], kteréžto obilí kradené podvodem ji dodával se

[fol.] 98v

vynašlo a Fabián Velhartický, manžel její, že jest o tom žádné vědomosti neměl, jak v sobě od poctivého práva města Nepomuka vysvědčení examinu ukazuje, že to jemu vešjmenovanému panu Fabiánovi Velhartickému, ani dětem budoucně žádný pod

nejmenším vymyšleným způsobem spomínati a vyčítati pod jistým trestáním nemá. Stalo se v plné radě léta a dne ut supra.

[fol.] 99r / 156

[bez textu]

[fol.] 99v

Léta Páně šestnáctistého šedesátého druhého za ouřadu pana Jiřího Tereby v přítomnosti pana Václava Zvíkovského, ten čas primátora, p[ana] Tomáše Pamšlagera, p[ana] Jana Plánického, p[ana] Jiříka Příkosického, ten čas ouřad rychterní držícího, a Laurence Charváta, činěn jest oučet s panem Dobiášem Horažďovským, sousedem měst[ys] Blovic, co tak v létu pojminulém 1661 jak J[eho] M[ilosti] C[ísaře] kontribucí měsíčních porcí aneb purkrechtních platův J[eho] M[ilosti] Pánu povinných za sebou zadrželi vynašlo se restu přes dřiceti a tři zlatý, kteréž by zaplatiti povinen byl, však p[an] p[urkmistr] [a] páni milosrdenstvím k témuž panu Dobiášovi Horažďovskému, spolu sousedu našemu, naklonení jsouc z téhož nadepsaného restu toliko 24 zl. učinili a ostatní jemu uložili naproti tomu restu, totiž 24 zl. louku

[fol.] 100r / 157

pod kostelem za řekou <p.> p[anu] purkmistru [a] pánům v zástavě zanechal a touto cedulkou jim moc dává, aby nadepsané louky až do zaplacení nadepsaného restu sami užívati aneb ji někomu najíti moc měli, však to sobě obmezuje, kdyby jemu Pán Bůh pomocníkem býti ráčil a prostředek k vyplacení té louky míti mohl, tedy na party složený hotovým penězům zase taková louka jemu se postoupiti má, na potvrzení toho oučet tento nadepsaný pan Dobiáš Horažďovský vlastní rukou podepsal, jehož jest datum dne 28. Feb[ruarii] anno ut supra.

Thobias Horažďovský [manu] [propria]

[fol.] 100v

Léta Páně od narození syna Božího šestnáctistého vosumdesátého dne 10. Janua[rii] vedle práv a privilegií od Jich M[ilos]tí slavných králův českých, též J[ejich] M[ilosti] C[ísaře] měst[ys] tomuto Blovicům nadaných a dle vyžádaného sobě do rady vstoupení slovutný muž pan Jan Michael Huk skrze pana Jana Plánického před pana purkmistra [a] pány přednešené žádosti, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnána do této obce blovické přijat jest. List poctivého na svět zrození svého pod pečeti města Klatov před pana

purkmistra [a] pány ihned složil, příjemného p[anu] p[urkmistru] [a] pánům na penězích 9 [kop] míš. a přitom svačinu dát se uvolil. Na to pak ihned šest kop míš. nahotově složil, ano svačinu p[anu] p[urkmistru] [a] pánům odbyl, ostatní tři kopy při budoucí nejprvnější várce od sebe odvédsti přislíbil. Stalo se za ouřadu purkmisterského a spoluprimaského pana Jiřího Příkosického v plnosti rady v domě radním.

A[nno] 1682 dne 3. D[ecem]bris odvedl pan Honzmichl Huk 3 [kopy] míš., a tak vše zaplatil.

[fol.] 101r / 158

Léta Páně 1680 dne 11. Januarii vedle práv a privilegií od J[ej]ich M[ilos]ti slavné paměti králův českých a milostivých vrchností tomu měst[ys] Blovicům nadaných a dle vyžádaného sobě do rady vstoupení slovutný muž Jakub Jelínek skrze pana Jana Plánického před pana purkmistra [a] pány přednešené žádosti, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce přijat blovické¹ jest. List poctivého na svět zrození svého panu purkmistru [a] pánům od actum zapsání tohoto do dne a do roka pořad zběhlého k rukám složiti přislíbil. Příjemného p[anu] p[urkmistru] [a] p[ánům] na penězích 8 [kop] míš. a přitom svačinu dát se uvolil. Nato pak ihned čtyry kopy míš. nahotově složil i svačinu p[anu] p[urkmistru] [a] p[ánům] odbyl, ostatní čtyry kopy při nejprvnější várce vcele doplatiti přislíbil. Stalo se za ouřadu purkmisterského a spoluprimaského pana Jiřího Příkosického v plnosti rady a[nno] et die ut supra.

A[nno] 1686 dne 24. Octob[ris] ložil panu purkmistru [a] pánům podle vejš psaného uvolení druhé čtyry kopy a tak povinnost svou tudy zapravil.

[fol.] 101v

Téhož dne 11. Januarii a[nno] 1680 vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze pana Jana Plánického přednešené žádosti, Jakub Štěp, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce blovické přijat jest. List otce jeho poctivého na svět zplození před p[ana] p[urkmistra] [a] pány v roce pořad zběhlém k rukám složiti přislíbil. Příjemného p[anu] p[urkmistru] [a] pánům na penězích 8 [kop] míš. a při tom svačinu dát se uvolil. Nato pak ihned tři kopy míš. nahotově složil i svačinu zapravil, dále při nejprvnější várce zase 1 [kopu] a potom ostatní 4 [kopy] dle nejvyšší možnosti zapraviti přislíbil. Stalo se za ouřadu purgmisterského a spoluprimaského p[ana] Jiřího Příkosického v plnosti rady a[nno] et die ut sup[ra]

¹ Šipkou naznačeno prohození slov, omylem zapsaných ve špatném pořadí.

Na povinnost Jakuba Štěpa jest od něho zapraveno jedna kopa.

A[anno] 1683 dne 29. Decembr[is] Jakub Štěp dle svrchu psanéh uvolení svého zaplatil p[anu] p[urkmistru] [a] pánům ostatní díl čtyry kopy a tudy povinnost svou vyplnil.

[fol.] 102r / 159

Léta Páně 1682 dne 9. Martii vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze pana Jana Plánického přednešené žádosti Václava Drůbkovského, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěná do této obce blovické přijat jest. List poctivého na svět zplození jeho vysvědčením vzáctným vysoce urozeného pána, pana Maximiliána Rudolfa, S[va]té římské říše hraběte z Guttenštejna, pána a vrchnosti naší milostivé (titul.), jest předložil. Příjemného p[anu] p[urkmistru] [a] pánům na penězích devět kop míš. a přitom svačinu dáti se uvolil. Nato ihned tři kopy míš. nahotově složil, ostatních šest kop míš. při nejprvní várce beze všech odkladův a napomínání složiti a zapraviti, přitom také svačinu p[anu] p[urkmistru] [a] pánům náležitě odbýti přislíbil. Stalo se za ouřadu purkmisterského pana Václava Zvíkovského v domě radním a v plnosti rady anno et die ut supra.

[fol.] 102v

Léta Páně 1682 dne 14. Julii vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze pana Jana Plánického přednešené žádosti pan Mates¹ Kříž, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěná do této obce blovické přijat jest. List poctivého na svět zplození jeho vysvědčením vzáctným vysoce urozeného pána, pana Maximiliána Rudolfa S[va]té římské říše hraběte z Guttenštejna, pána a vrchnosti naší milostivé (titul.), jest předložil. Panu purkmistru [a] pánům na penězích devět kop míš. a přitom svačinu dáti se uvolil. Nato pak tři kopy míš. ihned nahotě (sic!) panu purkmistru [a] pánů[m] složil i svačinu také náležitě zapravil. Ostatních 6 [kop] při nejprvní várce zase 3 [kopy] a podruhé zase tři kopy při druhé várce² složiti a zapraviti přislíbil. Stalo se za ouřadu purkmisterského pana Tomáše Hofmana v plnosti rady anno et die ut supra.

[fol.] 103r / 160

Léta Páně 1682 dne 14. Julii vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze pana Jana Plánického přednešené žádosti, Jan Král, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho

¹ Psáno „Matas“

² Nad předchozími sedmi slovy jsou čísla značící jejich správné pořadí ve sledu: „podruhé zase při druhé várce tři kopy“.

spolusouseda a měštěnína do této obce blovické přijat jest. List poctivého na svět zplození svého pod pečeti a vysvědčením měst[ys] Kolince jest složil. Příjemného panu purkmistru [a] pánům devět kop a svačinu náležitou dáti přislíbil. Nato pak ihned tři kopy míš. nahotově odvedl, ostatních 6 [kop] při nejprvní várce 3 [kopy] a zase při druhé várce též 3 [kopy] zapraviti se uvolil. Stalo se za ouřadu purkmisterského pana Tomáše Hofmana v plnosti rady anno et die ut supra.

A[nn]o 1683 23. Febr[uarii] odvedl p[anu] p[urkmistru] [a] p[ánům] peněz hotových dvě kopě¹ míš.

A[nn]o 1687 17.² Aprillis (sic!) odvedl Jan Král p[anu] p[urkmistru] [a] p[ánům] peněz hotových dvě kopě.

[fol.] 103v

Léta 1682 dne 29. [Decem]b[ris]³ vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze pana Jana Plánického přednešené žádosti, pan Martin Sylbrnokl, učinivši povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce blovické přijat jest. List poctivého na svět zplození jeho pod pečeti a vysvědčením měst[ys] Touškova jest složil. Příjemného (sic!) panu purkmistru [a] pánům devět kop míš. náležitě dáti přislíbil. Nato pak ihned 3 [kopy] nahotově odvedl, ostatní (sic!) 6 [kop] míš. při první várce 3 [kopy] míš. a 18 kr. <3 den.> a při druhé várce též 3 [kopy] míš. a 15 kr. <3 den.> a svačinu se dáti uvolil. Stalo se za ouřadu purkmistrského pana Jana Trmoty v plnosti rady anno et die ut supra.

A[nn]o 1684 dne 11. Octobr[is] složil pánům první termín, totiž 3 zl. 30 kr.

Léta 1690 dne 27. Januarii pan Martin [...]bernogkl jest náležitě jak peníze, tak svačinu panu purkmistru složil a zap[...].

[fol.] 104r / 167

Léta 1687 dne 15. Dece[m]b[ris] při vzdání ouřadu purkmisterského p[ana] Tomáše Hofmana vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení skrze pana Jana Kernhardta přednešené žádosti, Jiřík Pokorný, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnína do této počestné obce blovické přijat jest. List poctivého na svět zplození jeho pod pečeti a vysvědčením <zplození> prokázal.

Panu purkmistru a pánům na penězích osum kop míš. a při tom svačinu dáti jse uvolil.

¹ Tvar „kopě“ v tomto i následujícím zápisu je potrženo modrou barvou a pod textem novodobou humanistickou kurzívou napsáno touž barvou „duál!“

² Škrtané nečitelné

³ Xb.

Nato pak panu purkmistru a pánům složil tři kopy,¹ ostatní povinen platiti zůstává na penězích. Svačina pak již od něho zapravena jest.

[fol.] 104v

Léta Páně 1688 5. Junii vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze Jana Khernhardta přednešené žádosti, Pavel Špahr, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce městys Blovic přijat jest. List poctivého na svět zplození svého pod pečetí a vysvědčením městys Kolovče přednesl. Panu purkmistru a pánům na penězích osum kop míš. a přitom svačinu dáti se uvolil. Nato pak panu purkmistru a pánům tři zlatý nahotově složil, ostatních šest zlatých 20 kr. při nejprvní várce i svačinu zapraviti přislíbil. Stalo se za ouřadu purkmistrského pana Honsmichle Hucka, ten čas primátora, v plnosti rady anno et die ut supra.

[fol.] 105r / 168

Léta Páně 1689 dne 29. Decembriis (sic!) vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze pana Václava Zvíkovského přednešené žádosti Petr Rožmberský, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce městys Blovic přijat jest. List poctivého na svět zplození svého pod pečetí a vysvědčením městys Kolovče přednesl. Panu purkmistru a pánům na penězích osum kop míš. a přitom svačinu dáti jse uvolil.

Nato pak panu purkmistru a pánům dva zlatý dvacet krej[carů] nahotově složil, při várce pak této příští zase dva zlatý dvacet krej[carů] jako i svačinu dáti peníze týž dvě kopě přislíbil. Po svátcích velikonočních zaplatil peněz a svačinu.² Ostatní čtyry kopy zase napotomně při druhé příští várce složiti má. Stalo se za ouřadu purkmistrského pana Jana Kuchynky a pana primátora Příkosického v plnosti rady anno et die ut supra.

P[an] Petr Rožmberský povinnost svou měšťanskou jak na penězích, tak svačinu vše úplně zapravil.

[fol.] 105v

Léta Páně 1689 dne 29. Decembris vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze pana Tomáše Baumschlogkra přednešené žádosti Václava Součka, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce městys Blovic přijat jest. List poctivého na svět zplození svého pod pečetí a vysvědčením města Nepomuka přednesl. Panu purkmistru

¹ „tři kopy“ polokurzivou

² Věta špatně čitelná, vepsána do volného místa vedle slova „přislíbil“ světlejší barvou inkoustu.

a pánům na penězích osm kop míš. a přitom svačinu dáti jse uvolil. Nato <Pak> pak panu purkmistru a pánům štyry kopy nahotově složil. Ostatní štyry kopy, když Pán Bůh mu dopomocníkem býti ráčí, co nejdřívěji připovídá složiti. Stalo jse za ouřadu pana Jana Kuchynky a pana primátora Příkosického a v přítomnosti všech radních osob actum die et anno ut supra.

A[anno] 1694 26. Novemb[ris] Václav Souček přislíbil p[anu] p[urkmistru] [a] pánům při nejprvním vzdání ouřadu 2 [kopy] peněz složiti a ostatní 2 [kopy] při následujícím svatém Václavě spolu i s svačinou na konec zapraviti.

P[an] Václav Souček podle zakázání svého složil pánům 2 [kopy] složil.

[fol.] 106r / 169

Léta Páně 1690 dne 1.¹ Martii vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze slovutného muže pana Jana Trmoty přednešené žádosti Václava Kreše, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce městys Blovic přijat jest. List poctivého na svět zplození svého pod pečetí a vysvědčením buď na Boží vstoupení, aneb Těla Božího léta jsoucího přednésti a proukázati jse zakázal. Panu purkmistru a pánům na penězích sedm kop míš. a přitom svačinu dáti jse uvolil, však prohlídajíce p[an] purkmistr a páni na vzácnou <jeho> přímluvu a chudobnost jeho takovejch sedm kop od něho z milosti jsou vzali. Nato pak panu purkmistru a pánům dvě kopě hned při zapsání složil, při příští pak nejprvnější této várce zase dvě kopě složiti a svačinu náležitě vypraviti má. Ostatní pak 3 kopy zas při druhé várce půl druhý kopy a při třetí várce půl druhý kopy doplatiti povinen bude.

Takové 3 [kopy] pánům zaplacené jsou.²

Pánům ostatní 2 [kopy] a tak vše zaplatil.

[fol.] 106v

Stalo jse za ouřadu pana Pavla Zoufalýho a pana Jiřího Příkosického, primátora, a v přítomnosti všech pánův radních actum die et anno ut supra.

1691

Dne 8. Julii odvedl Václav Kreš panu purkmistru [a] pánům dvě kopě peněz a svačinu.

1694

¹ 1wniho

² Tento a následující zápis pravděpodobně náleží k předchozímu záznamu na fol. 105v, kam nebyl intabulován pro nedostatek volného místa.

Dne 23. Maii odvedl za ouřadu p[ana] Martina Silbernogkla na 3 [kopy] zůstávajícího restu 1 ½ [kopy]. Rest poslední zůstává 1 ½ [kopy].

Zaplatil všecko.

[fol.] 107r / 170

Léta Páně 1691 dne 6. Martii vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze slovuťného a opatrného muže pana Václava Zvíkovského, měšťánina a spolusouseda městys Blovic, přednešené žádosti Jana Zachatýho, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měšťánina do této obce městys Blovic přijat jest. List poctivého na svět zplození svého pod pečetí a jakož i [?]lerprief¹ z královského Města Nového pražského přednesl. Panu purkmistru a pánům na penězích osm kop míš. a přitom svačinu dáti jse uvolil. Nato pak ihned panu purkmistru a pánům dvě kopy na hotově složil. Ostatních šest kop od datum svrchu psaného rok od roku pod dvouch kopách až do vyplacení platiti jse zakázal. Co jse pak svačiny dotýče, takovou panu purkmistru [a] pánům při S[va]tém Martině léta 1691 léta běžícího odevzdati chce. Stalo jse za ouřadu purkmistrského

[fol.] 107v

pana Ambrože Procházsky v přítomnosti p[ana] Jana Trmoty, p[ana] hrab[ěcího] rychtáře, a pana Ondřeje Rožmitálského, primátora, a všech spolupánův radních actum die et anno ut supra.

Podle předepsaného zapsání pan Jan Zachatý zaplatil termín povinnosti své za rok 1692 dvě kopě.

I[tem] a[nno] 1695 dne 10. Janua[rrii] zaplatil p[an] Jan Zachatý povinnosti své za rok 1693 dvě kopě.

Na penězích je zaplaceno, svačinu povinnou dáti má.

Svačinu vypravil náležitě.

[fol.] 108r / 171

Léta Páně 1691 dne 9. Maii vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze slovuťného muže pana Fabiána Velhartického, měšťánina a spolusouseda městys Blovic přednešené žádosti Šimona Houšky, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měšťánina do této obce měst[ys] Blovic přijat jest. List poctivého na svět zplození svého pod

¹ Ler Prief, ?Lehrbrief = výuční list

pečetí co nejdříve složiti a proukázati panu purkmistru a pánům připověděl. <Ihned> Nápodobně panu purkmistru a pánům na penězích osm kop míš. a přitom svačinu při příštím S[va]tém Martinu dáti jse uvolil. Nato pak ihned panu purkmistru a pánům dvě kopy nahotově složil. Ostatních šest kop od datum svrchu psaného po jedný kopě ročně platiti jse zakázal. Stalo jse za ouřadu purkmistrského pana Pavla Zoufalýho v přítomnosti p[ana] Jana Trmoty, p[ana] hrab[ěcího] rychtáře, a p[ana] Ondřeje Rožmitál[ského], primátora, a všech spolupánův radních actum die et a a[nno] [ut] supra. Na tuto povinnost odvedl 1 [kopu].

[fol.] 108v

Léta Páně 1691 dne 13. Octob[ris] vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze slovutného muže pana Václava Zvíkovského, měštěnína a spolusouseda městys Blovic, přednešené žádosti Pavle Ludvíka Zikmundovského, barvíře, učinivše povinnost měšťanskou za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce měst[ys] Blovic přijat jest. List poctivého na svět zplození svého pod pečetí co nejdříve složiti a proukázati panu purkmistru a pánům připověděl, ačkoliv list od cechu tkadlcovského města Hradce Jindřichova vysvědčení na svět dobrého zplození proukázal. Nápodobně panu purkmistru a pánům na penězích osm kop míš. a přitom svačinu při příštím S[va]tém Martině dáti jse uvolil. Nato pak ihned p[anu] purkmistru a pánům dvě kopy na hotově složil, ostatních šest kop od datum svrchu psaného po dvouch <kopě> kopách¹ skládati jde ročně má.

[fol.] 109r / 172

Stalo jse za ouřadu purkmistrského pana Jana Krále, jinak Stříteckého v přítomnosti p[ana] Jana Trmoty, p[ana] hrab[ěcího] rychtáře, a p[ana] Ondřeje Rožmitálského, pana primátora, a všech spolupánův radních actum die et anno ut supra.

Dne 18. Novembriis (sic!) léta 1691 svačina náležitě odvedena jest.

A[nno] 1698 dne 12. Febr[uarii] pan Pavel Zigmundský proukázal svým dobrým slovem, že jest na povinnost svou měšťanskou vyplatil 5 [kop] míš., a tak ještě doplatiti zůstává 1 [kopu].

[fol.] 109v

Léta Páně 1691 dne 15. Novembriis (sic!) vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze slovutného muže pana Tomáše Baumšlagkra, měštěnína a spolusouseda městys Blovic přednešené žádosti Vavřince Kohoutka, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho

¹ Původně patrně napsáno jedné kopě, první slovo přepsáno, druhé škrtnuto

spolusouseda a měštěnína do této obce městys Blovic přijat jest. Panu purkmistru a pánům na penězích osm kop míš. dáti povinen bude. Kdežto ihned panu purkmistru a pánům <složiti> dvě kopě složil. Svaččinu pak při příští nejprvnější várce dáti jse uvolil a k tomu dvě kopě složiti má. Ostatní čtyry kopy rok od roku po jedné kopě odvozovati povinen bude. Stalo jse za ouřadu purkmistrského p[ana] Rudolfa Čapka v přítomnosti p[ana] Ondřeje Rožmitálského, p[ana] primátora, a všech spolupánův radních actum die et anno ut supra.

[fol.] 110r / 173

Léta Páně 1691 dne 15. Novembriis (sic!) téhož dne vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze slovutného muže pana Tomáše Baumšlogkra, měštěnína a spolusouseda městys Blovic, přednešené žádosti Jana Štěpa, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce městys Blovic přijat jest. Panu purkmistru a pánům na penězích osm kop míš. dáti povinen bude. Kdežto ihned panu purkmistru a pánům dvě kopě složil, svaččinu pak od datum svrchupsaného při příštím S[va]tém Martině léta 1692 dáti jse uvolil a k tomu každoročně až do vyplacení summy té skládati povinen bude po 1 [kopě]. Stalo jse za ouřadu purkmistrského p[ana] Rudolfa Čapka v přítomnosti p[ana] Ondřeje Rožmitálského, <p[ana] Ondřeje Rožmitálského>, p[ana] primátora, a všech spolupánův radních actum die et anno ut supra.

A[nno] 1695 Jan Štěp odvedl na tuto povinnost svou dvě kopě.

A[nno] 1696 27. April[is] složil pánům 2 [kopy].

It[em] svaččinu též zapravil.

Restiruje 2 [kopy].

[fol.] 110v

Léta Páně 1691 dne 15. Novembriis (sic!) jsouce Petr Špaček, Václav Špaček a Franc Špaček před vzácnej ouřad předvoláni, aby jeden každý povinnost sousedskou vykonal, což i také poslušně v tom jsou jse tak zachovali a povinnost vykonal. Actum die et anno ut supra.

[fol.] 111r / 174

Léta Páně 1692 dne 15. Februarii, téhož dne vyžádaného sobě do rady vstoupení a skrze slovutného muže pana Ondřeje Rožmitálského, měštěnína a spolusouseda městys Blovic, přednešené žádosti slovutného muže pana Adama Clemence, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce městys Blovic přijat jest (s takou výminkou

a na způsob tento,¹ že dobré paměti nebožtík p[an] Mates Kříž jest panu purkmistru a pánům za své přijetí sousedství pozůstal dlužen na hotově peněz 6 [kop] kop (sic!) míš., kterýžto peníze pan Adam Clemenc jakožto první hospodář v témž příbytku panu purkmistru [a] pánům zaplatil. Co jse pak téhož pana Adama Clementcze přijetí sousedství dotýče, tehdy osm kop míš. povinen bude složiti, a to způsobem tímto od datum svrchu psaného každoročně až do vyplacení po 2 [kopách] skládati.

[fol.] 111v

List poutivého svého na svět zplození povinen bude co nejdříve složiti. Stalo jse za ouřadu purkmistrského p[ana] Pavla Zoufalého v přítomnosti pana Jana Termoty, p[ana] hraběcího rychtáře, p[ana] Mikuláše Kutiny, primátora, a všech spolup[ánů] radních actum die et anno ut supra.

Svačinu svou léta tohoto 1692 při s[va]tém Václavě odvésti povinen bude.

V listu 46 bude jse mocti hledati pan Jan Zach a pan Jan Clement do sousedství vstupování.²

Léta 1694 odvedl pan Adam Clemec (sic!) za ouřadu mého Pavla Zoufalého 2 [kopy] míš.

Léta [?]169 odvedl pan Adam Kliment 2 [kopy] míšeňský za ouřadu p[ana] Jana Chvojky dne 8. Januarii.

[fol.] 112r / 175

Laudetur Sanctissimu[m] Sacra[m]jentu[m]³

Léta 1663 24. Augusti Matěj Rožmitálský vedle vyžádaného sobě do rady vstoupení a žádosti před p[ana] purkmistra [a] pány radní skrze Tomáše Pamšlogra přednesené, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolusouseda a měštěnína do této obce jest přijat, pořádného na své zplození před p[ana] p[urkmistra] [a] pány, ano i list do řemesla svého řeznického⁴ jest složil, svačinu a příjemného p[anu] p[urkmistru] [a] pánům 10 [kop] dáti se uvolil. Nyní pak ihned nahotově 5 [kop] před p[ana] p[urkmistra] [a] pány složil, ostatních 5 [kop] a svačinu při nejprvnější várce od sebe odvédsti a tomu všemu zadosti rukou dáním učiniti p[anu] p[urkmistru] [a] pánům připověděl. Stalo se za ouřadu purkmisterského pana Lorence Chlumského v přítomnosti plné rady v domě radním actum ut supra.

¹ „a na způsob tento“ připsáno na levé straně folia u značky křížku, chybí konec závorky

² Tento přípis je učiněn touž rukou písaře Pavla Zikmundského jako dokončení hlavního zápisu z předchozí strany folia č. 111, avšak inkoustem jiné barvy. Odkaz na list č. 46 v rámci dochované historické foliace není funkční, nacházejí se zde zcela jiné zápisy (viz výše). Patrně jde o další z indicií, že historická foliace byla činěna průběžně v etapách nebo snad až před svázáním složek do knihy. Další vysvětlením může být odkaz do jiné městské knihy.

³ Humanistickou polokurzivou, lat. = pochválena buď svátost nejsvětější.

⁴ Dodatečně nadepsáno polokurzivou inkoustem světlejší barvy

It[em] odvedl víceji 35 kr.

[fol.] 112v

Léta 1664 dne 26. Feb[ruarii] Dobiáš Kremzar vedle vyžádání sobě do rady vstoupení a žádosti před p[ana] p[urkmistra] [a] pány radní skrze slovutného pana Matyáše Vavřincovic přednešené, učinivše povinnost měšťanskou, za jednoho spolususeda a měštěnína do této obce jest přijat. List pořádného na svět zplození svého ve dni a v roce před p[ana] p[urkmistra] [a] pány složiti jest přislíbil. Svačinu a příjemného p[anu] p[urkmistru] [a] pánům vosum kop míš. dáti se uvolil. Nyní pak ihned nahotově 2 [kopy] složil, druhé 2 [kopy] jak nejprve várky užije a pivo zpeněží od sebe odvédsti, ostatní pak 4 [kopy] budoucně, když mu Pán Bůh k várce pomůže, také zapraviti připověděl. Stalo se za ouřadu purkmisterského p[ana] Jana Kuchynky v přítomnosti plné rady v domě radním actum ut supra.

[fol.] 113r / [chybí]¹

[...] kr. [...] lete- [...] ho za [...] vespolek činí 16 zl. 39 kr. [...] Šebestián Straka [...] jmenované Lidmily Čejkové přednášel, že táž Lidmila, sestra jeho, po smrti rodičův jejich vzala od něho jednu krávu za 6 zl. 10 kr., k čemuž se jest přiznala a na témž dluhu sobě poraziti dala 6 zl. 10 kr. It[em] k tomu se přiznala, že jest neb[ožtík] manžel její od téhož bratra jejího přijal chmele za 1 zl. 48 kr., a takový sobě k ruce prodal, což ku porážce přichází 1 zl. 48 kr.

[fol.] 113v²

[...] ostatní má doplatiti [...] actum svrchu psa [...] dne v roce pořad [...] lem totiž při svátcích vánočních následujícího roku 1677, totiž 1 zl. 57 kr., což pro budoucí paměť porovnání toto do kněh našich manuálních vepsáno jest. Stalo se za ouřadu purkmisterského p[ana] Tomáše Hofmana v domě radním a et die ut supra.

[fol.] 114r / [chybí]³

sprava[...] -irovati ráčili. Stalo se v plné radě v domě radním léta a dne svrchu psaného.

¹ Z folia chybí celá horní třetina, prostřední třetina je dochována jen částečně (od pravého okraje směrem doleva se v rozsahu osmi řádků zachovaný text postupně rozšiřuje od několika liter po téměř celý řádek.

² Z folia chybí celá horní třetina, prostřední třetina je dochována jen částečně (od levého okraje směrem doprava se v rozsahu devíti řádků zachovaný text postupně rozšiřuje od několika liter po téměř celý řádek.

³ Zcela chybí horní polovina foli, v úplnosti dochováno jen posledních 12 řádků, torzovitě dále tři nad nimi.

V tomto zapsání před Pánem Bohem před celým světem mně křivda učiněna jest, abych měl některé sousedy [?]poříck proti vrchnosti jejich posuzovati a jim rady udělovati, nýbrž z nenávisti a z nepřízně při mej milostivej vrchnosti křivě od zlých lidí obžalován sem byl, a to od Jiříka Příkosického.

[fol.] 114v¹

Jich M[ilosti] H[raběcí] Excell[ence] a [?] jeho milosti římského císaře, uherského a českého krále skutečně tejným i jiným radou [?] královským místodržícím a nejvyšším pánem ouředníkem a soudčím zemským v Království českém pánům milostivým ponížena, pokorná prosba a žádost

[fol.] 115r / [chybí]²

[...] v sousedstvo při- [...] -volení svého zapravil p[anu] p[urkmistru] [a] pánům na peněžích 8 [kop] však o svačině, aby zapravena byla, nic není psáno.

177. 1665 7. Janua[rii] Lukáš Budilovský vstoupil v sousedstvo, uvolených p[anu] p[urkmistru] [a] pánům 8 [kop] a svačinu, jak na peněžích, tak svačinu vše zapravil.

178. A[nno] 1668 21. Novembr[is] Jakub Frölich vstoupil v sousedstvo a uvolenou věc jak na peněžích, tak svačinu p[anu] purkmistru [a] pánům zapravil.

[fol.] 115v³

Špaček [...] -sedstvo a [...] panu purkmistru [a] pánům na peněžích hotových 8 [kop] i svačinu zapravil.

157. 1680 10. Janua[rii] p[an] Honzmichel Huck vstoupil v sousedstvo a uvolených p[anu] p[urkmistru] [a] pánům na peněžích hotových 9 [kop] též svačinu náležitě zapravil.

158. 1680 11. Janua[rii] Jakub Jelínek vstoupil v sousedstvo a všecku ouřadu zakázanou povinnost náležitě odbyl.

[fol.] 116r / [chybí]⁴

[...] zapra- [...] -sáno nejni všecko [...]

159. 1682 14. Julii Mates Kříž, vstoupivši v sousedstvo, p[anu] purk[mistru] [a] pánům 9 [kop] na peněžích a svačinu dáti se uvolil. Nato ihned tři kopy peněz a svačinu

¹ Zcela chybí horní polovina folia, další přibližně pětina podlepena japonským papírem a špatně čitelná.

² Zcela chybí horní polovina folia, další přibližně pětina podlepena japonským papírem a špatně čitelná.

³ Zcela chybí více než polovina horní části folia.

⁴ Zcela chybí více než polovina horní části folia.

vypravil, o ostatních šesti kopách, zdali jsou zapraveny, nic psáno není. N[ota] B[ene] těch 6 [kop] zaplatil Adam Clement.

160. 1682 14. Julii Jan Král, vstoupivši v sousedstvo, uvolil se dáti k ouřadu 9 [kop] a svačinu. Nato dle zapsání zapravil 7 [kop], ostatní dvě kopě a svačina, je-li zapraveno, nic psáno není.

[fol.] 116v¹

[...] -nu zapravil [...] není, ostatních [?] [...] jsou-li zaplacený neb ne, nic ne[...] zapsané.

Je dána svačina.²

168. 1689 29. Dece[m]br[is] Petr Rožumberský vstoupivši v sousedstvo p[anu] purk[mistru] [a] pánům 8 [kop] míš. a svačinu dáti se uvolil. Nato 4 [kopy] peněz zapravil, ostatní čtyry kopy a svačina,³ jsou-li zapravené aneb ne, nic psáno není.

Notandum následovně zapravil povinnost svou všecku úplně.

[fol.] 117r / [chybí]⁴

zapsan[...] dal 1 ss [...] zase 1706 za [...]

171. 1691 13. Octo[...] Ludvík Zikmundský vst[...] v sousedstvo k ouřadu 8 [kop] [...] dáti se uvolil, nato ihned 2 [kopy] [...] a dáleji svačinu náležitě zapravil, na ostatních 6 [kop], je-li co vydáno, nic zapsáno není. Prokázal, že jest nato zaplatil 5 [kop], a tak zůstává 1 [kopa].

[fol.] 117v⁵

[...] v souse-[...] [kop] míš. a nade-[...] -činu dáti se uvolil [...] hned 5 [kop] míš. naho-[...] odvedl.

[?]73. 1694 13. Martii Václav Krakeš za uvedení várky na místo jeho, kde prve žádná várka nebývala, p[anu] p[urkmistru] [a] p[ánům] tři kopy míš. dáti se uvolil, načež ihned půl druhý kopy a svačinu zapravil.

It[em] 5. Septemb[ris] zapravil Václav Krakeš ostatní půl druhý kopy, a tak učinil zadost.

[fol.] 118r / [chybí]⁶

[...] měšťansk- [...] 8 [kop] míš. [...] dáti se zakáza- [...]

¹ Zcela chybí téměř dvě třetiny horní části folia, dochovaná partie zčásti podlepena japonským papírem.

² Téměř neviditelný přípis inkoustem příliš světlé barvy.

³ Poslední dvě litery nadepsány

⁴ Zcela chybí více než dvě třetiny horní části folia, v úplnosti pouze posledních pět řádků.

⁵ Zcela chybí více než dvě třetiny horní části folia, v úplnosti pouze posledních deset řádků.

⁶ Zcela chybí více než dvě třetiny horní části folia, žádný řádek nedochován v úplnosti.

191. Pan Jan [?]oubelg- [...] -vinnost měšťanskou [...] pánům 8 [kop] míš. a svač- [...] -žitou zapraviti se zak-[...]

[fol.] 118v¹

[...] sprvě [...] zastavuje [...] za rathúzem pod [...] le svého vlastního a [...] nezávadného, aby moc a právo měl takové pole [?] v tej sum[m]ě těch 14 zastavěti, a to beze všeho odporu.

[fol.] 119r / [chybí]²

[bez textu]

[fol.] 119v³

[bez textu]

[fol.] 120 Ar / [chybí]⁴

[bez textu]

[fol.] 120 Av⁵

[bez textu]

[fol.] 120r / [chybí]⁶

čas rychta

p[an] Jiří

na potvrzen

vlastní rukou

Actum ut supra

Jan Kernhardt měst[ys] Blovic

¹ Zcela chybí více než dvě třetiny horní části folia, v úplnosti pouze poslední tři řádky.

² Zcela chybí více než dvě třetiny horní části folia.

³ Zcela chybí více než dvě třetiny horní části folia.

⁴ Zcela chybí většina folia.

⁵ Zcela chybí většina folia.

⁶ Zcela chybí třetina horní části folia, další třetina přibližně z poloviny a podlepena japonským papírem.

[fol.] 120v¹

[...] -ten [...] -[?]lch [...] Pri-[...] durch [...] Johan [...] -en [?]einen [...] ament² abge- [...] klieid der [?] [...] -nt burger ist an-[...] vorden Seyner [...] undt lobwürdigen [...] - [?]laut wündige Attestation vor Ersambe Rath vorgelegt de[?] Gemeinen brauch nach Tractation³ undt den Purgerpffening 10 ſſ. Zue geben sich erbotten alls er auch 5 ſſ imbahr schafft betzahlet undt die Tractation verricht, übrig 5 ſſ nechst khinfftige Gebr [?]zue betzahlen versprochen. Geschehen bey Unnehmung deß burgermeisterambt deß herrn Rudolff Czapek anno et die ut supra.

[fol.] 121r / [chybí]⁴

le- [...] mes-[...] zaji- [...] a souse-[...] jest [...] [?]zení jeho [...] dome jsouc- [...] ru pánům při- [...] kop míš. a svači- [...] se uvolil a nato [...] páté kopy nahotově o-[...] zapravil, ostatní půl páté [...] při budoucí nejprvní várce jeho spolu svačinou náležitě zapraviti se uvolil. Stalo se za ouřadu purkmisterského pana Hanzmichle Hucka dne 3. Septembr[is] anno ut supra.

A[nno] 1694 dne 8. Febr[uarii] Václav Hrabačka, byvší předvolán za příčinou placení druhé polovice placení sousedstva, poněvadž že zaplatil zapsáno nebylo, vynašlo se že jest zaplatil, a tak se z toho kvituje,⁵ toliko svačinu ještě povinnen jest.

A[nno] 1695 svačinu také zapravil.

[fol.] 121v⁶

[bez textu]

[fol.] 122r / [chybí]⁷

[bez textu]

¹ Zcela chybí horní čtvrtina folia, další čtvrtina přibližně z poloviny, v úplnosti dochováno jen spodních 13 řádků.

² Humanistická polokurziva

³ Humanistická polokurziva

⁴ Zcela chybí horní čtvrtina folia, další čtvrtina přibližně z poloviny, v úplnosti dochováno jen spodních 14 řádků.

⁵ Quittuge

⁶ Zcela chybí horní čtvrtina folia, další čtvrtina přibližně z poloviny.

⁷ Zcela chybí horní čtvrtina folia, další čtvrtina přibližně z poloviny.

[fol.] 122v¹

[?]trs [...] [?]-riest [...] [?]-neho [...] datum [...] Blovic [...] -ten pertyta [...] pod nějakým [...] -se z takového dluhu [...] -huldbrieffu v 16 letech [...] -ehlych obce neupomi- [...] neb s ním nepochybně na svět [...] nesměl, až někteří jemu podobní zemřeli, což po ohlášení téhož dluhu až do léta svrchu psaného stalo a z té summy 30 zl. neužívání a outrat 43 zl. vzrostlo, a tak obého 73 zl. učinilo, očež nadjmenovaní spolusousedé naši pro zachování své pečeti podle plnomocenství [?]ě daného tractírujice na 45 zl. přivedli, kteréž na tři termíny,² jakž níže psaný schuldbrieff [?]parměji vysvětluje se platiti mají.

[fol.] 123r / [?]197 [chybí]³

[...] -ktích a klauzulích slo- [...] -va takto zní: [...] -kmistr a konšelé i na- [...] obce měst[ys] Blovic [...] tímto listem, že [...] dluhu pravého a spra- [...] -zenému a statečnému [...] Janovi Jindřichovi [...] hersdarfu [...] čtyřiceti pět zl- [...] -tych jeden každý zlatý po [...] po 6 malých peněžích [...] a to těch a takových, které j- [...] panu Jakub Žid červený [...] naši vykázal a postoupil [...] -ýžto dluh tuto dotčený, máme a připovídáme na níže položené rozdílné tři termíny⁴ J[eho] M[ilosti] pánu zaplatiti, totiž předně o středopostí v létu přítomném 1669 dne 27. Martii patnácte zlatých, druhý termín v témž létě při svatým Jakubě Velkým 25. Julii patnácte zlatých a třetí termín v létu 1670 při svatém Jiří zase patnácte zlatých, a tak týž dluh doplatiti. Kdybychme pak tomu zadosti neučinili, což se sice státi nemá, tehdy J[eho] M[ilost] pán ráčí tu moc míti na nás i na celé obci naší

[fol.] 123v⁵

Právě takového d- [...] naší dobývati ce- [...] -sti učiněné tento li- [...] naší městskou utvrz- [...] jehož jest datum v [Blo]vicích 4. dne mě[síce] [...] léta tisícího šest[istého šedesátého] devátého.

L[ocus] S[igilli]

Takový dluh [...] na místě spole- [...] -nosti [?]me prim- [...] [?]lacení Jiřího [...]

¹ Zcela chybí horní čtvrtina folia, další čtvrtina přibližně z poloviny, v úplnosti dochováno posledních 12 řádků.

² Slovo v celém textu vždy humanistickou polokurzívou

³ Zcela chybí nebo je výrazně podlepen japonským papírem výsek folia v horní levé části a v pravém horním rohu, jen posledních 14 řádků kompletních.

⁴ Humanistická polokurziva

⁵ Zcela chybí nebo je výrazně podlepen japonským papírem výsek folia v horní pravé části a v levém horním rohu, žádný řádek textu není kompletní.

[fol.] 124r / 198¹

[Léta] 1668 dne 30. Junii stalo se [poro]vnání mezi osobami Tomášem [Pam]šlogrem na místě Voršily, man[želky] jeho a Zuzanou, manželkou Amb[brože Bečváře], kterážto Zuzana, Vor[šilu, ma]nželku Tomáše Pamšlogra [...] příčiny a na přítomnou [...] důvodně nařkla a že by Ov- [...] -ého rodu býti měla jest slova [...] svých vypustila, že pak táž Zu[zana,] manželka Ambrože Bečváře [...] to ho neprovedla, nýbrž že [...] ila, manželka (sic!) Tomáše Pamšlog[ra] [...]ičně poctivých posla se vy [...] touž Voršilu, manželku Tom[áše] Pamšlogra, jest rukou dáním odprosila a před ouřadem za poctivě zrozenou vyhlásila, pro kteroužto příčinu, aby táž Zuzana, manželka Ambrože Bečváře, více takových nedůvodných řečí před sebe nebrala, pod pokutou a trestáním právy vyměřenou se zavazuje a pro budoucí paměť to porovnání v tyto knihy manuální zapsáno jest. Stalo se za ouřadu purkmisterského p[ana] Ondřeje Vohřeledského v přítomnosti p[ana] Matyáše Vavřincovic, p[ana] Jiřího Příkosického, p[ana] Tomáše Hofmana, p[ana] Adama Stehlíka a původův obostranných.

[fol.] 124v²

A[nno] 1664 dne 17. O[cto]br[is] [stalo] se porovnání při ou[řadě] purkmistrským o dluhy [mezi] panem Laurencem [Francem] sousedem města [?]hasten [...] <?> a Dobiášem Horaž[d'ov]ským, kteréhož dluhu [...] přiznání Dobiáše Horaž[d'ov]ského vynášlo se, že [...] rozdílně přijal jak [...] -ně, tak dobytka v pen [...] 60 zl. prohlídajíce [...] -en Laurenc Franc [?]nanečnost téhož Dobiáše Horažd'ovského z milosrdenství jemu 25 zl. odpustil a 35 zl. na tento způsob platiti jako i šudprif³ od sebe dadouc se zakázal, totiž při den Hromnic léta 1665 15 zl. a od toho času každoročně do vyjití té sumy po desíti zlatých contentirovat⁴ se ho zakázal. Stalo se za ouřadu purkmistrského pana Jana Plánického actum ut supra.

[fol.] 125r / 199⁵

[Léta] 1665 dne 5. Maii sta[lo se] porovnání mezi osobami [To]mášem Pamšlagrem⁶ a Lid[mi]lou, manželkou p[ana] Dobiáše [Kre]mzara. Jaké nedorozumě[...] a některá slova hamžlivá [...] Lidmila Kremzarová o témž [To]mášovi Pamšlagrovi mluvila [...] jsou se před ouřadem purk[mi]sterským porovnali a ona [...] -ho Tomáše Pamšlogra z ta[ko]vého mluvení

¹ Zcela chybí pás folia při levém okraji jeho horní poloviny.

² Zcela chybí pás folia při pravém okraji jeho horní poloviny.

³ Schludbrief = dlužní úpis, obligace

⁴ humanistická polokurziva

⁵ Zcela chybí pás folia při levém okraji jeho horní poloviny.

⁶ Pamschlagrem

odprosila i [...] se v tom dobrovolně zaváz[ala], jestli by se kdy více jakého hanění proti témuž Tomášovi Pamšlogrovi aneb manželce jeho dopustila, tehdy že deset kop míš. panu Tomášovi Pamšlogrovi propadnouti a dvě neděle trestáním vězením trestána býti má. Nápodobně i on, Tomáš Pamšlogr, jestli by proti druhé straně¹ co takového se dopustil, touž pokutou se zavázal. Stalo se za ouřadu purkmisterského p[ana] Jana Kuchynky v plnosti rady v domě radním actum ut supra.

[fol.] 125v²

Léta 1666 dne 7. Jan[uar]i stalo se porovnání př[átel]ské mezi osobami Li[idmi]lou, manželkou Jiřík[a Pří]kosického, a Dorotou, [dce]rou Ondřeje Vohře[led]ského, mezi nimiž nějak [...] hanění bylo povstalo, v té příčině před o[u]řad purkmisterský s[...] ní se představivše [...] -kové mezi nimi vznik[...] hanění se přátelsky [porov]nali a na pravou [...] [?]štenkou spolu smíření jsou a dále toho sobě nijakž více zdvíhati jednomyslně jsou obě strany přislíbily. Pakliby kterákoliv strana takové porovnání protrhla a nějakého zjitření té nevole se dopustila, tehdy předně pokutu dvanácte kop míš. propadnouti, ji nejprve k ouřadu složití, a potom dvě neděle šatlavní trestání podniknouti má. Stalo se za ouřadu purkmisterského p[ana] Jana Plánického v přítomnosti p[ana] Jiřího Tereby, ten čas primátora, p[ana] Matyáše Vavřincovic a p[ana] Tomáše Joba.

[fol.] 126r / 200

Zápis reversu Václava Seydenschwantze

Já, Václav Seydenschwantz, dědičný poddaný J[ejí] M[ilosti] vysoce urozené paní, paní Kateřiny Eleonory z Svárova, rozené z Klenového a z Janovic, paní na Hradišti, Vildštejně³, Běšinech, Kolinci a Mileticích, oznamuji tímto listem, jenž revers slove, obecně přede všemi a vzláště kdežby toho potřeba ukazovala, kterak byvši já v službě za písaře obročního při statku J[ejí] M[ilosti] paní paní mé milostivé hradištském představen a majíce sobě důchod obilní od J[ejí] M[ilosti] paní k věrnému opatrování svěřený a poručený, v takové mé povinnosti proti J[ejí] M[ilosti] paní jsem se nevěrně a neupřímně choval, nad svou poctivostí dobrým svědomím se zapomenul, přikázání Boží sedmé přestoupil a krádeže se dopustil, mnohonácte strychův obilí rozdílného z sejpek J[ejí] M[ilosti] paní do Blovic, jak do příbytku

¹ slovo dodatečně nadepsáno

² Zcela chybí pás folia při pravém okraji jeho horní poloviny.

³ dnes Vlčejn u Zdemyslic

otce mého Severýna Seydenschwantze a matky Cecelie (sic!), J[ejí] M[ilosti] paní dědičných poddaných, již prve někdy od J[ejí] M[ilosti] paní paní Lidmily Elišky Malovcové,

[fol.] 126v

rozené z Kokořova, na hradištské grunty způsobem jistým propuštěných, a jinam, kdež mi se dobře líbilo a ode mě přijímáno bylo, krádežně odnáseti i na vozích odvozovati dal, což všechno náležitě, dostatečně a skutečně lidmi dobrými na mě prokázáno jest. Pro kteréžto mé proti pánu Bohu i J[ejí] M[ilosti] paní, vrchnosti mé milostivé, prohřešení, J[ejí] M[ilosti] paní sem v velikou nemilost přišel, takže mě do vězení těžkého opatřiti naříditi, a netoliko k věcem mým, též k statku rodičův mých, jakožto přijímačův, ano i k hrdlu mému, čehož sem slušně a spravedlivě zasloužil, sehnouti moc míti ráčila, ale že se mnou J[ejí] M[ilost] paní, paní vrchnost má, v tom milostivě procedijírovati¹ ráčí, za to J[ejí] M[ilosti] paní v nejhlubší poníženosti poslušně děkuji. A poněvadž sobě z takového vězení a těžkosti dokudž bych toho časem tak nenáležitě J[ejí] M[ilosti] paní paní pokradl, zase na sejpku panskou nevynahradil a nenavrátil, jináče pomoci

[fol.] 127r / 201²

nemoh[...] ajíce se[...] křivého [...] přistupuji, připovídám [...] zavazuji a to spolu s rodiči mými, pod zaručením J[ejí] M[ilosti] paní, domův, polí, luk i všech věcí a příslušenství jim přináležejícím. Kdyby se tomu zadosti nestalo, jsouc v tom vůle jejich a přiznání dokonalé, jak za vynahrazení toho obilí ode mě pokradeného, tak i za pokutu ode mě propadenou jedno sto a padesáte³ strychův ječmene dobrého, míry vrchovaté, totiž jedno sto strychův do s[vatéh]o Havla léta přítomného 1667 a ostatních padesáte strychův hned v nové v roce následujícím 1668 do s[vatéh]o Václava na sejpku do důchodu obilného dáti, odvédsti a odměřiti, i nadto všechno obilí, jak na zimu jminulou, i teď po jaru buď ode mě, neb rodičův mých vysyté, kdežby se koliv vynašlo, a upsáno býti mohlo, k tomu vůz lesní s plouhem, čtyry koně, sedlo, pistole tak jakž již to vše do sekvestru⁴ prve vzato a odvedeno jest a odvedeno býti má,

¹ Latinský základ slov humanistickou polokurzivou

² První čtyři řádky částečně nečitelné, kvůli chybějícím částem papíru.

³ částka zvýrazněna polokurzivou

⁴ Sequestro – humanistickou polokurzivou.

[fol.] 127v¹

(nečitelné) přidávám, v moc podstupuji a odevzdávám, kteréhož to obilí, koní a všech tímto dotčených věcí J[ejí] M[ilosti] paní se ihned ujíti a k samu dobrému do důchodu vzíti a obrátiti moci ráčí. A poněvadž z těch čtyř koní ode mě jeden ještě židu [?] zaplacen není, s ním se o týž dluh, co mu zůstává, hned před vyjitím z arrestu² mého porovnatí a jeho contentirovati³ připovídám, což však jest ode mě a od rodičův mých, a to k přimluvě dobrých lidí J[ejí] M[ilosti] paní milostivě přijíti, a na tom, když se tomu zadosti všemu učiní, přestati ráčila. Já pak, po takovém mém spravedlivém ztrestání, tímto mým reversem⁴ pod ctí, vírou⁵ a duší mou před Bohem pod ztracením hrdla mého slibuji, toho se více nikdá nedopouštěti, života mého polepšiti, J[ejí] M[ilosti] paní, paní mé milostivé, do smrti věrným a poslušným

[fol.] 128r / [chybí]⁶

poddaným [...] J[ejí] M[ilosti] paní [...] kdybych se toho [...] dopustil, J[ejí] M[ilost] paní paní, vrch[no]sti mé milostiv [...] z poddanosti vytahoval, z gruntův J[ejí] M[ilosti] paní bez vůle a vědomí jeho odešel neb na vojnu se dáti chtěl, což se sice nikda ode mě státi a také žádného místa [?]platnosti, z té příčiny, že sem J[ejí] M[ilosti] paní poddaný a nevyčtený⁷ služebník, míti nemá, nýbrž mě J[ejí] M[ilost] paní paní všudy a vždyckny na mě bez překážky jednoho každého moci ráčí sáhnouti, vyzdvihnouti, kdybych toho co učinil, i nahrdle ztrestati dáti, v čemž mě proti J[ejí] M[ilosti] paní žádné právo, světské ani duchovní ani vojenské, ani žádná jiná lest a obmyšlenost lidská, sloužiti nemá, a já se toho všeho docela odříkám a zbavuji. Na potvrzení a zdržení toho všeho, což se nadpisuje, tento můj revers⁸ rukou mou vlastní sem podepsal a pro lepší toho jistotu

[fol.] 128v

[...] slovné poc- [...] pana purkmistra [a] panův měst[ys] Blovic by takový revers⁹ do manuálu vložití dali, že tomu všemu zadosti učiniti chci. Nadto nadevšecko že i rodičové moji

¹ První tři řádky částečně nečitelné, kvůli chybějícím částem papíru, horní třetina podlepena japonským papírem a hůře čitelná.

² humanistická polokurziva

³ latinská základ slova humanistickou polokurzivou

⁴ humanistická polokurziva

⁵ vierau

⁶ Zcela nedochovaný text v pravém horním rohu a uprostřed první dvou řádků; horní třetina folia podlepena japonským papírem.

⁷ nevyčtený = takový, který nesložil účty, viz:

<https://vokabular.ujc.cas.cz/hledani.aspx?hw=nevy%C4%8Dten%C3%BD>

⁸ humanistická polokurziva

⁹ humanistická polokurziva

k tomu přistupují a ve všem co se koliv tuto nadpisuje vůli svou dávají. Pro lepší toho důvěření neumíce oni sami rukami svými se podepsati, dožádali jsou se pana Tomáše Pamšlogra, souseda měst[ys] Blovic, že on svou rukou na místě jich (však sobě a budoucím svým beze škody) jména vlastní jejich podepsal. Stalo se v přítomnosti rodičův mých, slovuťného pana Jana Chválenického, urozeného pana Matěje Ječmínka Voděrackého, toho času hejtmana hradištského, Jana Kryštofa Rittera, pana Václava Zvíkovského, panského rychtáře, pana purkmistra Fabiána Tereby, pana Jiřího Tereby, primátora, a Tomáše Pamšlogkra, písaře městskýho actum na Hradišti 13. Aug[usti] a[nno] 1667.

Václav Seydenschwantz, otec

Cecelie Seydenschwantzová, matka.

[fol.] 129r / 203

[?]¹

Já, František Ignatius, Svaté² římské říše hrabě z rodu Rozdražova, pán na Blatný, J[eho] M[ilosti] C[ísaře] rada,³ soudce zemský v Království českém, známo činím tímto listem, jenž vejhost sluje, přede všemi, vzláště tu, kdež jej čísti a slyšeti náleží, že jest přede mě předstoupil poctivý mládenec Václav Seydenschwantz blovský, mě jest za to se vši pokorou žádal, abych jemu tu milost velikou učinil a poctivou pannu Veroniku, pozůstalou dcerou po nebožtíkovi Václavovi Synkovi, sousedu města Blatný, dědičnou poddanou mou, k stavu s[vatého] manželstva za svobodnou s listem zhostným propustil. I vidouce já žádost jeho slušnou bejti a prohlídajíce nejvíceji na vzáctné⁴ přímluvy, též jejího neb[ožtíka]⁵ otce věrné služby, k tomu jsouce jí kmotrem, aby mně památku měla, nejsouce nic milejší nad svobodu, tak činím,

[fol.] 129v

a dotčenou Veroniku Synkovou nadvejšjmenovanou Václavovi Seydenschwantz[ovi] blovskému za manželku a ji na dokonalou svobodu milostivě tímto listem zhostným propouštím. Žádného práva sobě ani dědicům a budoucím mým na ni v ničemž nepozůstavuji, nyní na časy budoucí a věčné, jestli by pak nákou nevděčností se odměňovala a na ni prokazována byla, má ta milost a propuštění nitčímž bejti. Na potvrzení toho a lepší ujištění

¹ Nečitelný nadpis

² S[va]té

³ Radda

⁴ vzactne

⁵ Neb[ožtíka]

sem k tomuto listu vejhostnímu svou pečeť přirozenou přitisknouti dal a se vedle ní rukou vlastní podepsal, jehož jest datum na zámku blatenském dne 1. Decembr[is] a[anno] 1667.

František Ignatius, hrabě z Rozdražova

L[ocus] S[igilli]

Tento vejhost, jakž se nadpisuje, k žádosti poctivého mládence Václava Seydenschwantze, ve všech punktích a klausulích, jakž original v sobě zavírá, s povolením pana¹ purkmistra [a] pánův dne 17. Janua[rii] a[anno] 1668 v tyto knihy manuální pro památku vepsán jest. Stalo se za ouřadu purkmisterského p[ana] Jana Plánického, v přítomnosti a consensem² jinších p[ánů] spoluradních.

[fol.] 130r / 204

A[anno] 1668 dne 4. Julii stalo se porovnání přátelské mezi osobami p[anem] Janem Kuchynkou na místě Doroty, manželky své, a p[anem] Jiřím Příkosickým, kteřížto sou z jedné i z druhé strany slovy hamžlivými k sobě přikročili, že pak v té příčině před právo se sročili, a tu uznáno bylo, že obě dvě strany rovným proviněním vinny jsou, a to na p[ana] p[urkmistra] [a] pány vzdavši, přátelským porovnáním jsou se porovnali, jeden druhého za poctivého vyhlášíc rukou dáním jsou se odprosili. Mezi tím pak, aby jedna ani druhá strana sobě více toho na budoucí čas nevyzdvihovaly, pod propadením 10 [kop] míš. k ouřadu složití se uručují a která by koliv strana nějaký začátek nevole se dopustila, takovou pokutu složití povinna bude. Stalo se za ouřadu purkmisterského p[ana] Ondřeje Vohřeledského v přítomnosti p[ana] Jiřího Tereby, ten čas primátora, p[ana] Matyáše Vařincovic, p[ana] Dobiáše Kremzara, p[ana] Tomáše Hofmana a původův obostranných.

[fol.] 130v

Já, Jakub Krakeš <saslik> jinak Saslik, J[ejí] M[ilos]ti vysoce urozené paní, paní Kateřiny Eleonory Karlové z Svárova, rozené z Klenového a z Janovic (titul.), dědičný poddaný, známo činím tímto listem, jenž revers³ slove, že byvše já před prodloužilým časem v měst[ys] Blovicích usedlým sousedem na gruntě mém Saslikovském živnost hospodářskou při dobré příležitosti, přejíce mně toho milostivá vrchnost má, jsem provozoval, nechtíce ale potom s jinšíma spolusousedy obyčejného jha a břímě městského nésti a zapomenouce se nad milostivou vrchností svou, týž grunt můj svývolně sem opustil a poj mouce sebou (sic!) Annu,

¹ Přepsáno přes obtížně čitelné původní slovo, patrně „ouřadu“

² humanistická polokurziva

³ humanistická polokurziva

manželku, Kateřinu a Dorotu, dcery, též Václava, syna, se vším jméním mým na jiný cizí grunty zběhl. Takový pak svývolný život přes dlouhý čas vedl. Nyní ale uznávající, že tudy¹ vysoce dotknuté vrchnosti mé, křiv a neprav sem sobě, pak manželce i dítkám mým, škodliv, a nadto rozjímající sobě, že předešle také pro přičinění mé těžkým reversem zavázaný jsem, z té příčiny ztracené a opuštěné milosti vyhledávající dědičné a milostivé vrchnosti mé zase k nohám padám a za odpuštění takového provinění pro Boha žádám, připovídající pod ctí a vírou mou i jakýmkoliv trestáním nitčehož podobného více nedopouštěti, nýbrž, jak na poctivého

[fol.] 131r / 205

člověka přísluší, věrně a poslušně se chovati, s jinšíma sousedy spolutrpicím býti, všelijaké břímě neb onera² městské volně snášeti a milostivé vrchnosti mé v nejmenším se neprotiviti, potahující v to manželku i dítky mé. Pokudžby pak co podobného (čehož v oumyslu nemám a míti nechci) se stalo, tehdy bude mocti J[ejí] M[ilost]i paní, paní má milostivá vrchnost, dědicové a budoucí její, mě i naddotknutou manželku a dítky mé buď vězením, pokutou, aneb jakýmkoliv vymyšleným způsobem, i na hrdle, trestati dáti, v čemž se vši milosti práva, duchovního i světského,³ jenž by mě sloužiti mohlo, zbavuji a odříkám. Na potvrzení toho, že se tak a nejináč, jakž napřed položené, poslušně zachovávati chci, neumějíce sám psáti, dožádal jsem se p[ana] Jana Kärnharta, barvíře a souseda městys Blovic, jednoho z rukojmí mých, aby on na místě mém jméno mé v tomto reversu⁴ podepsal. Jako i pro lepší toho jistotu a ubezpečení on, jmenovaný p[an] Kärnhart, barvíř, a Matěj Pokorný, oba sousedé měst[ys] Blovic, na mé toho při nich snažně vyhledávání mně za rukojmě <slíbili tak že oni mě> se postavili a před pokutou jeden každý 20 zl. za mě slíbili, takže oni mě, kdyby koliv toho potřeba ukazovala, k tomu reversu⁵ dostaviti povinni jsou a býti mají, čehož jest datum na zámku Hradišti dne 17. Januarii léta Páně 1668.

[fol.] 131v

Já, Jan Severin, jinak Tkadlec, dlouhý dědičný poddaný vysoce urozené paní, paní Kateřiny Eleonory Karlové z Svárova, rozené z Klenového a z Janovic, paní na Hradišti, Běšinech, Kolinci a Mileticích, známo činím tímto listem, jenž revers slove, vůbec přede všemi a vzláště

¹ původně patrně napsáno „tuhdy“, -h- pak škrtnuto a znečitelněno.

² humanistická polokurziva, lat. onus, eris, n. = břímě

³ slovu předchází patrně rozepsané „swie“ s atypicky provedeným „s-“

⁴ humanistická polokurziva

⁵ humanistická polokurziva

tu, kdež by toho potřeba ukazovala, kterak [?], před některými léty do městys Blovic oblíbil jsem sobě k stavu s[vatého]o manželství pojíti Alžbětu <posztu> pozůstalou vdovu po neb[ožtíku] Janovi Provazníkovi, v témž měst[ys] Blovicích, kteréžto nemohouce jinačejším způsobem dostáti J[eh]o M[ilos]ti, urozenému p[ánu], p[anu] Kryštofovi Karlovi z Svárova (titul.), tehdejší vrchnosti hradištské, pro ni jsem se podal, že svobodný jsem, J[eh]o M[ilost] pána falešně¹ a podvodně ujišťující, což on k sobě přijal a jí mně za manželku dal. Dále pak, po smrti též manželky mé, vytahující já se z takové poddanosti, od něho do vězení šatlavního daný jsem byl a rukojmě za sebe postaviti musel. Ač potom posléze J[ejí] M[ilos]ti paní paní, nynější vrchnost má milostivá, proti jisté od mě odjmenovaného (titul.)

[fol.] 132r / 206

pana Michny na mě výhost dostáti ráčila [?], provozující já živnost a řemeslo své zde na kruntech hradištských, toho mně přáno i také mnohého dobrodiní od J[ejí] M[ilosti] P[an]í P[an]í po všecky časy skutečně dokazováno bylo. Já pak, majíce sobě tý milosti vysoce vážiti, z velké nevděčnosti trucem a spourami pozdvihnouti J[ejí] M[ilos]ti, vysoce dotknuté vrchnosti mé, jsem se protivil a z té poddanosti se vyťahovati opovážil, a nadto ještě, přichytíce se života zlého a bezbožného, s rozličnými osobami ženskými neslušně přebývající, mnohých Bohem i právem zapověděných zlostí jsem se dopustil. Z kteréžto příčiny J[ejí] M[ilos]ti paní paní vedle spravedlnosti mě vězením <?> zaopatřiti a slušně pro takový vejstupek jest ztrestati dáti ráčila. Vidouce ale, jakožto má dědičná milostivá vrchnost, že takovým arremtem zkažen a dokonale ruině bych převeden býti mohl, ačkoliv mě v něm třeba usmrtiti příčinu měla, nicméně přirozenou milostivostí pohnuta z ohledu na mé snažné a slzavé prosby, mě jest propustiti a téhož arremtu osvoboditi ráčila. Poněvadž ale za slušně bylo, jsouce já člověk podezřelý a zle zachovalý, aby se mnou ujištěna býti ráčila. Naproti tomu J[ejí] M[ilos]ti tímto mým reversem pod duší, ctí,

[fol.] 132v

vírou i hrdlem mým se zavazuji, že se více nikdá do mé nejděší smrti nic takového dopustiti a netoliko z poddanosti vyťahovati ale ani v nejmenším se protiviti a co protimyslného před sebe vzíti nechci. Slibující při tom J[ejí] M[ilosti] paní paní, dědicům i budoucím jejím, v pravém člověčenství a poddanosti s dědici a budoucími mými stále zůstávati. Takovou pak zlopověstnou osobu, s kterou jsem proti pánu Bohu a přikázání Božimu zhřešil, od sebe

¹ ffalessnie

odundati a žádné jiné ženské osoby více při sobě nechovati, nýbrž nejdéle ve čtyřech nedělích po veliké noci manželkou se zaopatřiti slibuji a připovídám, což pokudž by se nestalo a za něčeho podobného do mé smrti se dopustil (čehož v oumyslu nemám, to pán Bůh mě od toho odvrát') obzvláště pak z poddanosti se vytahoval, tehdy bude moci J[ejí] M[ilos]ti paní paní, dědičný a budoucí její, ke mě jakožto přestupníka příkázání Božího a protivníku vrchnosti, jakýmkoliv způsobem a trestáním přikročiti a i na hrdle trestati dáti, v čemž mě nemá žádné právo duchovní, světské ani vojenské proti milostivé

[fol.] 133r / 207¹

vrchnosti mé sloužiti a já se všech těch beneficíí docela odříkám a zbavuji. Na potvrzení toho, že tak a nejináč věrně, poddaně a poslušně se zachovávati chci, tento revers mou vlastní rukou jsem podepsal. Actum na Hradišti dne 29. Martii 1668.

[fol.] 133v

A[nn]o 1668 dne 19. Septemb[ris] stalo se porovnání přátelské mezi osobami Lidmilou Kremzarovou a Dorotou, dcerou p[ana] Ondřeje Vohřeledskýho. Jakož jest Lidmila Kremzarová touž Dorotu, dceru p[ana] Ondřeje Vohřeledskýho ve zlém domnění s manželem svým měla, což táž Dorota, dcera p[ana] Ondřeje Vohřeledskýho, na ouřad purkmisterský vzneší (sic!), Lidmile Kremzarové nařízeno bylo, aby toho svědky dokázala. Že pak ona ani svědkův nedostavila, ani sama ničehož dokázati nemohla, jest se uznalo, že jí Dorotě, dceři p[ana] Ondřeje Vohřeledskýho, tím zlým domněním křivdu činí, a tak podle práva Q.XVII náhradu právní jí učiniti a odprositi musela, a tak obě strany o to přátelství se porovnaly a nikdy více sobě toho připomínati ani na budoucí čas nevyzdvihovati sobě přislíbily. Pakliže by

[fol.] 134r

kterákoliv strana nar[ovná]ní toto přátelské protrhla a takové nedorozumění vyzdvihovala ta předně k ouřadu pokutu šest kop míš. propadnouti a dvě neděle trestání šatlavní podniknouti má. Stalo se při vzdání ouřadu pana konšele Hofmana v domě radním. Actum ut supra.

Následovně opět Lidmila Kremzarová p[anu] Ondřejovi Vohřeledskému strany jeho dcery důmluvu učinila, aby jí pro vejstupky její lépeji trestal, nežli činí. On pak vida, že porovnání před ouřadem purkmisterským, jakž vejš dotknuto, ruší a věc tu zase zjitřuje, to na vrchnost

¹ Folium podlepeno japonským papírem, text hůře čitelný.

vznešeno jest, kdežto táž Lidmila Kremzarová, nápodobně Lidmila, manželka Jiříka Příkosického, 11. dne měsíce Januarii a[nn]o 1669 na zámek hradištský předvoláni byli, čehož J[ejí] M[ilost], urozená paní, paní Kateřina Eleonora Karlová z Svárova, rozená z Klenového a z Janovic, tehdejší vrchnost hradištská, přítomna býti ráčila, a dotčené osoby

[fol.] 134v

[...]ysvětlení nesčestného (sic!) chování též Doroty, dcery Ondřeje Vohřeledského, při držání byly. Že pak nic, co by poctivosti její k újmě bylo, dokázati nemohli, při přítomnosti J[ejí] M[ilost] paní paní ji odprosily a, nevědouce na ni nic nesčestného (sic!), že ji za dobrou a poctivou uznávají, vyhlásili. J[ejí] M[ilost] paní paní pak pro budoucí vejstrahu, která by koliv strana porovnání toto protrhla pod 12 [kopami] pokuty uručiti ráčila, kteréžto 6 [kop] do důchodu přijíti má, což pro budoucí památku v tyto knihy manuální vepsáno jest.

[fol.] 135r

Léta 1671 dne 15. Apri[...] podle uloženého dne a termínu Jakobovi, židu Červenému, k vykonání přísahy v příčině dluhu, totiž 16 zl. rejnských po neb[ožtíku] p[anu] Pavlovi Terebovi na domě pozůstalém Terebovským jemu povinných, kterýžto dluh na dědicích jako na panu Jiřím a p[anu] Fabianovi, vlastních bratřích Terebích, týž dotčený žid sobě k zaplacení pokládaje, na tom takovém pak urovnání mezi stranami se jest stalo, aby již z dalšího zaneprázdnění sejíti mohlo dobrovolně na polovici, však na dva termíny, takový dluh platiti se uvolily. Předně jeden termín při s[va]tém Havle, kterýkoliv dříve k várce přijde totiž 4 zl. složiti, a druhý termín při Vánocích, vše v létu běžícím 1671, též 4 zl. doplatiti jsou se zakázaly a všemu zadosti učiniti připověděly, na čemž obě strany obvykly. Stalo se za ouřadu purkmistrského p[ana] Jana Trmoty v přítomnosti pana hejtmana panství Lukavského, p[ana] Jiříka Příkosického, ten čas primátora, p[ana] Václava Zvíkovského, p[ana] Jana Plánického, p[ana] Jana Chvojky, p[ana] Lukáše Budilovského léta a dne svrchu psaného.

Nahoře psaný dluh jest zaplacený.

[fol.] 135v

[...] se pak dotýče dluhu Tobiáše¹ Horažďovského, kteréhož se ještě k zaplacení 1 zl. 34 kr. vynachází, že pak sobě od actum dne 15. Feb[ruarii] za 4 neděle sečkání vyžádal, a již čas prošel, ještě se mu od stran k těm 4 nedělím 8 nedělí přidává a uděluje, což téhož termínu

¹ Thobigasse

12 neděl učiní, ale při vyjití týchž 12 nedělí bude povinen náležitě téhož žida spokojiti a při ouřadě purkmistrském takové peníze složiti.

Dluh vdovy Kateřiny Šárový, totiž 4 [kopy] míš. tak zatím pozůstává, do vysvětlení toho, co jest jemu, jakž shora přiznává, piva a vlny na týž dluh odvedla a dále do prodeje domu jejího Šárovského se zanechává.

[fol.] 136r / [chybí]

Co se pak [...] Markéty, poz[ůstalé] vdovy po neb[ožtíku] Mikulášovi T[*rnkovi*] dluhu jejího, 13 zl. rejn[ských] na tom pozůstaveno jest, že když Jakub žid jí Markétě Trnkový peníze, těch 13 zl. rejn[ských] složí, ona od dědiny upustí, kteroužto dědinu ku prodaji Jakub žid k domu se viděti bude přivesti může, na tom obě strany přestaly. Léta a dne napřed psaného.

[fol.] 136v

[L]éta 1671 dne 8. Julii stalo se porovnání přátelské mezi panem Jiřím Příkosickým, primátorem, z jedné a panem Dobiášem¹ Kremzarem strany druhé, v příčině nějakého mezi sebou majícího nedorozumění, což pan purkmistr [a] páni to poručujíce, aby takové k dalšímu zaneprázdnění nepřicházelo, k témuž přátelskému porovnání to přivedli, že jedna i druhá strana na poctivosti svých se opatřila a jeden druhého za dobrého a poctivého se uznali a sobě to rukou dáním odpustiti připověděli, a kdyby pak budoucně nětco takového zase jeden druhému zdvihati měl, vyměřená pokuta právní 10 [kop] gr[ošů] českých ouřadu následovati má, již povinni budou. Stalo se za ouřadu purkmistrského p[ana] Tomáše Hofmana v přítomnosti plné rady v domě radním.

[fol.] 137r / [chybí]²

Léta 1672 6. d[...] složen [...] publici³ v[...] kšaft po dobré pamě[ti] Lukášovi Budilovsk[ém] [ně]kdy sousedu měst[ys] Blo[vic] po přečtení a [?]vysvět [...] jeho, jsouce takový kšaft od Petra Budilovského, pozůstalého syna téhož⁴ Lukáše Budilovského naříkán, což podle práva městského, aby hleděl, jakým způsobem takový naříkati bude, k složení

¹ dobigassem

² Zcela chybí pás folia v pravé horní části v rozsahu šesti řádků, celé folium podlepeno japonským papírem, text hůře čitelný.

³ humanistická polokurziva

⁴ nadepsáno

příčin se postaviti¹ a do šesti nedělí pořad zběhlých od actum dne svrchu psaného, od práva termín stranám se uděluje. Stalo se léta a dne svrchu psaného v domě radním.

Léta 1672 dne 28. Junii podle propůjčeného procesu právního, jsouce sročené strany, Petr Budilovský a Dorota Budilovská, pozůstalá vdova po dobré paměti neb[ožtíku] Lukášovi Budilovským, aby se jedna každá strana přítelem právním opatřiti hleděla, což stranám dělati do dvou nedělí, jenž bude dne 12. Julii, k stání do domu radního, k hodině 8. na půl orloje, od práva se propůjčuje. Actum v domě radním za ouřadu purkmistrského p[ana] Tomáše Hofmana léta a dne svrchu psaného.

[fol.] 137v²

[Léta] Páně 1672 dne 14. [Se]ptemb[ris], Dobiáš Horažd'ovský [v] přítomnosti urozenéh[o] [pan]a Daniele Dubského, ten čas[zřízeného] [he]jtmana panství hradištsk[é]ho před ouřadem purkmisterským stoje, závazek na sebe učinil, že těch deset zlatých, které se byl od neb[ožtíka] dobré paměti Šimona Hradištského, sládka na hotov[ě] vydlužil, a on je před smrtí svou k záduší chrámu Páně kolineckého odkázal, na jisté termíny, totiž při Vánocích prv příštích v létu tomto 1672 pět zlatých a na s[vatéh]o Jirí v lét[u] následujícím 1673 druhých pět zlatých zaplatiti a v konečnosti od sebe odvédsti chce. Stalo se v dom[ě] p[ana] Jiřího Příkosického, ten čas primátora, za ouřadu purkmisterského pana Fabiana Velhartického, pana Jana Plánického a pana Jana Chvojky.

¹ obě slova jako marginální přepis, s hlavním textem spojena značkou křížku.

² Zcela chybí pás folia v levé horní části v rozsahu šesti řádků, kvůli těsné vazbě nejsou čitelné poslední litery slov při pravém okraji folia.

3.3 Rejstříky

3.3.1 Jmenný rejstřík

A

Anton Adam 17v, 20v, 21v

Anton Jiří 58r, 64v

Anton Matěj 3r

B

Bártík Jan 55r

Barvíř Jan 3r, [?]11v, 27r, 27v

Barvířka Judita 32r

Baumšlogr viz Pamšlagr

Bečvář Ambrož 8v (2x), 11v (2x), 18r, 31r, 34v, 124r

Bečvářová Zuzana 124r

Bechyně baron 80r

Berdych Jan 80r, 96r

Boubelík Jan 64v, 75v, [?]118r

Boubelíková Dorota 32r

Budilovská Anna 63r

Budilovská Dorota 137r

Budilovský Jan 61r, 63r, 64v, 65r, 66r, 68r, 68v, 69r, 75r, 76r, 77r, 77v, 78v, 82v, 86v, 94r

Budilovský Jan mladší 49v, 76r–76v, 94r

Budilovský Lukáš 3r, 8r, 97r, 115r, 135r, 137r

Budilovský Ondřej 64v, 75v, 79r, 87r

Budilovský Petr 11v, 18r, 27v (2x), 137r

Budilovský Václav 71v

Bušovský Jan Francel 5r

C

Clement Adam 47v–48r, 111r–111v, 116r

Clement Jan 89r

Č

Čapek Rudolf 11r, 13v, 14r, 15r, 15v, 17v, 18r, 20r, 25r, 29v, 31r, 34v, 35v, 37v, 40r, 42v, 44v, 48v, 49r, 49v, 50r, 51r, 52r, 56v, 57v, 58r, 96v, 109v, 110r, 120v

Čapková Anna 34v

Čejková Lidmila 113r

Červený Jakub 135r, [?]135v, 136r

Čížek František 64v, 65v–66v, 86r, 91r

Čížek Jan 47v–48r

Čížek Pavel 40v, 46v, 49r, 50r, 52r, 56v

D

(Di) Danonová Markéta 20r, 89v

Di Danoni Joannes 89v

Drábek Antonín 77v, 94r

[?]Drmata Jan 13r (Termota?)

Drůbkovský Franc 75v

Drůbkovský Václav 27r, 85v, 102r

Durchánek Daniel 57v, 84v

Dubský Daniel 8r, 137v

F

Felixová Dorota 5r

Felčar Jan viz Fock Jan

Feyrig Bartoloměj 86r

Fiala Václav 34v
Fock Jan 24r, 26v, 29r, [?]30r, 33r, 35r,
36r, 40r, 40v, 41v, 43r (2x), 47v–48r
Fokh František 76r
Fokh(er) Oldřich 61v, 73v, 80r
Franc Laurenc 124v
Frelich Jakub 9r, 9v, 10r, 11r, 13r, 115r
Fremund Lukáš Litmír 40r
Fux Franc 50r–50v, 96v
Fux Jiří 80r

G

Greš Václav 49v, 57v, 64v, 65v (2x), 69r,
74v, 75r, 78v, 80r, 92v, 106r, 106v
Grešová Zuzana 61r
z Gutštejna, Kateřina Polyxena 55v
z Gutštejna, Maxmilián Rudolf 8r, 11r,
17v, 26v, 38r, 40r, [?]85v, 102r, 102v

H

Hauner Šebestián 44r
Heysler Jiří Tadeáš 75r
Hou/š/žka Šimon 32r, 58r
Hotowec kanovník a prelát 80r
Houžková Anna 32r
Hofman Kašpar 43r, 90r
Hofman Tomáš 5v (2x), 8r, 9r, 9v, 10r,
11r, 13v, 14r, 15r, 15v, 17r, 17v, 19v (2x),
23r, 25r, 27r, 40r, 42v, 102v, 103r, 104v,
113v, 124r, 130r, [?]134r, 136v, 137r
Horažďovská Mariana 61v
Horažďovský Dobiáš 18r, 21v, 99v–100r,
124v, 135v, 137v
Horažďovský Franc 76v, 78v

Houška Šimon 78v, 108r
Hrabačka Václav 33r, 121r
Hradišťský Šimon 137v
Hubený Jan 38v
Huk Jan Michael (Huck Honzmichel) 26v,
29r, 30r, 40r, 41v, 43r, 97v, 100v, 104v,
115v, 121r

Ch

Charvát Laurenc 3r, 8v, 99v
Charvátka Dorota 28v
Chlumský Vavřinec (Laurenc) 1r, 2r, 112r
Chválenická Anna 38v
Chválenický Jan 5r, 128v
Chválenický Jiřík 2v
Chvojka Jan 4v, 5v, 6r, 9r, 9v, 10r, 11r,
11v, 12r, 13r, 14r, 14v, 15r, 17v, 19v, 22v,
23r, 25r, 25r, 26v, 29r, 30r, 31v, 33v, 34r,
35v, 36r, 38v, 44r–44v, 49r, 51r, 52r, 52v,
56v, 57v (2x), 58r, 59r, 60v, 64r, 65r, 66v,
67r, 98r, 111v, 135r, 137v

J

Jelínek Jakub 11v, 18r, [?]27v, 27v, 101r,
115v
Jelínek Václav 22v, [?]27v
Ježek Tomáš 52v
Jírovec Pavel 47v–48r
Job Tomáš 2v, 3r, 125v

K

[?]Kačer Vavřinec 52v–53v
[?]Kajer viz Kačer
Kamenický Jan František 45r, 53v, 55r

Karel ze Svárova, Rudolf Karel starší 59v
Karel ze Svárova, Kryštof Karel 131v
Karlová ze Svárova, Kateřina Eleonora 2v,
11r, 126r, 130v–131r, 131v–133r, 134r–
134v
Kec Jan 18r
Kernhart(h) Jan 8r, 18r, 21v, 24r, 36r,
104v, 104v, 120r, 131r
[?]Ken Václav 94v
[?]Khryser Jan 5r
Klín Jan 18r, 27v (2x), 40v, 58r, 64v, 75r,
78v, 80r, 86v, [?]92r, 92v
Klín Vavřinec 74r
Kohoutek Jan 8v
Kohoutek Vavřinec 109v
Kohoutková Lidmila 16r
Kolář Matěj 3r, 8r, 27r
[?]Kováč Rupert 8v, 11v
Kožišník Adam 3r
Kolišar Jan 16r
Kolišar Vavřinec 40v
Kovanda Martin 55r
Krakeš Jakub (jinak Saslik) 8v, 130v–131r
Krakeš Václav 40v, 49r, 51r, 57v, 64r, 65r,
67r, 69r, 69v, 73r, 73v, 74r, 75r, 75v, 76r,
77v, 82v, 91r, 117v, 130v–131r
Krakešová Anna 130v–131r
Krakešová Dorota 130v–131r
Krakešová Kateřina 130v–131r
Král Jan 27r, 40v, 78v, 84r, 103r, 109r,
116r
Kratochvílová Anna 21r, 21v

Kremzar D/T(h)obiáš 2v, 4v, 5v, 6r, 6v, 8r,
9r, 9v, 10r, 11r, 13r, 14r, 14v, 15v, 112v,
125r, 130r, 136v
Kremzarová Lidmila 125r, 133v–134v
Kreš Václav viz Greš
Kroupa Václav 61v
Krygner Adam 11rv
Kříž Mates 102v, 111r, 116r
Kuchynka Jan 2v, 4v, 5v, 6r, 6v, 8r, 9r, 9v,
10r, 11r, 12r, 13r, 14r, 14v, 15v, 17v, 19v,
25r, 26v, 27r, 29r, 30v, 37v, 40r, 42v, 105r,
105v, 112v, 125r, 130r
Kuchynka Václav 27v, 49r, 57v, 64v, 65r
(2x), 67r–67v, 73v, 74r, 75r, 78v, 90v, 92r,
93r, 94v
Kuchynková Dorota 130r
Kutina Jiřík 27v, 40v, 49v, 50r, 68r–68v
Kutina Mikuláš 40r, 42v, 44r, 47v, 49r,
50r, 84r, 97v, 111v
Kutinová 68r–68v
Kvíčala Ondřej 76v

L

Lída (děvečka) 5r
Lukeš Petr 27v
z Leopoldsheimu, Jan Arnošt Bohumír
Schütz 17v
z Löwenfeldu, Jan Krásný 5r

M

Malovcová Lidmila Eliška 126r
Malovec František Přibík, 21r
Mastný Jakub 32v

Mašát Matěj 8v, 16v, 17r, 19r, 19v, 23v,
24v

Michna 132r

Milecký /Milečský Adam 5v, 6r, 97r

N

Neltl Max 91v

O

Ostrovský František 2v

P

Paumšlagr Tomáš 3r, 8v, 11v, 12r, 18v
(2x), 21r, 27v, 49r, 51r, 57v (2x), 59v–60r,
64r, 65r, 67r, 72v, 73r, 74r, 75r, 75v, 76v,
77r, 78v, 82v, 89v, 91r, 96v, 99v, 105v,
109v, 110r, 112r, 124r, 125r, 128v

Paumšlagrová Voršila 124r

Pekárna Vojtěch 92r

Pikslová Zuzana 32r

Pišle Joanes 40r

Plánický Jan 2r, 2v, 3r, 4v, 5v, 6r, 6v, 8r,
9r, 9v, 10r, 11r, 12r, 13r (2x), 13v, 14v,
15r, 99v, 100v, 101r, 101v, 102r, 102v,
103r, 103v, 124v, 125v, 129v, 135r, 137v

Pokorný Jiří 104r

Pokorný Matěj 8v, 131r

Probian Jan 17v, 20v, 22r, 25r, 26r, 26v,
29v, 31r, 33v, 38r

Procházka Ambrož 18v, 26v, 29v, 31r, 35r,
40r, 42v, 44r, 49r, 51r, 53v, 54r, 57v, 58v,
59r, 85v, 89v, 107v

Procházka Jan 40v, 44r–45r, 49v

Provazník Jan 131v

Příkosická Anna 46r

Příkosická Lidmila 97r, 125v, 134r

Příkosický Franc 58v, 75r, 78v

Jan Příkosický 71v, 73r

Příkosický Jiří(k) 2v, 3r, 4v, 5v, 6v, 7r, 8r,
9r, 9v, 10v, 11r, 13r, 13v, 14v, 15r, 15v
(škrtnut), 16r, 17v, 19r, 19v, 20v, 21v, 23r,
24r, 25r, 26v, 29r, 30r, 31v, 34r (2x), 34v,
36v, 37v, 38v, 40r, 41v–42r, 42r, 43v, 97r–
97v, 99v, 100v, 101r, 101v, [?]105r,
[?]105v, 106v, 114r, 124r, 125v, 130r,
134r, 135r, 136v, 137v

Příkosický Ondřej 43v, 45v, 55v–56r, 69r,
71v, 73v, 75r, 78v, 91v

Příkosický Pavel 78v

R

Racovská Kateřina 34r

Randa Jan Antonín 45r

Rempus Michal 71v

Rensperger rytíř 80r

Ritter Jan Kryštof 128v

z Rozdražova František Ignatius 129r–
129v

Rožmberský Adam 64v, 71v, 73r, 74v, 75r,
80r

Rožmberský Adam mladší 78v

Rožmberský Petr 44r, 49r, 49v, 51r, 52v,
53v, 57v, 58r, 58v, 59r, 64r, 64v, 65r, 67r,
72v, 75r, 75v, 76v, [?]77r, 78v, 82v, 84r,
86r, 87r, [?]88r, 88v, 90r, 90v, 91v, 92v,
94v, 105r, 116v

Rožmitálský Jan 76r–76v

Rožmitálský Matěj 2v, 4v, 112r

Rožmitálský Václav 18r, 26r, 27r (2x),
40v, 71v, 78v
Rožmitálský Ondřej 27r, 35r, 35v, 40v
(2x), 52v, 53v, 57v, 58r, 58v, 59r (2x),
59v, 60v (2x), 64r, 65r, 69r, 69v, 73v, 75r,
75v (2x), 76v, 78v, 79r, 82v, 85r, 85v, 92v,
94v, 107v, 108r, 109r, 109v, 110r, 111r
Ručníkář viz Šporer Pavel
Růžička Daniel 31v–32r, 33v
Růžičková Alžběta 31v–32r
[?]Rupl Václav 49v

Ř

Řesenský 5r

S

Saslik Jakub viz Krakeš Jakub
Severin Jan (jinak Tkadlec) 131v–133r
Seydenschwanz Severýn 126r–128v
Seydenschwanz Václav 126r–128v, 129r–
129v
Seydenschwanzová Cecilie 126r–128v
Sibernagel (Silbernokl) Martin 27r, 40v,
49r, 52r, 54r, 57v, 58v, 59r, 103v, 106v
Smaudek Šimon 27v
Souček Václav 58r, 61v, 64v, 65v, 66r,
67v, 68r, 69r, 73r, 75r, 76r, 77r, 78v, 91v,
105v
Srbský Martin 60v–61r, 85r
Srch Martin 18r, 27v, 40v, 78v
Srch Vojtěch 27r, 34r, 40v, 43v, 49r, 52r,
54r, 57v, 58v, 59r, 60v, 64r, 65r, 69v, 72r,
72v, 73r, 74r, 75r, 75v, 76v, 77r, 78v, 79r,
82v, 94v, 96r

Stehlík Adam 2v, 18r, 27r, 55v, 124r
Stehlíková Lidmila 55v
Straka Jan Jiří 68r, 80v
Straka Šebestián 49v, 113r
Stříbrský Havel 21r
Střítecký Jan viz Král Jan
Synek Václav 129r
Synková Veronika 129r–129v

Š

Šafránek viz Vavřincovic Jan
Šefránková (vdova) 82v
Šára Diviš 40v, 62r
Šárová dcera Diviše 62r
Šárová manželka Diviše 62r
Šárová Kateřina 135v
Šebestová Dorota 5r
z Šicu viz z Leopoldsheimu
Šimánek Pavel 22v
Škarda Kašpar 77r, 78v, 80r, 90v
Škarda Václav 53v–54r, 55r
Škardová Anna 53v–54r, 55r
Škardová Kateřina 53v–54r
Špaček 115v
Špaček Franc 49v, 64v, 110
Špaček Jan 8v, 11v, 18r, [?]27v, [?]34r,
36r–36v, 45v, 49r, 52r, 54r, 54v, 55r, 57v,
57v, 58v, 59r
Špaček Jan mladý 27v (2x), 36r–36v, 40v
Špaček Petr 34r, 47v, 64v, 78v, 110v
Špaček Petr (†1633) 36r–36v
Špaček Václav 49v, 58r, 64v, 75v, 78v,
110v
Špačková Kateřina 34r

Špahr Pavel 104r

Šporejna Václav 92r

Šporer (Ručníkář) Pavel 45v

Štěp Jan 49v, 58r, 64v, 75v, 110r

Štěp Jakub 18r, [?]27v, 27v, 40v, 49r, 52v,
53v, 57v, 64v, 101v

Štichadský Vavřinec 78v

T

Tereba Fabián 2v, 4v, 5v, 6r, 6v, 7r, 128v,
135r

Tereba František 64v, 65r, 65v (2x), 67v,
74r (2x), 75r, 76r, 77r, 78v, 82v, 86v, 90r

Tereba Jan 67v, 73v

Tereba Jiří 2v, 4v, 5v, 6r, 8r, 9r, 9v, 10r,
11v, 17v, 19r, 20v, 21v, 22r, 23r, 25r, 26v,
27r, 27v, 29r, 30r, 32v, 34r, 35r, 35v, 36r,
37r, 40r, 42r, 43v (2x), 47v, 49r, 49v, 50r,
51r, 52r, 56v, 57v, 58r, 59r, 60v, 67v, 84v,
97v, 99v, 125v, 128v, 130r, 135r

Tereba Pavel 135r

Terebová Dorota 20r

Terebová Veronika 20r

T(e)rmota Jan 2r, 2v, 4v, 5v, 6r, 6v, 8r, 9r,
9v, 10r, 11r, 13v, 14r, 15r (2x), 17v, 19r
(3x), 19v, 20v, 23r, 24r, 25r, 26v, 29r, 30r,
31v, 32v, 33r, 34r, 35r, 36r, 40r, 42r, 42v,
43v, 47v, 103v, 106r, 107v, 108r, 109r,
111v, 135r

Termotová Markéta 20r

Thonheyser Karel 91r, 93r

Tkadlec Jakub 8v (2x), 18r, [?]27v, 27v,
40v, 49v, 58r

Tkadlec Jan viz Severin Jan

Tošner Kašpar Jakub 44r, 45v

Trnka František Fabián 29v, 37v, 46v, 85r

Trnka Jan 78v

Trnka Jaroslav 79r, 87r

Trnka Mikuláš 136r

Trnka Václav 64v, 75r, 78v, 80r, 84r, 92r

Trnková Markéta 136r

Turek Daniel 17v

Tvrký Mates Antonius 40r

Ú

z Újezdu, Jan Josef 49r, 52v, 55r, 57r, 64r,
75r

z Újezdu, Kateřina Polyxena 55v

V

Vavřincovic Ambrož 49v, 58r, 64v

Vavřincovic Jan Šafránek 37r

Vavřincovic Matyáš 2r, 2v, 4v, 5v, 6r, 6v,
8r, 9r, 9v, 10r, 11r, 13r, 13v, 14v, 112v,
124r, 125v, 130r

Velhartická Kateřina 98r

Velhartický Fabián 8r, 9r, 9v, 11r, 13v,
14r, 15r, 15v, 17r, 17v, 20v, 25r, 26r, 27r
(2x), 33v, 35v, 37v, 40r, 42v, 43r, 49r, 57v,
58v, 59r, 62r, 63r, 64r, 65r, 67r, 69v, 72v,
73r, 74r, 75r, 75v, 76r, 77r, 78v, 98v, 108r,
137v

Vintr Jiří 93r

Vintr Matouš 54r

Voděradský Matěj Ječmínek 128v

Vohřeledecký viz Vohřeledský

Vohřeledská Dorota 125v, 133v–134v

Vohřeledský Jiřík 3r, 8r, 8v (2x), 11r, 11v (2x), 13r, 14r, 14v, 15v, 16v, 17r, 17v, 18r, 19v, 23v, 24r, 24v, [?]25r, 26v, 27r, 31r, 41v–42r, 133v
Vohřeledský Ondřej 3r, 5v, 6v, 125v, 130r
Vorba Václav 92v

Z

Zach Jan 57v, 58v, 62r, 65v, 75r, 88v, 96r, 111v
Zachatá Marie 63r
Zachatý Jan 38v, 44r–45r, 49r, 52r, 55r, 55v, 56v, 57v, 58v, 59r, 64r, 65r, 66v, 69r, [?]74r, 74v, 79r, 86v, 107r–107v
Zachrle Jan 2v, 6v, 8r, 8v
Zavadil Tomáš 8v
Zikmundský Pavel 49v, 50r, 59v–60r, 60v, 75r, 75v, 76r, 78v, 84v, 85v, 90v, 108v–109r, 117r

3.3.2 Místní rejstřík

Běšiny 126r, 131v
Blatná 129r–129v
Blovice 1r, 2v, 4v, 8r, 11r, 16v, 17r, 17v, 19r, 26v, 34r, 37v, 40r, 45r, 45v, 47v, 49r, 52v, 53v, 54r (2x), 57r, 64r, 84r, 84v, 85r, 88v, 89r, 89v, 90r, 91r, 91v, 92r, 96v, 100v, 101r, 101v, 102r, 102v, 103r, 103v, 104r, 104v, 105r, 105v, 106r, 107r, 108r, 108v, 109v, 110r, 111r, 120r, 122v, 123r, 126r, 128v, 130v–131r, 131v, 137r
- dům Jana Budilovského 61r
- dům Jana Zacha 62r

Zikmundovský Pavel viz Zikmundský

Zima Lukáš 52v–53r
Zimová Anna 53r–53v
Zoufalá Kateřina 7r
Zoufalý Matěj 7r, 11v, 16r, 18r
Zoufalý Pavel 40v, 45v, 49r, 51r–51v, 52r, 54r, 55v, 57v, 58v, 88v, 89r, 106v, 108r, 111v
Zoufalý Řehoř 7r, 8v (3x), 11v (3x), 18r
Zvíkovský Václav Karban 1r, 2r, 2v, 8r, 9r, 17r, 17v, 18v, 19r (2x), 20v, 21r, 22r, 23r, 24v, 25r, 26v, 27r, 28v, 30r, 31v (2x)–32r, 32v–33r, 33v, 35v, 36r, 37v, 40r, 41v, 42r, 43r, 88v, 97v, 99v, 102r, 105r, 107r, 108v, 128v, 135r

Ž

Žid Jakub viz Červený Jakub

- dům Martínkovský 28v–29r, 72v
- dům obecní 7r
- dům panský velký 71v, 96r
- dům Roupovský 21v
- dům Stehlíkovský 97r
- dům Šárovský 135v
- dům Terebovský 135r
- dům Trnkovský 96r
- grunt Saslikovský 130v–131r
- kaple sv. Markéty 27r
- pivovar 12r, 35v
- špitál 27r

Březnice 49r, 57r, 64r, 72v
Dobřany 81r
Dubí 80r
Gutštejn 8r, 11r, 17v, 26v, 40r, 55v
Hájek 80r
[?]Horšovský Týn 93r
Hradiště 2v, 8r, 11r, 22v, 26v, 38v, 40r,
49r, 55v–56r, 57r, 59v, 64r, 75r, 80r, 126r,
128v, 131r, 131v, 133r, 134r, 137v
Chlumánky 53r
Chotěšov 81r
Chouzovy 52v–53r
Janovice nad Úhlavou 126r, 130v, 131v
Jindřichův Hradec 108v
Kamenná 57r, 64r
Klatovy 22v, 34r, 80r, 100v
Klenová 126r, 130v, 131v
Kokořov 126v
Kolinec 103r, 126r, 131v, 137v
Koloveč 104v, 105r
Koupě 57r, 64r
Lazsko 57r, 64r
Miletice 126r, 131v

3.3.3 Věcný rejstřík

assicurace 55v
barvíř 3r, 11v, 17r, 27v, 36v, 60v, 108v,
131r
berně 78r
cedule 67r, 74r, 100r
cech kovářský 74r, 86v
cech krejčovský 79r, 86v–87r
cech pekařský 76v
cech řeznický 47r, 73v, 91r

Nebílovy 20r, 34r
Nepomuk 67v, 73v, 92r, 98r–98v, 105v
Plzeň 5r, 73v
Praha 60r, 85r, 107r
- Nové Město pražské 107r
- Staré Město pražské 85r
Rakovník 80r
Rozdražov 129r
[?]Schnaydau 5v
Struhaře 53v, 55r
Svárov 2v, 59v
Štítov 52v
Tochovice 57r, 64r
Touškov Město 103v
Újezd 49r, 52v, 55v, 64r
[?]Vinterberg 20r
Vlčejn 26v, 38v, 40r, 57r, 64r, 126r
Vosek 21r
Zbiroh (panství) 75r
Zdemyslice 26v, 38v, 40r
Žďár 38v, 40r, 57r, 64r
Ždírec 53r

cech ševcovský 65r
cech tkalcovský (Jindřichův Hradec) 108v
cech truhlářů, kovářů, bednářů a kolářů
86v
dědictví 67v
dědin(k)a 21r, 21v, 30r, 38v, 136r
dekret 50v, 72v
desátníci 8v, 11v, 18r, 27v, 40v, 49v, 58r,
64v, 75v

desky zemské 67v

diškrece 76v

dluh obce 67r

docházka do schůzí 28r, 41r

důchod obecní 12r, 22r, 66v, 67r

důchodní panství 45r

edikt 52v

examen 44v, 98r–98v

[?]excepce 7r

fara, dům farní 66r

farář 2v, 21r, 44r (2x)–44v, 45v–47r, 65v–66r, 68r–68v, 80v–81r

felčar 5r, 24r, 30r, 33r, 47v–48r

grunt 21v, 44v, 55v, 67v, 80r, 126v, 128r, 130v, 132r

hajní 8v, 18r

- nad lesy 27v, 40v, 49v, 58r, 64v, 75v
- nad řekami 27v

hejtman

- panství 2v, 8r, 11r, 12v, 17v, 20r 40r, 44r, 45r, 53v, 55r, 72v, 73v, 75r, 128v, 135r, 137v
- prácheňského kraje 57r, 64r

hradba (spor o přístup) 16v, 23v, 82v

hrdelní trest 128r, 131r

chlévy 17r, 23v–24r

inspektor panství 75r

inspektoři

- pro dohled na komíny 8v, 11v, 18r, 27v, 49v, 58r, 64v
- pro dohled na maso, chléb, váhy a míry 3r, 8v, 11v, 18r, 27r, 40v, 49v, 57v, 64v, 75v (2x)

- pro příjem ječmene na sladovnu 3r, 8v, 11v
- pro příjem obilí z obecních polí 8v, 11v, [?]18v
- inspektoři pro správu domů 40v

jarmark 22r, 36v, 65v

kantor 89v

kapalice (spor) 17r, 23v

kaple sv. Markéty 27r

klisny pronájem 29v

knihy městské

- jiné než manuál 21v, 42r, 77r, [?]111v
- manuál 1r, 7r, 21v, 24r, 24v, 29r, 33v, 55v–56r, 68v, 72r, 77v, 78r, 113v, 124r, 129v, 134v
- rejstřík várek 77r

komise rektifikační 80r–81r

konšel 1r, 2v, 4v, 8r, 11r, 17v, 19r, 26r, 26v, 28r, 39r, 40r, 41r, 49r, 50v, 54r, 54v, 55r, 57r, 64r, 69r, 75r, 123r, 134r

kontribuce 18v, 37r, 49r, 51r–51v, 64v, 66v, 72v, 78r, 80v, 99v

kostel sv. Jana 43r, 45r, 65v, 100r

kostelníci 12r

- u svaté Markéty 27r

kotel 25v

kovář 86v

krádež 77v, 98r–98v, 126r

krám, kramáři 22r

kšaft 67v, 137r

lázeň 51v

les 35v, 81r

louka 72v, 97r, 99v, 99v–100r

magistrát (majestrat) 36r–36v, 43v

manuál viz knihy městské
 memoriál 72v, 73v, 78r
 míra (vzetí panské m-y) 60r
 mydlář 73v
 mlynář (dolejší) 76v
nadání viz privilegia
 napadení fyzické 26r, 41v–42r, 52v–53v, 71v
 obec 21v, 22r, 28r, 28v, 30r, 35v, 36r, 38v, 39r, 41r, 50v, 60r, 64r, 66v, 67r, 72v, 78r, 85r, 89r, 90v, 91v, 97v, 100v, 101r, 101v, 102r, 102v, 103r, 103v, 104r, 105r, 105v, 106r, 107r, 108r, 108v, 109v, 111r, 112r, 122v, 123r
 - plná obec 39r, 41r, 50v
 obilí, obilíčko 30r, 98r
 obnovení konšelského úřadu 2v, 8r, 11r, 17v, 19r, 26v–27v, 28r, 28v, 40r, 49r, 57r–58r, 64r–64v, 75r
 odvolání k vyššímu právu 58v
 pacholek 98r
 pastýř 47v–48r
 pastva noční dobytka a koňstva 18v
 písář
 - radní/městský 21r, 49r, 57v, 64v, 65v, 72v, 75r, 128v
 - panský obroční 126r
 pivo 1v, 12r, 18v, 19v, 33r, 35v, 84r, 97r, 112v, 135v
 pivovarníci 1v
 pokladnice cechovní/tovaryšská 77v, 79r
 pole 80r, 118v
 pokuty 18v, 20v, 23r, 24r, 24v, 26r, 28r, 31r, 32r, 33v, 35v, 41r, 42r, 43r, 43v, 45r, 47r, 50v, 53r–53v, 54v, 56r, 60v, 61r–61v, 62r, 63r, 65v, 68v, 71v, 72r, 73r, 74v, 76r, 76v, 77r, 124r, 125r, 125v, 130r, 134r, 134v, 136v
 posel právní 66r
 posvícení 52v
 povinnost (měšťanská/sousedská) 36r–36v, 37v–38r, 84v, 85r, 85v, 86r, 88v, 89r, 89v, 90r, 90v, 91r, 91v, 92r, 92v, 93r, 96r, 96v, 100v, 101r, 101v, 102r, 102v, 103r, 103v, 104r, 104v, 105r, 105v, 106r, 107r, 108r, 108v–109r, 109v, 110r, 110v, 111r–111v, 112r, 112v, 115r, 115v, 116r, 116v, 118r, 121r
 pozemek (spor o přístup) 16v
 práva městská (Koldínův zákoník) 53r–53v, 61r, 63r, 68v, 94v, 133v
 Právo městské (občanství) 16r, 37v
 Právo plzeňské 5r
 Primas 1r, 12r, 13r, 19r, 26v, 28v, 34v, 35v, 57v, 59v, 60v, 66v, 72v, 73r, 75r, 100v, 101r, 101v
viz také primátor
 Primátor 2r, 2v, 4v, 8r, 11r, 14r, 17r, 17v, 19v, 21v, 23r, 24r, 31v, 34r, 37v, 38v, 40r, 40v, 44r, 49r, 50r, 52r, 56v, 57r, 58v, 60v, 64r, 66r, 69r, 73v, 74r, 76v, 78v, 79r, 84r, 85r, 85v, 92v, 94v, 97v, 99v, 104v, 105r, 105v, 106v, 107v, 108r, 109r, 109v, 110r, 111v, 125v, 128v, 130r, 135r, 136v, 137v
viz také primas
 privilegia městská 37v, 67v, 91r, 96v, 100v, 101r
 pronájem klisen 29v

provazník 54r, 93r
 přidání ku právu 8r, 11v, 18r, 27r, 40v,
 49v, 50r, 57v, 73r
 přístavba domu 22r
 puchhalter 40r
 původ 19v, 23r, 24r, 33r, 35r, 35v, 94v,
 124r, 130r
 purkmistr (osoba, úřad)
 1r, 1v, 2r, 3r, 4v, 5r, 5v, 6r, 6v, 7r, 8v, 9r,
 9v, 10r, 10v, 11v, 12v, 13r, 13v, 14r, 14v
 15r, 15v, 16r, 17r, 19r, 19v, 20r, 20v, 21r,
 21v, 22r, 22v, 23r, 24r, 24v, 25r, 25v, 26r,
 27r, 28r, 28v, 29r, 29v, 30r, 30v, 31r, 31v,
 32v, 33v, 34r, 34v, 35r, 36r, 36v, 37r, 37v,
 38r, 40v, 41r, 41v, 42r, 42v, 3r, 43v, 44r
 (2x), 45r, 45v, 47v, 48v, 50r, 51r, 51v, 52r,
 52v, 53v, 54r, 54v, 55r, 55v, 56v, 58r, 58v,
 59r, 59v, 60v, 61r, 61v, 62r, 63r, 65r, 65v,
 66r, 66v, 67r, 67v, 68r, 69r, 69v, 68v, 69r,
 71v, 72r, 72v, 73r, 73v, 74r, 74v, 75v, 76r,
 76v, 77r, 79r, 82v, 84r, 84v, 85r, 85v, 86r,
 86v, 87r, 88v, 89r, 89v, 90r, 90v, 91r, 91v,
 92r, 92v, 94r, 94v, 96r, 96v, 97r, 100r,
 100v, 101r, 101v, 102r, 102v, 103r, 103v,
 104r, 104v, 105r, 105v, 106r, 106v, 107r,
 108r, 108v, 109r, 109v, 110r, 111r, 111v,
 112r, 112v, 113v, 115r, 115v, 116r, 116v,
 117v, 120v, 121r, 123r, 124r, 124v, 125r,
 125v, 128v, 129v, 130r, 133v, 134r, 135r,
 136v, 137v
 purkrechtní plat 99v
 pustotina 28v, 80r
 rada 22r, 28r, 29r, 32v, 33v, 36v, 37v, 38r,
 39r, 41r, 42r, 43v, 54v, 61v, 67v, 68v, 69r,
 72v, 73r, 73v, 74v, 76v, 77r, 77v, 78r, 78v,
 79r, 82v, 84r, 84v, 85r, 85v, 86r, 86v, 87r,
 88v, 89r, 89v, 90r, 90v, 91r, 91v, 92r, 92v,
 93r, 96v, 97v, 98v, 100v, 101r, 101v, 102r,
 102v, 103r, 105v, 106r, 106v, 107r, 107v,
 108r, 108v, 109r, 109v, 110r, 111r, 111v,
 112r, 112v, 114r, 120v, 125r, 129v, 136v
 radnice, dům radní 20r, 22r, 32v, 36v, 38r,
 39r, 41v, 44v, 50r–50v, 53v, 55r, 61v, 86r,
 89v, [?]92r, 96v, 100v, 102r, 103v, 104r,
 104v, 105r, 112r, 112v, 113v, 114r, 118v,
 125r, 134r, 136v, 137r
 regiment 5r
rejstřík várek viz městské knihy
 relace 72v
 revers 45v–47r, 126r–128v, 130v–131r,
 131v–133r
 robota 80v
 ručnikář 45v
 rukojmí 46v, 55r, 131r, 131v
 rybníky obecní 72v
 rychtář 2v, 3r, 8r, 11v, 12v, 18r, 21v, 24r,
 27r, 35v, 37v, 40v, 49v, 50r, 50v, 54r–54v,
 57v, 59v, 64v, 65v–66r, 71v, 74v, 75r, 78v,
 80r, 84v, 99v, 107v, 108r, 109r, 111v,
 128v
 rychterní právo 43v
 rynek 22r, 61r
 řeka 82v, 100r
 řezník 47r, 71v, 112r
 řemeslo – zákaz činnosti 73v
 sekretní pečeť 46v, 55v, 80v
 schuldbrief 122v
 sládek 137v

sládek obecní 32v

sluha obecní 18v, 53r

soused(ství) (přijetí do obce) 36r, 37v–38r, 84r, 84v, 85r, 85v, 86r, 88v, 89v, 90r, 90v, 91r, 91v, 92r, 92v, 93r, 96r, 96v, 100v, 101r, 101v, 102r, 102v, 103r, 103v, 104r, 104v, 105r, 105v, 106r, 107r, 108r, 108v–109r, 109v, 110r, 110v, 111r–111v, 112r, 112v, 115r, 115v, 116r, 116v, 117v, 118r, 121r

sousedská povinnost 36r–38r, 84r, 84v, 85r, 85v, 86r, 88v, 89v, 90r, 90v, 91r, 91v, 92rv, 92v, 93r, 96r, 96v, 100v, 101r, 101v, 102r, 102v, 103r, 103v, 104r, 104v, 105r, 105v, 106r, 107r, 108r, 108v, 109r, 109v, 110r, 110v, 111r–111v, 112r, 112v, 115r, 115v, 116r, 116v, 117v, 118r, 121r

spisy 58v

starší obecní 3r, 8v, 11v, 18r, 27r, 29r, 40v, 49r, 57v, 64v, 75r, 78v, 80r

studna (spor o přístup) 16v, 23v

sůl 31r

svačina 36v, 38r, 51v, 76v, 84r, 84v, 85r, 85v, 86r, 88r, 88v, 89r, 89v, 90r, 90v, 91r, 91v, 92r, 92v, 93r, 96r, 96v, 100v, 101r, 101v, 102r, 102v, 103r, 103v, 104r, 104v, 105r, 105v, 106r, 106v, 107r, 107v, 108r, 108v, 109r, 109v, 110r, 111v, 112r, 112v, 115r, 115v, 116r, 116v, 117r, 117v, 118r, 120v, 121r

svědci 52v–53r

sýpka 18v, 67r, 126r–127r

šenkýř 96r

Špitální úředníci 27r

tabely příznávací 80r

tereziánský katastr 80r–81r

tkadlec 38v

tractat 7r

trubač polní 86r

trest smrti 53r

urbář 80v

úředník 74r

usedlí 78r

útěk poddaného 131r

trh 28v, 71v

varhaník 89v

várka 1v, 16r, 18v, 19r, 19v, 51v, 77r, 80v, 84r, 89r, 96v, 97r, 100v, 101r, 101v, 102r, 102v, 103r, 103v, 104v, 105r, 106r, 109v, 112r, 112v, 135r

vážní 27v, 49v, 64v, 75v

vězení

- trest 24r, 24v, 26r, 32v, 37r, 44r, 45r, 48r, 50r–50v, 53v, 54v, 55r, 60v, 61v, 62r, 68r–68v, 72r, 75v, 76r, 77r, 94v, 125r, 125v, 126v, 131v–132r, 134r
- útěk 50r

vizitace 80r–81r

vlna 135v

vosk 65v

vražda 52v–53v, 53v–54r, 55r

vrchnost 11r, 12r, 12v, 17v, 23r, 28v, 29v, 31r, 37r, 37v, 38v, 40r, 44r, 49r, 50v, 52v, 53v, 54r, 55r, 55v, 57r, 59v–60r, 64r, 67v, 71v, 72r, 72v, 75r, 78r, 80v, 96r, 96v, 101r, 102r, 102v, 114r, 126v, 130v–131r, 131v–133r, 131v–133r, 134r–134v

vůz okovaný 29v

výběrčí kontribucí 3r, 18v, 57v
výhostní list 96r, 129r–129v
zabití 52v–53v, 53v–54r, 55r
záduší 21r, 43r, 65v, 137v
zahrada 23v–24r, 82v, 97r
zámečník 75v, 85v
závěť viz kšaft
zhanění 5r, 7r, 20r, 24v, 31r, 31v–32r,
32v–33r, 34r, 43r, 45v–47r, 47v–48r, 54v,
55v–56r, 59v–60v, 60v–61v, 61v, 62r, 63r,
65v–65v, 68r–68v, 69r, 73r, 74v, 75v, 76r,
77r, 124r, 125r, 130r
76r–76v
zvoníci proti mračnům 27v
žaloba 5r, 7r, 12v, 52v, 53v, 55v, 60v, 61r,
63r, 68r, 69r, 71v, 72v, 75v, 77r, 114r
žid 127v, 135r, 135v
živnůstka 51v, 55r

4. Závěr

Smyslem předkládané práce bylo především zpřístupnit nejstarší dochovanou blovickou městskou knihu širšímu okruhu potenciálních badatelů.

Vzhledem k nevelkému množství dochovaných pramenů k dějinám Blovic v uvedeném období roste význam radního manuálu, který obsahuje předně informace o městské správě a jejích exponentech, a to včetně vztahu k hradištské vrchnosti. Dále jsou zde dostupné údaje o dobových reáliích. Jde např. o zmíněný průběh návštěvy rektifikační komise v roce 1717, o zmínky o majitelích domů v městečku a jeho obyvatelích obecně, okrajově i o některých stavebních záležitostech. I pouhé přepsání jednotlivých vkladů by podstatně usnadnilo zpřístupnění těchto informací zájemcům o dějiny Blovic v daném období.

Obsah jednotlivých intabulací přináší cenné informace o životě ve městě v pobělohorském období. Těžištěm knihy jsou záznamy o fungování konšelského úřadu, konkrétně o předávání pozice purkmistra a obnovách konšelského úřadu. Následují záznamy s tematikou soudní agendy a přijímání nových měšťanů.

Podarilo se prokázat, že do dnešních dnů se radní manuál nedochoval v úplnosti. Navíc v něm nejsou záznamy řazené chronologicky, což bylo patrně i důvodem nepřesné datace v inventáři, oproti níž je časový rozsah intabulací o několik desetiletí delší. Mezi intabulacemi bylo zjištěno celkem dvaadvacet písařských rukou, čtyři písaři byli pak přímo identifikováni na základě studia manuálu samého, eventuálně časově příbuzných knih městského archivu. Ačkoliv jsou v protokolech z renovací konšelského úřadu dochovány zmínky o radních písařích, vždy jednom pro dané období, je zřejmé, že do radního manuálu zapisovalo větší množství osob. Snad to bylo dáno knihou samou, která měla spíše pomocný charakter a nemusela tedy být vedena výlučně designovaným městským písařem.

Jak v radním manuálu, tak ve spisech v archivním fondu příslušného velkostatku byly učiněny či potvrzeny poznatky o zčásti i literaturou podchycených deperditách, tedy dalších městských knihách, které se však do současnosti nedochovaly.

Další výzkum by se měl zaměřit na dobově příbuznou spisovou agendu blovické městské kanceláře, která byla po poškození vodou zmrazena a čeká na odbornou záchranu.

Zároveň by bylo přínosné studovat v archivním fondu apelačního soudu předpokládanou korespondenci, kterou Blovice vedly na počátku 18. století kvůli ozřejmení údajné místní tradice hrdelního soudnictví.

Ze zápisů je možné získat údaje o obyvatelích města, kteří nebyli podchyceni v katastrech zmíněných v úvodní studii, jelikož jejich primárním účelem nebyla demografie, nýbrž fiskální politika státu, a proto se zaměřovaly jen na obyvatelstvo s majetkem podrobitelným dani. Data o obyvatelích, získaná excerpcí z edice, by bylo možné konfrontovat s jinými dochovanými archiváliemi, zejména matrikami, k sestavení barvitější prosopografické studie o poměrech ve městě a v městské kanceláři. Umožnila by například doplnit dobové údaje i u již existujících zpracování dějin některých blovických rodů a rodin, které se dosud pro dané období opíraly o údaje excerptované z matrik či dobových katastrů.¹ Vzhledem k provázanosti městské a patrimoniální správy, charakteristické pro poddanská města a městečka, mohou mít informace zpřístupnění edicí radního manuálu význam i pro prohloubení znalostí o dějinách velkostatku.

¹ Viz např. Petr ROŽMBERSKÝ, *Rod Rožmberských v Blovicích*, in: Jižní Plzeňsko XI, Blovice 2013 nebo Vladislav RUPERT, *Osudy rodiny Velhartických a domu č. p. 76 v Blovicích*, in: Jižní Plzeňsko IX, Blovice 2011.

5. Seznam použitých pramenů a literatury

a) archivní prameny a pomůcky

SOA v Plzni, SOkA Plzeň-jih se sídlem v Blovicích, fond Archiv města Blovice, Kontribuční kniha 1683–1725, inv. č. 167, ukn 22.

SOA v Plzni, SOkA Plzeň-jih se sídlem v Blovicích, fond Archiv města Blovice, Protokol právní a hrdelní 1718–1791, inv. č. 534, ukn 353.

SOA v Plzni, SOkA Plzeň-jih se sídlem v Blovicích, fond Archiv města Blovice, Radní manuál 1661–1671 (sic!), inv. č. 492, ukn 314.

SOA v Plzni, SOkA Plzeň-jih se sídlem v Blovicích, fond Archiv města Blovice, Radní manuál 1718–1769, ukn 397.

SOA v Plzni, SOkA Plzeň-jih se sídlem v Blovicích, fond Okresní muzeum Plzeň-jih, kart. 6.

SOA v Plzni, fond Velkostatek Hradiště u Blovic, Urbář panství 1687.

SOA v Plzni, fond Velkostatek Hradiště u Blovic, kart. 2, sign. I 19, listiny týkající se Karlů ze Svárova 1622–1665.

SOA v Plzni, fond Velkostatek Hradiště u Blovic, kart. č. 3, sign. III f–8, dluhy.

SOA v Plzni, fond Velkostatek Hradiště u Blovic, kart. 225, Špitál.

[?Václav Skala], Překlad manuálu města Blovice, nepublikovaný strojopis, [Blovice] [b. d.].

b) monografie

Josef EMLER (ed.), *Libri confirmationum*, díl 3. a 4., Praha 1879.

František FAKTOR, *Popis okresu blovického*, Praha 1887.

Zdeněk FIALA, *Výbor rozprav a studií Václava Vojtíška*, Praha 1953.

Zdeněk FIŠERA – Karel KIBIC, *Historické radnice Čech, Moravy a Slezska, I. díl A–G*, Praha 2009

Jan HALADA, *Lexikon české šlechty*, I. díl, Praha 1992.

Jan HALADA, *Lexikon české šlechty*, III. díl, Praha 1994.

Zdeňka HLEDÍKOVÁ – Jan JANÁK – Jan DOBEŠ, *Dějiny správy v českých zemích od počátků státu po současnost*, Praha 2007.

František HOFMANN, *České město ve středověku. Život a dědictví*, Praha 1992.

František HOFFMANN, *Středověké město v Čechách a na Moravě*, Praha 2009.

Pavel JEŽDÍK – Marek ĎURČANSKÝ (ed.) – Roman KOLEK (ed.), *Radní manuál Pavla Ježdíka 1639–1654*, Čelákovice 2016.

Jiří KEJŘ, *Vznik městského zřízení v českých zemích*, Praha 1998.

Václav KOVÁŘÍK a kol., *Blovice 1284–1984: 700 let města*, Blovice 1984.

- Jan KUMPERA et alii, *Dějiny západních Čech. I. díl: od pravěku do poloviny 18. století*, Plzeň 2004.
- Karel MALÝ a kol. (ed.), *Práva městská Království českého*, Praha 2013.
- Jiří MIKULEC, *Města a vesničtí poddaní v pobělohorské době*, in: *Česká města v 16.–18. století*, Praha 1991.
- Hana PÁTKOVÁ, *Česká středověká paleografie*, České Budějovice 2008.
- Edice s komentářem, Praha 2013.
- Jan PELANT, *Města a městečka Západočeského kraje*, Plzeň 1984.
- Antonín PROFOUS, *Místní jména v Čechách jejich vznik, původní význam a změny, svazek I, A–H*, Praha 1954.
- Václav RAMEŠ, *Slovník pro historiky a návštěvníky archivů*, Praha 2005.
- František RAUŠAR, *Blovice a zámek Hradiště*, I. a II. díl, [Plzeň: Lábek], 1927.
- Petr ROŽMBERSKÝ, *Zámek Hradiště*, Blovice 2004.
- Josef František Jaroslav SCHALLER. *Neu verfertigtes Catastrum des Königreichs Böhmen: darinn alle Herrschaften, Güter und Höfe, die zu der königl. Land- und Lehntafel, wie auch zu dem königl. Fiskalante gehören, sammt ihren dermaligen Besitzern, dann die sämtlichen Städte und Marktflecken, wie auch die sämtlichen Poststationen, Postpferd-Unterlegungen, und Post-Brief-Sammlungen, wie selbe dermal in dem Königreiche Böhmen bestehen, vorkommen: nebst einer neu verbesserten Postkarte für das Königreich Böhmen*. Prag: Caspar Widtmann, [1802].
- Josef František Jaroslav SCHALLER. *Topographie des Königreichs Böhmen. Zwölfter Theil, Klattauer Kreis*. Prag und Wien: Schönfeldchen Handlung, 1789.
- Stav a perspektivy zpřístupňování středověkých a raně novověkých městských knih*, Ústecký sborník historický, Supplementum 1, Ústí nad Labem 2010.
- Jan RYCHLÍK – Vladimír PENČEV, *Od minulosti k dnešku: Dějiny českých zemí*, Praha 2014.
- Václav SKALA – Vladislav NEJDL, *Archiv města Blovice 1620–1945 (1949)*, Inventář, Blovice 1966.
- Jindřich ŠEBÁNEK – Zdeněk URBAN – Zdeňka HLEDÍKOVÁ, *Česká diplomatika do roku 1848*, Praha 1984.
- August SEDLÁČEK, *Hrady, zámky a tvrze Království českého*, díl IX., Praha 1996.
- August SEDLÁČEK, *Hrady, zámky a tvrze Království českého*, díl XIII., Praha 1998.
- Josef Vítězslav ŠIMÁK, *Zpovědní seznamy arcidiecéze pražské z r. 1671–1725*, IX. a X. (dílu 3. sv. 1.), Plzeňsko a Loketsko, Praha 1935.
- Ivan ŠTOVÍČEK a kol., *Zásady vydávání novověkých historických pramenů z období od počátku 16. století do současnosti*, Praha 2002.
- Tereziánský katastr český*, 1. svazek, Rustikál, kraje A–Ch, Praha 1964.
- Tereziánský katastr český*, 2. svazek, Rustikál, kraje K–Ž, Praha 1966.
- Karel TRÍSKA et alii, *Hrady zámky a tvrze v Čechách, na Moravě a ve Slezsku*, sv. 5, Praha 1986.

Jana VOJTÍŠKOVÁ – Vít ŠEBESTA, *(Králové)hradecké městské kanceláře do roku 1620*, Hradec Králové – Ústí nad Orlicí 2013.

Miroslav VOLF, *Popis městských archivů v Čechách*, Praha 1947.

Zikmund WINTER, *Zlatá doba měst českých*, Praha 1991.

c) články

Jiří BOUDA, Hana HANZLÍKOVÁ, *K počátkům města Blovice*, in: *Genius loci českého jihozápadu X*, Blovice 2015.

Jiří DAŇHELKA, *Směrnice pro vydávání starších českých textů*, in: *Husitský Tábor*, Tábor 1985.

Gustav HOFMANN, *Vrchnostenská správa poddanských měst a městeček v jihozápadních Čechách v letech 1750–1850*, in: *Poddanská města v systému patrimoniální správy*, Ústí nad Orlicí 1996,

Markéta JÁROVÁ, *Privilegia města Blovice do roku 1620*, in: *Jižní Plzeňsko XII*, Blovice 2014.

Květoslava KOCOURKOVÁ, *Židovská komunita v poddanském městě (z dějin města Teplic)*, in: *Poddanská města v systému patrimoniální správy: Sborník příspěvků z konference v Ústí nad Orlicí 12.–13. září 1995*, Ústí nad Orlicí 1996,

Antonín MACÁK, *Průzkum městských a obecních archivů Plzeňského kraje v letech 1856–1859*, in: *Minulostí Západočeského kraje IX*, Západočeské nakladatelství, Plzeň 1972

Lenka MARTÍNKOVÁ, *Městské knihy do roku 1600 z Pelhřimovska a možnosti jejich edičního zpracování, se zvláštním zřetelem k nejstarší pelhřimovské městské knize (1417–1575)*, in: *Stav a perspektivy zpřístupňování středověkých a raně novověkých městských knih: Ústecký sborník historický, Supplementum 1*. Ústí nad Labem: Filozofická fakulta Univerzity Jana Evangelisty Purkyně, 2010

Jiří MIKULEC, *Města a vesničtí poddaní v pobělohorské době*, in: *Česká města v 16.–18. století*, Praha 1991.

Rostislav NOVÝ, *Poddanská města a městečka v předhusitských Čechách*, *Československý časopis historický*, 21, 1973.

Stanislav POLÁK, *Trhové knihy českých poddanských měst v 1. polovině 16. století*, in: *SAP*, Praha 1968.

Jiří PRAŽÁK, *O diplomatické metodě studia městských knih*, in: *Archivní časopis*, Praha 1953.

Petr ROŽMBERSKÝ, *Hospody, krčmy a šenky hradištského panství kdysi a dnes*, in: *Jižní Plzeňsko XV*, Blovice 2017.

Petr ROŽMBERSKÝ, *Rod Rožmberských v Blovicích*, in: *Jižní Plzeňsko XI*, Blovice 2013.

Petr ROŽMBERSKÝ, *Šlechta v blovicích matrikách 1647–1720*, in: *Jižní Plzeňsko II*, Blovice 2004.

Vladislav RUPERT, *Osudy rodiny Velhartických a domu č. p. 76 v Blovicích*, in: *Jižní Plzeňsko IX*, Blovice 2011.

Markéta SOCHOROVÁ – Jiří BOUDA, *První archeologický výzkum na hradištském zámku*, in: Jižní Plzeňsko IV, Blovice 2006.

František ZUMAN, *České filigrány 17. století*, in: Památky archeologické 35, Praha 1927.

c) internet

Archivní mapy [online]. [citováno ze dne 15. 7. 2020]. Ústřední archiv zeměměřičství a katastru. Dostupný na <<https://archivnimapy.cuzk.cz/>>

Piccard online [on-line]. [citováno ze dne 15. 7. 2020]. Oddělení vývoje jazyka Ústavu pro jazyk český AV ČR, v. v. i. Dostupný na <<http://www.wasserzeichen-online.de/>>.

Porta fontium [on-line]. [citováno ze dne 15. 7. 2020]. Státní oblastní archiv v Plzni. Dostupný na <<http://www.portafontium.eu/>>.

Vokabulář webový [on-line]. Verze 0.4.2. [citováno ze dne 15. 7. 2020]. Oddělení vývoje jazyka Ústavu pro jazyk český AV ČR, v. v. i. Dostupný na <<http://vokabular.ujc.cas.cz/>>.

Wörterbuchnetz [online]. [citováno ze dne 15. 7. 2020]. Trier Center for Digital Humanities, Universität Trier. Dostupný na <<http://woerterbuchnetz.de/>>.

6. Přílohy

6.1 Textové

6.1.1 Chronologický přehled datovaných intabulací

č.	datum	den	fol.	obsah	písař
1	28. 2. 1662	út	99v	Finanční a majetkové	D
2	23. 6. 1663	so	1r	Pamětní zápis	A, B, R
3	24. 8. 1663	pá	112r	Přijímání měšťanů	C
4	26. 2. 1664	út	112v	Přijímání měšťanů	C
5	22. 4. 1664	út	2r	Předání úřadu	B
6	20. 5. 1664	út	2r	Předání úřadu	B
7	15. 6. 1664	ne	2r	Předání úřadu	C
8	17. 6. [1664]	út	2r	Předání úřadu	B
9	?14. 10. 1664	út	2r	Předání úřadu	D
10	17. 10. 1664	pá	124v	Soudnictví	B
11	10. 11. 1664	po	4v	Volba primátora	C
12	?16. 11. 1664	ne	2v	Obnova úřadu	C
13	7. 12. 1664	st	4v	Předání úřadu	C
14	6. 1. 1665	út	4v	Předání úřadu	C
15	7. 1. 1665	st	115r	Přijímání měšťanů	C
16	13. 2. 1665	pá	4v	Předání úřadu	C
17	?8. 3. 1665	ne	4v	Předání úřadu	C
18	?5. 4. 1665	ne	4v	Předání úřadu	C
19	5. 5. 1665	út	4v	Předání úřadu	C
20	5. 5. 1665	út	125r	Soudnictví	C
21	9. 6. 1665	út	4v	Předání úřadu	C
22	?1. 7. 1665	st	4v	Předání úřadu	C
23	18. 8. 1665	út	4v	Předání úřadu	C
24	7. 1. 1666	čt	125v	Soudnictví	C
25	28. 9. 1666	út	5r	Soudnictví	C
26	13. 8. 1667	so	126r	Soudnictví	C
27	17. 8. [1667]	st	5v	Předání úřadu	C
28	14. 9. [1667]	st	5v	Předání úřadu	C
29	12. 10. [1667]	st	5v	Předání úřadu	C
30	9. 11. [1667]	st	5v	Předání úřadu	C
31	14. 12. [1667]	st	5v	Předání úřadu	C
32	17. 1. 1668	út	129r	Pamětní zápis	C
33	17. 1. 1668	út	130v	Soudnictví	E
34	18. 1. 1668	st	5v	Předání úřadu	C
35	22. 2. 1668	st	5v	Předání úřadu	C
36	21. 3. 1668	st	5v	Předání úřadu	C
37	28. 3. 1668	st	131v	Soudnictví	F
38	24. 4. 1668	út	5v	Předání úřadu	C
39	23. 5. 1668	st	5v	Předání úřadu	C
40	20. 6. 1668	st	5v	Předání úřadu	C

č.	datum	den	fol.	obsah	písař
41	30. 6. 1668	so	124r	Soudnictví	C
42	18. 7. 1668	st	5v	Předání úřadu	C
43	22. 8. 1668	st	5v	Předání úřadu	C
44	22. 8. 1668	st	5r	Soudnictví	C
45	19. 9. 1668	st	6r	Předání úřadu	C
46	19. 9. 1668	st	133v	Soudnictví	C
47	24. 10. 1668	st	6r	Předání úřadu	C
48	21. 11. 1668	st	6r	Předání úřadu	C
49	21. 11. 1668	st	115r	Přijímání měšťanů	C
50	19. 12. 1668	st	6r	Předání úřadu	C
51	23. 1. 1669	st	6r	Předání úřadu	C
52	20. 2. 1669	st	6r	Předání úřadu	G
53	27. 3. 1669	st	6r	Předání úřadu	G
54	24. 4. 1669	st	6r	Předání úřadu	G
55	22. 5. 1669	st	6v	Předání úřadu	G
56	19. 6. 1669	st	6v	Předání úřadu	G
57	24. 7. 1669	st	6v	Předání úřadu	G
58	21. 8. 1669	st	6v	Předání úřadu	G
59	25. 9. 1669	st	6v	Předání úřadu	G
60	23. 10. 1669	st	6v	Předání úřadu	G
61	20. 11. 1669	st	6v	Předání úřadu	G
62	17. 12. 1669	út	6v	Předání úřadu	C
63	14. 1. [1670]	út	6v	Předání úřadu	C
64	12. 2. [1670]	st	6v	Předání úřadu	C
65	11. 3. [1670]	út	6v	Předání úřadu	C
66	15. 4. [1670]	út	6v	Předání úřadu	C
67	21. 5. [1670]	st	7r	Předání úřadu	C
68	8. 7. [1670]	út	7r	Předání úřadu	C
69	8. 7. 1670	út	7r	Soudnictví	C
70	8. 7. 1670	út	7r	Finanční a majetkové	C
71	16. 10. 1670	čt	8r	Obnova úřadu	C
72	16. 10. 1670	čt	9r	Předání úřadu	A
73	13. 11. 1670	čt	9r	Předání úřadu	A
74	20. 12. 1670	so	9r	Předání úřadu	H
75	13. 1. 1671	út	9r	Předání úřadu	H
76	12. 2. 1671	čt	9r	Předání úřadu	H
77	17. 3. 1671	út	9r	Předání úřadu	H
78	15. 4. 1671	st	135r	Soudnictví	H
79	16. 4. 1671	čt	9r	Předání úřadu	H
80	13. 5. 1671	st	9r	Předání úřadu	H
81	10. 6. 1671	st	9r	Předání úřadu	H
82	8. 7. 1671	st	9r	Předání úřadu	H
83	8. 7. 1671	st	136v	Soudnictví	H
84	11. 8. 1671	út	9r	Předání úřadu	H
85	?9. 9. 1671	st	9r	Předání úřadu	H
86	14. 10. 1671	st	9v	Předání úřadu	H
87	10. 11. 1671	út	9v	Předání úřadu	H

č.	datum	den	fol.	obsah	písař
88	9. 12. 1671	st	9v	Předání úřadu	H
89	5. 1. 1672	út	9v	Předání úřadu	H
90	3. 2. 1672	st	9v	Předání úřadu	H
91	8. 3. 1672	út	9v	Předání úřadu	H
92	5. 4. 1672	út	9v	Předání úřadu	H
93	4. 5. 1672	po	9v	Předání úřadu	H
94	6. ?5. 1672	pá	137r	Soudnictví	H
95	8. 6. 1672	st	9v	Předání úřadu	H
96	28. 6. 1672	út	137r	Soudnictví	H
97	20. 7. 1672	st	9v	Předání úřadu	H
98	17. 8. 1672	st	9v	Předání úřadu	H
99	14. 9. 1672	st	137v	Soudnictví	C
100	21. 9. 1672	st	9v	Předání úřadu	H
101	19. 10. 1672	st	10r	Předání úřadu	H
102	17. 11. 1672	čt	10r	Předání úřadu	H
103	15. 12. 1672	čt	10r	Předání úřadu	H
104	?7. 5. 1673	ne	10r	Předání úřadu	I
105	20. 6. 1673	út	10r	Předání úřadu	I
106	26. 7. 1673	st	10v	Předání úřadu	I
107	29. 4. 1675	po	11r	Obnova úřadu	D
108	29. 4. 1675	po	13r	Předání úřadu	D
109	28. 5. 1675	út	13r	Předání úřadu	D
110	25. 6. 1675	út	13r	Předání úřadu	D
111	24. 7. 1675	st	13r	Předání úřadu	D
112	21. 8. 1675	st	13r	Předání úřadu	A
113	18. 8. 1675	ne	13r	Předání úřadu	A
114	24. 10. 1675	čt	13r	Předání úřadu	A
115	26. 11. 1675	út	13r	Předání úřadu	A
116	30. 12. 1675	po	13r	Předání úřadu	A
117	29. 1. [1676]	st	13v	Předání úřadu	A
118	26. 2. [1676]	st	13v	Předání úřadu	A
119	24. 3. [1676]	út	13v	Předání úřadu	A
120	22. 4. [1676]	st	13v	Předání úřadu	A
121	20. 5. [1676]	st	13v	Předání úřadu	A
122	17. 6. [1676]	st	13v	Předání úřadu	A
123	15. 7. [1676]	st	13v	Předání úřadu	A
124	12. 8. [1676]	st	14r	Předání úřadu	A
125	22. 9. [1676]	út	14r	Předání úřadu	A
126	21. 10. [1676]	st	14r	Předání úřadu	A
127	14. 11. [1676]	so	14r	Předání úřadu	A
128	19. 12. [1676]	so	14r	Předání úřadu	A
129	13. 1. 1677	st	14r	Předání úřadu	C
130	10. 2. 1677	st	14r	Předání úřadu	C
131	10. 3. 1677	st	14r	Předání úřadu	A
132	7. 4. 1677	st	14v	Předání úřadu	A
133	5. 5. 1677	st	14v	Předání úřadu	A
134	2. 6. 1677	st	14v	Předání úřadu	A

č.	datum	den	fol.	obsah	písař
135	30. 6. 1677	st	14v	Předání úřadu	A
136	28. 7. 1677	st	14v	Předání úřadu	A
137	25. 8. 1677	st	14v	Předání úřadu	A
138	22. 9. 1677	st	14v	Předání úřadu	A
139	20. 10. 1677	st	15r	Předání úřadu	A
140	17. 11. 1677	st	15r	Předání úřadu	A
141	22. 12. 1677	st	15r	Předání úřadu	A
142	19. 1. 1678	st	15r	Předání úřadu	A
143	16. 2. 1678	st	15r	Předání úřadu	A
144	16. 3. 1678	st	15r	Předání úřadu	A
145	13. 4. 1678	st	15r	Předání úřadu	A
146	18. 5. 1678	st	15v	Předání úřadu	A
147	15. 6. 1678	st	15v	Předání úřadu	A
148	13. 7. 1678	st	15v	Předání úřadu	A
149	10. 8. 1678	st	15v	Předání úřadu	A
150	14. 9. 1678	st	15v	Předání úřadu	A
151	12. 10. 1678	st	15v	Předání úřadu	A
152	6. 11. 1679	po	16r	Finanční a majetkové	C
153	8. 1. 1680	po	17v	Obnovení úřadu	C
154	8. 1. 1680	po	19r	Předání úřadu	C
155	10. 1. 1680	st	100v	Přijímání měšťanů	C
156	10. 1. 1680	st	115v	Přijímání měšťanů	C
157	11. 1. 1680	čt	101r	Přijímání měšťanů	C
158	11. 1. 1680	čt	101v	Přijímání měšťanů	C
159	11. 1. 1680	čt	115v	Přijímání měšťanů	C
160	5. 2. 1680	po	19r	Předání úřadu	C
161	4. 3. 1680	po	19r	Předání úřadu	C
162	?1. 4. 1680	po	19r	Předání úřadu	C
163	12. 4. 1680	pá	19r	Soudnictví	C
164	28. 4. 1680	ne	16v	Soudnictví	C
165	29. 4. 1680	po	19v	Předání úřadu	C
166	27. 5. 1680	po	19v	Předání úřadu	C
167	24. 6. 1680	po	19v	Předání úřadu	C
168	22. 7. 1680	po	19v	Předání úřadu	C
169	21. 8. 1680	st	20r	Předání úřadu	C
170	5. 9. 1680	čt	20r	Soudnictví	C
171	23. 9. 1680	po	20v	Předání úřadu	C
172	22. 10. 1680	út	20v	Předání úřadu	C
173	9. 11. 1680	so	21r	Soudnictví	C
174	26. 11. 1680	út	20v	Předání úřadu	C
175	2. 1. 1681	čt	20v	Předání úřadu	C
176	28. 1. 1681	út	20v	Předání úřadu	C
177	3. 3. 1681	po	20v	Předání úřadu	C
178	3. 3. 1681	po	22r	Finanční a majetkové	C
179	1. 4. 1681	út	20v	Předání úřadu	C
180	1. 4. 1681	út	22r	Předání úřadu	A
181	30. 4. 1681	st	22v	Předání úřadu	C

č.	datum	den	fol.	obsah	písař
182	30. 4. 1681	st	25r	Předání úřadu	C
183	13. 5. 1681	út	22v	Soudnictví	C
184	2. 6. [1681]	po	25r	Předání úřadu	C
185	30. 6. [1681]	po	25r	Předání úřadu	C
186	30. 7. [1681]	st	25r	Předání úřadu	C
187	1. 9. [1681]	po	25r	Předání úřadu	C
188	6. 10. [1681]	po	25r	Předání úřadu	C
189	3. 11. [1681]	po	25r	Předání úřadu	C
190	3. 11. 1681	po	17r	Soudnictví	C
191	29. 1. 1682	pá	25r	Předání úřadu	C
192	20. 1. 1682	út	23v	Soudnictví	C
193	9. 2. 1682	po	25r	Předání úřadu	C
194	9. 3. 1682	po	25r	Předání úřadu	C
195	9. 3. 1682	po	102r	Přijímání měšťanů	C
196	13. 3. 1682	pá	24v	Soudnictví	C
197	7. 4. 1682	út	25v	Předání úřadu	C
198	14. 7. 1682	út	102v	Přijímání měšťanů	C
199	14. 7. 1682	út	103r	Přijímání měšťanů	C
200	14. 7. 1682	út	116r	Přijímání měšťanů	C
201	14. 7. 1682	út	116r	Přijímání měšťanů	C
202	19. 11. 1682	čt	26r	Spor mez měšťany	C
203	3. 12. 1682	čt	100v	Přijímání měšťanů	D
204	29. 12. 1682	út	103v	Přijímání měšťanů	D
205	23. 2. 1683	út	27r	Předání úřadu	A
206	23. 2. 1683	út	103r	Přijímání měšťanů	A
207	9. 6. 1683	st	26v	Obnovení úřadu	J
208	9. 6. 1683	st	28v	Předání úřadu	C
209	25. 6. 1683	pá	28v	Odkup domu	C
210	7. 7. 1683	st	29r	Předání úřadu	A
211	4. 8. 1683	st	29r	Předání úřadu	A
212	21. 9. 1683	st	29r	Předání úřadu	K
213	1. 10. 1683	pá	29r	Předání úřadu	C
214	29. 10. 1683	pá	29r	Předání úřadu	C
215	26. 11. 1683	pá	29r	Předání úřadu	A
216	29. 12. 1683	st	29r	Předání úřadu	C
217	29. 12. 1683	st	101v	Přijímání měšťanů	C
218	26. 1. 1684	st	29v	Předání úřadu	A
219	1. 3. 1684	st	29v	Předání úřadu	A
220	5. 4. 1684	st	29v	Předání úřadu	C
221	13. 4. 1684	čt	29v	Finanční a majetkové	J
222	10. 5. 1684	st	30r	Předání úřadu	A
223	7. 6. 1684	st	30r	Předání úřadu	A
224	5. 7. 1684	st	30r	Předání úřadu	A
225	2. 8. 1684	st	30r	Předání úřadu	A
226	6. 9. 1684	st	30r	Předání úřadu	A
227	11. 10. 1684	st	30r	Předání úřadu	A
228	11. 10. 1684	st	103v	Přijímání měšťanů	C

č.	datum	den	fol.	obsah	písař
229	8. 11. 1684	st	30r	Předání úřadu	C
230	13. 12. 1684	st	30v	Předání úřadu	A
231	11. 1. 1685	čt	31r	Předání úřadu	C
232	11. 1. 1685	čt	31r	Soudnictví	C
233	7. 2. 1685	st	31r	Předání úřadu	A
234	7. 3. 1685	st	31r	Předání úřadu	A
235	4. 4. 1685	st	31v	Předání úřadu	A
236	2. 5. 1685	st	31v	Předání úřadu	C
237	30. 5. 1685	st	31v	Předání úřadu	C
238	4. 7. 1685	st	31v	Předání úřadu	C
239	4. 7. 1685	st	31v	Soudnictví	C
240	5. 9. 1685	st	32v	Předání úřadu	L
241	4. 10. 1685	čt	32v	Soudnictví	C
242	15. 11. 1685	čt	33v	Předání úřadu	C
243	15. 11. 1685	čt	33v	Soudnictví	C
244	16. 1. 1686	st	34r	Předání úřadu	L
245	18. 1. 1686	pá	34r	Soudnictví	C
246	27. 1. 1686	ne	34v	Soudnictví	C
247	12. 2. 1686	út	35r	Soudnictví	C
248	13. 2. 1686	st	36r	Předání úřadu	A
249	14. 3. 1686	čt	36r	Předání úřadu	C
250	17. 4. 1686	st	36r	Předání úřadu	C
251	21. 5. 1686	út	36r	Předání úřadu	C
252	21. 6. 1686	pá	36r	Předání úřadu	C
253	21. 6. 1686	pá	36r	Přijímání měšťanů	C
254	23. 6. 1686	ne	37r	Soudnictví	C
255	19. 7. 1686	pá	37v	Předání úřadu	C
256	26. 7. 1686	pá	37v	Přijímání měšťanů	C
257	29. 8. 1686	čt	38r	Odvolání konšela	C
258	24. 10. 1686	čt	101r	Přijímání měšťanů	C
259	17. 4. 1687	čt	103r	Přijímání měšťanů	M
260	26. 5. 1687	po	40r	Obnovení úřadu	C
261	26. 5. 1687	po	41v	Předání úřadu	C
262	25. 6. 1687	st	41v	Předání úřadu	C
263	23. 7. 1687	st	41v	Předání úřadu	C
264	11. 8. 1687	po	41v	Soudnictví	C
265	20. 8. 1687	st	42r	Předání úřadu	C
266	17. 9. 1687	st	42r	Předání úřadu	C
267	15. 10. 1687	st	42v	Předání úřadu	N
268	19. 11. 1687	st	42v	Předání úřadu	N
269	15. 12. 1687	po	42v	Předání úřadu	N
270	15. 12. 1687	po	104r	Přijímání měšťanů	C / Q
271	15. 1. 1688	čt	42v	Předání úřadu	O
272	12. 2. 1688	čt	42v	Předání úřadu	O
273	12. 3. 1688	pá	42v	Předání úřadu	O
274	8. 4. 1688	čt	42v	Předání úřadu	O
275	7. 5. 1688	pá	43r	Předání úřadu	O

č.	datum	den	fol.	obsah	písař
276	4. 6. 1688	pá	43r	Předání úřadu	A
277	5. 6. 1688	so	104v	Přijímání měšťanů	O
278	1. 7. 1688	čt	43r	Předání úřadu	O
279	1. 7. 1688	čt	43r	Soudnictví	O
280	29. 7. 1688	čt	43v	Předání úřadu	O
281	29. 7. 1688	po	36v	Přijímání měšťanů	O
282	26. 8. 1688	čt	43v	Předání úřadu	O
283	24. 9. 1688	pá	43v	Předání úřadu	O
284	24. 9. 1688	pá	43v	Soudnictví	O
285	15. 3. 1689	út	98r	Soudnictví	P
286	28. 3. 1689	po	97r	Soudnictví	P
287	29. 12. 1689	čt	105r	Přijímání měšťanů	Q
288	29. 12. 1689	čt	105v	Přijímání měšťanů	Q
289	29. 12. 1689	čt	116v	Přijímání měšťanů	C
290	27. 1. 1690	pá	103v	Přijímání měšťanů	Q
291	1. 3. 1690	st	106r	Přijímání měšťanů	Q
292	6. 3. 1691	út	107r	Přijímání měšťanů	Q
293	9. 5. 1691	st	108r	Přijímání měšťanů	Q
294	8. 7. 1691	ne	106v	Přijímání měšťanů	C
295	13. 10. 1691	so	108v	Přijímání měšťanů	Q
296	13. 10. 1691	so	117r	Přijímání měšťanů	C
297	15. 11. 1691	čt	109v	Přijímání měšťanů	Q
298	15. 11. 1691	čt	110r	Přijímání měšťanů	Q
299	15. 11. 1691	čt	110v	Přijímání měšťanů	Q
300	18. 11. 1691	ne	109r	Přijímání měšťanů	Q
301	15. 2. 1692	pá	111r	Přijímání měšťanů	Q
302	8. 5. 1692	čt	84r	Přijímání měšťanů	Q
303	12. 7. 1692	so	88v	Přijímání měšťanů	Q
304	12. 7. 1692	so	89r	Přijímání měšťanů	Q
305	20. 1. 1693	út	44r	Soudnictví	Q
306	6. 2. [1693]	pá	45v	Předání úřadu	Q
307	10. 3. [1693]	út	45v	Předání úřadu	Q
308	13. 4. [1693]	po	45v	Předání úřadu	Q
309	5. 5. 1693	út	47v	Předání úřadu	Q
310	16. 5. 1693	so	45v	Soudnictví	Q
311	31. 5. 1693	ne	47v	Předání úřadu	Q
312	21. 7. 1693	út	47v	Předání úřadu	Q
313	4. 8. 1693	út	47v	Soudnictví	Q
314	18. 8. 1693	út	48v	Předání úřadu	Q
315	3. 9. 1693	čt	49r	Obnova úřadu	C
316	3. 9. 1693	čt	50r	Předání úřadu	C
317	9. 10. 1693	pá	50r	Předání úřadu	C
318	29. 10. 1693	čt	50r	Soudnictví	C
319	10. 11. 1693	út	51r	Předání úřadu	C
320	9. 12. 1693	st	96v	Přijímání měšťanů	C
321	11. 12. 1693	pá	51r	Předání úřadu	C
322	11. 1. 1694	po	51r	Předání úřadu	C

č.	datum	den	fol.	obsah	písař
323	8. 2. 1694	po	51r	Předání úřadu	C
324	8. 2. 1694	po	121r	Přijímání měšťanů	C
325	13. 3. 1694	so	51r	Předání úřadu	C
326	13. 3. 1694	so	51r	Přijímání měšťanů	C
327	13. 3. 1694	so	117v	Přijímání měšťanů	C
328	14. 4. 1694	st	52r	Předání úřadu	C
329	21. 5. 1694	pá	52r	Předání úřadu	Q
330	23. 5. 1694	ne	106v	Přijímání měšťanů	Q
331	19. 6. 1694	so	52r	Předání úřadu	C
332	23. 7. 1694	pá	52r	Předání úřadu	C
333	?27. 8. 1694	pá	52r	Předání úřadu	C
334	5. 9. 1694	ne	117v	Přijímání měšťanů	C
335	7. 9. 1694	út	96v	Přijímání měšťanů	C
336	24. 9. 1694	pá	52r	Předání úřadu	C
337	26. 10. 1694	út	52r	Předání úřadu	C
338	26. 11. 1694	pá	52r	Předání úřadu	C
339	26. 11. 1694	pá	105v	Přijímání měšťanů	C
340	5. 1. 1695	st	52v	Předání úřadu	C
341	10. 1. 1695	po	107v	Přijímání měšťanů	C
342	25. 1. 1695	út	52v	Soudnictví	C
343	7. 2. 1695	po	53v	Předání úřadu	C
344	18. 2. 1695	pá	53v	Soudnictví	C
345	14. 3. 1695	po	54r	Předání úřadu	C
346	15. 4. 1695	pá	54r	Předání úřadu	C
347	16. 5. 1695	po	54r	Předání úřadu	C
348	16. 6. 1695	čt	54r	Předání úřadu	C
349	9. 7. 1695	so	54r	Soudnictví	C
350	21. 7. 1695	čt	55r	Předání úřadu	C
351	2. 8. 1695	út	55r	Milost od vrchnosti	C
352	2. 8. 1695	út	55v	Soudnictví	C
353	16. 9. 1695	pá	56v	Předání úřadu	C
354	26. 10. 1695	st	56v	Předání úřadu	C
355	2. 12. 1695	pá	56v	Předání úřadu	C
356	2. 12. 1695	pá	84v	Přijímání měšťanů	C
357	30. 12. 1695	pá	56v	Předání úřadu	C
358	25. 1. 1696	st	57r	Obnova úřadu	C
359	10. 2. 1696	pá	59v	Soudnictví	P
360	17. 2. 1696	pá	60v	Soudnictví	C
361	21. 2. 1696	út	85r	Přijímání měšťanů	C
362	22. 2. 1696	st	58r	Předání úřadu	C
363	23. 3. 1696	pá	58r	Předání úřadu	C
364	27. 4. 1696	pá	58r	Předání úřadu	C
365	27. 4. 1696	pá	110r	Přijímání měšťanů	R
366	4. 5. 1696	pá	61v	Soudnictví	C
367	25. 5. 1696	pá	58v	Předání úřadu	C
368	22. 6. 1696	pá	58v	Předání úřadu	C
369	23. 6. 1696	so	85v	Přijímání měšťanů	C

č.	datum	den	fol.	obsah	písař
370	20. 7. 1696	pá	58v	Předání úřadu	C
371	18. 8. 1696	so	58v	Předání úřadu	C
372	15. 9. 1696	so	58v	Předání úřadu	C
373	13. 10. 1696	so	58v	Předání úřadu	C
374	10. 11. 1696	so	58v	Předání úřadu	C
375	10. 11. 1696	so	58v	Soudnictví	C
376	3. 1. 1697	čt	58v	Předání úřadu	C
377	?1. 2. 1697	pá	59r	Předání úřadu	C
378	?1. 3. 1697	pá	59r	Předání úřadu	C
379	29. 3. 1697	pá	59r	Předání úřadu	C
380	26. 4. 1697	pá	59r	Předání úřadu	C
381	24. 5. 1697	pá	59r	Předání úřadu	C
382	21. 6. 1697	pá	59r	Předání úřadu	C
383	20. 7. 1697	so	59r	Předání úřadu	C
384	17. 8. 1697	so	59r	Předání úřadu	C
385	13. 9. 1697	pá	59r	Předání úřadu	C
386	11. 10. 1697	pá	59r	Předání úřadu	C
387	12. 2. 1698	st	109r	Přijímání měšťanů	C
388	21. 5. 1699	čt	86r	Přijímání měšťanů	C
389	12. 10. 1699	po	89v	Přijímání měšťanů	C
390	3. 3. 1700	st	85r	Přijímání měšťanů	C
391	20. 1. 1703	so	85v	Přijímání měšťanů	S
392	29. 3. 1704	so	63r	Soudnictví	T
393	26. 4. 1704	so	62r	Soudnictví	T
394	19. 7. 1704	so	64r	Obnova úřadu	T
395	6. 8. 1704	st	83v	Soudnictví	T
396	17. 8. 1704	ne	65r	Předání úřadu	T
397	22. 10. 1704	st	65r	Předání úřadu	T
398	22. 10. 1704	st	65r	Obnova cechmistrů	T
399	20. 11. 1704	čt	65r	Předání úřadu	T
400	17. 12. 1704	st	65r	Předání úřadu	T
401	20. 1. 1705	út	65r	Předání úřadu	T
402	14. 2. 1705	so	65r	Předání úřadu	T
403	15. 3. 1705	ne	65r	Předání úřadu	T
404	17. 4. 1705	pá	65r	Předání úřadu	T
405	25. 4. 1705	so	65v	Soudnictví	T
406	15. 5. 1705	pá	65v	Předání úřadu	T
407	18. 5. 1705	po	65v	Soudnictví	T
408	16. 6. 1705	út	66r	Předání úřadu	T
409	16. 6. 1705	út	66r	Soudnictví	T
410	16. 10. 1705	pá	66v	Předání úřadu Finanční a majetkové	T
411	13. 11. 1705	pá	67r	Předání úřadu	T
412	11. 12. 1705	pá	67r	Předání úřadu	T
413	13. 1. 1706	st	67r	Předání úřadu	T
414	19. 2. 1706	pá	67r	Předání úřadu	T
415	?20. 3. 1706	so	67r	Předání úřadu	T

č.	datum	den	fol.	obsah	písař
416	22. 4. 1706	čt	67v	Předání úřadu	T
417	18. 5. 1706	út	67v	Předání úřadu	T
418	3. 7. 1706	so	68r	Předání úřadu	T
419	9. 7. 1706	pá	69r	Předání úřadu	T
420	11. 7. 1706	ne	68r	Soudnictví	T
421	4. 8. 1706	st	69r	Předání úřadu	T
422	?4. ?8. 1706	st	69r	Soudnictví	T
423	3. 9. [1706]	pá	69v	Předání úřadu	T
424	9. 9. 1706	čt	71v	Soudnictví	T
425	21. 1. 1707	pá	72v	Předání úřadu Finanční a majetkové Soudnictví	T
426	10. 3. 1707	čt	73r	Soudnictví	T
427	29. 4. 1707	pá	73v	Předání úřadu cechmistři Soudnictví	T
428	29. 5. 1707	ne	90r	Přijímání měšťanů	T
429	20. 9. 1707	út	74r	Předání úřadu	T
430	20. 9. 1707	út	74r	Cechmistři	T
431	4. 11. 1707	pá	74v	Soudnictví	T
432	3. 2. 1708	pá	74r	Předání úřadu	T
433	12. 3. 1708	po	74r	Předání úřadu	T
434	13. 3. 1708	út	91r	Přijímání měšťanů	T
435	12. 4. 1708	čt	74r	Předání úřadu	T
436	9. 5. 1708	st	74r	Předání úřadu	T
437	14. 6. 1708	čt	75r	Obnova úřadu	T
438	20. 6. 1708	st	75v	Předání úřadu	T
439	19. 7. 1708	čt	75v	Předání úřadu	T
440	?19. ?7. 1708	čt	75v	Soudnictví	T
441	20. 8. 1708	po	75v	Předání úřadu	T
442	13. 10. 1708	so	75v	Předání úřadu	T
443	10. 2. 1709	ne	76r	Předání úřadu	T
444	10. 2. 1709	ne	91v	Přijímání měšťanů	T
445	28. 9. 1709	so	76r	Předání úřadu Soudnictví	T
446	24. 4. 1710	čt	76r	Soudnictví	T
447	17. 6. 1710	út	76v	Předání úřadu	T
448	17. 6. 1710	út	96r	Přijímání měšťanů	T
449	15. 7. 1710	út	76v	Předání úřadu	U
450	12. 8. 1710	út	76v	Předání úřadu	T
451	?12. ?8. 1710	út	76v	Cechmistři	T
452	23. 9. 1710	út	77r	Soudnictví	T
453	21. 11. 1710	pá	78r	Memoriál vrchnosti	T
454	20. 12. 1710	so	77r	Předání úřadu	T
455	10. 11. 1711	út	92r	Přijímání měšťanů	T
456	?17. 11. 1711	út	92r	Přijímání měšťanů	T
457	19. 11. 1711	čt	91r	Přijímání měšťanů	T
458	1. 9. 1714	so	77v	Soudnictví	T

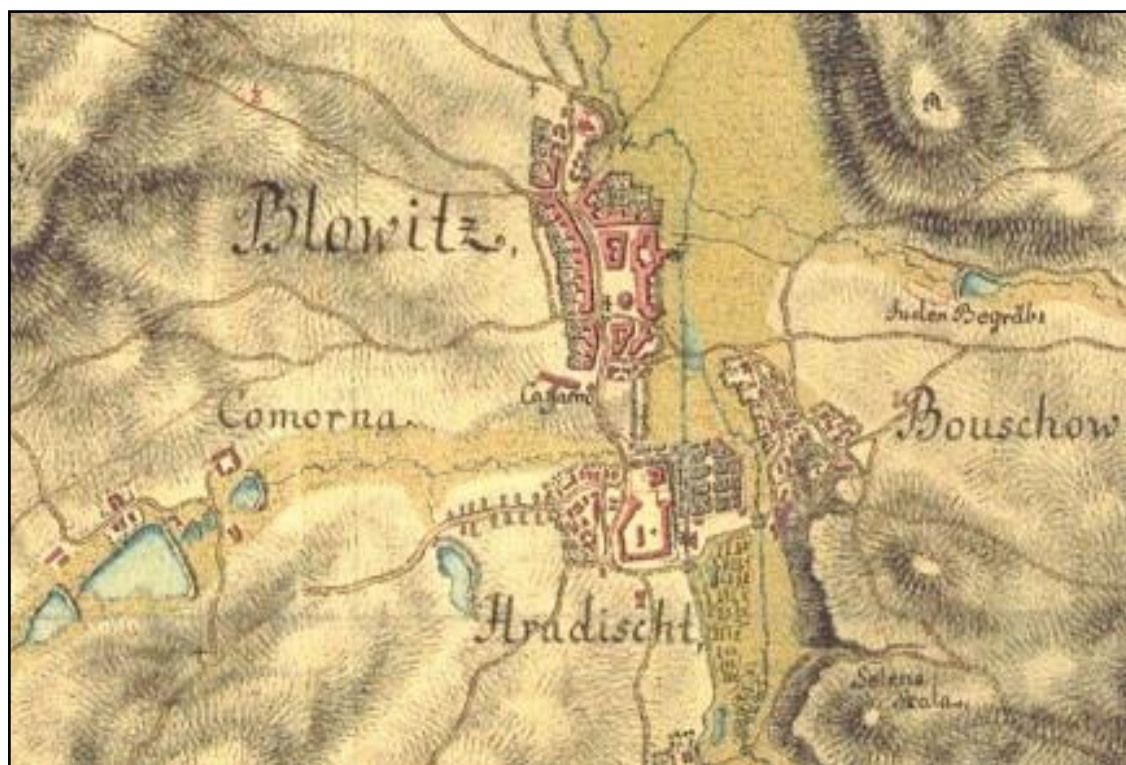
č.	datum	den	fol.	obsah	písař
459	26. 1. 1715	so	92v	Přijímání měšťanů	T
460	12. 2. 1715	út	79r	Soudnictví	T
461	11. 11. 1715	po	90r	Přijímání měšťanů	T
462	1. 7. 1716	st	86v	Cechmistři	T
463	11. 6. 1717	pá	86v	Cechmistři	T
464	8. 1. 1719	ne	93r	Přijímání měšťanů	T
465	10. 12. 1719	ne	96r	Přijímání měšťanů	T
466	?20. 12. 1719	st	88r	Přijímání měšťanů	T
467	2. 2. 1720	pá	88r	Přijímání měšťanů	T
468	6. 2. 1721	čt	88r	Přijímání měšťanů	T

6.2 Obrazové

6.2.1 Ikonografie Blovic, fotodokumentace radního manuálu



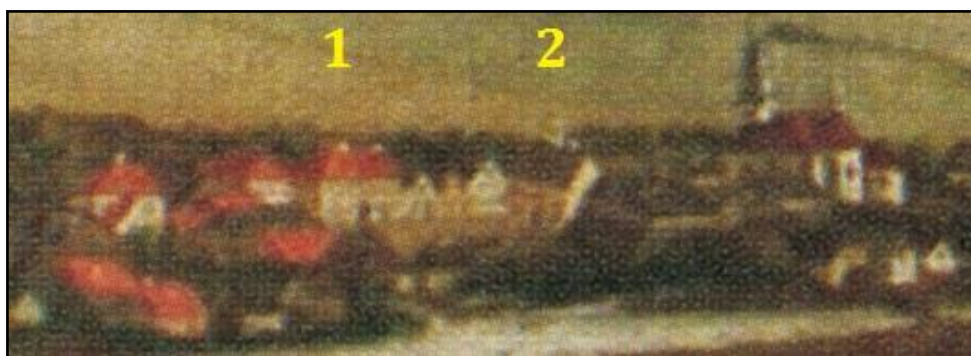
Blovicé na Müllerově mapě Čech



Blovicé na josefském mapování



(nejstarší vyobrazení areálu zámku Hradiště a městečka Blovice z 1. poloviny 19. století)



(ve výřezu číslicí 1 označen panský dům, číslicí 2 stará radnice, vpravo kostel sv. Jana Evangelisty)



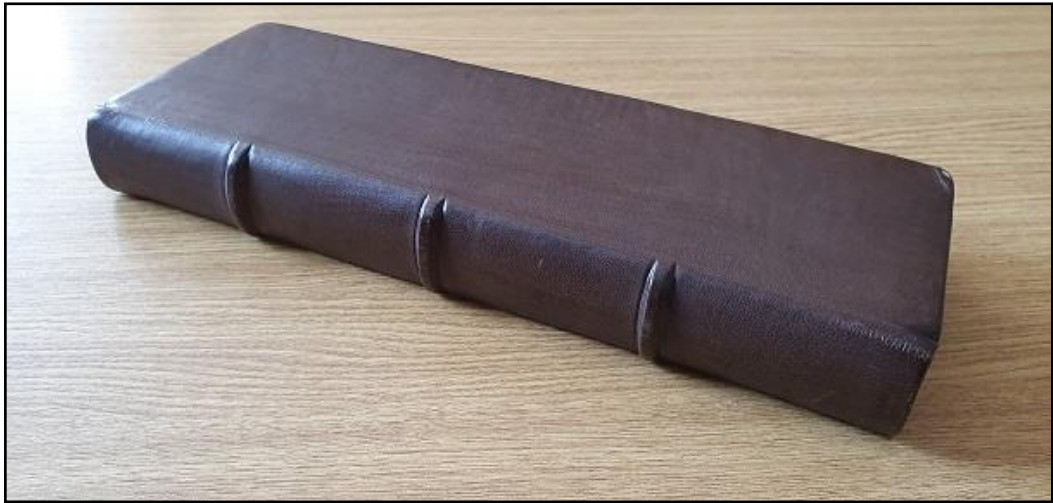
(vlevo stará radnice před přestavbou, vpravo budova okresního soudu)



(situace po přestavbě staré radnice)



(historické pečetidlo městečka Blovice)



(radní manuál, vazba po restaurování)



(radní manuál, apertury s patrnými chybějícími folii)

6.2.2 Grafy

