

Posudek vedoucí diplomové práce

Diplomová práce studenta kombinované formy **Mgr. Michala Ryse** s názvem „*Radní manuál města Blovic z let 1663–1721*“ si klade za cíl provést diplomaticko-paleografickou analýzu nejstarší dochované blovické městské knihy z období 17. a 18. století a zpřístupnit ho formou transkripce badatelské obci. Předem je třeba konstatovat, že se jedná o časově velmi náročný badatelský úkol. Časová tíseň proto zřejmě způsobila, že nebylo možno některé otázky promýšlet důkladněji.

Práce čítá 197 stran. Struktura práce je vcelku promyšlená (závěr a následující části se již nečíslojí), i když bych ještě uvítala kapitolu, jež by nahlížela městské knihy jako takové a speciálně se zaměřila na radní manuály raného novověku, což by mělo velký význam i pro diplomatickou charakteristiku pramene jako takového, jak se ještě zmíním níže. Jazyková úroveň textu je dobrá, jen pozor na interpunkci ve větách. Citační normu ČČH autor užívá až na drobná pochybení (zvláště v případě citace odborných studií) náležitě.

V úvodu autor srozumitelně uvedl cíl a koncepci své diplomové práce a shrnul základní literaturu k vybranému tématu. Výklad poté zahájil představením blovických dějin se zvláštním zaměřením na období let 1650–1720. Je chvályhodné, že podle možností pramenné základy využil i některé prameny, a text tak není pouhou kompilací. Druhou, rozsáhlou kapitolu autor věnoval diplomaticko-paleografické analýze sledovaného pramene. V této souvislosti vznáším na studenta dotaz, zda se skutečně jedná o radní manuál, nebo zda jde o smíšenou městskou knihu dobově označovanou jako manuál a mající zřejmě částečně i pamětní charakter. Z diplomatického rozboru, který odhalil nejen určité oddíly v rámci pramene (zvláště agenda dotýkající se přijímání měšťanů, obnova úřadů) a též pozdější záznamy některých zápisů, mi spíše vyplynulo, že se o klasický radní manuál, jehož zápisy obvykle vznikaly při jednáních městské rady (v radních manuálech jsou však také dodatečně zaznamenávané záznamy, konkrétně pamětní o událostech proběhnuvších ve městě), zřejmě nejedná. Je tedy otázkou, zda název používaný v archivní pomůcce odpovídá podstatě pramene. Taktéž mi přijde nenáležité používat v případě zkoumaného pramene pojem intabulace. Od s. 52 je pramen kompletně zpřístupněn formou transkripce; i z předloženého textu se zdá, že se o klasický radní manuál nejedná. Využitelnost edičního zpracování je významně posílena zařazením pečlivě zpracovaného jmenného a místního rejstříku.

V závěru autor shrnul výsledky svého výzkumu a nastínil možnosti dalšího využití dochovaného pramene. Práci uzavírá soupis pramenů a literatury a vhodně volené přílohy: tabelární (nikoli textová), zřehledňující všechny dochované zápisy, a obrazová.

Předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Výsledná známka bude odvislá od kvality obhajoby.

doc. PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.