

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Leona Auersvaldová

Název závěrečné práce: Systém důchodového pojištění v ČR – srovnání se Slovenskou republikou

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle práce jsou oborově relevantní, jdoucí do oblasti, ve které se profesně uplatňuje velká řada absolventů oboru Sociální práce. Cíle jsou v úvodu poměrně jasně a srozumitelně uvedeny, byť je (logicky) v úvodu jen vágnější formulace, že bude „na základě vybraných ukazatelů“ provedena komparativní analýza. Ocenil bych již konkrétnější formulaci, ale v metodické části (viz též níže v tomto posudku) jsou kritéria rozepsána blíže, tedy nejedná se o žádnou překážku naplnění takto formulovaných cílů.

Hodnocení struktury práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce má jasnou a logickou strukturu. Tento odstavec oponentského posudku chápu spíše z formálního hlediska – tedy, zdali některá z podstatných a vyžadovaných součástí závěrečné práce absentuje. Z mého pohledu je to explicitně uvedená kapitola o metodickém uchopení vlastní odborné studie (jádro je uvedeno v kap. 5, tab. 8). Bylo by vhodné mít v textu více detailů o způsobu provedení komparativní studie – detailní výčet dokumentů, které byly studovány, jaké konkrétní indikátory (indikující naplnění zvolených ukazatelů) byly v textech hledány.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Teoretická část se věnuje poměrně obšírně velkým pojmům (jako je sociální politika, sociální zabezpečení). Tyto úvodní kapitoly mohly být možná poněkud více upozaděny ve prospěch klíčových kapitol věnovaných důchodovým systémům zvolených dvou států (první odstavce vztahující se bezprostředně k pojišťovacím modelům jsou až na str. 24).

Po obsahové stránce jsou úvodní kapitoly spíše popisné a neobsahují moc prostoru pro polemiku. Např. pasáž kap. 1 o modelech sociální politiky (s. 16) je pouze o základních modelech, přitom by se zde vyloženě nabízelo zkusit popsat specifika post-komunistických zemí.

V kapitole věnované Slovensku je řeč o třech pilířích, čemuž by (v logice členění textu) odpovídala i existence kapitoly 4.1.3. (zde až jako 4.5 – doplňkové systémy).

Hodnocení metodické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Zvolená komparativní metoda je logickou volbou, forma studia dokumentů formou „desk research“ je také logická. Přípomínky k obsahu metodické části (která vlastně není explicitně v textu vyčleněna jako

samostatná kapitola) jsou uvedeny výše v tomto posudku. Ocenit však lze poměrně obsáhlou sadu sledovaných ukazatelů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Lze ocenit věcnou správnost a snahu o užívání odborného pojmosloví z oblasti sociálního pojištění. Komparace je provedena dobře, slovní komentáře ke komparativním tabulkám přinášejí další kontext a nejsou jen opakováním v tabulkách uvedeného, což lze ocenit..

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce jsou naplněny, lze ocenit, že autorka neodbíhá od hlavního a dílčích cílů. Jsou obsažena i doporučení, resp. odhad budoucího vývoje a místy i osobní názory autorky.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce zpracována dobře, bez typografických prohřešků nebo problémů s formátováním textu. Rozsah i forma tedy odpovídá zadání a očekávání od tohoto typu závěrečné práce. Výtku mám k úplné absenci práce s cizojazyčnými zdroji, což je u magisterského stupně závěrečné práce již jednoznačně očekáváno.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: U podobně koncipovaných mezinárodních komparací není předpoklad bezprostřední praktické uplatnitelnosti závěrů. Přesto lze ocenit, že autorka nerezignuje na uvedení alespoň drobných doporučení (zde ale spíše v podobě poukazování na kritická místa stávajícího systému než v podobě jasně formulovaných doporučení).

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Je podle autorky možná přímá inspirace formátem II. pilíře důchodového systému ze Slovenska?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Předložená závěrečná práce je, přes výše uvedené dílčí výtky, dobře zpracovaná, odpovídá ve většině bodů požadavkům kladeným na tento typ závěrečné práce. Celková hloubka analýzy je na dobré úrovni, v celkovém vyznění práce v očích oponenta dosahuje na hodnocení mezi „výborně až velmi dobře“ a „velmi dobře“.

V Hradci Králové dne 16. 12. 2020

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta