

Univerzita Hradec Králové
Přírodovědecká fakulta

Bakalářská práce

Univerzita Hradec Králové
Přírodovědecká fakulta
Katedra ruského jazyka a literatury

Výuka ruských dějin v České republice a českých dějin v Rusku

Bakalářská práce

Autorka: Elizaveta Majorová
Studijní program: S17FY011BP Fyzika
Studijní obor: Fyzika se zaměřením na vzdělávání
Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání
Vedoucí práce: Mgr. Jaroslav Sommer
Oponent: prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc



Zadání bakalářské práce

Autor:	Elizaveta Majorová
Studium:	S17FY011BP
Studijní program:	B1701 Fyzika
Studijní obor:	Fyzika se zaměřením na vzdělávání, Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání
Název bakalářské práce:	Výuka ruských dějin v České republice a českých dějin v Rusku
Název bakalářské práce AJ:	Teaching the History of Russia in the Czech Republic and the History of Czech Republic in the Russia

Cíl, metody, literatura, předpoklady:

Cílem bakalářské práce je výzkum obsahu výuky ruské historie v České republice a českých dějin v Rusku. Prostudovány budou výukové materiály používané v českých a ruských školách.

ZAGLADIN, N. V. *Vsemirnaja istorija: XX vek. Učebník dlja škol'nikov 10-11 klassov*. Moskva: Russkoje slovo, 2000, 400 s. ISBN 5-8253-0016-3.

KUKLÍK, Jan a Jan KUKLÍK. *Dějepis pro gymnázia a střední školy*. Praha: SPN, 2002, 215 s. ISBN 80-7235-175-3.

HLAVAČKA, Milan. *Dějepis pro gymnázia a střední školy*. Praha: SPN, 2001, 175 s. ISBN 80-7235-172-9.

Zadávací pracoviště: Katedra ruského jazyka a literatury, Pedagogická fakulta

Vedoucí práce: Mgr. Jaroslav Sommer

Oponent: prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc.

Datum zadání závěrečné práce: 18.2.2022

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně a že jsem v seznamu použité literatury uvedla všechny prameny, z kterých jsem vycházela.

V Hradci Králové dne

Elizaveta Majorová

Poděkování:

Nejdříve bych ráda poděkovala vedoucímu mé bakalářské práce Mgr. Jaroslavu Sommerovi za podnětné rady a odbornou pomoc, kterou mi poskytoval při zpracovávání mé bakalářské práce, a za čas, který mi věnoval. Současně bych chtěla poděkovat své dceři Viktorii, která mě při vytváření této práce podpořila a bez jejíž pomoci by nebylo možné práci dokončit.

Anotace:

Majorová E., *Výuka ruských dějin v České republice a českých dějin v Rusku*. Hradec Králové, 2023. Bakalářská práce na Přírodovědecké fakultě Univerzity Hradec Králové. Vedoucí bakalářské práce Mgr. Jaroslav Sommer.

Závěrečná kvalifikační práce je věnována výsledkům studia didaktických materiálů týkajících se dějin České republiky a Ruské federace nabízených v rámci všeobecného školního kurikula. Na základě těchto zjištění byly identifikovány mechanismy stereotypního myšlení u středoškoláků. Publikace je doporučena četbou pro studenty učitelských oborů zaměřených na studium obecných dějin a pro učitele všeobecně vzdělávacích škol, kteří se zabývají česko-ruskými dějinami. Bakalářská práce je napsána v ruštině.

Klíčová slova: dějepis, učebnice, Česka republika, Ruská federace.

Annotation:

Majorová E., *Teaching the History of Russia in the Czech Republic and the History of Czech Republic in the Russia*. Hradec Králové, 2023. Bachelor thesis at the Faculty of Science, University of Hradec Králové. Head of the bachelor thesis Mgr. Jaroslav Sommer.

The graduate qualification work is devoted to the results of the study of didactic materials relating to the history of the Czech Republic and the Russian Federation, offered for consideration in the general school curriculum. Based on the data obtained, the mechanisms of stereotypical thinking in middle school students were identified. This publication is recommended for students of pedagogical profile, specializing in the study of general history, and teachers of secondary schools, covering the problems of Czech-Russian history. The graduate qualification paper is written in Russian.

Keywords: history, textbook, Czech Republic, Russia.

Анотация:

Выпускная квалификационная работа посвящена результатам изучения дидактических материалов, касающихся истории Чешской Республики и Российской Федерации, предложенных к рассмотрению в рамках общеобразовательной школьной программы. На основании полученных данных были выявлены механизмы формирования стереотипного мышления у учащихся среднего звена. Данная публикация рекомендуется к прочтению студентам педагогического профиля, специализирующихся на изучении всеобщей истории, и учителям общеобразовательных школ, освещающих проблематику чешско-русской истории. Выпускная квалификационная работа написана на русском языке.

Ключевые слова: история, учебник, Чехия, Россия.

Abstrakt

Kyjevská Rus

Podrobný rozbor Benešovy české učebnice středověkých dějin přinesl informace o vzniku prvního staroruského státu, který se nacházel ve východních oblastech dnešní Ukrajiny a západního Ruska. Autor popisuje Kyjev a Velký Novgorod jako nejvýznamnější obchodní a politická centra středověké Rusi, přes která obchodovali zejména Slované a Evropané. Zvláštní roli v procesu centralizace staroslovanských knížectví v okolí Kyjeva přisuzuje Beneš knížeti Olegovi z rodu Rurikovičů. Autor dále píše o několika úspěšných vojenských taženích vedených Svjatoslavem, vnukem knížete Olega, díky nimž se slovanským kmenům podařilo ovládnout území Bulharska a dostat se až k Černému moři.

Beneš dochází k závěru, že následné přijetí pravoslaví na Rusi v roce 988 nakonec vedlo k vytvoření specifického národního charakteru na těchto územích vlivem pravoslavné církve. Je pozoruhodné, že podle českého autora učebnice negativní vliv pravoslavné církve přetrvává na území dnešní Ruské federace dodnes. Éra občanských válek, jejíž hlavní události jsou zachyceny v příslušném odstavci, končí nástupem Jaroslava Moudrého k moci, jehož politika byla zaměřena na odstranění vnitřních sporů mezi bojary a posílení Rusi. Kulturní život prvního slovanského státu je úzce spjat s Byzancí, což dokládá architektura a řemesla staroslovanského státu ve 12. století. (Beneš, 2001)

Zeměpisná poloha Ruska na rozhraní Evropy a Asie po staletí vyvolávala neustálé územní spory se sousedními zeměmi na jeho východních a západních hranicích. Jako nejvýznamnější událost, která ovlivnila další dějiny staroslovanského státu, uvádí Beneš bitvu u Kalky v roce 1223, která vedla k rozpadu Kyjevské Rusi a přerušení její spolupráce se západními mocnostmi.

Český stát v 10.–14. století

Učebnice M. Bojcova představuje Čechy v 10. století jako zemi, jejíž nejvýznamnější událostí v té době byl vznik prvního arcibiskupství. Český stát byl podle autora sférou vlivu Byzantské a Svaté Římské říše. V učebnicovém odstavci o dějinách středověku lze nalézt informaci, že Čechy vznikly z „odštěpku“ velkého slovanského knížectví, které porazily kočovné kmeny Maďarů. Podobnost s českou učebnicí dějepisu lze spatřovat v tom, že ruský autor, píšící o vzniku prvního

českého státu, připisuje vznik některých archetypů „východoevropských“ národů rovněž vlivu církve.

Skutečný hospodářský a kulturní rozkvět Čech nastal ve 13. a 14. století, kdy se Praha stala hlavním městem Svaté říše římské a získala postavení jednoho z nevlivnějších center v Evropě. Období rozkvětu je spojeno se jménem císaře Karla IV., za jehož vlády byla v Čechách založena první univerzita a navázány nejdůležitější mezinárodní vztahy. (Бойцов, Шукуров 2016)

Husitské hnutí v Českých zemích

Čechy byly ve vrcholném středověku nejmocnějším státem Svaté říše římské. Česká města byla proslulá výrobou sukna, skla a dalších řemesel. E. Agibalová popisuje rychlý hospodářský růst Čech díky intenzivní těžbě stříbra a následné ražbě mincí. Ruská autorka učebnice dějepisu pro 6. ročník se zaměřuje na výhodnou geografickou polohu země, která umožnila Českému království aktivně navazovat obchodní vztahy se spojeneckými zeměmi. České království bylo doslova křižovatkou nejdůležitějších evropských hospodářských spojení. Kromě zahraničněpolitických úspěchů prošel český stát samozřejmě i řadou vnitřních proměn. Je popsáno, že ve 14. století, za vlády Karla IV., byla v Praze postavena katedrála svatého Víta a Karlův most – mistrovská díla světového architektonického a kulturního dědictví. (Агибалова, 2014)

E. Agibalová upozorňuje na organizaci českého vnitropolitického systému. Spočívá v tom, že až do konce první poloviny 14. století nebyli v pražské městské radě žádní Češi. Autorka didaktického textu tvrdí, že řízení velkých aglomerací zástupci sousedních zemí (zejména Němci) bylo způsobeno úzkými hospodářskými vazbami mezi Čechami a Německem a rozvojem českých dolů podnikavými německými dělníky zapojenými do politického života země. Navzdory rostoucí životní úrovni byli čeští vesničané nespokojeni s pravidelným žádáním daně ze strany katolické církve a následným posíláním zboží a peněz do Říma. V občanské společnosti se objevila nespokojenost, která vedla ke vzniku radikálních činitelů, z nichž nevlivnější byl profesor Jan Hus, který byl nakonec pro své přesvědčení popraven.

Mučednická smrt husitského vůdce inspirovala ještě více sedláků, z nichž velkou část tvořili tzv. táborité s improvizovaným hlavním městem v Táboře. Autorka ruské učebnice světových dějin E. Agibalová píše, že v Táboře panovala atmosféra solidarity a vojenské kázně, která pomohla domobraně úspěšně se bránit útokům nepříteli, jímž byli němečtí rytíři vyslaní papežem, aby potlačili povstání v českých zemích. Německá intervenční křížová výprava byla neúspěšná. Díky strategicky správným krokům se armáda složená ze sedláků a řemeslníků proměnila v bojeschopné vojsko, kterému velel talentovaný vojevůdce Jan Žižka. Hrdinský odpor „táboritů“ trval několik let. Výsledkem odvážného boje stoupenců Jana Husa

bylo, že papež přijal některé církevní reformy navržené „umírněnými“ husity, kteří následně napadli a porazili „tábority“. Husitské války, které uvrhly Čechy na 15 let do občanské války, rozdělily společnost na vyznavače katolické víry a stoupence husitské církve. Polovina 15. století byla podle Agibalové ve znamení nastolení stavovské monarchie v Čechách a částečného zrušení daní.

Rusko v 15.-16. století

Tvář ruského státu se v 9.-15. století neustále měnila, situace na hranicích zůstávala nestabilní a střety mezi jednotlivými knížectvími pokračovaly i uvnitř. Proces, který lze označit za strukturalizaci Ruska, začal za cara Ivana III., který usiloval o připojení Jaroslavského knížectví a Novgorodu k Moskvě. Ve druhé polovině 15. století se Ivanu III. podařilo začlenit město Novgorod do nově vzniklého sdružení tří výše zmíněných knížectví. Spolupráce ruských zemí v rámci jednotné politické struktury s následným připojením strategicky významných center (Smolensk, Pskov, Tver, Rjazaň) pomohla posílit postavení Ruska v Evropě. Jedním z hlavních faktorů, které přispěly k rychlému hospodářskému rozvoji středověkého Ruska, byl rozpad Zlaté hordy v roce 1480.

Beneš, autor české učebnice středověkých dějin, píše, že zánik tak silného nepřítele, jakým byl Ulus Džučí, pomohl stabilizovat východní a jihovýchodní hranice Rusi. Politické vztahy s některými evropskými zeměmi, zejména s litevským státem a Livonským řádem, však byly napjaté. Beneš píše, že až do konce 16. století docházelo k poměrně častým vojenským konfliktům mezi Rusí a jejími západními sousedy, což bránilo expanzi středověkého slovanského státu do Evropy. Přesto Rusko rozšiřovalo svá východní území o nové země. Osvobození středověkého východoslovanského státu z mongolsko-tatarského jha přineslo pozornost vnitřní organizaci státu: došlo k reformě systému pozemkové držby a v Rusku se rozvinula hospodářská spolupráce mezi hlavními centry knížectví.

Ve druhé polovině 16. století se do velkých měst dostala řemeslná výroba. Byly navázány obchodní styky nejen v rámci země, ale i se zahraničí: zboží se vyváželo do Turecka a Evropy. Nejdůležitější skutečnost spolupráce mezi Čechami a Ruskem v pozdním středověku označuje Beneš tím, že hlavní obchodní cesta vedla z Moskvy do Prahy. V roce 1584 bylo na břehu Bílého moře založeno ruské přístavní město Archangelsk, které se stalo významným severním centrem mezinárodního obchodu.

Autor poté zkoumá předpoklady vzniku konceptu „Moskva – třetí Řím“, v jehož rámci je moc panovníka stoupenci ortodoxie vnímána jako absolutní a nezpochybnitelná. Lze tvrdit, že ke splynutí církve a státu v Rusku došlo v roce 1492 prostřednictvím Moskevského metropolity Zosimy. V roce 1547 nastoupil na ruský trůn Ivan IV., kterému se pro jeho činy přezdívalo „Hrozný“. Během své vlády se car několikrát pokusil rozšířit území Ruska na západ a vedl krvavé války s Litvou, Dánskem a Švédskem, které však nakonec skončily nezdarem. Neúspěšná vojenská

tažení oslabila pozici Ivana Hrozného na trůně a vedla k neshodám mezi bojary. Aby nespokojené šlechtice odstranil jejich fyzickou likvidací, zorganizoval car vlastní armádu opričníků. Navzdory jeho brutálním metodám řízení státu to nevedlo k posílení ruského státu, ale naopak uvrhlo zemi do těžké systémové krize. (Beneš, 2001)

České země za „první panevropské války“

Tato část závěrečné kvalifikační práce analyzuje učebnici Dějin moderní doby od A. Judovské. Kapitola se zabývá rozdělením politických názorů v Evropě na počátku 16. století mezi Habsburky, zastánci jednotného evropského státu, a nejvyššími představiteli Německa a Francie, kteří chtěli pro každou zemi samostatnou cestu vývoje. Kromě politických rozdílů autorka hovoří o náboženském pozadí konfliktu uvnitř Evropy: země se dělily na příznivce protestantů a katolíků.

Judovská píše také o hospodářských neshodách, které souvisely s bojem západních zemí o nejvýhodnější obchodní místa a trasy. Neschopnost evropských vůdců dohodnout se a dosáhnout konsenzu vedla k třicetileté válce, která trvala od roku 1618 do roku 1648. Délku vojenského konfliktu přičítá autorka učebnice velkému počtu účastníků. Podle učebnice Judovské „první celoevropskou válku“ vyvolaly dramatické události v Praze v roce 1618, kdy byli královští místodržící a protest proti náboženskému pronásledování vyhozeni z oken české kanceláře. Tento incident způsobil přerušení diplomatických vztahů mezi Čechami a Rakouskem a vypuknutí války mezi oběma zeměmi. Osudová bitva mezi českými a rakouskými vojsky se odehrála na Bílé hoře v roce 1620. Výsledkem krvavé kampaně bylo jednoznačné vítězství Rakouska. Následovalo připojení českého území k rakouskému státu, brutální masakry obyvatelstva a pokusy o zničení české kultury a jazyka. (Юдовская, 2012)

Rusko vstupuje do nového věku

Příchod baroka je skutečným rozkvětem ruského státu. Nástup Petra I. k moci v roce 1689, jemuž se později za jeho zásluhy začalo přezdívát Veliký, označil autor české učebnice dějepisu Čapek za jednu z nejvýznamnějších událostí v dějinách Ruska. Je to především díky tomu, že reformní car navázal spolupráci s evropskými zeměmi v oblasti vědy, kultury a vojenství. Autor popisuje Petra Velikého jako moudrého, prozíravého, podnikavého a pracovitého politika, který se snažil vštípit ruské inteligenci západní hodnoty. Tato charakteristika jednoznačně přispívá k pozitivnímu vztahu k osobnosti cara Petra Velikého u českých studentů středních škol a gymnázií. Doba Petra Velikého byla pro Rusko jakousi nadějí na lepší budoucnost, spojenou s kulturní, ekonomickou a morální integrací země do Evropy. Za účelem výměny znalostí a zkušeností pozval car Petr Veliký do země odborníky a vysoce vzdělané mistry ze západních zemí, čímž snížil katastrofální zaostávání ruského státu za vyspělejšími evropskými zeměmi. Dokonce i chronologie, která

v Rusku vycházela z předpokládaného stvoření země (září 5508 př.n.l.), se proměnila. Čapek vypráví čtenářům o založení města Petrohradu jako o jednom z architektonických a stavitelských počinů Petra Velikého na úsvitu moderní doby.

Na zahraničněpolitickém poli (zejména na západních hranicích Ruska) byla situace stále složitá. Petr I. se zapojil do války se Švédskem, jež je známa jako Velká severní válka, která se protáhla na 21 let. Ruské vojenské tažení utrpělo velkou porážku v bitvě u Narvy, ale následně kombinace několika faktorů (takticky nesprávné kroky švédského krále Karla XII., abnormálně chladná zima 1708/1709, příprava dobře vycvičených vojáků Petrem I. v krátkém čase) umožnila ruské armádě získat rozhodující vítězství u Poltavy.

Porážka švédské armády měla za následek připojení Estonska, Inguška, Livonska a Karélie k Rusku. Vysoká poptávka po vojenských zdrojích motivovala Petra Velikého k založení sítě manufaktur a továren v Rusku, které zaměstnávaly personál vyškolený v Evropě. Osvětě byla za vlády Petra Velikého věnována také velká pozornost, což se projevilo především vznikem Akademie věd a prvního muzea. Rok 1703 znamenal nejen založení severního hlavního města Petrohradu, ale také počátek vydávání novin v Rusku. (Čapek, 1993)

V závěru odstavce Čapek vypráví o Petrově smrti ve věku 52 let v důsledku přepracování a nezdravého životního stylu. Obětavost a naprosté nasazení pro dosažení kýženého výsledku jsou podle české učebnice charakteristické rysy osobnosti cara Petra Alexejeviče. Čapek sice informuje čtenáře o kladných vlastnostech ruského cara, ale zmiňuje i skutečnosti zanedbávání obyčejného lidského života v petrovské éře: neomezenou moc statkářů nad nevolníky, velký počet obětí při budování Petrohradu a zbytečně zabitých vojáků při neúspěšných vojenských dobrodružstvích. Rozvrstvení ruské společnosti je dalším faktem selhání ruského vnitropolitického systému, který ve skutečnosti způsoboval, že nižší společenské vrstvy se stále více podobaly otrokům.

Novověk. Éra velkých proměn

Zesnulý ruský car Petr Veliký po sobě nezanechal stejně ideologického a pokrokového nástupce, takže jeho náhlá smrt znamenala chaotické střídání průměrných a politicky slabých vůdců na trůně. Autor české učebnice moderních dějin Čornej tvrdí, že pozitivní změny ve vnitropolitickém životě Ruska začaly nástupem Kateřiny II. Veliké, původem německé kněžny, vizionářky a vzdělané osobnosti, která vládla říši 34 let. Autor učebnice poukazuje na skutečnost, že Kateřinská éra je jednou z nejúspěšnějších v ruských dějinách. Za hlavní politické úspěchy Kateřiny Veliké se považuje posílení vlivu ruského státu v Evropě, získání přístupu k Černému moři a řada domácích reforem: rozdělení říše na provincie, rozvoj těžkého průmyslu a reforma samosprávy. (Čornej, 2017)

Navzdory úspěšné zahraniční i domácí politice carevny vypuklo ve druhé polovině 18. století v Rusku povstání Jemeljana Pugačova, které přimělo Kateřinu II. Velikou přehodnotit otázku reformy venkova a opustit některé představy o rolnické otázce. Lze tedy říci, že řízení země západním představitelem pomohlo Ruskému impériu stát se vlivnou a silnou mocností na evropském kontinentu. Čornej se při popisu doby po Kateřině zaměřuje na nejdůležitější historické události, mezi něž patří povstání děkabristů, k němuž došlo po smrti cara Alexandra I. Revoluční hnutí se opíralo o vojenskou inteligenci, která chtěla pro Rusko evropskou cestu rozvoje. Nespokojenost ruských elitních kruhů nepřinesla žádoucí změny, naopak, neúspěšná revoluce evropského typu posílila absolutismus a izolovala ruský stát od jeho evropských partnerů.

Pozoruhodný je autorův popis utváření ruského národního charakteru, za jehož charakteristický rys je obecně považován „fatalismus“. Autor učebnice tento rys přičítá především nevolnictví, které v Rusku existovalo až do roku 1861, a významnému vlivu pravoslavné církve na život společnosti. S omezováním občanských svobod se mezi ruským lidem začaly objevovat opoziční elementy, které se radikálně stavěly proti absolutní carské moci. Vrcholem činnosti „tajných společností“ je organizace atentátu na cara Alexandra II. na konci 19. století. Čornej píše, že atentát na hlavu státu nepřinesl žádoucí politickou změnu.

V ruské učebnici od Judovské, která se zabývá dějinami Evropy v novověku, se nachází odstavce o dějinách Rakouského císařství (jehož součástí byly v té době i české země). Pro Čechy bylo 19. století ve znamení prosazování suverenity v rámci jedné z nejmocnějších evropských říší. Významnou událostí první poloviny 19. století byla průmyslová revoluce. Judovská píše, že v polovině 19. století se počet protestů zvýšil a míra sociální nespokojenosti v říši vzrostla. V roce 1867 Rakouské císařství zaniklo a bylo nahrazeno novým geopolitickým útvarem, Rakousko-Uherskem. Ekonomický rozvoj nově vzniklého státu provázely dramatické události v Evropě, které byly předpokladem první světové války a které z historického hlediska vedly k osudovému názorovému rozkolu. (Медяков, 2019)

První světová válka a politická krize

Tato část bakalářské práce je analýzou kapitoly v učebnici dějepisu pro střední školy od Čorneje, který se zabývá událostmi první poloviny dvacátého století v Rusku. Učebnice tvrdí, že první světová válka byla katalyzátorem politických změn v ruské společnosti, které vedly k revoluci a pádu monarchie (Čornej, 2017). Autor poukazuje na to, že kromě politicko-vojenské krize se v Rusku zhoršila ekonomická situace dělnické třídy a v průmyslovém sektoru se objevila řada problémů. Pád autokracie v roce 1917, který následoval po krizi, se setkal s pozitivní odezvou evropské společnosti.

Nástup bolševické strany k moci však nepřinesl dlouho očekávané svobody, ale naopak přispěl k nastolení vojenské diktatury a vzniku cenzury. V.I.Lenin, označovaný za vůdce bolševického revolučního hnutí, byl podle Čorneje pod patronací západních manipulátorů a byl vybaven potřebnými prostředky a akčním plánem, jak změnit politické uspořádání v Rusku.

Po přečtení textu ruské učebnice obecných dějin od N. V. Zagladina, který se zabývá počátkem dvacátého století v českých dějinách, lze hlavní téze vymezit takto: Rakousko-Uhersko (jehož součástí bylo i dnešní Česko) bylo poraženo armádou Ruského impéria během jednoho z útočných tažení první světové války, později nazvaného Brusilovský průlom; vznik Československa na politické mapě Evropy v roce 1918 byl výsledkem rozpadu Rakouska-Uherska (Загладин, 2000).

Druhá světová válka a poválečné období

Tato kapitola závěrečné kvalifikační práce zkoumá dva různé přístupy ke studiu poválečné politické činnosti v zemích socialistického bloku. Výsledkem četby příslušných odstavců v českých a ruských učebnicích obecných dějin je závěr, že mezi oběma oficiálními vzdělávacími koncepcemi existuje nesoulad, který vede jak k již existujícím předsudkům o české a ruské historické minulosti, tak k novým, které budou v budoucnu ovlivňovat světonázor studentů středních škol a gymnázií. Například učebnice nejnovějších dějin od Kuklíkových uvádí, že ideologii fašismu podporovaly nejvzdělanější vrstvy společnosti, zatímco komunismus podporovaly méně vzdělané masy. Za pozornost stojí i to, že řada formulací textu české učebnice dějepisu dvacátého století porušuje zákony Ruské federace (zejména článek s názvem „srovnání komunismu a fašismu“). Tvrzení českých autorů, že sovětská vojska byla v poválečném období okupačními vojsky, je v přímém rozporu s informacemi nabízenými ke studiu v ruských školách, které označují politické posláním SSSR jako „osvobození“. Zajímavé je i to, že nejvýznamnější a nejpokročilejší vývoj SSSR (zejména v oblasti kosmonautiky a výzkumu vesmíru) je českým čtenářům prezentován jako nástroj sovětské propagandy, aniž by byla zmíněna užitečnost výzkumu pro vědu. (Kuklík, 2002)

Ruské a české učebnice dějepisu se liší i v pohledu na události roku 1968. Ruský autor prezentuje příchod okupačních vojsk do Československa jako pokus o potlačení „kontrarevoluce“. (Загладин, 2000) Učebnice od Kuklíkových říká, že tento nelegální vojenský zásah byl aktem potlačení touhy československého lidu osvobodit se od moci okupační vlády, tj. komunistické strany. (Kuklík, 2002)

Je pozoruhodné, že v ruské učebnici dějin 20. století není zmíněna sametová revoluce v Československu v roce 1989, ale je zde poznámka o vzestupu protestních nálad v zemích „východní Evropy“ na konci 80. let. (Загладин, 2000)

Rozpad SSSR je v české učebnici od Kuklíkových prezentován jako nevyhnutelný geopolitický proces, neboť samotný stát neměl žádné pevné základy kromě hrozby jadernou katastrofou, která z něj vycházela. (Kuklík, 2002)

Obsah:

ВВЕДЕНИЕ	18
КИЕВСКАЯ РУСЬ	20
ЧЕШСКОЕ ГОСУДАРСТВО В 10–14 ВЕКАХ	21
ЧЕШСКОЕ ГОСУДАРСТВО В 14–15 ВЕКАХ. ГУСИТСКОЕ ДВИЖЕНИЕ.....	22
РОССИЯ В 15–16ВЕКЕ	25
ЧЕХИЯ В ПЕРИОД ПЕРВОЙ ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЙ ВОЙНЫ.....	28
РОССИЯ ВСТУПАЕТ В НОВОЕ ВРЕМЯ	29
ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ВЕК. ЭПОХА ВЕЛИКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ	33
ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС	37
ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА И ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	45

Введение

Целью данной выпускной квалификационной работы является рассмотрение параграфов учебных пособий по Всемирной истории, одобренных министерствами образования Чешской Республики и Российской Федерации для средних общеобразовательных школ и гимназий и взаимноописывающих наиболее значимые исторические события в период с 10-го по 20-ое столетие, для понимания процесса формирования взглядов учащихся на проблематику чешской и русской культуры и самоидентичности путём изучения общих исторических этапов и отдельных.

Проведение исследовательской работы было осуществлено при помощи следующих методических приемов: анализ (разбор содержания отдельно взятых параграфов на составляющие и изучение информации, заключённой в каждом из них), дедукция (теоретический вывод на основе содержания авторской исторической статьи), аналогия (процесс сопоставления приведённых в учебниках фактов и поиск из сходного описания), прогнозирование (пост-аналитический метод, позволяющий предполагать на основании изучения исторических справок, развитие у учащихся чешских школ взгляда на российскую историю и у российских учеников средних школ на чешскую).

Первым этапом создания выпускной квалификационной работы является выбор темы. Проблематика итогового проекта актуальна, следовательно, изучение сопутствующих написанию текста материалов способствует развитию педагогических навыков и приобретению опыта работы с теоретической информацией. Вторым этапом является выбор источников. Материалы для написания выпускной работы подобраны в соответствии с требованиями министерств образования Чешской Республики и Российской Федерации и являются настоящими учебными пособиями, предназначенными к изучению в среднем звене общеобразовательной школы или гимназии. После осуществления подбора источников для анализа необходимой информации, следующий этап написания проекта – это выполнение практической части работы, в которую включены такие параметры как: выбор метода исследования абзацев учебной литературы, подбор исторических фактов и их систематизация с указанием источников и авторов.

Материалами, на которые опирается данная квалификационная работа, являются чешские (авторства Кукликовых, Чорнея, Бенеша, Чапека) и российские (составители используемых учебников Загладин, Юдовская, Агибалова) дидактические материалы по всеобщей истории. Ключевым аспектом в выборе библиографии для исследования была ее актуальность и лицензия от министерства просвещения.

Киевская Русь

Повествование об истории возникновения Киевской Руси начинается с исторического примечания автора об основании в восточных областях Украины и западной части современной России нескольких влиятельных центров (Киев, Великий Новгород), располагающихся на пересечении важнейших торговых путей, которые в первой половине 9 столетия соединяли Азию и западную Европу. Особая историческая роль отводится князю-варягу Олегу из рода Рюриковичей, объединившему после завоевания Киева вокруг него несколько княжеств, сформировав тем самым подобие первого русского государства: „První z obou měst (Kyjev – poznámka autorky) dobyl pravděpodobně roku 882 kníže Oleg, jemuž se podařilo sjednotit několik knížectví a vytvořit tak rozsáhlejší státní útvar.“ (Beneš 2001, 50)

Наследники князя Олега являлись продолжателями его традиции расширения границ новообразованного государственного формирования вплоть до побережья Чёрного моря. Внуку князя Олега, Святославу, позднее удалось в результате успешного военного похода завоевать территорию Болгарии.

Особую историко-культурную роль приобретает повсеместное принятие в 988 году на Руси христианства. Фактом укоренения данной религии в сознании предков современного российского народа автор учебника объясняет ряд характерных этнических черт: „Ruská společnost jim (pokřtěním – poznámka autorky) získala rozhodující jednotící civilizační a kulturní prvek a vliv ortodoxní církve a její teologie určil podobu ruské kultury a společnosti až po dnešek.“ (Beneš 2001, 51)

Отдельно рассматривается проблематика междуусобных войн в Киевской Руси и предпосылки к возникновению внутренних споров между боярами. Автор уделяет особое внимание личности Ярослава Мудрого, главным направлением внутреполитических преобразований которого было укрепление и объединение Киевской Руси, а также усиление ее международного влияния.

Изучая параграф с названием „Византийское влияние“ (Beneš 2001, 52) читатель узнает о том, как культура Византии отразилась на обычаях, ремесле, литературе и образе жизни обывателей Киевской Руси. Казавшееся на первый взгляд процветающим первое русское государство, столкнулось в 12 столетии с глубоким кризисом, который был спровоцирован отсутствием внутренней стабильности и внешними неблагоприятными для экономики факторами, такими как изменение торговых путей.

Киевская Русь, географически расположенная между Азией и Европой, была подвержена риску возникновения очагов военных противостояний как на западе, так и на востоке. Среди главных неприятелей первого старославянского государства автором обозначаются болгарские племена, печенеги и татары. Безусловно главным историческим событием 13 века, определившим историю Руси и ее взаимодействие с Европой на несколько последующих веков стала битва при Калке против монголо-татарского войска в 1223 году. С этой датой автор учебника связывает распад Киевской Руси и прерывание культурно-политических связей русских княжеств с западными государствами и Византией. Автор чешского учебного пособия по истории средневековья пишет: „Důsledky této izolace pocívalo Rusko ještě po dvě století po vymanění se zpod tatarského jha.“ (Beneš 2001, 53)

Несмотря на завоевание Руси монголами, некоторым княжествам удалось сохранить небольшую долю самобытности. Среди наиболее суверенных обозначаются Галичское, Смоленское, Новгородское и Владимиро-Суздальское княжество с главным центром в Москве, считающееся самым независимым. Среди перечисленных выше государственных образований, автор подчеркивает особую роль Новгородского княжества: „Novgorod udržoval po celou dobu mongolské nadvlády úzké styky s německými hanzovními městy v Pobaltí a vůbec se, jako jediný tamější stát, orientoval na spolupráci se zeměmi západní Evropy.“ (Beneš 2001, 53)

Чешское государство в 10–14 веках

Обратившись к российскому учебнику по всеобщей истории, обнаруживается, что первое упоминание о Чехии встречается в религиозном контексте – конкретно в связи с основанием внутри чешского государства в 10 веке первого архиепископства. (Бойцов, Шукуров 2016, 174)

Автором учебника обозначается аспект влияния на религиозные взгляды чешского народа Византии, Каролингской державы и Священной Римской империи.

Детальное изучение параграфа с названием „Новые страны“ (Бойцов 2016, 176) даёт учащимся среднего звена российской школы представление о том, как формировалось чешское государство: „Из осколка разгромленного кочевниками-венграми большого славянского княжества (историки называют его Великой Моравией) сложилось вокруг города Праги Чешское государство.“ (Бойцов, Шукуров 2016, 176)

Далее автором учебника уточняется, что венгерский народ перестал быть кочевым, и сосредоточился на земледелии, поэтому 10–11 век в „Восточной Европе“ ознаменовался образованием прототипов современных стран, в том числе и современной Чешской Республики.

Раннее средневековье в „восточноевропейских“ государствах характеризуется противоборством двух религиозных концептов – католицизма и православия. Болгария, Сербия и Русь приняли православную веру, в то время как в Чехии установилось влияние католической церкви.

Средневековье в Восточной Европе, согласно автору учебника по всеобщей истории, было отражено в исторических справках не только голодом и чумой, но и эпохой „отстаивания королевств“, которая подробно рассматривается в параграфе с одноименным названием. Чехия в период 13–14 веков усиливает свое влияние в Европе, так как становится значимым культурно-политическим центром, что подтверждают следующие строки: „Чешское королевство под заботливым руководством короля Карла I (одновременно он был императором Карлом IV) превратилось в центр Священной Римской империи.“ (Бойцов 2016, 178) Таким образом, Прага получила статус столицы империи. Развиваясь, чешское государство обретало множество новых возможностей, в том числе и в сфере просвещения. В 14 веке на территории Чехии был основан университет, о чем так же упоминается в параграфе.

Чешское государство в 14–15 веках. Гуситское движение

В параграфе под названием «Чехия в 14 веке» автор учебника повествует о небывалом расцвете чешского государства в эпоху правления Карла I (после обретения титула императора Священной Римской империи именуемым Карл IV). Чехия в период высокого средневековья, являясь самой влиятельной страной в составе конгломерации, отличалась высокими темпами роста экономики благодаря добыче серебра с последующей чеканкой из него монет, и развитию ремесленничества. В подтверждение данному тезису можно привести следующие строки: „В городах было развито более 200 ремёсел, в том числе производство сукна и стеклянной посуды.“ (Агибалова 2014, 200)

Географическое расположение Чехии также способствовало налаживанию экономического сотрудничества с соседними странами: „В Чехии,

расположенной почти в центре Европы, пересекались важнейшие торговые пути.” (Агибалова 2014, 200)

Период правления Карла IV во главе Священной Римской империи помимо успешной внутренней и внешней политики ознаменовался и культурным подъемом. В 14 веке в Праге был воздвигнут Собор Святого Вита и сооружён Карлов мост. Автор учебного пособия уделяет внимание ещё одному примечательному факту – отсутствию в городском совете Праги чехов вплоть до середины 14 столетия. Это связано прежде всего с тем, что жители соседнего государства – немцы – переселяясь в Чехию, осваивали местные рудники, занимались ремёслами и принимали активное участие в политической жизни крупных чешских метрополий.

Католическая церковь превратилась в эпоху классического средневековья во влиятельную структуру, владеющую значительным количеством плодородных земель Чехии. Обыватели сёл и крупных городов страдали от высоких налогов, регулярно отчисляемых монастырям и далее направляемых в Рим: „Против католической церкви в Чехии назревало общее недовольство.“ (Агибалова 2014, 201)

Скоординировать и возглавить народное движение, стремящееся ослабить роль церкви и уменьшить поборы, удалось профессору Пражского университета Яну Гусу (1371–1415). Именно этот человек стал идейным вдохновителем гуситов и был за свои убеждения приговорён к смертной казни. О трагическом жизненном пути и идеях Яна Гуса учащиеся 6 класса узнают из параграфа с названием „Жизнь и смерть Яна Гуса.“ (Агибалова 2014, 201)

Один из главных тезисов лидера гуситского движения, на котором зиждилось протестное движение, автор учебника формулирует в следующей цитате: „В Чехии должна быть своя церковь, подчинённая не папе, а королю.“ (Агибалова 2014, 202)

Таким образом, после прочтения текста учебника о движении гуситов и их лидере, у учащихся формируется положительное отношение к деятельности одной из самых значимых фигур чешской истории – Яну Гусу.

Мученическая смерть лидера гуситского движения спровоцировала череду недовольств и бунтов среди населения Чехии. Народ требовал реформ и преобразований внутри действующей в 15 веке государственной системы. В рядах недовольных выделялось несколько подгрупп, внутри которых значимую часть составляли так называемые табориты с собственной «столицей» в городе Табор. „Проповедники таборитов призывали

уничтожить частную собственность, все повинности и налоги.” (Агибалова 2014, 203)

Автор учебника повествует о царящей внутри города Табор атмосфере братства и солидарности между переселившимися туда крестьянами.

Безусловно, такая форма народного самоуправления вызвала в Риме недоумение, поэтому первая половина 15 века ознаменовалась несколькими крестовыми походами немецких рыцарей против гуситов. Организованные папой римским военные компании потерпели сокрушительное поражение одна за другой, и не принесли ожидаемого результата.

Автор учебного пособия задается вопросом, как удалось плохо подготовленному и почти безоружному крестьянскому ополчению, имеющему в наличии лишь немногочисленный отряд рыцарской кавалерии, успешно обороняться от натиска противника. Победу сторонникам Яна Гуса обеспечивал их высокий уровень самоорганизации и вера в свою правоту: „Отряды таборитов отличались от армий крестоносцев не только умелыми военными действиями, но и высоким боевым духом, стойкостью и дисциплиной.” (Агибалова 2014, 206)

Успех таборитов, помимо морально-волевых качеств, обуславливается ещё и талантливым командованием их отрядом. В параграфе с названием „Народное войско” автор учебника заостряет внимание читателей на личности чешского полководца Яна Жижки. Несмотря на потерю зрения в следствие боевого ранения в голову, полководец оставался непревзойденным стратегом, управляющим крестьянским ополчением при помощи верных соратников, помогающих ему ориентироваться на местности.

Вследствие непрекращающихся долгое время гуситских войн, чешское государство заметно ослабело, и было частично разорено отрядами немецких интервентов. Нестабильная внутриполитическая ситуация требовала незамедлительного разрешения конфликта между последователями Яна Гуса и католической церковью. После долгих лет кровопролитных военных столкновений, папа Римский признал некоторые новые церковные преобразования, инициаторами которых были так называемые «умеренные» гуситы. Дальнейшие исторические события автор описывает следующими фразами: „В 1434 году у городка Липаны, к востоку от Праги, умеренные напали на таборитов и путём хитрых манёвров разгромили их.” (Агибалова 2014, 206)

Движение последователей Яна Гуса оказало значительное влияние на внутреннее устройство Чехии. В результате гуситских войн, не прекращающихся в течение 15 лет, часть чешского общества осталась

приверженцами католичества, остальные же стали относить себя к приверженцам гуситской церкви. В середине 15 столетия внутри чешского государства утвердилась сословная монархия и был частично разрешён крестьянский вопрос (например, произошла отмена десятины).

Россия в 15-16 веке

Процесс формирования России, согласно тексту чешского учебника по истории Средних веков, начался во времена правления князя Ивана III, политические стремления которого были направлены на присоединение Ярославского и Ростовского княжеств к Московскому. Большое стратегическое и экономическое значение имело вхождение Новгорода в состав новообразованного во второй половине 15 века объединения из трёх вышеупомянутых российских территорий: „To byl rozhodující krok k vytvoření jednotného ruského státu.“ (Beneš 2001, 155)

Впоследствии к Руси были присоединены Смоленск, Псков, Тверь и Рязань, что усилило ее позиции в Европе.

Распад Золотой орды, случившийся в 1480 году, поспособствовал стремительному развитию русского государства, и оказал влияние на снижение опасности возникновения военных столкновений на восточных и юго-восточных границах Руси. Одновременно с этим, многократно возрастала угроза противостояний с Литовским государством и Ливонским орденом. Между двумя западными соседями и Русью войны периодически вспыхивали вплоть до конца 16 века. Несмотря на этот исторический факт, отраженный в учебном пособии, автор пишет следующее: „Ač tyto státy představovaly pro Rusko vážné nebezpečí, jeho vzniku a vnitřnímu a mezinárodnímu upevnění zabránit nedokázaly.“ (Beneš 2001, 155)

Напряженная военная обстановка на западных русских границах ограничивала возможности расширения Руси в сторону Европы, в то время как восточные земли осваивались беспрепятственно.

Независимость русских княжеств от монголо-татарского ига позволила в 15 веке сосредоточиться на решении внутренних проблем: преобразования затронули законы о наделе земель (появились такие понятия как «вотчина» и «поместье»), развивались торговые отношения между центрами русских областей. Ремесленничество во второй половине 16 века стало значимой частью экономики крупных городов, таких как Новгород, Псков, Тверь, Нижний Новгород, Владимир, Суздаль и Москва.

Торговля осуществлялась не только между крупными метрополиями внутри Руси, но и за ее пределами. Произведённые в российском государстве изделия продавались, к примеру, в Турцию, а так же в некоторые страны Восточной Европы и Прибалтики (Польша, Литва). В подтверждение вышесказанному находим в тексте учебника следующую цитату: „Hlavní obchodní trasa pro obchod s Evropou vedla z Moskvy do Prahy a střední Evropy vůbec, nebo do Poznaň a pak dále do severního Německa a tamějších hanzovních měst.” (Beneš 2001, 156)

Основание города-порта Архангельск в 1584 году сыграло важную роль в налаживании морского сообщения между Россией и западной частью Европейского континента. Успешная экономическая политика способствовала укреплению и объединению русского государства: „Jak obchodní vazby na východ, tak i na západ sehrávaly podstatnou roli ve sjednocovacím procesu ruského státu.” (Beneš 2001, 156)

Примечательным для читателя остаётся факт того, что зажиточные купеческие семьи, например, Строгановы, реализуя торговые взаимоотношения с экономическими партнерами Руси, приобретали политический вес внутри своей страны и владели значительными территориями в Сибири.

Развитие ремесленничества в эпоху позднего средневековья на Руси оказало влияние на появление сталелитейного производства, имевшего важное значение для способности государства сопротивляться возможной интервенции со стороны соседних стран.

Концепция Москвы как Третьего Рима впервые появляется в 1492 году в речи московского митрополита Зосимы. Его следующее утверждение заключающееся в том, что глава государства Иван III является подобием Константина Великого, повлияло на формирование общественного мнения внутри Руси. После заявлений Зосимы ортодоксальная православная церковь и государственная власть оказались неотделимыми друг от друга политически влиятельными институтами.

Несмотря на объединение русских земель в рамках одной страны, первая половина 16 века сопровождалась кровопролитными междоусобными войнами между боярами. Конец внутривластным противостояниям положил первый русский царь — Иван IV Грозный, взошедший на престол в 1547 году. Значение царского титула автор учебного пособия по истории Средневековья формулирует в данном предложении: „Carský titul nebyl ničím jiným než obdobou západního a byzantského císařského titulu a měla jím být vyjádřena moc a autorita i mocenské a ideové nároky ruského panovníka.” (Beneš 2001, 157)

Изучая параграф, касающийся эпохи правления Ивана IV Грозного, учащиеся чешской школы узнают, что царь в его стремлении к абсолютной форме монархического правления реформировал судебную, правовую, военную и экономическую сферы. Одним из военных достижений Ивана IV был захват Казани в 1552 году. Одержав победу над войском татар и ликвидировав Казанское ханство, первый русский царь-самодержец обратил своё внимание в сторону западных стран.

Выход к Чёрному морю являлся для главы средневековой России первостепенной задачей, решать которую ему приходилось путём прямых военных столкновений с Литвой, Данией и Швецией: „V boji s nimi bylo Rusko poraženo, ačkoliv o svůj vliv v této oblasti válčilo až do roku 1583.“ (Beneš 2001, 157)

Не увенчавшиеся успехом военные кампании Ивана IV могли заметно ослабить его власть, поэтому для предотвращения политического кризиса внутри Руси, он, путём создания опричнины, ликвидировал представляющих опасность для самодержавия неугодных бояр и князей. Отряды опричников, согласно концепции царя, должны были содействовать усилению русского государства, однако и это политическое решение Ивана IV оказалось малоэффективным. В результате неверных внутреполитических решений Россия надолго погрузилась в глубокий системный кризис.

В параграфе с названием «Итоги правления Ивана IV» автор повествует о том, что политические споры вокруг царского престола после ухода И. Грозного были решены его последователями – царем Фёдором и боярином Борисом Годуновым: „Godunov zlikvidoval bojarskou opozici a dosáhl i značných politických úspěchů.“ (Beneš 2001, 158)

Конец 16 столетия в России ознаменовался стабилизацией политической ситуации, и стремлением страны вновь обрести международное влияние.

События позднего средневековья нашли отражение в русской культуре: архитектура Руси стала более самобытной, постепенно отойдя от византийского влияния, появлялись новые направления в литературе, обозначенные автором как «polemické». летописи 15–16 веков, сохранившиеся до наших дней, отражают политическую и общественную повестку внутри средневекового русского государства, ценными историческими документами для исторических исследований являются письма и заметки, сделанные Иваном IV Грозным. В конце параграфа автор учебника называет ещё несколько примеров литературных произведений, относящихся к первым русским научным текстам: „Vzniká též tzv. Azbukovnik, jenž byl v podstatě jakousi encyklopedií znalostí té doby, a Domostroj, kodifikace náboženských a mravních zásad.“ (Beneš 2001, 158)

В конце параграфа, описывающего политический и культурный аспект жизни Руси в период позднего средневековья, приводится пример русского архитектурного искусства (Храм Василия Блаженного на Красной площади) и изображение святых Бориса и Глеба, относящееся к русской церковной живописи 14 века.

Чехия в период первой общеевропейской войны

В начале 16 века в Европе произошёл раскол политических мнений: с одной стороны, Габсбурги, стоящие во главе Священной Римской империи (в состав которой входила Чехия), были сторонниками единого европейского государства, с другой – правители Англии и Франции, утверждавшие, что в Европе должны существовать самостоятельные суверенные страны.

Автор пишет о зарождении конфликта следующие строки: „Столкновение этих двух позиций было неизбежным, но в эпоху Нового времени будущее уже принадлежало идее существования национальных государств.“ (Юдовская 2012, 163)

Политический кризис в Европе усугублялся ещё и разностью религиозных взглядов. Часть государств относилась к приверженцам католической церкви, иные же причисляли себя к протестантам.

Противоречия касались и экономического сектора: между европейскими державами продолжалась борьба за торговые пути и колонии.

Противоположность мнений и неспособность политических деятелей найти компромисс, неотвратимо привели к первой общеевропейской войне, более известной как Тридцатилетняя война, длившейся с 1618 по 1648 год. Её продолжительность объясняется прежде всего тем, что в военном столкновении были задействованы не 2–3 государства, а почти все европейские страны.

О начальном этапе военного конфликта учащиеся узнают из данных строк параграфа с названием «Начало войны»: „Поводом к войне послужили события в Чехии, входившей в состав Священной Римской империи.“ (Юдовская 2012, 164)

Далее автор описывает, как в 1618 году представители дворянского сословия в Чехии в знак протеста против религиозного преследования, жестоко расправились с королевскими наместниками, выбросив их из здания Чешской канцелярии. Драматические события того дня разворачивались в

столице государства – городе Прага. Королевские наместники выжили, но этот инцидент означал разрыв дипломатических отношений между Австрией и Чехией. Таким образом, чешское и австрийское государства оказались в состоянии войны. Решающее событие в противостоянии двух стран автор учебника описывает следующими словами: „Фердинанд II отправил против повстанцев большую армию, которая в 1620 году разбила наголову чешское войско у Белой горы, недалеко от Праги, после чего над восставшими учинили жестокую расправу.” (Юдовская 2012, 164)

После поражения Чехии, в провинциях и городах поверженной страны беспощадно истреблялось население, проводились публичные казни. Крестьяне, ранее бывшие свободными, оказались в крепостной зависимости, задекларированной австрийскими помещиками.

Чехия постепенно утрачивала свою самостоятельность и идентичность, после войны являясь частью австрийского государства. Изменилось и название страны: австрийцами она была переименована в Богемию и превратилась в австрийскую провинцию. Внутри Богемии властвовали иезуиты, преследовавшие чешскую культуру и занимающиеся уничтожением книг и рукописей на чешском языке. (Юдовская, 2012, 164)

Россия вступает в Новое время

Конец средневековья в России сопровождался важными внутренними преобразованиями. Изменению государственной системы поспособствовал приход к власти Петра I, получившего позднее прозвище Великий. Государь-император Пётр Алексеевич во времена своего правления с 1689 до 1725 сформировал посредством своих политических инициатив позитивное мнение в Европе о Российской империи, наладил сотрудничество с европейскими странами в области науки, культуры и военного дела. Автор учебного пособия указывает на качества характера Петра I: „Petr I. byl schopným panovníkem – rozhodným, energickým, vynalézavým, nesmírně pracovitým, byl prvním ruským carem, který cestoval na západ, kde se učil „z první ruky” technologii moderní výroby v různých odvětvích, všiml si způsobu života i společenského uspořádání.” (Čapek 1993, 27)

Прочитав личностную характеристику Петра Великого, у учащихся может сформироваться положительное отношение к одному из самых значимых для русской истории политических деятелей. Государь Петр Алексеевич, согласно тексту учебника, стремился изменить образ жизни населения России, привить интеллигенции и обывателям европейские ценности.

В период царствования Петра I в Россию для обмена знаниями и опытом приезжали сотни мастеров и экспертов в разных областях из стран Европы. Эта мера была направлена в том числе на сокращение отставания России от европейских государств. Знакомясь с материалом параграфа, повествующем о Петровской эпохе, читатели узнают о изменениях в русском летоисчислении, которые были инициированы Петром Великим. Автор в следующем абзаце поясняет, каким был старорусский календарь: „V Rusku bylo totiž za počátek letopočtu považováno předpokládané stvoření země – září 5508 př. n. l.” (Čapek 1993, 27)

Строительство Санкт-Петербурга, начавшееся в 1703 году, безусловно является главным архитектурным достижением петровской эпохи. Возведение на болотистой местности дворцов, городских зданий, монументов и памятников стоило баснословных денег и множества человеческих жертв. Автор учебного пособия пишет о будущей северной столице следующие строки: „Bylo to však město západního typu, přístav na otevřeném Baltském moři, „okno do Evropy”, vyvolávající potřebu postavit skutečné loďstvo, vyrovnat se tak námořním mocnostem a spojit se i po moři se severní i západní Evropou.” (Čapek 1993, 27)

Отражена в рассматриваемом параграфе и внешнеполитическая ситуация на окраинах Российской империи в конце 17-го века. Царь Пётр I стремился расширить границы государства для выхода к Балтийскому и Чёрному морю путём военных столкновений с соседними странами. Российский император заключил военное сотрудничество с Польшей и Данией, и вступил в войну со Швецией. Данный исторический этап, продолжающийся с 1700 по 1721 год, получил название Северная война. Длительная, исчерпывающая людские ресурсы, военная кампания Петра I потерпела крах в битве при Нарве. Однако, шведский король Карл XII не верно распорядился военным успехом, и вместо удержания стратегически важных крепостей и фортов внутри Финского залива, сосредоточился на противостоянии с Польшей. Военный промах Карла XII грамотно использовал Пётр I. во время военного затишья, император подготовил высокоорганизованную многочисленную армию и построил мощную флотилию.

Шведские интервенты, предпринявшие попытку наступления, существенно продвинулись вглубь России, однако аномально холодная зима 1708–1709 годах сыграла важную роль в ослаблении шведского войска. Основные события на поле боя случились летом: „V červnu 1709 byli oslabení Švédové u Poltavu v jižním Rusku rozdrčení.” (Čapek 1993, 28) Шведский король Карл XII, известный в Европе как талантливый и дальновидный стратег, потерпел сокрушительное поражение, вследствие которого Россия обрела Эстонию, Ингрию, Ливонию и Карелию.

Российская империя во второй половине 18 века оказывала значительное влияние на политическую жизнь в странах Европы. Успехи в военных противостояниях на западных границах стали предпосылкой к попыткам российского войска выйти к Азовскому морю. В итоге, согласно тексту параграфа, под контроль Российской империи перешёл город-крепость Азов.

Отдельное внимание автор уделяет внутренним преобразованиям в России в абзаце под названием «Петровские реформы» („Petrovy reformy“). Изменения затронули прежде всего военную отрасль, экономическую сферу, структуру государственного управления и образование. Автор пишет о том, как повлияли реформы на внутреннюю организацию жизни в империи: „Rusko bylo rozděleno na gubernie a ty opět na nižší celky, všemu vévodila byrokratická centrální vláda.“(Čapek 1993, 28)

Новообразованный сенат контролировал финансовую и судебную системы страны. Император Пётр I, опираясь на опыт Швеции, сформировал 9 министерств, отвечающих за контроль над функционированием государственного аппарата. Для повышения эффективности управления страной, по наказу императора приглашались иностранные консультанты и советчики.

Самым затратным сектором Российской экономики во времена правления Петра Великого была военная отрасль и армия: „Výdaje na ni pohltily kolem 80% rozpočtu a způsobily trvalý nedostatek peněz.“ (Čapek 1993, 28)

Источником финансирования армейских нужд были налоги, которые вынуждены были платить небогатые обыватели Российской империи. В конце правления Петра Алексеевича армия насчитывала приблизительно 200 тысяч военных, 100 тысяч казаков, а так же полки, сформированные из представителей других народностей. Российский флот был составлен из 800 кораблей и 28 тысяч моряков, сыгравших ключевую роль в борьбе со шведами. В тексте параграфа читатель может узнать информацию о том, каким образом производилось обмундирование и другие военные атрибуты в первой половине 18-го века: „Pro potřebu armády a aby nemusel kupovat drahé zboží z ciziny, podpořil car vznik velkých manufaktur, většinou státně řízených.“ (Čapek 1993, 28)

На фабриках и мануфактурах трудились квалифицированные специалисты, некоторые из которых были обучены в высокоразвитых странах Европы. Состоятельные предприниматели, владеющие в Российской империи собственными центрами производства, создавали рабочие места для малообразованных выходцев из крестьянской среды.

Император стремился развивать торговые отношения с западными странами, поэтому занялся строительством транспортных речных каналов. Товары, поставляемые на европейский рынок, были весьма разнообразны: „Rusko vyváželo zejména kůži, med, kaviár, dřevo, potahy, dehet aj.” (Čapek 1993, 28)

Несмотря на европейский курс развития, заданный прогрессивным царём Петром I, Русская Православная Церковь, имеющая в распоряжении значительные финансовые ресурсы и общественное влияние, представляла угрозу для формирования в России абсолютизма.

После смерти патриарха в 1700 году, император делегировал управление церковью новому духовному институту–синоду.

Во время правления Петра Великого книгопечатанием заведовала церковь, или государственные властные органы. Глава Российской империи контролировал качество издаваемых публикаций и лично отбирал книги, предназначенные для перевода с иностранных языков. Об этом факте русской истории свидетельствуют данные строки из статьи с названием «Роль церкви» („Postavení církve”): „Měl zájem především na technických spisech, ale překládaly se také tituly právního charakteru i historické knihy.” (Čapek 1993, 28)

В 1703 году начали издаваться первые российские газеты. В русской грамматике и языковой культуре в петровский период также произошли существенные изменения: упростился русский алфавит, зародилось театральное искусство, был сооружён первый музей и основана Академия наук. Автор учебника указывает на то, как изменился уровень просвещения в Российской империи, посредством цитаты: „V roce 1714 nařídil založit v každé gubernii dvě technické školy, otevřel však školy i pro ostatní vrstvy obyvatelstva.” (Čapek 1993, 28)

В результате реформирования системы образования, уже в 1727 году в школах насчитывалось около 3000 учащихся.

В конце параграфа сообщается, что Пётр I скончался в возрасте 52 лет в результате истощения организма чрезмерной нагрузкой и ведения нездорового образа жизни. О значении императора Петра Алексеевича для мировой истории учащиеся узнают, исходя из следующего примечания автора: „Petr však zvětšil území, otevřel pro Rusko “okno do Evropy”, vyvedl zemi z intelektuální izolace a napojil ji na západní kulturu.” (Čapek 1993, 28)

К негативным аспектам итогов правления Петра Великого можно отнести неограниченность власти помещиков над крестьянами. Впоследствии это привело к социальному расслоению внутри российского государства.

Крестьянская община в конце 17 – начале 18 века являлась низшим звеном общественно-политической структуры. Таким образом, обычные ремесленники все больше напоминали рабов.

После смерти государя-императора в Российской империи в течение 30 лет сменилось 6 правителей, пока на престол не взошла Екатерина II, укрепившая абсолютизм.

Девятнадцатый век. Эпоха великих преобразований

События, произошедшие после смерти Петра Великого описываются в чешском учебнике по всемирной истории как хаотические и сумбурные. В параграфе с названием „Приход к власти Екатерины II“ автор пишет о том, что период неопределенности и чередования на престоле политически невнятных лидеров длился довольно долго. (Čornej 2017, 34)

Положительные изменения во внутривнутриполитической жизни Российской империи произошли с приходом к власти супруги скоропостижно скончавшегося царя Петра III – царевны немецкого происхождения, после принятия православия получившей имя Екатерина. Личность царицы описывается как незаурядная и политически дальновидная. Данные характеристики объясняются любознательностью и хорошим уровнем образования некогда немецкой принцессы. Европейский путь развития Российской империи Екатерина Великая считала верным, что объяснялось введением необходимых по ее мнению реформ внутривнутриполитического устройства государства. В качестве подтверждения вышесказанного можно привести следующую цитату: „Po získání absolutní moci hodlala změnit nesourodou ruskou říši v moderně spravovaný a vojensky silný stát s pevnou ústřední vládou.“ (Čornej 2017, 35)

Таким образом, можно заключить, что в двух абзацах описываются личностные характеристики царевны, ее иностранное (немецкое) происхождение и основные достижения за время 34-х летнего самодержавного правления. Годы царствования Екатерины II рассматриваются автором учебника как один из наиболее успешных этапов развития России.

Муж Екатерины Великой, Пётр III, представлен автором учебника как ментально нестабильный, бескомпромиссный и склонный к алкоголизму человек, провоцировавший государыню на супружескую неверность. В

подтверждение этих слов можно привести следующую цитату: „Manželství s paličatým, náladovým a alkoholu podléhajícím carevičem nebylo šťastné. Petr se Kateřině nevyrovnal ani intelektem, ani temperamentem. Kateřina proto nalézala útěchu u jiných mužů...“ (Čornej 2017, 35)

В параграфе „Реформы Екатерины II“ внимание уделяется основным достижениям внешней и внутренней политики Екатерины Великой. (Čornej 2017, 35)

За времена ее правления Российская империя приобрела доступ к Черному морю, ликвидировала соседнее польское государство, что способствовало возрастанию российского влияния в Европе. Преобразования внутри государства так же имели большое значение для его развития: империя была поделена внутри на новые образования, названные губерниями, произошло стремительное развитие оборонной промышленности на Урале, городские самоуправления получили больше автономии. Как следствие этих политических преобразований, в Российской империи случается восстание Емельяна Пугачева, способствующее пересмотру Екатериной Великой вопроса реформирования деревни: „Velké selské a kozácké povstání Jemeljana Pugačova v letech 1771–1774 ji odradilo od prosazení reforem na venkově.“ (Čornej 2017, 35)

После изучения екатерининской эпохи, подробно рассмотренной в рамках чешской учебной программы по всеобщей истории, можно утверждать, что данный этап оценивается автором учебника как положительный. Управленец из Европы помог Российской империи укрепить и расширить свои внешние границы и способствовал усилению абсолютизма.

Дальнейшее укрепление позиций Российской империи в Европе связывается с победой над Наполеоном: „Po napoleonských válkách se Rusko definitivně stalo nepřehlédnutelnou evropskou velmocí.“ (Čornej 2017, 73)

Успешная внешняя политика отразилась и на внутренней ситуации в стране: царский абсолютизм укреплялся. Это, однако, вызывало недовольство в кругах молодой интеллигенции, ставшей во время наполеоновских войн свидетелем европейского уклада жизни.

В связи с недовольством государственной системой управления, автором учебного пособия описывается появление тайных противоправительственных объединений: „Po návratu domů mohli srovnávat domácí politické poměry s evropskými. Východisko viděli v zakládání tajných spolků a v úsilí o sesazení cara.“ (Čornej 2017, 73)

В параграфе с названием „Восстание декабристов и ужесточение политического строя“ автор пишет о том, что после смерти Александра 1,

военная интеллигенция, являющаяся членами тайных обществ, из-за отсутствия должной подготовки и поддержки в обществе, не смогла реализовать государственный переворот и свержение власти. (Čornej 2017, 73)

Революция европейского типа не состоялась, в России укреплялось самодержавие. Как следствие – страна становилась изгоем на внешнеполитической арене: „Rusko se po červencové revoluci stále více uzavíralo před Evropou. Svým státním příslušníkům ztěžovalo cestování do cizích zemí, nedovolovalo jim studovat na zahraničních univerzitách, zaostřilo cenzuru a zavedlo doma tuhý policejní režim.“ (Čornej 2017, 73)

Особое внимание уделяется общественно-культурной жизни Российской империи в 19 веке. В статье с заголовком „Общество царской России“ (Čornej 2017, 131) описывается социальное расслоение внутри государства, обусловленное в том числе крепостным правом, просуществовавшим вплоть до 1861 года. Становление русского национального характера в Александровскую эпоху правления происходило под значительным влиянием православной церкви. Автор учебника уделяет особое внимание термину „русский фатализм“, обуславливающему покорность и смирение с вызовами судьбы, а так же беспрекословное подчинение обывателей Российской империи воле царя. Явление самодержавия обозначено как одно из проявлений „полицейского государства“ (Čornej 2017, 131), в котором становится невозможным появление свободомыслия и демократии.

На фоне ужесточения внутривластного строя, появлялись радикально настроенные сообщества, именовавшиеся „тайными революционными организациями“, которым удалось в 1881 году отстранить царя Александра III от престола путем его физической ликвидации. Однако, ожидаемых изменений это не принесло, и последующие правители лишь усугубили жизнь населения Российской империи: „Atentát na cara však k revoluci či k zavedení konstituční monarchie nevedl. Nový car Alexandr III. a posléze jeho syn Mikuláš II. samovládu ještě utužili a některé předchozí reformy omezili.“

Обратимся к российскому учебнику по всеобщей истории и рассмотрим параграфы, посвященные истории чешской государственности.

В 19 веке территория современной Чехии являлась частью „великой европейской державы“ – Австрийской империи. (Медяков 2019, 117) Государственная символика (двуглавый орёл и чёрно-жёлтые имперские цвета) была заимствована у Священной Римской империи. Девятнадцатое столетие ознаменовалось „национальным пробуждением“ населения государственных образований в составе Австрийской империи, что прежде

всего проявлялось в отстаивании суверенных интересов (языка, культуры, самоопределения).

Важным аспектом развития Богемии (современной Чехии) – области Австрийской империи – является случившаяся там в 1830 году промышленная революция. Однако, преобразования имели затяжной характер из-за нехватки необходимых ресурсов: „Не хватало капиталов, угля и предприимчивости.“ (Медяков 2019, 118)

Политическая система Австрийской империи обладала чертами абсолютизма до середины 19 века. В сословных собраниях ведущую роль занимало дворянство и лишь незначительный процент принадлежал буржуазии. Для подтверждения вышесказанного, автором приводится следующий исторический факт: „В ландтаге Богемии горожане имели лишь четырех представителей, в то время как аристократия, дворянство и духовенство –131, 43 и 14 соответственно.“ (Медяков 2019, 119)

Аграрный кризис и нестабильная экономическая ситуация в конце первой половины 19 века явились предпосылками к революции, случившейся в 1848 году. Революционное движение внутри Австрийской империи привело к важным политическим уступкам со стороны государства. Протестные настроения стали сменяться на более лояльные в отношении действующей власти. Восстание в чешских землях было ликвидировано летом 1848 года. Итогом революции являлось увеличение гражданских свобод и частичное решение крестьянского вопроса, что поспособствовало относительной стабилизации внутривнутриполитической обстановки, хотя национальный вопрос государств, входящих в Австрийскую империю, так и не был решен.

Значительным историческим событием является образование дуалистической (двойственной) Австро–Венгрии в 1867 году.

Развивалось новообразованное государство стремительно, добившись значительных успехов в сфере промышленности. В 70–80 годах 19-го столетия инженер и предприниматель Э. Шкода способствовал развитию военной промышленности, вследствие чего Чехия занимала ведущие позиции в экспорте оружейной продукции. Примечательно, что „чешские земли входили в число мировых лидеров по изготовлению изделий из стекла.“ (Медяков 2019, 193)

Во второй половине 19 века внутри Австро–Венгрии обострились националистические настроения, обусловленные недостаточной свободой малочисленных народов (население Чехии составляло лишь небольшой процент по сравнению, например, с количеством венгров, населяющих империю). Национальные меньшины (в том числе чехи) считали себя

угнетёнными, и активно боролись за свои права. Автор учебника описывает данный факт следующими словами: „В 1871 году была сделана попытка предоставить чехам такие же права, как венграм, закончившаяся неудачей.“ (Медяков 2019, 196)

Ситуация, спровоцированная спорным статусом чешского языка, значительно обострилась в 1882 году, что закончилось конфликтом в Пражском университете.

Важнейшим шагом к равноправию чешского и немецкого языков внутри Австро–Венгрии стала инициатива австрийского премьер-министра К. Бадени отстаивавшего важность чешской языковой культуры. Поправка о равноправности двух языков вызвала недовольство со стороны немецких национальных партий, и в итоге закон был отменён.

Внутриполитическая ситуация обострялась в том числе и из-за неблагоприятной внешнеполитической атмосферы, царившей в Европе в 70–80 годах 19 века.

В 1879 году происходит историческое объединение Германии и Австро–Венгрии против России и Франции, носящее оборонительный характер. Позднее к так называемому Двойственному союзу Австро–Венгрии и Германии присоединилась Италия. Таким образом, конец девятнадцатого столетия в Европе ознаменовался образованием двух враждующих между собой полюсов, что приблизило ее политический раскол. (Медяков 2019, 221)

Первая мировая война и политический кризис

События на восточном фронте в 1914 году описываются автором чешского учебника по всеобщей истории как катастрофические для русских войск.

„Německému generálovi Paulu von Hindenburgovi se podařilo obě ruské armády koncem srpna a začátkem září v oblasti Mazurských jezer obklíčit a zničit.“ (Čornej 2017, 160)

Приводятся данные о тысячах русских солдат, попавших в немецкий плен.

Весьма занимателен параграф с названием „Угроза социальной революции“, в котором Первая мировая война представлена как предпосылка для политических преобразований в царской России. Факторами народного недовольства в военные годы являлись обнищание, голод и упадок общественных настроений. Кроме того, русская экономика в данный период

времени была переведена на „военные рельсы“, что непременно привело к трудовой мобилизации и, как следствие, возрастающему недовольству действиями правительства среди обывателей.

„V důsledku zvyšujícího se utrpení se široké masy obyvatelstva začaly radikalizovat.“ (Čornej 2017, 162)

Политический, социальный и промышленный кризис, возникший в России во время Первой мировой войны, достиг апогея зимой 1916/1917 года. Свержение самодержавия в феврале 1917 года нашло небывалый отклик и поддержку в Европе.

Февральские события не решили внутреполитических проблем России, поэтому в ноябре 1917 года случилось ещё более масштабное внутреполитическое событие – приход к власти большевиков революционным путем и установление военной диктатуры. (Čornej 2017, 164)

Особое внимание в контексте русской революции уделяется личности В.И.Ленина. Автор называет вопрос о появлении революционера в России „открытым“. Согласно информации, приведенной в учебнике, Ленин и другие радикальные элементы служили инструментом политического разложения в странах, противопоставляющих себя Германии. Самый известный русский революционер был снабжён по прибытию на Родину не только планом действий, но и значительной суммой денег, которые должны были быть направлены на поддержку противвластных коалиций. (Čornej 2017, 164)

Рассмотрев параграф русского учебника по „Всеобщей истории“, касающийся событий Первой мировой войны, можно заключить следующее: Австро–Венгрия, в составе которой в начале XX века состояла Чехия, и Германия являлись главными антагонистами Российской империи на внешнеполитической арене.

В 1916 году на фронте случилось весьма значимое событие: „Австро–Венгрия начала наступление против Италии, однако оно было сорвано одной из самых крупных операций Первой мировой войны, предпринятой Россией, получившей название Брусиловского прорыва.“ (Загладин, 2000)

Окончание Первой мировой войны ознаменовалось в том числе распадом Австро–Венгрии в 1918 году и провозглашением независимости Чехословакии, что отражено Н. В. Загладиным в последнем абзаце параграфа.

Вторая мировая война и послевоенный период

Вторая мировая война рассматривается авторами чешского учебника по истории с точки зрения столкновения трёх идеологий – фашизма, коммунизма и демократии, причем первые две рассматриваются как экстремистские. Главная опора коммунистической идеологии – это рабоче-крестьянская община („Spojovalo je odhodlání zachovat demokratický politický systém a o postupné zlepšování sociálního postavení dělníků a zaměstnanců usilovaly cestou reforem,“) (Kuklík 2002, 24), в то время как электорат национал-социалистов в Германии – средний класс, высшее сословие и незначительная часть рабочего населения („Radikálním argumentům a sociálně podbíživým návrhům fašistů ale souhlasně naslouchala i část středních vrstev (státní zaměstnanci, živnostníci, úředníci) a také část dělníků.“ (Kuklík 2002, 25)

После первичного знакомства с двумя экстремистскими идеологиями, формируется мнение о том, что фашистская идеология была „более цивилизована“ в следствии поддержки более образованными (по сравнению с электоратом коммунистов) частями гражданского общества. Согласно чешскому учебному пособию по новейшей истории, коммунизм наряду с фашизмом – это антидемократические режимы, искореняющие инакомыслие („...můžeme fašismus a komunismus zařadit pod společný termín –totalitarismus. Společné je jim totiž odstranění samých základů politické demokracie –tj. existence více politických stran a možnosti uplatnění plurality (mnohosti) názorů“). Абзац учебника под названием „Сравнение коммунизма и фашизма“ (Kuklík 2002, 26) являлся бы в современной России экстремистским материалом. Появление подобной статьи в русском учебнике по всеобщей истории невозможно, так как данное сравнение нарушает законодательство России (п.1 ст. 354 УК РФ).

Идея построения коммунистического блока, с которой ассоциируется не только Советский Союз, но и современная Россия, обозначается как один из факторов раскола европейского демократического общества в довоенный и послевоенные периоды. В то время как в российском учебнике послевоенная миссия Советского союза в странах Восточной Европы рассматривается как „освободительная“, чешский учебник предлагает ученикам гимназий прямо противоположную альтернативу в виде „оккупационного режима“. (Kuklík, 2002)

Лингвистический анализ текста чешского учебника новейшей истории о Второй мировой войне выявляет не только просветительскую функцию материала, но и воспитательную. Особое внимание уделяется словам, обозначающим преимущества демократического устройства общества – уважение гражданских прав и свобод, независимая рыночная экономика („...jeho (liberálně-demokratický systém) hlavními rysy jsou pluralitní demokracie, respekt k základním lidským a občanským právům a existence svobodné tržní ekonomiky“). (Kuklík, 2002) Данные термины, как правило,

выделены более насыщенным оттенком по сравнению с остальным печатным текстом. Графическое подчеркивание привлекает внимание учащегося, позволяет быстрее и эффективнее усвоить материал параграфа.

Коммунистическая партия, пришедшая к власти в Чехословакии после Второй мировой войны, предстает перед учащимися гимназий и средних школ как государственная структура, карающая инакомыслящих людей, оппозиционных деятелей и „небезопасных“ лидеров мнений. После прочтения материала о послевоенном устройстве Чехословакии, создаётся впечатление, что там царила атмосфера беспокойства населения за свою жизнь и безопасность. Российский учебник по всеобщей истории упоминает о репрессиях и терроре по отношению к либерально настроенным гражданам и организациям на территории стран Варшавского договора.

Из этого следует, что качественных отличий в подаче информации о политико-социальном аспекте жизни граждан в странах Восточной Европы (включая Чехословакию), в современной Чехии и России не наблюдается. Учебник новейшей истории авторства Кукликовых не обозначает положительных аспектов вынужденного сближения Чехословакии и СССР. После прочтения учебного материала, формируется негативный взгляд на государство Советский Союз. Так как в данном учебнике не упоминается никакого другого города, кроме Москвы, логично было бы предположить, что сформированное негативное отношение к СССР может трансформироваться у студентов в предвзятое отношение к современной России.

В параграфах, посвященных коммунистическому этапу, прослеживается мнение автора о национальном характере советских людей. Прежде всего, это фатализм (вера в предопределённость), жестокость, озлобленность и трусость. Ожидалось, что научно-технический прогресс СССР будет освещен в учебнике как общечеловеческое достижение (в том числе и государств-сателитов), но и этот аспект был преподнесен с идеологическим уклоном. Полеты в космос, запуск искусственного спутника земли предстают перед читателем как инструмент советской пропаганды и манипулирования международным общественным мнением.

Учебник „Всеобщая история“, одобренный российским министерством просвещения, включает в себя параграф с названием „Страны СССР и Восточной Европы после Второй мировой войны.“ (Загладин, 2000) Чехословакия, возникшая после Первой мировой войны, представляется как „страна – заложник взаимоотношений великих держав“. Кроме того, данный материал определяет послевоенное положение Чехословакии как „подчинённое“ и политически „зависимое“. Таким образом мы видим, как слово „оккупация“ заменено более лояльным термином „зависимость“, что на подсознательном уровне преуменьшает значимость политических событий,

происходящих на территории Чехословакии. Автор российского учебного пособия утверждает, что послевоенные преобразования в странах Восточной Европы носили демократический характер, что не соотносится с данными в чешском учебнике.

Занимательным является факт признания в русском учебнике истории отсутствия правового обоснования ввода войск на территорию Чехословакии в 1968 году. Предпосылки данного исторического события, однако, разнятся в чешском и русском учебниках. В российском учебнике ввод войск на территорию Чехословакии объясняется „просьбой группы руководителей“ (без указания конкретных инициалов) об оказании помощи в борьбе с „контрреволюцией“ потому как „руководство КПСС присвоило себе право решать, кто отвечает интересам социализма не только в СССР, но и во всем мире.“ В то время как в чешском учебнике события 1968 года описываются как подавление желания чехословацкого народа освободиться из под власти оккупационного правительства, то есть коммунистической партии.

„Dne 21. srpna 1968 přijely do Československa poskytnout „bratrskou pomoc“ a potlačit „pražské jaro“ ruské tanky.“ (Kuklík 2002, 179) Вместо словосочетания „советские танки“ употребляется „русские танки“, что свидетельствует о сужении зоны ответственности СССР и подмене исторического понятия автором учебника.

В ходе подробного рассмотрения учебника „Всеобщая история“, обнаружилось, что в нем отсутствует вопрос, связанный с Бархатной революцией 1989 года. Чешская демократическая революция не рассматривается отдельно, но присутствует упоминание о либеральных настроениях в Восточной Европе в конце 80-х годов.

Параграф, посвященный распаду Советского блока, объясняет данный политический процесс закономерным результатом множественных внешних и внутренних кризисов. Согласно автору учебного пособия, целостность Советского Союза поддерживалась исключительно благодаря 40-летней ядерной угрозе: „Na celý svět totiž působila více než 40 let sovětská jaderná hrozba, jež umlčovala hlasy, že sovětský blok je „kolos na hliněných nohou“, který se rozpadne, jakmile jej nebude možné udržet vojenskou silou.“ (Kuklík 2002, 188)

Ослабление тоталитарной системы СССР рассматривается как неявное стремление советских политических элит к свободе. Особое внимание уделяется личности М.С. Горбачева в контексте реформ и преобразований Советского Союза.

„M. Gorbačov se stal prvním sovětským vůdcem, který reformu komunistického režimu považoval za nevyhnutelnou.“ (Kuklík 2002, 190) Положительное влияние

на внутреннюю политику СССР оказал пересмотр М. Горбачевым советской коммунистической идеологии: „Závazné reformy společenského, politického a ekonomického uspořádání sovětského systému byly zahájeny pod heslem perestrojky (přestavby).“ Сопровождала нововведения политика гласности (черта демократического общества). Гласность в период правления М. Горбачева являлась инструментом политических дискуссий и способствовала смягчению радикальных настроений по отношению к западному миру внутри советского общества.

Заключение

В процессе написания выпускной квалификационной работы мною было изучено содержание нескольких чешских и российских учебников по всеобщей истории, для осмысления процесса формирования общественно-культурных стереотипов и социальных предрассудков, опирающихся на авторскую трактовку исторического развития Чешской Республики и Российской Федерации, у учащихся средних общеобразовательных школ и гимназий.

Работая с текстом, я стремилась к объективизации собственного взгляда на рассматриваемую проблематику и сохранению изначально независимой смысловой оценки учебного материала. Проблема объективной трактовки исторического документа, события или статьи на историческую тематику остаётся одной из самых трудноразрешимых в современной гуманитарной науке.

Выпускник педагогического профиля, помимо знания академических дисциплин, должен обладать навыками работы с дидактическими материалами авторов, придерживающихся различной позиции по исторически дискуссионным этапам развития человеческой цивилизации, и быть способным сформировать цельную аргументированную позицию для последующего ее грамотного преподнесения учащимся.

Ознакомившись с содержанием параграфов чешских и российских учебников по Всемирной истории, мною был сделан вывод о том, что предпосылками к формированию стереотипного политико-исторического мышления служит авторская трактовка первоисточника, которая, опираясь на промежуточные выводы, приведённые в выпускной квалификационной работе, не всегда является независимой. Субъективность авторов аккредитованных учебных пособий по истории я отношу к одному из важнейших факторов, системно влияющих на последующую шаблонность и однобокость суждений значительной части населения в Российской Федерации и Чешской Республике.

Исторический путь развития современной Чехии преподносится российскими составителями рассмотренных в итоговой работе учебников как совокупность тяжелых попыток преодоления перманентной зависимости государства от более масштабных геополитических образований и обретения суверенности. Исторически значимые фигуры, борющиеся за сохранение идентичности чешского народа, представлены как герои и мученики, не

знавшие иной цели, кроме свободы Чехии, и самоотверженно отстаивавшие ее право на самобытность.

Взгляд чешских историков и культуроведов на российскую историю опирается главным образом на два тезиса: Россия как государство способно развиваться только в случае активного сотрудничества с Европой (самый прогрессивный путь – это управленцы из развитых европейских государств во главе страны), либо находиться в состоянии экономического, социокультурного и промышленного упадка, обособившись от западных держав, и выбирая стратегию изолированного существования вследствие установления абсолютизма или диктатуры.

Решить проблему объективного преподавания исторической науки в общеобразовательных школах и гимназиях может ознакомление учащихся с первоисточником (документы, справки, заметки, свидетельства очевидцев рассматриваемых событий) и формирование собственного непредвзятого мнения о прочитанном. Учебные пособия по истории не должны выполнять идеологическую функцию, дабы не становиться инструментом фактологических спекуляций.

Список источников и литературы

- [1] BENEŠ, Zdeněk. *Dějiny středověku a prvního století raného novověku: učebnice pro střední školy*. Praha: SPL – Práce, 2001. Učebnice pro střední školy (SPL – Práce). ISBN 80-86287-46-7.
- [2] KUKLÍK, Jan a Jan KUKLÍK. *Dějepis pro gymnázia a střední školy*. Praha: SPN – pedagogické nakladatelství, 2002. ISBN 80-7235-175-3.
- [3] HLAVAČKA, Milan a Petr ČORNEJ. *Dějepis pro gymnázia a střední školy*. Druhé vydání. Praha: SPN – pedagogické nakladatelství, akciová společnost, 2017. ISBN 978-80-7235-596-9.
- [4] ČAPEK, Vratislav, Jaroslav PÁTEK a Otto ZWETTLER. *Světové dějiny*. Praha: Fortuna, 1993. ISBN 80-7168-091-5.
- [5] БОЙЦОВ М. А., ШУКУРОВ Р. М. *Всеобщая история. История Средних веков: учебник для 6 класса общеобразовательных организаций*. 5.-е изд. Москва: ООО «Русское слово – учебник», 2016. ISBN 978-5-00092-402-0.
- [6] АГИБАЛОВА Е. В., ДОНСКОЙ Г. М.; под ред. А. А. СВАНИДЗЕ. *Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс: учеб. для общеобразоват. организаций*. 3-е изд. Москва: Просвещение, 2014. ISBN 978-5-09-032173-0. [online]
http://school-zaozernoje.ru/files/vsemirnaya_istoriya_6_klass_agibalova.pdf
- [7] ЮДОВСКАЯ А. Я., БАРАНОВ П. А., Л. М. ВАНЮШКИНА. *Всеобщая история. История Нового времени, 1500–1800. 7 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений*. 17-е изд. Москва: Просвещение, 2012. ISBN 978-5-09-028704-3. [online]
<http://school20yola.ru/wp-content/uploads/2017/09/всеобщая-история-7-класс.pdf>
- [8] ЮДОВСКАЯ А. Я., БАРАНОВ П. А., ВАНЮШКИНА Л. М. и др.; под редакцией А. А. ИСКЕНДЕРОВА. *Всеобщая история. История нового времени: 9-й класс: учебник для общеобразовательных организаций*. Москва: Просвещение, 2019. ISBN 978-5-09-070398-7. [online]
http://kemschool24.ru/docs/yud_ist_9kl.pdf

[9] ЗАГЛАДИН, Н. *Всемирная история: XX век. Учебник для школьников 10–11 классов*. Второе издание. Москва: ООО «Торгово-издательский дом «Русское слово — РС», 2000. ISBN 5-8253-0016-3. [online]

https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/zagl_vsemist/