

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Diplomová práce**

**Obecně závazné vyhlášky a nařízení v obcích**

**Šárka Ticháčková**

© 2015 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra práva

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Šárka Ticháčková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Obecně závazné vyhlášky a nařízení v obcích**

Název anglicky

**Generally binding ordinances and regulations of municipalities**

---

### Cíle práce

Cílem teoretické části práce bude zpracování komplexní právní úpravy problematiky normotvorby obcí . Cílem praktické části bude aplikace teoretických poznatků v praxi ve vybraném městě za dané časové období z pohledu obce a z pohledu občanů.

### Metodika

- shromáždění podkladů pro zpracování zadané práce
- analýza prostudovaných podkladů teoretické části práce
- získání podkladů pro praktickou část práce
- vyhodnocení získaných dat pro zpracování praktické části práce
- sumarizace výsledků a jejich vyhodnocení

## Doporučený rozsah práce

60 80 stran

## Klíčová slova

Nařízení, Obec, Platnost, Působnost, Rada, Samospráva, Státní správa, Účinnost, Vyhláška, Zastupitelstvo, Administration, Assembly, Autonomy, Council, Effectiveness, Force, Municipality, Ordinance, Regulation

---

## Doporučené zdroje informací

BALÍK, Stanislav. Komunální politika : Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha : Grada Publishing, a. s., 2009. 256 s. ISBN 978-80-247-2908-4.

Další literatura podle dohody s vedoucí Diplomové práce.

GROSPÍČ, Jiří; SVOBODA, Karel. Místní právní předpisy a jejich tvorba. Vydání první. Praha : Vysoká škola ekonomická v Praze, Nakladatelství Oeconomica, 2005. 138 s. ISBN 80-245-0892-3.

HENDRYCH, Dušan. Správní právo : obecná část. 8. vyd. Praha : C. H. Beck, 2012. 832 s. ISBN 978-80-7179-254-3.

HORZINKOVÁ, Eva; NOVOTNÝ, Vladimír. Základy organizace veřejné správy v ČR. Plzeň : Aleš Čeněk, 2008. 234 s. ISBN 978-80-7380-096-3.

KADEČKA, Stanislav. Právo obcí a krajů v České republice. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2003. 425 s. ISBN 80-7179-794-4.

KNAPP, Viktor. Teorie práva. Vydání první. Praha : C.H.Beck, 1995. 247 s. ISBN 80-7179-028-1.

KOPECKÝ, Martin. Právní postavení obcí a krajů-základy komunálního práva. Vydání první. Praha : Wolters Kluwer ČR a.s., 2010. 392 s. ISBN 978-80-7357-561-8.

KOUDELKA, Zdeněk. Obecně závazné vyhlášky. Praha : Linde Praha, a. s., 2000. 279 s. ISBN 80-8201-202-9.

KOUDELKA, Zdeněk. Právní předpisy samosprávy. 2. aktualizované a přepracované vydání. Praha : Linde Praha a.s., 2008. 346 s. ISBN 978-80-7201-690-7.

ŠROMOVÁ, Eva. Tvorba místních předpisů. Praha : ASPI a.s., 2005. 631 s. ISBN 80-7357-121-8.

---

## Předběžný termín obhajoby

2015/06 (červen)

## Vedoucí práce

JUDr. Jana Borská

Elektronicky schváleno dne 25. 8. 2014

**JUDr. Jana Borská**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2014

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 14. 03. 2015

### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Obecně závazné vyhlášky a nařízení v obcích" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 24. 3. 2015

---

Šárka Ticháčková

### Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucí mé diplomové práce JUDr. Janě Borské za pozornost a trpělivost, kterou mi věnovala při psaní diplomové práce a za cenné odborné rady, které mi velmi pomohly při vypracování diplomové práce.

Dále bych ráda poděkovala všem respondentům, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření a polostrukturovaných rozhovorů, ze kterých jsem čerpala v praktické části diplomové práce.

Šárka Ticháčková

# Obecně závazné vyhlášky a nařízení v obcích

---

## Generally binding ordinances and regulations of municipalities

### Souhrn

Diplomová práce na téma obecně závazné vyhlášky a nařízení v obcích je v teoretické části zaměřena na zpracování právní úpravy problematiky obecní novotvorby v České republice, vymezení základních pojmů a orgánů, které jsou oprávněny k vydávání právních předpisů v obcích, kontrola a dozor nad dodržováním právních předpisů a také režim rušení nepotřebných nebo vadných obecních právních předpisů.

V praktické části diplomové práce jsou aplikovány teoretické poznatky z části teoretické a vypracován a zhodnocen výzkum mezi obyvateli města Klatovy, zastupiteli městského zastupitelstva a zaměstnanci městského úřadu v Klatovech. Výzkum provedený dotazníkovým šetřením a polostrukturovanými rozhovory byl zaměřen na souvislost vzdělání respondentů a jejich zájem o právní předpisy města a dále na ideální způsoby zveřejňování právních předpisů, které město vydává.

Z primárních dat získaných v dotazníkovém šetření se neprokázala souvislost mezi nejvyšším dosaženým vzděláním a zájmem občanů o normotvorbu města a jako ideální prostředek pro zveřejňování vyhlášek a nařízení obce respondenti označili informační e-mail a obecně přístup k informacím o normách města přes internet.

### Summary

Thesis on general binding rules and regulations in municipalities in the theoretical part focuses on the processing of legal provision regarding municipal formation in the Czech Republic, the definition of basic concepts and institutions that are authorized to issue legislation in municipalities, control and supervision of compliance with legislation and mode interference unneeded or defective municipal legislation.

In the practical part of the thesis are the theoretical findings of theoretical and research developed and evaluated among the inhabitants of the town Klatovy, city council representatives and employees of the municipal office in Klatovy. Research conducted by questionnaires and semi-structured interviews focused on continuity of education of

respondents and their interest in the laws of the city and on the ideal ways of disclosure legislation, which gives the town.

The primary data collected in the survey failed to show a link between the highest education and public interest in the city and norm creation as an ideal medium for publishing decrees and municipalities respondents identified information e-mails and general access to information about standards of cities across the internet.

**Klíčová slova:** Nařízení; Obec; Platnost; Působnost; Rada; Samospráva; Státní správa; Účinnost; Vyhláška; Zastupitelstvo

**Keywords:** Administration; Assembly; Autonomy; Council; Effectiveness; Force; Municipality; Ordinance; Regulation

## Obsah:

Kapitola	strana
<b>1. Úvod</b>	<b>10</b>
<b>2. Cíl práce a metodika</b>	<b>11</b>
2.1. Cíl diplomové práce	11
2.1.1. Cíl teoretické části diplomové práce	11
2.1.2. Cíl praktické části diplomové práce	11
2.2. Metodika	11
2.2.1. Metodika teoretické části diplomové práce	11
2.2.2. Metodika praktické části diplomové práce	12
<b>3. Vymezení základních pojmů</b>	<b>14</b>
3.1. Veřejná správa	15
3.1.1. Státní správa	15
3.1.2. Samospráva	16
3.2. Obec	17
3.2.1. Druhy obcí	17
3.2.2. Působnost obcí a pravomoc obcí	18
3.2.3. Orgány obce	18
<b>4. Obecně závazné vyhlášky obcí</b>	<b>24</b>
4.1. Přijímání a schvalování návrhu obecně závazné vyhlášky	25
4.2. Návrh obecně závazné vyhlášky	25
4.3. Připomínkové řízení	26
4.4. Schválení návrhů obecně závazné vyhlášky	26
4.5. Vyhlášení, zveřejnění a účinnost obecně závazné vyhlášky	27
4.6. Změna a zrušení obecně závazné vyhlášky	28
4.7. Evidence obecně závazných vyhlášek	28
4.8. Právní úprava obecně závazných vyhlášek obcí	28
<b>5. Nařízení obcí</b>	<b>31</b>
5.1. Vymezení pojmu nařízení obce	31
5.2. Návrh k přijetí nařízení	32
5.2.1. Důvodová zpráva	32
5.3. Vyhlášení nařízení	33
5.4. Pozbytí platnosti právních předpisů samospráv	33
5.5. Účinnost právních předpisů územní samosprávy	34
5.6. Právní úprava nařízení obcí	34
<b>6. Dozor nad právními předpisy obcí</b>	<b>35</b>
6.1. Náležitosti a struktura právních předpisů obce	35
6.1.1. Označení vydavatele	35
6.1.2. Název	35
6.1.3. Úvodní věta	35
6.1.4. Vlastní text	36
6.1.5. Odkazy a poznámky	37
6.1.6. Podpisy	37
6.1.7. Přílohy	38
6.2. Informování státních orgánů	38
6.3. Závaznost právních předpisů územních	38



<b>7.</b>	<b>Realizace právních předpisů územní samosprávy</b>	<b>39</b>
7.1.	Sankce za nedodržování právních předpisů územních samospráv	39
7.2.	Druhy porušení právních předpisů územních samospráv	40
7.2.1.	Jiný správní delikt	40
7.2.2.	Přestupek	41
<b>8.</b>	<b>Rušení právních předpisů územních samospráv</b>	<b>43</b>
8.1.	Míra rušení předpisů územní samosprávy	43
8.1.1.	Částečné zrušení právního předpisu obce	43
8.1.2.	Úplné zrušení právního předpisu obce	43
8.2.	Subjekty, které mohou zrušit právní předpis obce	43
8.3.	Pozastavení účinnosti právního předpisu obce	44
8.4.	Rušení právního předpisu samosprávy usnesením Ústavního soudu	45
8.4.1.	Řízení před Ústavním soudem	46
8.4.2.	Způsoby rozhodování Ústavního soudu	48
<b>9.</b>	<b>Praktická část</b>	<b>50</b>
9.1.	Město Klatovy	50
9.2.	Úřední deska města	50
9.3.	Dotazníkové šetření	51
9.3.1.	Hypotézy dotazníkového šetření	51
9.4.	Výsledky výzkumu	51
9.4.1.	Návratnost předložených dotazníků	52
9.4.2.	Věková struktura účastníků výzkumu	53
9.4.3.	Zastoupení účastníků výzkumu podle pohlaví a formy dotazníku	54
9.4.4.	Zájem respondentů o právní předpisy města	56
9.4.5.	Čtení úřední desky města	57
9.4.6.	Preference občanů ve výběru formy úřední desky	58
9.4.7.	Zájem účastníků výzkumu o právní předpisy města v souvislosti s nejvyšším dosaženým vzděláním	60
9.4.8.	Názor respondentů na možné způsoby informování o právních předpisech města Klatovy	66
9.4.9.	Informační kanály, které respondenti výzkumu využívají	73
9.4.10.	Vliv alternativních způsobů zveřejňování právních předpisů města na zájem občanů o normy vydávané městem Klatovy	75
9.4.11.	Pohled představitelů města Klatovy na výsledky výzkumu	76
9.5.	Zhodnocení hypotéz	80
9.6.	Návrh opatření	80
<b>10.</b>	<b>Závěr</b>	<b>81</b>
	Seznam použitých zdrojů	86
	Přílohy	89
	Seznam grafů	107
	Seznam tabulek	108

## 1. Úvod

Téma diplomové práce „*Obecně závazné vyhlášky a nařízení v obcích*“ je zvoleno na základě oboru magisterského studia a také s ohledem na to, že obce pomocí vlastní novotvorby ovlivňují život všech občanů dané obce.

Právní úprava obecní normotvorby a její realizace je ve společnosti často diskutované téma. Představitelé obce pomocí právních předpisů, které jsou v obci vydávány, mohou významně ovlivnit život občanů v konkrétní obci a občané jsou tyto právní předpisy povinni dodržovat.

Právní předpisy obcí jsou právními předpisy s nejnižší právní silou, u kterých si obce sami volí jejich obsah. V ideálním případě by obce a města měly vydávat místní právní normy pouze pro úpravu nezbytných záležitostí a jen v nutném rozsahu, aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování občanů zbytečnými právními předpisy.

Obce vydávají právní předpisy s ohledem na místní zvyklosti a tak, aby zajistily bezproblémový chod města či obce a případně regulovaly nežádoucí chování občanů. Názory občanů na obecní normotvorbu se velmi různí. Někteří občané souhlasí s právní regulací na místní úrovni, kvůli tomu, že věří, že představitelé obecní samosprávy lépe upraví chod obce než orgány na státní úrovni, jiní občané naopak preferují minimální zásahy obce do právní úpravy, kterou se musí řídit.

Vydávání právních předpisů obcí je regulováno zákony a ústavními zákony České republiky. K úpravě místních poměrů je obec oprávněna Ústavou a zákony, při regulaci státní správy je k vydání právního předpisu obce třeba zvláštní zákonné zmocnění.

Vzhledem k tomu, jak významně mohou místní právní předpisy ovlivnit život občanů je velmi důležité právo občanů volit v obecních volbách členy zastupitelstva obce, kteří jsou následně těmi, kdo přijímají obecní právní předpisy. Podle vlastních zájmů se mohou obyvatelé města rozhodnout koho volit v obecních volbách a tímto rozhodnutím ovlivní, alespoň z části, jaké právní předpisy budou v jejich obci přijímány. Nejvýznamnějším orgánem v obecní normotvorbě je právě zastupitelstvo obce.

Významnou součástí diplomové práce je právní úprava řešené problematiky obecně závazných vyhlášek a nařízení obcí, která je uváděna přímo v textu práce a poté formou odkazů, na které jsou navázány přílohy, díky kterým by mělo být jednodušší se v pravidlech stanovených pro obecní normotvorbu a jejich právním rámci správně zorientovat.

## **2. Cíl práce a metodika**

### **2.1. Cíl diplomové práce**

#### **2.1.1. Cíl teoretické části diplomové práce**

Cílem teoretické části diplomové práce bude zpracování právní úpravy v oblasti problematiky novotvorby obcí se zaměřením na definování pojmů, které souvisí s problematikou zadání práce, jako jsou veřejná správa, státní správa, samospráva, definování obce a jejích orgánů, které mají pravomoc vydávat právní předpisy obce, postupu jejich tvorby a přijímání, včetně definice kontroly a dozoru nad dodržováním právních předpisů občany i samotnou obcí, jejich realizace a nakonec i způsoby a postupy rušení již nepotřebných právních předpisů a právních předpisů, které mají nějakou vadu.

#### **2.1.2. Cíl praktické části diplomové práce**

V praktické části práce bude cílem způsob aplikace teoretických poznatků v praxi, z hlediska samotné obce, jako normotvůrce a i z pohledu občanů vybrané obce.

Dílním cílem bude zjištění názoru občanů na normotvorbu města se zaměřením zejména na sledování zájmu a znalosti občanů města Klatovy na platnou právní úpravu, která je obsažena v obecně závazných vyhláškách a nařízeních města, které na základě vyhodnocení provedeného dotazníkového šetření budou vytipovány nedostatky zejména ve způsobu informování občanů o nových právních předpisech města a návrhu k jejich odstranění. Pro zjištění názoru občanů bude proveden výzkum, jehož výsledkem bude získání primárních dat, která budou následně vyhodnocena.

Cílem výzkumu bude potvrzení nebo vyvrácení následujících hypotéz:

- 1) Nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na zájem obyvatel o právní předpisy vydávané obcí.*
- 2) Zveřejňování vyhlášek a nařízeních obcí na internetu, jinde než na oficiálních webových stránkách obce by zvýšilo jejich čtení a informovanost občanů.*

### **2.2. Metodika**

#### **2.2.1. Metodika teoretické části diplomové práce**

Pro vypracování teoretické části diplomové práce bude potřeba získat písemné i elektronické zdroje dat, konkrétně se jedná o získání potřebné literatury, shromáždění právních předpisů České republiky, kterými se řídí tvorba a vydávání právních předpisů

obcí. Uvedené zdroje budou zpracovány formou literární rešerše s odkazy na použitou literaturu, převzaté definice i platnou právní úpravu.

Po shromáždění všech výše uvedených zdrojů dat bude následovat nastudování potřebných informací a jejich rozřídění podle klíčových znaků. Popis terminologie, pomocí výpisků budou zmapovány základní pojmy řešené problematiky a dále bude nastudována právní problematika, pravidla a postupy tvorby místních právních předpisů a způsoby řešení v případě nedodržení postupů a pravidel předepsaných vyššími právními normami.

Na základě prostudování dané problematiky budou získané informace rozříděny podle klíčových znaků do samostatných kapitol, které se budou věnovat definování pojmů obecně závazných vyhlášek a nařízení obcí, postupu jejich tvorby a přijímání. Následně bude vysvětlen způsob dozoru a kontroly nad právními předpisy obce, jejich realizace a nakonec i způsoby a postupy rušení již nepotřebných právních předpisů a právních předpisů, které mají nějakou vadu.

### **2.2.2. Metodika praktické části diplomové práce**

Pro vypracování praktické části práce bude klíčové zjistit názory obyvatel města Klatovy, konkrétně bude provedeno dotazníkové šetření, které bude prováděno mezi občany města Klatovy staršími 18 let.

Při sestavování dotazníku, který bude použit pro výzkum, ze kterého bude vycházet zpracování praktické části diplomové práce, budou nejprve stanoveny hypotézy, které budou při vyhodnocení získaných dat potvrzeny nebo vyvráceny. Dotazníkové šetření bude zaměřeno na souvislost nejvyššího dosaženého vzdělání respondentů výzkumu s jejich zájmem o právní předpisy města Klatovy. Další hypotézou bude, že zveřejňování obecně závazných vyhlášek a nařízení města i mimo úřední desku zvýší zájem a informovanost občanů města o právní normy.

Dotazník bude tvořen uzavřenými otázkami, což znamená, že účastníci mohou odpovídat vždy označením některé z navrhovaných možností (jedné nebo více).

Občané města Klatovy budou oslovováni se žádostí o vyplnění dotazníku osobně tazatelem případně dalšími osobami s papírovou formou dotazníku a také prostřednictvím elektronické pošty a na sociálních sítích, kde budou oslovení potenciální respondenti požádáni o další rozeslání žádostí o vyplnění dotazníků mezi osoby, které splňují kritéria

trvalého bydliště v Klatovech a současně jsou starší 18 let. Výběr respondentů bude náhodný.

Dotazník se bude skládat z analytických otázek, po jejichž zodpovězení je možné zařadit respondenta do příslušné věkové kategorie, stupně vzdělání či rozlišit při vyhodnocení respondenty podle pohlaví. Dále budou obsahem dotazníku také meritorní otázky, jejichž cílem je zjistit názory účastníků výzkumu a jejich postoje k právním normám města.

Praktická část se bude dělit na pohled občanů města Klatovy a zjištění, zda se občané o právní předpisy města zajímají, zda preferují informace o normotvorbě města na úřední desce či informace čerpají raději z internetových zdrojů, případně zda by měli zájem o nějaký další zdroj informací o obecně závazných vyhláškách a nařízeních obce.

Druhou částí praktické práce bude zjištění názoru samotného města Klatovy, respektive jeho představitelů, na údaje, které budou zjištěny dotazníkovým šetřením mezi občany města a současně reakce na návrhy občanů na způsoby zveřejňování právních předpisů obce. Budou osloveni zastupitelé města a zaměstnanci městského úřadu, kteří budou požádáni o informace, jak by mohlo město Klatovy informovat o nových právních předpisech a reakce na zjištěná data z dotazníkového šetření a případné možnosti zrealizovat některé návrhy respondentů výzkumu. Zjištění názoru představitelů města bude provedeno formou polostrukturovaných rozhovorů.

Vyhodnocení dat, která budou získána prostřednictvím dotazníkového šetření, bude provedeno v programu Microsoft Office Excel 2010 a data budou převedena do podoby grafů a tabulek pro jejich přehledné zobrazení.

### 3. Vymezení základních pojmů

#### 3.1. Veřejná správa

Ustálená definice pojmu veřejná správa neexistuje. „Veřejná správa je všeobecně považována za ústřední pojem jak správního práva, tak správní vědy; zkoumají ji ovšem i státověda, politologie a další vědní obory.“<sup>1</sup>

Jednodušší než samotné vymezení pojmu veřejná správa je definování jejích pojmových znaků:

- „Veřejná správa je činnost, která sleduje veřejné nebo jiné obecné cíle, je vykonávána ve veřejném zájmu,
- jedná se o činnost podzákonnou,
- má výkonný charakter,
- může být s činností s autoritativní (mocenskou) povahou i činností organizační (z toho pak vyplývá rozlišení správy na vrchnostenskou a nevrchnostenskou),
- je činností, již se osoby veřejného práva projevují jako specifické prostředky veřejného nebo soukromého práva (z toho jak vyplývá rozlišení správy na výsostnou a nevýsostnou).“<sup>2</sup>

Způsob takového vymezení/výkladu pojmu veřejná správa sebou nese problém v podobě toho, že ani pojmy, které jsou zde použity, jako pojmové znaky, nemají vždy ustálenou definici. Například výraz veřejný zájem v právním řádu jasnou definici nemá, přesný výklad je ponechán na výkladu soudů.

Jedna z „definic“ pojmu veřejná správa říká, že: „Správa veřejná je správou veřejných záležitostí, která je uskutečňována ve veřejném zájmu, jakožto projev, resp. součást výkonné moci. Vzhledem k tomu, že jde o organizovanou činnost, musí být svěřena určitému subjektu, který zaručuje, že bude vykonávána. Tímto subjektem je v první řadě stát a dále jiné subjekty, které k tomu byly státem, zákonem zmocněny (např. veřejnoprávní korporace, veřejné fondy nebo veřejné podniky).“<sup>3</sup>

Pojem veřejná správa vychází samotného pojmu správa. „Správa bývá chápána jako soubor činností, mající záměrný charakter, které jsou uskutečňovány v relativně trvale

---

<sup>1</sup> Mates, P. in: Kol.: Úvod do regionálních věd a veřejné správy, Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, Plzeň, 2004, str. 321.

<sup>2</sup> Valeš, L. a kol. Politologické aspekty veřejné správy, Plzeň, Aleš Čeněk, 2006, 246 s. (volně citováno z Staša, 2003)

<sup>3</sup> Mates, P., Wokoun, R. a kol.: Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy, Praha, Prospektrum, 2001, 200 s.

organizovaných celcích, v objektivně vymezeném rámci a jež jsou zaměřeny k dosažení určitého cíle a současně jde o také zajištění těch procesů, jimiž se správa uskutečňuje.“<sup>4</sup> Tato definice se vztahuje na státní správu i samosprávu, na kterou se veřejná správa dále dělí.

Rozdílem mezi těmito subkategoriemi je především jejich zaměření. Veřejná správa je vykonávána ve veřejném zájmu a je realizována zákonem zmocněnými orgány nebo osobami a naproti tomu správa soukromá se vztahuje k soukromým zájmům a nemá znaky veřejnoprávních povinností.

Veřejná správa je také na rozdíl od správy soukromé mnohem více vázána právním řádem. Veřejná správa se obecně může pohybovat jen v těch mezích, které jí jsou výslovně povoleny zákonem, zatímco soukromá správa může v podstatě vše, co není zákonem zakázáno.

### **3.1.1. Státní správa**

„Jde o označení pro tu část veřejné správy, jejíž výkon buď zajišťuje stát svými orgány, které pro tento účel zřídil, nebo kterou vykonávají jeho jménem subjekty (orgány), na něž výkon státní správy přenesl (např. územní samosprávné celky nebo soukromé fyzické a právnické osoby). Státní správa je označována jako správa přímá, protože je součástí výkonné moci náležející státu.“<sup>5</sup> Vedle státní správy, kterou vykonává stát svými orgány přímo, ještě existuje nepřímá státní správa, vykonávaná obcemi a kraji v přenesené působnosti a také soukromými fyzickými a právnickými osobami, které byly k výkonu státní správy zmocněny zákonem.

Do státní správy spadají také ústřední správní úřady. Jako ústřední správní úřady se označují úřady stojící na vrcholu „správní hierarchie“, není jim nadřizený žádný další správní úřad. Postavení ústřednímu správnímu orgánu je přiznáváno v tzv. kompetenčním zákoně.<sup>6</sup> V příloze č. 7 jsou vyjmenovány ústřední orgány státní správy, v jejichž čele je člen vlády.

---

<sup>4</sup> Kolektiv autorů. Úvod do regionálních věd a veřejné správy. 2. Vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, 455 s. ISBN 978-80-7380-086-4.

<sup>5</sup> Mates, P., Wokoun, R. a kol.: Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy, Praha, Prospektrum, 2001, 200 s.

<sup>6</sup> Zákon č. 2/1969 Sb., aktuální znění 304/2008 Sb., Zákon upravující zřízení a činnost ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky

### 3.1.2. Samospráva

„Samospráva je správa, která je nezávislá na celku společenské organizace a je oddělená od státní správy.“<sup>7</sup> Podstatou samosprávy je, že stát přenesl určité pravomoci na veřejnoprávní korporace, které tyto záležitosti spravují samostatně v rozsahu, který určují zákony a další předpisy. Samospráva se dělí na:

- Územní samosprávu, která je nejrozsáhlejším druhem samosprávy. Právo na samosprávu mají veřejnoprávní korporace zakotveno v Ústavě ČR v čl. 99: „Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.“ a v čl. 100, odst. 1: „Územní samosprávné celky jsou územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu.“

Území České republiky se dělí na obce (základní územní samosprávné celky) a kraje (vyšší územní samosprávné celky) toto členění na základní a vyšší územní samosprávné celky nezakládá žádný vztah nadřízenosti a podřízenosti. Jedním ze znaků veřejné správy je, že každý samosprávný celek má vlastní pravomoci, do kterých mu nemůže žádný jiný (ani vyšší samosprávný celek) zasahovat.

- Samosprávu profesní a zájmovou, která je zvláštním druhem samosprávy, do tohoto druhu samosprávy lze zahrnout profesní a zájmové komory (např.: Advokátní komora, Česká lékařská komora, Notářská komora, ...).<sup>8</sup>

Do samosprávy veřejnoprávních korporací může zasáhnout pouze stát a pouze v případě, že to vyžaduje ochrana zákona, a to jen zákonem stanoveným způsobem (čl. 101, odst. 4 Ústavy ČR).

Výkon veřejné správy směřuje vůči jejím adresátům. Těmi mohou být fyzické a právnické osoby (vystupující v právních vztazích, které jsou v kompetenci správního práva), ale výkon veřejné správy se týká i vztahů mezi subjekty a nositeli veřejné správy (ve všech jejích úrovních).<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> Mates, P., Wokoun, R. a kol.: Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy, Praha, Prospektrum, 2001, 200 s.

<sup>8</sup> Mates, P., Wokoun, R. a kol.: Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy, Praha, Prospektrum, 2001, 200 s.

<sup>9</sup> Kolektiv autorů. Úvod do regionálních věd a veřejné správy. 2. Vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, 455 s. ISBN 978-80-7380-086-4.



### 3.2. Obec

„Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí územní obce.“<sup>10</sup>

„Obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících.“<sup>11</sup> Právní subjektivita obce se vztahuje jak do úkonů ve veřejném právu, tak i v právu soukromém.

Jak vyplývá z § 1 zákona č. 128/2000 Sb. je obec samosprávným společenstvím občanů, ti si volí z občanů obce zastupitelstvo obce, které je oprávněno samostatně obec spravovat. Právo na samosprávu zakládá obcím už Ústava: „Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.“<sup>12</sup> „Dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce.“<sup>13</sup> Stejně orgány mají obce, které jsou městem nebo městysem. U statutárního města jsou orgány: zastupitelstvo města, rada města, primátor, magistrát a zvláštní orgány města (obdobné orgány mají i městské obvody a městské části statutárního města).

#### 3.2.1. Druhy obcí

„Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.“<sup>14</sup> V České republice se obce dělí na obce, města a městyse.

Dle zákona o obcích je městem obec, která má alespoň 3 000 obyvatel, pokud tak na návrh obce a po vyjádření vlády stanoví předseda Poslanecké sněmovny. Městysem je obec, pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády.

Zákon o obcích také přesně uvádí výčet statutárních měst České republiky: „Statutárními městy jsou Kladno, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Přerov, Chomutov, Děčín, Frýdek-Místek, Ostrava, Opava, Havířov, Most, Teplice, Karviná a Mladá Boleslav.“<sup>15</sup> Oproti ostatním městům se může území statutárních měst členit na městské obvody nebo části, které mají vlastní orgány samosprávy.

---

<sup>10</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 1

<sup>11</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 2, odst. 1

<sup>12</sup> Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, čl. 101, odst. 3

<sup>13</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 5, odst. 1

<sup>14</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 1

<sup>15</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 4

### 3.2.2. Působnost obcí a pravomoc obcí

Působnost obcí je právní institut, který určuje, kde má daná obec možnost vykonávat svou pravomoc. Působnost obcí se v České republice dělí na samostatnou a přenesenou. Pravomoc nám poté určuje, v jakých otázkách smí obec rozhodovat, určovat občanům práva a povinnosti.

#### Samostatná působnost obce

Do samostatné působnosti obce patří:

- a) „zejména záležitosti náležející do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce a rady obce (s výjimkou nařízení obce),
- b) záležitosti, které do samostatné působnosti svěří zvláštní zákon,
- c) spravování záležitostí, které jsou v zájmu obce a jejích občanů, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o výkon přenesené působnosti,
- d) péče v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů.“<sup>16</sup>

Naopak do samostatné působnosti obcí nepatří záležitosti, které zákon svěřuje krajům a záležitosti, které spravuje státní správa.

#### Přenesená působnost obce

Do přenesené působnosti obce patří „výkon státní správy obcí na jejich území ve věcech, které stanoví zákon.“<sup>17</sup> Obcím za výkon státní správy náleží příspěvek ze státního rozpočtu. V případě, že obec nezajišťuje výkon státní správy, převezme za ni tuto povinnost obecní úřad, v jehož územním obvodu daná obec leží. Přenesenou působnost obec vykonávají jménem státu.

### 3.2.3. Orgány obce

Jak již bylo zmíněno výše, orgány obce jsou:

- Zastupitelstvo obce
- Rada obce
- Starosta
- Obecní úřad

---

<sup>16</sup> Mates, P., Wokoun, R. a kol.: Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy, Praha, Prospektrum, 2001, 200 s.

<sup>17</sup> Mates, P., Wokoun, R. a kol.: Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy, Praha, Prospektrum, 2001, 200 s.

- Zvláštní orgány obce

### **Zastupitelstvo obce**

„Zastupitelstvo obce je složeno z členů zastupitelstva obce, jejichž počet na každé volební období stanoví v souladu s tímto zákonem zastupitelstvo obce nejpozději do 85 dnů přede dnem voleb do zastupitelstev v obcích.“<sup>18</sup>

Při stanovování počtu členů zastupitelstva se přihlíží především k počtu obyvatel v dané obci (městě, městysu, městském obvodu nebo městské části), rozhodující je počet obyvatel obce k 1. lednu roku, ve kterém se konají volby do obecního zastupitelstva.<sup>19</sup>

„Mandát člena zastupitelstva vzniká zvolením; ke zvolení dojde ukončením hlasování.“<sup>20</sup> Člen zastupitelstva má během výkonu své funkce právo předkládat zastupitelstvu, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání, dále může vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu a její členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obce, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek (založených nebo zřízených obcí), písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů.<sup>21</sup>

### **Pravomoci zastupitelstva obce**

„Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce.“<sup>22</sup> Zastupitelstvu obce jsou vyhrazeny následující pravomoci. Zastupitelstvo obce schvaluje program rozvoje obce; schvaluje rozpočet obce a závěrečný účet obce; zřizuje trvalé a dočasné peněžní fondy obce; zřizuje a ruší příspěvkové organizace a organizační složky obce; vydává obecně závazné vyhlášky obce; navrhuje změny katastrálních území uvnitř obce, schvaluje dohody o změně hranic obce a o slučování obcí; zřizuje a zrušuje obecní policii; není-li zřízena rada obce, vydává nařízení obce zastupitelstvo obce; zastupitelstvu je dále vyhrazeno rozhodování o majetkoprávních úkonech obce, ...<sup>23</sup>

Zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, ale nejméně jednou za 3 měsíce. Zasedání se konají na území obce a svolává a řídí je zpravidla starosta. Starosta obce má povinnost zasedání zastupitelstva svolat poté, co jej o to požádá nejméně 1/3 zastupitelů

---

<sup>18</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 67

<sup>19</sup> Počet členů zastupitelstva obce, povinnosti člena zastupitelstva – viz příloha č. 8

<sup>20</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 69, odst. 1

<sup>21</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 82, odst. 1, 2, 3

<sup>22</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 35, odst. 1

<sup>23</sup> Kompletní výčet pravomocí zastupitelstva obce, viz příloha č. 1

nebo hejtman kraje. Usnášení schopné je zastupitelstvo obce v případě, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů, pro přijetí platného usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva.

O místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce informuje obecní úřad, tuto informaci vyvěsí nejméně 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce na úřední desce; dále může toto informaci zveřejnit i dalším způsobem v místě obvyklým. Termín 7 dní je možné zkrátit na 2 dny v případě vyhlášení krizového stavu, ale na takto ohlášeném zasedání mohou být projednána jen témata vztahující se k dané krizové situaci, jiná jen v případě, že o jejich projednávání bylo informováno již zmíněných 7 dní před zasedáním zastupitelstva.<sup>24 25</sup>

„O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.“<sup>26</sup> Tento zápis je potřeba pořídit do 10 dnů po skončení zasedání a musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.

### **Rada obce**

„Rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti a ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. V oblasti přenesené působnosti přísluší radě obce rozhodovat, jen stanoví-li tak zákon.“<sup>27</sup> Pokud obec radu obce nemá, pak její pravomoci vykonává starosta, není-li zákonem stanoveno jinak. „Rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.“<sup>28</sup>

Členy rady obce jsou starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady, kteří jsou voleni z řad členů zastupitelstva obce. Počet členů rady je, stejně jako u zastupitelstva obce, vždy lichý a to v počtu mezi 5 a 11 členy.

Rada obce se schází podle potřeby a na rozdíl od zasedání zastupitelstva obce, jsou schůze rady obce neveřejné. K projednáváním záležitostem si může rada obce přizvat další členy zastupitelstva obce nebo jiné osoby. Usnášeníschopná je rada obce za přítomnosti

---

<sup>24</sup> Volně citováno ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

<sup>25</sup> Krizová situace stanovená § 2, písm. b) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a změně některých zákonů (krizový zákon)

<sup>26</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 95, odst. 1

<sup>27</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 99, odst. 1

<sup>28</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 99, odst. 2

nadpoloviční většiny všech jejích členů a k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů rady obce.

Obdobně jako u zasedání zastupitelstva obce i rada obce pořizuje ze svého zasedání zápis, ten podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo dalším členem rady obce. V zápise se uvádí počet přítomných radních, schválený pořad schůze rady, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, zápis musí být vyhotoven do 7 dnů od schůze rady a poté je uložen na obecním úřadu pro nahlížení členům zastupitelstva obce.

„Rada obce připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva obce a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení.“<sup>29</sup> Mezi pravomoci rady obce patří zabezpečování hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce; plnit vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů; vydávat nařízení obce; kontrolovat plnění úkolů obecním úřadem a komisemi v oblasti samostatné působnosti; ...<sup>30</sup>

Rada obce vykonává své pravomoci až do zvolení nové rady obce i po skončení jejího funkčního období nebo do zvolení starosty v případě, kdy není volena rada obce.

### **Starosta**

„Starosta zastupuje obec navenek.“<sup>31</sup> Starosta a místostarosta (místostarostové) jsou voleni z řad členů zastupitelstva obce a jsou také zastupitelstvu obce odpovědní za výkon svých funkcí.

Mezi pravomoci starosty obce patří jmenování a odvolávání (se souhlasem krajského úřadu) tajemníka obecního úřadu a stanovení jeho platu. Starosta odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok; může požadovat po Policii České republiky spolupráci při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce; rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce, ...<sup>32</sup>

„V případech stanovených zvláštními zákony zřizuje starosta pro výkon přenesené působnosti zvláštní orgány obce, jmenuje a odvolává jejich členy.“<sup>33</sup> Ve vedení těchto

---

<sup>29</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 102, odst. 1

<sup>30</sup> Kompletní výčet pravomocí rady obce, viz příloha č. 2

<sup>31</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 103, odst. 1

<sup>32</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 103, odst. 4; Kompletní výčet pravomocí starosty obce, viz příloha č. 3

<sup>33</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 106, odst. 1

orgánů může být pouze osoba, která prokázala zvláštní odbornou způsobilost v oblasti, pro jejíž výkon je zvláštní orgán zřízen.

### **Obecní úřad**

„Obecní úřad tvoří starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník obecního úřadu, je-ji tato funkce zřízena, a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. V čele obecního úřadu je starosta.“<sup>34</sup> Pro jednotlivé činnosti obecního úřadu může rada obce zřídit odbory a oddělení, do kterých jsou zařazení zaměstnanci obecního úřadu.

„Obecní úřad:

- a) v oblasti samostatné působnosti
  - 1) plní úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo obce nebo rada obce,
  - 2) pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti,
  - 3) rozhoduje v případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem;
- b) vykonává přenesenou působnost podle § 61 odst. 1 písm. a) s výjimkou věcí, které patří do působnosti jiného orgánu obce.“<sup>35</sup>

Funkce tajemníka obecního úřadu se zřizuje v obcích s pověřeným obecním úřadem a tajemník je zaměstnancem obecního úřadu. Tajemník je odpovědný starostovi obce za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné i přenesené působnosti. V obcích, kde funkce tajemníka zřízena není, odpovídá za plnění jeho úkolů starosta. Tajemník zajišťuje výkon přenesené působnosti obce, s výjimkou záležitostí, které jsou zákonem svěřeny radě obce; plní úkoly, které mu uloží zastupitelstvo obce; stanovuje platy všem zaměstnancům obce; ...<sup>36</sup>

### **Právní předpisy obcí**

V první řadě je potřeba vymezit, co je to samotný právní předpis. Právní předpis (normativní právní akt) je soubor obecně závazných právních norem, které jsou součástí právního řádu.

„Právní předpis je výsledkem záměrné činnosti nazývané legislativní proces, jedná se o takové rozhodnutí orgánu veřejné moci, která obsahuje právní normy jako předem daná pravidla chování.“<sup>37</sup> Tato obecná definice právního předpisu popisuje spíše právní předpisy s obecnou (celostátní) působností, naproti tomu právní předpisy obcí jsou

<sup>34</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 109, odst. 1

<sup>35</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 109, odst. 3

<sup>36</sup> Kompletní výčet pravomocí tajemníka obecního úřadu viz příloha č. 4

<sup>37</sup> Gerloch, A., Teorie práva, 5. Vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, 308 s. ISBN 978-80-7380-233-2.

zaměřeny konkrétněji, na přesně vymezenou oblast a omezené množství lidí, kterých se tyto předpisy dotknou. Jsou tak mnohem konkrétnější a adresnější a často také doplňují nebo upřesňují obecný právní předpis vydaný státním orgánem.

Nejdůležitějším (nejsilnějším) právním předpisem vydávaným obcí jsou obecně závazné vyhlášky. „Pravomoc zastupitelstev vydávat obecně závazné vyhlášky náleží do kategorie tzv. původní, originární právně normotvorné činnosti.“<sup>38</sup> Obecně závazné vyhlášky jsou vydávány v samostatné působnosti obce.

Dalším právním předpisem, který vydávají obce, jsou nařízení obce, jde o předpis vydávaný radou obce, v obcích, kde není volena rada, přísluší tato pravomoc zastupitelstvu obce. Nařízení obce jsou předpisy vydávané v přenesené působnosti, v rozsahu vymezeným zákonem.

### **Obecně závazná vyhláška**

Obecně závazná vyhláška obce je právním předpisem obce, který vydává Zastupitelstvo obce. Obecně závazné vyhlášky jsou tzv. podzákoné právní předpisy, které mají nižší právní sílu než zákony. Obecně závazné vyhlášky jsou originární normativní právní akty, což zjednodušeně znamená, že jsou původní právě v obci, jejíž zastupitelstvo obecně závaznou vyhlášku schvaluje.

Obecně závazné vyhlášky slouží k úpravě místních záležitostí, které musí odpovídat pravomoci a působnosti obce, ve které jsou vydávány.<sup>39</sup>

### **Nařízení obce**

„Nařízení jsou právní předpisy obcí a krajů v přenesené působnosti. Jsou nejslabšími z hlediska právní síly a obec či kraj se při jejich vydávání musí řídit nejen zákony, ale i podzákonými právními předpisy, pokud jsou vydávány v mezích zákonů a k jejich provedení. Svěření určité části státní správy zákonem územní samosprávě ještě samo o sobě nezakládá pravomoc vydávat v této oblasti státní správy nařízení, pro to je potřebné zákonné zmocnění.“<sup>40</sup>

Nařízení jsou prováděcími předpisy, které musí být vydávány v rámci zákona (secundum et intra legem).<sup>41</sup>

---

<sup>38</sup> Grospič, J., Svoboda, K., Místní právní předpisy a jejich tvorba, Nakladatelství VŠE, 2005, 138 str.

<sup>39</sup> Podrobně o obecně závazných vyhláškách obce viz kapitola č. 4

<sup>40</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7. Str. 57

<sup>41</sup> Podrobně o nařízení obce viz kapitola č. 5

## 4. Obecně závazné vyhlášky obcí

Obecně závazná vyhláška obce je právním předpisem obce, který je vydáván Zastupitelstvem obce na základě zmocnění, které je mu uděleno čl. 104, odst. 3, Ústavou České republiky. Obecně závazné vyhlášky jsou tzv. podzákonné předpisy, tedy právní předpisy s nižší silou než má zákon. Obecně závazné vyhlášky jsou originální normativní právní akty, měly by svou povahou upravovat místní záležitosti, odpovídající pravomoci a působnosti obce, která je vydává.

Samostatnou působnost obce, v rámci které je Zastupitelstvo oprávněno vydávat obecně závazné vyhlášky definuje § 35, odst. 1, zákona o obcích, který říká, že do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitostí, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.

„Obecně závaznou vyhláškou mohou obce ukládat povinnosti:

- k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku;
- pro pořádání, průběh a ukončení veřejně přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, a to stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku;
- k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství<sup>42</sup>, ochraně veřejné zeleně a užívání zařízení obce, které slouží potřebám veřejnosti;
- ve věcech stanovených zvláštním zákonem (např. zák. č. 185/2001 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů nebo zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zák. č. 68/2007 Sb.).“<sup>43</sup>

Zvláštní zákony mohou v konkrétních případech svěřit zastupitelstvům obcí pravomoc vydávat obecně závazné vyhlášky i v dalších případech.

---

<sup>42</sup> (podle § 34 Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), jsou veřejnými prostranstvími veškerá náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory, které jsou každému přístupné bez omezení, tj. sloužící obecnému užívání, přičemž není rozhodné, komu náleží.

<sup>43</sup> Kolektiv autorů, Úvod do regionálních věd a veřejné správy, 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, 455 s. ISBN 978-80-7380-086-4.



#### **4.1. Přijímání a schvalování návrhu obecně závazné vyhlášky**

Jak již bylo zmíněno výše, obecně závazné vyhlášky obcí vydává zastupitelstvo obcí, v případě statutárních měst je k tomuto oprávněné Zastupitelstvo statutárního města, orgány městských obvodů nebo částí obecně závazné vyhlášky vydávat nemohou, tento zákaz stanovuje § 134, odst. 2, zákona o obcích. Dále je v zákoně o obcích uvedeno, že „usnesení zastupitelstva města a rady města v záležitostech, které nebyly zákonem nebo statutem svěřeny městskému obvodu nebo městské části, jsou pro orgány městských obvodů a městských částí závazná“<sup>44</sup>

#### **4.2. Návrh obecně závazné vyhlášky**

Návrh pro přijetí obecně závazné vyhlášky může zastupitelstvu obce navrhnout rada obce, členové zastupitelstva obce, výbory zastupitelstva obce, tajemník obecního úřadu, občan obce nebo skupina občanů.

Výše zmíněné osoby či orgány obce, mohou předkládat návrhy k projednání konkrétních záležitostí zastupitelstvu obce, které následně může v dané záležitosti obecně závaznou vyhlášku vydat.

Oporu pro podání takového návrhu obsahuje zákon o obcích, konkrétně: „Právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva obce mají jeho členové, rada obce a výbory.“<sup>45</sup> „Člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání.“<sup>46</sup> Tajemník má oprávnění zúčastňovat se zasedání zastupitelstva obce s hlasem poradním<sup>47</sup>, může tedy zastupitelstvu podat návrh a je na zvážení zastupitelstva obce, zda tento návrh projedná. V neposlední řadě má právo podávat návrhy zastupitelstvu obce každý občan obce, který dosáhl věku 18 let, je občanem ČR a je v obci hlášen k trvalému pobytu. „Občan, který dosáhl věku 18 let, má právo:

- vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem;
- požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů

---

<sup>44</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 135

<sup>45</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 94, odst. 1

<sup>46</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 82, písm. a)

<sup>47</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 110, odst. 5

obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů;

- podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.“<sup>48</sup>

Stejná oprávnění má i fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a na území dané obce vlastní nemovitost. Stejně tak i osoba, která je cizím státním příslušníkem, je starší 18 let a v obci hlášena k trvalému pobytu, toto však musí stanovit mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána a byla vyhlášena.<sup>49</sup>

Spolu s návrhem obecně závazné vyhlášky se zastupitelstvu obce předkládá i důvodová zpráva. Tato obsahuje výstižné shrnutí a zhodnocení současného právního a ekonomického stavu a také uvádí důvod návrhu nové právní úpravy. Důvodová zpráva obsahuje výhody a nevýhody předkládaných návrhů řešení a zdůvodnění, proč je podáván konkrétní návrh (zpravidla ten návrh řešení, který s novou právní úpravou předpokládá nejpozitivnější ekonomický, hospodářský i právní dopad s ohledem na rozpočet obce, ale také například na minimalizaci negativních dopadů na občany).<sup>50</sup>

#### **4.3. Připomínkové řízení**

Připomínkové řízení k návrhu obecně závazné vyhlášky zajišťuje její navrhovatel případně zpracovatel, pokud se jedná o různé osoby. Návrh obecně závazné vyhlášky zašle zpracovatel k posouzení a vyjádření těm útvarům obecního úřadu (městského úřadu, úřadu městyse) jejichž působnosti se navrhovaná právní úprava dotýká. Zpravidla je určována lhůta pro vydání stanoviska 15 dnů. Orgány, které byly obeslány s návrhem a žádostí o posouzení návrhu a následné vyjádření, posoudí návrh ve vztahu k vlastní působnosti, souladu s právem a také zda je navrhovaný právní předpis ve shodě s pravidly pro tvorbu právních předpisů obcí.

#### **4.4. Schválení návrhu obecně závazné vyhlášky**

Ke schválení návrhu obecně závazné vyhlášky je třeba usnesení zastupitelstva obce, aby toto usnesení bylo platné je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů

---

<sup>48</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 16, písm. c), f), g)

<sup>49</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 16 a 17

<sup>50</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

zastupitelstva obce.<sup>51</sup> Nadpoloviční většina členů zastupitelstva je nutná i k samotné schopnosti zastupitelstva vydávat usnesení, toto je zakotveno v zákoně o obcích, v § 92, odst. 3, pokud se na zasedání nesejde nadpoloviční většina zastupitelů nebo pokud během zasedání celkový počet přítomných zastupitelů klesne pod polovinu všech členů, předsedající člen zastupitelstva zasedání zastupitelstva obce ukončí.

#### **4.5. Vyhlášení, zveřejnění a účinnost obecně závazné vyhlášky**

Obecně závazná vyhláška, která byla přijata zákonem stanoveným způsobem, musí být tak vyhlášena způsobem, který stanovuje zákon.

„Obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce. Vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů. Dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce. Kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.“<sup>52</sup> Nejčastěji jsou obecně závazné vyhlášky uveřejňovány kromě úředních desek také na webových stránkách obcí a případně i v tiskovinách, které jsou vydávány obcemi. Jiné způsoby zveřejňování obecně závazných vyhlášek obcí jsou pro obce zcela dobrovolné a je zcela na jejich rozhodnutí, zda budou předpisy obce zveřejňovat i nad rámec povinného vyvěšení na úřední desce obce a pokud ano, tak i jakým způsobem toto další zveřejňování bude prováděno.

Obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni jejího vyhlášení (první den vyvěšení na úřední desce), jinak je tomu v případě, že přímo součástí obecně závazné vyhlášky je i přesný datum, kdy má právní předpis nabýt účinnosti (musí to být nejdříve patnáct dnů po přijetí a vyhlášení obecně závazné vyhlášky).<sup>53</sup>

Ve výjimečných situacích, kdy to vyžaduje naléhavý obecný zájem, lze stanovit i dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení, (Tyto situace nejčastěji souvisí s extrémním počasím a nějakým nebezpečím, které hrozí. Může se jednat například o zákazy rozdělávání ohňů v případě extrémního sucha v souvislosti se zvýšeným rizikem vzniku požárů, v takové situaci není možné čekat 15 dnů do nabytí účinnosti vyhlášky a je možné nařídit účinnost vyhlášky na den jejího vyhlášení.).

Platnosti nabývá obecně závazná vyhláška v den vyvěšení na úřední desku, účinnosti až po uplynutí patnácti denní lhůty nebo ve stanovený datum, jak již bylo

<sup>51</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 87

<sup>52</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 12, odst. 1

<sup>53</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 12, odst. 2

zmíněno výše. Z pohledu občana je důležitější den nabytí účinnosti obecně závazné vyhlášky, od tohoto dne tento předpis může zakládat práva a povinnosti.

#### **4.6. Změna a zrušení obecně závazné vyhlášky**

U všech právních předpisů může dojít vlivem působení času nebo změnou podmínek k potřebě úpravy nebo zrušení předpisu. Stejně to platí u obecně závazných vyhlášek. V případě, že by se jednalo o rozsáhlé a zásadní změny, je často jednodušší a pro adresáty právní předpisu i přehlednější, aby byl tento předpis zrušen a následně vydán nový předpis, který odpovídá aktuální potřebě.

Pro změny a zrušení obecně závazné vyhlášky obce má oprávnění, stejně jako u vydávání, zastupitelstvo obce. Shodně jako u nové obecně závazné vyhlášky platí i pro její změny lhůty pro počátek účinnosti a stejná pravidla pro zveřejňování.

Ke zrušení obecně závazné vyhlášky i z důvodu jejího rozporu se zákonem. Více v kapitole „Dozor nad právními předpisy obcí“.

#### **4.7. Evidence obecně závazných vyhlášek**

Obce mají povinnost, kromě zveřejnění obecně závazné vyhlášky po jejím schválení na úřední desce, všechny právní předpisy obce evidovat. „Obec vede evidenci právních předpisů, které vydala. Evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Právní předpisy obce se označují pořadovými čísly. Číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.“<sup>54</sup> Tato evidence a všechny právní předpisy vydané obcí musí být dle zákona o obcích (§ 12, odst. 4) přístupny každému u obecního úřadu obce, která tyto předpisy vydala.

#### **4.8. Právní úprava obecně závazných vyhlášek obcí**

Obecně závazné vyhlášky jsou upraveny v následujících právních předpisech platných na území České republiky:

##### **Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky:**

- V čl. č. 8 je zaručena samospráva územních samosprávných celků, jimiž jsou i obce.
- Právní úprava obcí v Ústavě ČR stanoví Prahu jako hlavní město ČR (čl. 13, ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky).

---

<sup>54</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 12, odst. 4

- Samostatná hlava sedmá je pojmenována „ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVA“. V hlavě sedmé Ústavy ČR v člancích 99 až 105 je upraveno členění území České republiky na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, zastupování obcí zastupitelstvem obce a také hospodaření obce s vlastním rozpočtem. K samostatné správě obcí je důležité doplnit i to, že stát může do činnosti územních samosprávných celků zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona a jen způsobem stanoveným zákonem.<sup>55</sup>
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) – tento zákon definuje základní pojmy týkající se obcí a místní samosprávy a definuje pravidla pro fungování obcí. V zákoně o obcích je vymezeno postavení obcí, občané a území obce. Samostatné hlavy jsou věnovány samostatné a přenesené působnosti obce, hlava čtvrtá je věnována orgánům obce a hlavy pátá a šestá jsou zaměřeny na dozor nad činností obce a kontrolu výkonu samostatné a přenesené působnosti. Všechny zmíněné pojmy ze zákona o obcích jsou více rozpracovány v dalších částech diplomové práce.
- Zákon č. 2/1969 Sb., aktuální znění zákona č. 304/2008 Sb., Zákon upravující zřízení a činnost ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky – Tento zákon navazuje na ustanovení čl. 79 Ústavy ČR, které říká, že ministerstva, jiné správní úřady a orgány územní samosprávy jsou oprávněny na základě zákona a v jeho mezích vydávat právní předpisy, pokud jsou k tomu zmocněny zákonem.
- Příkladem inkorporace evropského práva mezi právní předpisy ČR je Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 181/1999 Sb., o přijetí evropské charty místní samosprávy – toto sdělení informuje o podpisu Evropské charty, ke které vyslovil souhlas Parlament ČR a prezident ji ratifikoval – Česká republika se v určeném rozsahu cítí být vázána Evropskou chartou místní samosprávy. Pro českou republiku je Evropská charta v platnosti od 1. září 1999.
- Ministerstvo vnitra České republiky vydává metodické pokyny jako návod pro vydávání předpisů místní samosprávy. Nejedná se o právní předpis a není to závazná norma, ale pro vypracování obecně závazné vyhlášky obce může být velmi přínosnou pomůckou. Obsahuje kompletní pravidla, kterými se obec při

---

<sup>55</sup> Hlava sedmá Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. Viz příloha č. 10

vydávání nové obecně závazné vyhlášky musí řídit. Jedná se o „Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí.“<sup>56</sup>

Další právní předpisy, kterými se řídí obecní normotvorba, jsou uvedeny v použitých zdrojích a také v poznámkách a odkazech přímo v textu diplomové práce.

---

<sup>56</sup> <http://www.mvcr.cz/metodicke-pokyny.aspx>

## 5. Nařízení obcí

Vydávání nařízení obcí patří do kompetencí Rady obce, ukládá to zákon o obcích v § 102, odst. 2, písm. d). Pokud obec Radu obce nemá, může některé pravomoci Rady vykonávat starosta obce, v případě nařízení obcí toto oprávnění starosta nemá a pravomoc k vydávání nařízení obce náleží zastupitelstvu obce.

### 5.1. Vymezení pojmu nařízení obce

„Nařízení jsou právní předpisy obcí a krajů v přenesené působnosti. Jsou nejslabšími z hlediska právní síly a obec či kraj se při jejich vydávání musí řídit nejen zákony, ale i podzákonnými právními předpisy, pokud jsou vydávány v mezích zákonů a k jejich provedení. Svěření určité části státní správy zákonem územní samosprávě ještě samo o sobě nezakládá pravomoc vydávat v této oblasti státní správy nařízení, pro to je potřebné zákonné zmocnění.“<sup>57</sup>

Nařízení jsou v podstatě prováděcí předpisy, které musí být vydávány v rámci zákona (secundum et intra legem).

Obce, které vykonávají rozšířenou přenesenou působnost, mohou vydávat nařízení obce nejen pro své vlastní území, ale mohou tato nařízení vydávat pro celý správní obvod své rozšířené působnosti.

Nařízení obce může sloužit obci k úpravě následujících situací:

- Obec nařízením určí, kde je možné konat shromáždění bez oznámení<sup>58</sup>
- Obec může nařízením vymežit oblasti obce, kde se místní komunikace mohou využít pouze za sjednanou cenu, omezení užívání místních komunikací či správa těchto komunikací (zimní údržba, odstraňování sněhu, náledí či závady ve schůdnosti komunikace)<sup>59</sup>
- Obec má možnost upravit nařízením i krizová opatření v nouzovém stavu nebo ve stavu nebezpečí.<sup>60</sup>
- Dále je možno nařízením obce vydat „smogový regulační řád“ pro zdroje znečišťování ovzduší.<sup>61</sup>

---

57 Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7. Str. 57

<sup>58</sup> Podle § 4, odst. 3 zákona č. 84/1990 Sb. o právu shromažďovacím

<sup>59</sup> Podle § 23, odst. 1, odst. 3 a § 27 odst. 6, odst. 7, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

<sup>60</sup> Podle § 22 odst. 1 zákona č. 240/2000 Sb., krizový zákon

<sup>61</sup> Podle § 8, odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb., zákon o ochraně ovzduší

### Nařízení obce s rozšířenou působností:

- Obec má možnost upravit nařízením obce s rozšířenou působností vymezení místních komunikací, kde není zajištěna sjízdnost a schůdnost v zimním období (odstraňování náledí a sněhu).<sup>62</sup>
- Dále je možné nařízením zakázat rušivé a škodlivé činnosti pro ochranu přírody.<sup>63</sup>
- Nařízení obce s rozšířenou působností může obsahovat zákaz vstupu do lesa, záměr zadat zpracování lesní a hospodářské osnovy, nařízení mimořádných opatření v lese.<sup>64 65</sup>

Nařízení obcí i nařízení obcí s rozšířenou působností mohou upravovat i jiné záležitosti. Výčet výše je pouze pro ilustraci, co všechno je možné nařízeními obcí upravovat.

## **5.2. Návrh k přijetí nařízení**

Přijetí nařízení radě může za zákona navrhnout každý člen rady a tajemník radě obce, který má při jednání rady hlas poradní. „V případě nařízení v přenesené působnosti je možné, aby jiné nadřazení orgány (vláda, ministerstvo) stanovily podrobnosti přijímání takového nařízení včetně úpravy procesu navrhování, svými právními předpisy.“<sup>66</sup> V taktovém případě by se jednalo pouze o prováděcí předpisy a s výjimkou nařízení vlády by k takovému kroku potřebovaly vydávající orgány výslovné zákonné zmocnění.

Zvláštním zákonem je možné určit, že návrhová iniciativa bude přiznána i jiným subjektům a to orgánům specializované státní správy. Účelem takového postupu posílení principu odbornosti při přípravě nařízení v přenesené působnosti a to z toho důvodu, že takováto nařízení vyžadují často vyšší stupeň specializace.

### **5.2.1. Důvodová zpráva**

Důvodovou zprávu by měl předkládat navrhovatel obecně závazné vyhlášky obce i navrhovatel nařízení obce. Zvláštní pozornost si důvodová zpráva zaslouží především v případě, kdy jde o návrh důležitých právních předpisů územních samospráv. V důvodové

---

<sup>62</sup> Podle § 27, odst 6, zákona č. 13/1997 Sb., zákon o pozemních komunikacích

<sup>63</sup> Podle § 5, odst. 1 a § 77, odst 1, zákona č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny.

<sup>64</sup> Podle § 19, odst. 3, § 25, odst. 2 a § 32, zákona č. 289/1995 Sb, Lesní zákon

<sup>65</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7. Str. 58, 59

<sup>66</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7. Str. 113



zprávě je obsažen účel navrhované právní úpravy, zásady, ze kterých návrh vychází (motiv, zájem a cíl navrhované právní úpravy → předpokládané dopady).

Součástí důvodové zprávy by mělo vždy být, zda bude mít případné schválení nového předpisu dopad na rozpočet obce (v roce přijetí daného právního předpisu i v následujících letech).

Pokud navrhovatel při přípravě navrhované právní úpravy spolupracoval s dalšími orgány, nebo jim jen předložil návrh k posouzení, v důvodové zprávě by měl předložit i stanoviska dotázaných a spolupracujících orgánů (např. Policie ČR, ...). Tato stanoviska je možné předložit v předkládací zprávě navrhovatele.

### **5.3. Vyhlášení nařízení**

Vyhlášení nařízení obce se provede jeho vyvěšením na úřední desku obecního úřadu. Pokud se jedná o nařízení vydané obcí s rozšířenou působností, které je vydané v rámci přenesené působnosti pro celý správní obvod obce, musí se takové nařízení zveřejnit na úředních deskách všech obcí ve správním úředním obvodu obce. „Vyhlášení a tedy první den platnosti je první den vyvěšení právního předpisu obce na úřední desce.“<sup>67</sup> Navíc, kromě úřední desky může každá obec uveřejnit nařízení obce způsobem v místě obvyklým, toto zveřejnění, ale již nemá právní účinky.

Kromě úpravy vyhlášení nařízení a dalších předpisů obce jsou dána pravidla i pro samotnou úřední desku obce. „Úřední deska musí být 24 hodin denně přístupná na veřejně přístupném místě, na budově obecního úřadu, přehledná a listiny na ní chráněny proti běžnému poškození. Je nedostačující, pokud úřední deska je přístupná v budově obecního úřadu jen v úřední dny.“<sup>68</sup>

Při zveřejňování nového právního předpisu územní samosprávy je nutné, aby na úřední desce byl umístěn celý, tedy všechny jeho listy.

### **5.4. Pozbytí platnosti právních předpisů samospráv**

Většina právních předpisů místních samospráv je vydávána na dobu neurčitou. Proto také většina z nich pozbude platnosti zrušením

Samozřejmě není vyloučena možnost, že zastupitelstvo nebo rada obce přímo v právním předpisu uvede i okamžik skončení jeho platnosti. Okamžik skončení platnosti

---

<sup>67</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7. Str. 118

<sup>68</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7. Str. 119

obecně závazné vyhlášky nebo nařízení obce může být stanoven konkrétním datem, ale může být stanoven rovněž počtem dní, měsíců nebo let od nabytí platnosti či účinnosti právního předpisu. Další eventualitou je i vázanost dobu platnosti právního předpisu obce na událost, která nastane, ale nevíme přesně kdy.

### **5.5. Účinnost právních předpisů územní samosprávy**

„Účinností rozumíme stav, kdy od určitého dne z právního předpisu územní samosprávy v obvodu její územní působnosti vyplývají pro příslušné osoby oprávnění a povinnosti.“<sup>69</sup> Účinnost právního předpisu je podmíněna jeho platností, která je popsána v předchozí kapitole. Platnost právního předpisu územních samospráv je podmíněna zveřejněním přijaté obecně závazné vyhlášky obce či nařízení na úřední desce obce nebo obcí ve správním obvodu obce s rozšířenou působností.

Účinnosti nikdy nemůže předcházet platnosti!

Pokud není v právním předpisu uvedeno jinak, nabývá obecně závazná vyhláška obce i nařízení obce účinnosti ze zákona 15. dnem následujícím po dni vyhlášení.

### **5.6. Právní úprava nařízení obcí**

Vzhledem k tomu, že nařízení jsou právní předpisy, které obce vydávají v rámci přenesené působnosti, není v právní úpravě zastoupena Ústava České republiky tak široce jako u obecně závazných vyhlášek obcí.

- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, čl. 105 říká: „Výkon státní správy lze svěřit orgánům samosprávy jen tehdy, stanoví-li to zákon.“
- Pravidla pro vydávání nařízení obcí jsou obsažena v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

Jak je výše uvedeno, nařízení obcí jsou vydávána v rámci přenesené působnosti. Příklady zmocnění v zákonech použité v této diplomové práci najdeme např. v těchto zákonech:

- Zákon č. 84/1990 Sb. Zákon o právu shromažďovacím
- Zákon č. 13/1997 Sb., Zákon o pozemních komunikacích
- Zákon č. 240/2000 Sb., Krizový zákon
- Zákon č. 86/2002 Sb., Zákon o ochraně ovzduší
- Zákon č. 114/1992 Sb., Zákon o ochraně přírody a krajiny
- Zákon č. 289/1995 Sb., Lesní zákon

---

<sup>69</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7. Str. 123

## 6. Dozor nad právními předpisy obcí

- Dozor nad výkonem samostatné působnosti
- Dozor nad výkonem přenesené působnosti

### 6.1. Náležitosti a struktura právních předpisů obce

Náležitosti a strukturu právních předpisů obce určuje zákon o obcích v § 111.

#### 6.1.1. Označení vydavatele

„Všechny písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti obce se v záhlaví označují uvedením slova „obec“ („město“, „městys“) a názvem obce, městyse nebo města s uvedením orgánu, která písemnost vyhotovil“.<sup>70</sup>

„Všechny písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti orgánů obce, s výjimkou nařízení obce, se v záhlaví označují slovy „Obecní úřad“ („Městský úřad“, „Úřad městyse“) s uvedením názvu obce, městyse nebo města“.<sup>71</sup>

#### 6.1.2. Název

Vždy musí být na právním předpisu vydaném obcí uvedeno, o jaký druh právního předpisu se jedná. Např. Obecně závazná vyhláška obce nebo Nařízení obce. Toto označení je zásadní například pro určení rozsahu působnosti a adresátů konkrétního předpisu.

„Za pojmem obecně závazná vyhláška či nařízení by mělo následovat jejich číslo a rok vydání.“<sup>72</sup> Číslování se používá vždy v rámci kalendářního roku, obdobně jako ve Sbírce zákonů. V obcích se používá jedna číselná řada pro všechny právní předpisy, není zvlášť číslování obecně závazných vyhlášek a zvláštní číslování nařízení.

Vždy by měl být součástí názvu i datum přijetí daného právního předpisu. Po datu následuje samotný název právního předpisu, ten by měl být, pokud možno, krátký a co nejvýstižnější, pokud nese právní předpis složitý název je často jeho zkrácená či zjednodušená verze uvedena v závorce.

#### 6.1.3. Úvodní věta

Úvodní věta právního předpisu obce předchází vlastnímu textu a zní následovně:

- „*Zastupitelstvo se usneslo na této obecně závazné vyhlášce (tomto nařízení) : ...*“

---

70 Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 111, odst. 1

71 Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 111, odst. 2

<sup>72</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

- „*Rada se usnesla na tomto nařízení: ...*“

Je možné do úvodní věty zahrnout i informaci o tom, na kterém zasedání zastupitelstva či schůzi rady byl daný právní předpis přijat. Toto je možné označit datem nebo pořadovým číslem schůze rady či zastupitelstva v kalendářním roce. Pořadové číslo schůze rady nebo zastupitelstva nemá prakticky žádnou vypovídací hodnotu, proto pokud se obec rozhodne v úvodní větě označit, kdy byl předpis přijat, je mnohem efektivnější a praktičtější datumové označení.

#### **6.1.4. Vlastní text**

„Vlastní text právního předpisu územní samosprávy může a nemusí obsahovat preambuli (prohlášení), vždy však obsahuje právně závaznou část.“<sup>73</sup> Vždy je v textu právního předpisu uvedena právní úprava, kterou chce místní samospráva upravit společenské vztahy.

Právně závazná část je podstatou všech právních předpisů. Jsou v ní obsaženy normy upravující chování osob v konkrétních situacích.

„Základním ustanovením právních předpisů územní samosprávy je článek (čl.) anebo paragraf (§).“<sup>74</sup> V právních předpisech samospráv je častější dělení na články. Články je možné dále seskupovat do oddílů a oddíly do dílů, následně díly do hlav a několik hlav lze zařadit do částí. Dělení opačným směrem je jak u článků i paragrafů do odstavců (číslované a ty je možno ještě dělit do pododstavců značenými písmeny v abecedním pořádku).

Pro větší přehlednost právního předpisu je možné jednotlivé oddíly nebo i samotné články (paragrafy) označovat nadpisy. Struktura předpisu by měla být volena podle jeho délky a složitosti. U předpisů samospráv ve většině případů nejde o rozsáhlou a komplikovanou právní úpravu a tak stačí jednodušší struktura s dělením pouze na články (paragrafy), případně jejich rozdělení do oddílů.

Ve vlastním textu právního předpisu obce můžeme narazit i na výjimky. „Ke konci právního předpisu se uvádí případný způsob a podmínky pro povolení výjimky z pravidla stanoveného právním předpisem.“<sup>75</sup> Výjimky a pravidla pro jejich přiznání je nutno

---

<sup>73</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

<sup>74</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

<sup>75</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

vymezit kvůli bezproblémové aplikaci daného právního předpisu v praxi a také z důvodu právní jistoty, aby občané, kteří se musí právním předpisem řídit, byli řádně informováni, kdo (který orgán územní samosprávy) a za jakých podmínek může rozhodnout o udělení výjimky.

Na konci právního předpisu bývají vyjmenována zrušovací ustanovení (s názvem a číselným označením rušených obecně závazných vyhlášek či nařízení). Poslední článek obsahuje ve většině případů účinnost právního předpisu a v případě, že účinnost není jasně stanovena, nabude právní předpis účinnosti 15. dnem po dni vyhlášení.

### **6.1.5. Odkazy a poznámky**

Problematika, kterou se obec rozhodla upravit vlastní právním předpisem je mnohdy upravena zároveň i jiným předpisem (někdy jen částečně), případně existují blíže navazující právní předpisy. Pro jednodušší orientaci jsou uváděny v obecně závazných vyhláškách a nařízeních obcí odkazy a poznámky a není do nových předpisů opisována jiná platná právní úprava. „Odkazem či poznámkou pomáháme ve snazší orientaci v právu naprosté většině osob bez odborného právnického vzdělání. Tím se přispívá k posílení právního vědomí i právní jistoty jedince, což je jeden ze základních principů právního státu.“<sup>76</sup>

Odkazem je myšleno ustanovení v textu právního předpisu, které odkazuje na jiný právní předpis. Např. v právním předpisu není definován nějaký pojem, ale v odkazu najdeme, jaký jiný předpis nám tuto definici poskytne.

„Poznámkou (vysvětlivkou) pod čarou se rozumí skutečnost, že se určitý pojem definuje tak, jak je tomu jiném právním předpise, vyjádřena obecnou formulí: *Podle zvláštních předpisů.*“<sup>77</sup>

### **6.1.6. Podpisy**

„Obecně závazná vyhláška a nařízení musí být podepsány příslušnými osobami, a to přímo na svém originále a v jiných textech uvedením jmen osob, které je podepsaly.“<sup>78</sup>

---

<sup>76</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

<sup>77</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7. Str. 57

- Lze se setkat i s formulacemi podle zvláštních právních předpisů, což je totéž nebo podle zvláštních obecně závazných právních předpisů. Druhý způsob znamená totéž, ale zbytečně dlouhý, protože každý právní předpis je ze své podstaty obecně závazný.

<sup>78</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

Zákon nestanoví přímo povinnost uvádět funkce daných osob, ale pro potřeby případné kontroly je toto více než vhodné

Dle zákona o obcích podepisují právní předpisy obcí starosta a místostarosta (ve statutárních městech primátor a jeho náměstek). Kromě varianty podpisu starostou a místostarostou je možné, aby předpis podepsal první místostarosta s místostarostou (pouze v obcích, kde je více místostarostů a v případě, že je starosta obce nepřítomen).

#### **6.1.7. Přílohy**

Někdy bývají v právních předpisech místní samospráv obsaženy i přílohy. Přílohy jsou umístěny až za podpisy a obsahují některé konkrétní údaje (např. seznam míst, která jsou prohlášena za veřejná prostranství, rozdělení statutárního města na městské části, ...). Příloha patří k právně závazné části předpisu obce, na základě odkazu v konkrétním ustanovení vlastního právního předpisu samosprávy.

#### **6.2. Informování státních orgánů**

Obec jako základní územní samosprávná jednotka musí všechny své předpisy zaslat svému „nadřízenému orgánu“. „Obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra. Obec zašle nařízení obce neprodleně po dni jeho vyhlášení krajskému úřadu.“<sup>79</sup>

#### **6.3. Závaznost právních předpisů územních samospráv**

Proces přijetí právního předpisu územní samosprávy je dokončen okamžikem platnosti, závaznosti ale právní předpisy nabývají až účinností.

„Účinné právní předpisy samosprávy jsou jako součást právního řádu platného na území Čech, Moravy a Slezska závazné pro všechny subjekty, které podléhají jejich působnosti. Jejich závaznost musí respektovat i orgány státu. Soudy jsou ústavně oprávněny posoudit soulad podzákoného předpisu včetně právního předpisu samosprávy se zákonem a v případě jeho nezákonnosti jej nepoužijí.“<sup>80</sup> Je důležité říci, že obecný soud, který shledá právní předpis samosprávy nezákonným, se jím nemusí řídit, ale předpis nemůže zrušit, tato pravomoc náleží výhradně Ústavnímu soudu České republiky.

---

<sup>79</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 12, odst. 6

<sup>80</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

## 7. Realizace právních předpisů územní samosprávy

Důvodem proč místní samosprávy vydávají vlastní právní předpisy je, že chtějí jejich realizaci upravit právo v jejich správních obvodech.

„Základní realizací všech právních předpisů je dobrovolné chování jejich subjektů v souladu s normami, které obsahují.“<sup>81</sup>

Před vydáním obecně závazné vyhlášky nebo nařízení obce je velmi důležité, aby si její navrhovatelé byli vědomi, zda je tento právní předpis v praxi vymahatelný. Pokud by došlo k vydání právního předpisu, který by nějakým způsobem měl upravit chování občanů a obec by nebyla schopna nedodržování tohoto předpisu nijak vymáhat či postihovat, je lepší takový předpis vůbec nevydat. Takový právní předpis může v občanech vyvolat pocit nespokojenosti, protože nedodržování pravidel stanovených obecně závaznou vyhláškou nebo nařízením pak vyvolává dojem, že takový předpis platí jen pro někoho a ztrácí se základní zásada právního státu, a to zásada rovnosti před zákonem v právech i povinnostech.

Významnou pro realizaci právního předpisu územní samosprávy je legisvakanční lhůta, tedy lhůta mezi platností a účinností právního předpisu. Je velmi důležité, aby se adresáti právního předpisu s novou obecně závaznou vyhláškou či nařízením obce mohli řádně seznámit a také se připravit na jeho dodržování, např. odstranit stav, který bude s novým předpisem v rozporu.

Stejně důležitá jako legisvakanční lhůta je také zásada zákazu retroaktivity, podle níž je nepřípustné, aby jakýkoliv právní předpis ukládal povinnosti zpětně před svou účinností.

### 7.1. Sankce za nedodržování právních předpisů územních samospráv

„Sankce je znakem právních norem a je nástrojem jejich realizace. Sankce je pravidlem, které se uplatní, naplní-li se hypotéza právní normy, ale nikoliv její dispozice (co má být činěno).“<sup>82</sup> Trestání za nedodržování právních norem vydaných obcí je realizací právních předpisu a současně péčí o jeho dodržování.

Je možné uložit pouze sankci, kterou zákon předvídá a také její uložení je možné jen způsobem stanoveným zákonem. Pokud je někomu za porušení obecně závazné

---

<sup>81</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

<sup>82</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

vyhlášky nebo nařízení obce uložena sankce, nezbavuje ho to povinnosti, aby závadný stav odstranil.

Ukládat pokuty ve věcech samostatné působnosti obce je v pravomoci Rady obce, která tuto působnost může svěřit příslušnému odboru obecního úřadu.<sup>83</sup> Úplné znění § 58, zákona o obcích, který stanovuje pokuty za správní delikty, najdete v příloze č. 5.

Při dohledu nad dodržováním právních předpisů a případném ukládání sankcí musí obec respektovat princip objektivitu a formální spravedlnosti. Zjednodušeně řečeno musí všechny postihovat za stejný přestupek stejně a také kontrolovat opravdu všechny adresáty a všechno právní jednání a ne sankcionovat jen některá přestoupení proti právním předpisům obce.

„V případě obecně závazných vyhlášek vztahujících se k místním záležitostem veřejného pořádku může starosta požadovat zabezpečování dozoru nad dodržováním obecně závazných vyhlášek v rámci zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku i po Policii České republiky.“<sup>84</sup> K tomuto požadavku je starosta obce oprávněn na základě § 103, odst. 4, písm. d, zákona o obcích.

## **7.2. Druhy porušení právních předpisů územních samospráv**

Při porušování právních předpisů může jít o:

- a) Jiný správní delikt
- b) Přestupek

Obec samotná nemůže stanovit sankci za porušení své obecně závazné vyhlášky nebo nařízení. Skutkovou podstatu přestupku, jiného správního deliktu a také trestného činu stanovuje pouze zákon.

### **7.2.1. Jiný správní delikt**

Sankční řízení se rozlišuje podle povahy subjektu narušitele. Pokud se jedná o právnickou osobu, je porušení pravidel stanovených právním předpisem samosprávy jiným správním deliktem. „V nepřestupkovém správním řízení bude podnikající fyzická osoba postížena, jen pokud porušila právní předpis územní samosprávy v souvislosti s podnikáním.“<sup>85</sup> U jiného správního deliktu platí pro právnické osoby objektivní

---

<sup>83</sup> Zákon č. 128 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 102, odst. 2, k)

<sup>84</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

<sup>85</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.



odpovědnost a nezjišťuje se zavinění. Pokud se tedy jiného správního deliktu dopustila konkrétní fyzická osoba, například zaměstnanec právnické osoby, bere se za to, že správního deliktu se dopustila právnická osoba. Obce mohou za správní delikty ukládat pokuty podle § 58 zákona o obcích.<sup>86</sup> Pokuty mohou být ukládány až do výše 200 000 Kč a jsou příjmem rozpočtu obce. „V případě, že zvláštní zákon stanoví za určité jednání, které je též porušením právního předpisu územní samosprávy, jinou, vyšší sankci, aplikuje se tato vyšší sankce, protože speciální ustanovení má přednost před obecným, jsou-li stejné právní síly.“<sup>87</sup>

Důsledné sledování dodržování právních předpisů obcí a postihování jejich nedodržování je důležité z několika důvodů. Obec si tímto buduje a posiluje autoritu a dále se tímto zachovává princip spravedlnosti a rovnosti všech adresátů právních předpisů.

Řízení o uložení pokuty může obec zahájit do jednoho roku, od okamžiku, kdy se orgán územní samosprávy dozvěděl o porušení právního předpisu obce, jedná se o subjektivní promlčení lhůtu. Objektivní promlčecí lhůta jsou 2 roky – tato lhůta se počítá ode dne, kdy došlo k porušení povinnosti, stanovené obecně závaznou vyhláškou či nařízením obce.<sup>88</sup>

Opravným orgánem proti uložení pokuty je krajský úřad. Pokud krajský úřad zamítne odvolání, je možné se dále obrátit na krajský soud se žalobou proti rozhodnutí krajského úřadu o zamítnutí odvolání. Proti rozhodnutí krajského soudu je možnost podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu se sídlem v Brně a to do dvou týdnů po doručení rozhodnutí krajského soudu. Poslední možností, pokud Nejvyšší správní soud potvrdí správnost rozhodnutí o uložení pokuty je podání Ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu. Ústavní stížnost je možné podat do 60 dnů od doručení rozhodnutí správního soudu.

### **7.2.2. Přestupek**

Přestupkem je zaviněné porušení obecně závazné vyhlášky nebo nařízení obce, kterého se dopouští fyzická osoba, která je starší než 15 let a není podnikatelem, u kterého porušení právního předpisu nastalo v souvislosti s podnikáním.

Při řešení přestupku je nutné vždy prokázat zavinění obviněného z přestupku, v případě porušení právního předpisu územní samosprávy postačí nedbalostní zavinění.

---

<sup>86</sup> Úplné znění § 58 zákona o obcích viz příloha č. 5 – v tomto paragrafu je určeno za jaké porušení právního předpisu územní samosprávy, je možno uložit pokutu a také její možnou výši.

<sup>87</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

<sup>88</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 59 – úplné znění viz příloha č. 6

Pokud určité právní jednání nese znaky přestupku, není přestupkem v případě, kdy osoba podezřelá z takového právního jednání jednala v nutné obraně nebo krajní nouzi.

Za spáchání přestupku může být fyzické osobě uložena pokuta až do výše 30 000 Kč.<sup>89</sup> Pokuty jsou příjmem obce.

Obec má povinnost všechny přestupky projednat z úřední povinnosti. Není možné přestupky přehlížet a tolerovat. Obec může za spáchání přestupku uložit symbolickou sankci, například napomenutí, ale i tak musí být přestupek vždy projednat a vydat rozhodnutí.

Projednání přestupku je možné do lhůty jednoho roku, tato lhůta může být prodloužena, pokud pro přestupek bylo vedeno trestní řízení, které bylo následně zastaveno pro právní názor, že nejde o trestný čin. Při projednání přestupku se státní orgány řídí zákonem o přestupcích a správním řádem.

„Odvolacím orgánem proti rozhodnutí o přestupku je krajský úřad. V rámci správního soudnictví lze podat po zamítnutí odvolání žalobu proti rozhodnutí krajského úřadu, kterým zamítl odvolání. Příslušné jsou krajské soudy podle sídla krajského úřadu. Proti rozsudku krajského soudu lze podat do dvou týdnů kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, kde stěžovatel musí být zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské magisterské právnické vzdělání. Pokud Nejvyšší správní soud potvrdí správnost rozhodnutí o přestupku a uložení sankce, může postižený podat ústavní stížnost k Ústavnímu soudu, pokud se bude domnívat, že právním předpisem územní samosprávy nebo v rámci sankčního řízení bylo porušeno jeho ústavně zaručené základní právo či svoboda. Při neúspěchu u Ústavního soudu se může obrátit na Evropský soud pro lidská práva, pokud došlo k porušení příslušných mezinárodních závazků.“<sup>90 91</sup>

---

<sup>89</sup> Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, § 46

<sup>90</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

<sup>91</sup> Zákon č. 200/1990 Sb., Přestupkový zákon stanoví definice a sankce za přestupky proti pořádku ve státní správě a v územní samosprávě v části druhé – Zvláštní část: Přestupky proti pořádku ve státní správě a v územní samosprávě (§§ 21 – 50). Viz příloha č. 13

## **8. Rušení právních předpisů územních samospráv**

Právní předpisy obce se mohou rušit buď z důvodu, že již nejsou potřeba, tedy důvody pro jejich vydání již pominuly nebo kvůli nápravě vady rušeného právního předpisu.

Při rušení právních předpisů obce z důvodu právních vad je třeba rozhodnout, zda se jedná o právní předpis s právními vadami nebo o nicotný právní akt. Nicotný právní akt (paakt) není vůbec právním aktem, i když tak navenek svou formou vypadá. „Nicotné je rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu. Nicotnost z těchto důvodů vyslovuje soud podle soudního řádu správního.“<sup>92</sup> Pokud je právní předpis vydaný obcí skutečně paaktem, není vlastně co rušit, protože takový právní předpis ve skutečnosti vůbec neexistuje.

### **8.1. Míra rušení předpisu územní samosprávy**

#### **8.1.1. Částečné zrušení právního předpisu obce**

Je možné právní předpis územní samosprávy zrušit částečně. Je možné zrušit celou část, například oddíl nebo část, ale také je možné vypustit jeden článek, paragraf nebo i spojení slov či samotné jedno slovo. Části právního předpisu, které nebyly zrušeny, zůstávají dále v platnosti a jsou součástí právního řádu.

#### **8.1.2. Úplné zrušení právního předpisu obce**

„Úplným zrušením pozbývá právní předpis územní samosprávy právní platnosti a přestává být ve svém celku součástí právního řádu.“<sup>93</sup> Rušený právní předpis je zrušený dnem nabytí účinnosti právního předpisu, kterým je daný právní předpis rušen, pokud není uvedeno jinak, případně vykonatelností rozhodnutí státního orgánu příslušného k rušení právních předpisů obcí.

### **8.2. Subjekty, které mohou rušit právní předpis obce**

Každý obecně závazný právní předpis může zrušit ten, kdo je oprávněný tento právní předpis vydat.

---

<sup>92</sup> Zákon č. 400/2004 Sb., Správní řád, § 77, odst. 2

<sup>93</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

U obecně závazné vyhlášky je oprávněným orgánem pro zrušení vyhlášky zastupitelstvo obce. V případě nařízení obce může nařízení zrušit rada obce a v obcích, kde rada obce není, přechází toto oprávnění na zastupitelstvo obce.

„Protože jsou obecně závazné vyhlášky a nařízení platnou součástí právního řádu, mohou být zrušeny jen při zachování formálního postupu.“<sup>94</sup> Právní předpis je možné vždy zrušit pouze právním předpisem, není možné zrušení vyhlášky nebo nařízení pouhým rozhodnutím zastupitelstva nebo rady obce. Pokud by orgány obce rušily již platný právní předpis pouhým usnesením, nebude mít takovéto usnesení na právní předpis žádné právní účinky a tento předpis zůstane dále v platnosti.

### **8.3. Pozastavení účinnosti právního předpisu obce**

V případě, že právní předpis vydaný orgánem obce odporuje zákonu, vyzve orgán dozoru územní samosprávy k nápravě a odstranění vad právního předpisu.

Obec má na nápravu lhůtu 60 dnů od doručení výzvy k nápravě nevyhovujícího stavu. Pokud k nápravě nedojde, rozhodne orgán dozoru o pozastavení účinnosti právního předpisu samosprávy a současně opakovaně obec vyzve ke zjednání nápravy a stanoví obci pro nápravu přiměřenou lhůtu. „V případě zřejmého rozporu s lidskými právy a základními svobodami tak může orgán dozoru učinit bez předchozí výzvy k zjednání nápravy.“<sup>95</sup>

Informace o pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky či nařízení obce se zveřejňuje na úřední desce obce.

Orgánem dozoru se rozumí:

- a) Ministerstvo vnitra vůči obecně závazným vyhláškám,
- b) krajský úřad vůči nařízením obcí.

Pro posouzení platnosti obecně závazné vyhlášky a nařízení obcí je orgán dozoru oprávněn od obce si vyžádat:

- a) usnesení orgánu územní samosprávy, který právní předpis schválil,
- b) zápis z jednání orgánu územní samosprávy, při kterém byl právní předpis schválen,
- c) informaci o počtu členů orgánu územní samosprávy, který právní předpis schválil (pokud tento údaj není uveden v zápise),

---

<sup>94</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

<sup>95</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

- d) doklad o vyhlášení právního předpisu (údaj o vyvěšení právního předpisu na úřední desce a sněti z úřední desky)
- e) další informace potřebné pro výkon dozoru.<sup>96</sup>

Pokud nezjedná územní samospráva ani po pozastavení účinnosti nápravu, podá orgán dozoru návrh Ústavnímu soudu na zrušení právního předpisu. Kromě vydavatele právního předpisu je oprávněn zrušit právní předpis jen Ústavní soud, který je jediným negativním zákonodárcem vůbec.

Zjedná-li územní samospráva nápravu dodatečně, sdělí to orgánu dozoru a také Ústavnímu soudu. Orgán dozoru následně do 15 dnů od doručení sdělení o nápravě závadného stavu vydá rozhodnutí o zrušení pozastavení účinnosti právního předpisu obce. Obec zašle jako součást sdělení o nápravě v příloze i nový (opravený) právní předpis.

„Pozastavení účinnosti právních předpisů územní samosprávy je zvláštním nástrojem ochrany zákonnosti, který má zamezit nebezpečí z prodlení v případě odůvodněného názoru, že právní předpis územní samosprávy je nezákonný či neústavní, a to jen ze strany orgánu dohledu.“<sup>97</sup>

#### **8.4. Rušení právního předpisu samosprávy usnesením Ústavního soudu**

Ústavní soud nemůže zrušit obecně závaznou vyhlášku nebo nařízení obce z vlastní vůle, ale pouze na základě návrhu.

Navrhovatelem zrušení předpisu územní samosprávy může být:

- Vláda,
- Skupina nejméně 25 poslanců nebo skupina 10 nejméně senátorů,
- Senát Ústavního soudu v souvislosti s rozhodováním o ústavní stížnosti,
- Ústavní stěžovatel,
- Zastupitelstvo kraje,
- Veřejný ochránce práv,
- Ministerstvo vnitra – u obecně závazných vyhlášek, návrh má učinit ve 30 denní lhůtě od právní moci rozhodnutí o pozastavení jejich účinnosti,
- Rezortní ústředí správní úřad vůči nařízením krajů vůči nařízením krajů podle jejich věcné působnosti, který má stejně jako ministerstvo vnitra podat návrh ve

---

<sup>96</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

<sup>97</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

30 denní pořádkové lhůtě, od právní moci rozhodnutí pozastavení jejich účinnosti.

- Ředitel krajského úřadu, vůči nařízením obcí z území daného kraje, který tak má učinit v pořádkové lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí o pozastavení jejich účinnosti.

Kromě navrhovatele bude účastníkem řízení vždy obec, která vydala obecně závaznou vyhlášku či nařízení, o jejichž zrušení bude Ústavní soud rozhodovat. Účastníkem řízení může být i veřejný ochránce práv, pokud není navrhovatelem a pokud vstoupí do řízení do 10 dnů od doručení oznámení soudcem-zpravodajem o započetí řízení.

Při řízení před Ústavním soudem musí být všichni (i vedlejší účastníci) zastoupeni advokátem.

Řízení před Ústavním soudem nepodléhá poplatkové povinnosti. Všechny náklady, které vznikly při řízení před Ústavním soudem, se hradí z rozpočtu Ústavního soudu, všichni účastníci si hradí své náklady (na zastoupení, cestovné, ...) sami.

#### **8.4.1. Řízení před Ústavním soudem**

Jednání před Ústavním soudem se vede vždy v českém jazyce, pokud je účastníkem fyzická osoba, má právo při osobním jednání používat mateřský jazyk, ale písemné podání návrhu musí být vždy v češtině.

Řízení o ústavní stížnosti, jak již bylo zmíněno výše, může začít vždy na návrh, počátkem řízení je den doručení návrhu Ústavnímu soudu. Návrh na zrušení právního předpisu obce musí být podán Ústavnímu soudu do 60 dní ode dne, kdy bylo doručeno rozhodnutí o posledním opravném prostředku o protiprávnosti vyhlášky nebo nařízení obce.

V petitu ústavní stížnosti musí navrhovatel uvést, který předpis územní samosprávy navrhuje zrušit, případně které části konkrétního předpisu navrhuje zrušit. Rovněž musí navrhovatel uvést s jakými ustanoveními Ústavy je právní předpis obce v rozporu.

Samotné řízení před Ústavním soudem se řeší v pořadí, v jakém došly Ústavnímu soudu návrhy na zahájení řízení. V případě naléhavosti věci je možné ji zařadit i mimo pořadí. Nikdy však nelze jiný návrh upřednostnit před řízením o ústavní žalobě senátu proti prezidentu republiky pro velezradu.

Návrh je přidělen soudci zpravodaji, který ho následně rozešle ostatním účastníkům a připraví zpravodajskou zprávu pro plénum Ústavního soudu, obvykle i s návrhem

rozhodnutí. Návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky nebo nařízení může být odmítnut plénem Ústavního soudu i bez rozhodnutí nálezem.

„Ve věci samé rozhoduje plénum po veřejném jednání. Jednání může být neveřejné z důvodu ochrany mravnosti nebo z důležitých zájmů státu či účastníků (ochrana státního nebo služebního tajemství).“<sup>98</sup> Účastníky řízení zve na jednání Ústavní soud vždy písemně a vždy alespoň 5 dní předem, aby měli čas na přípravu. Po jednání následuje vždy neveřejná debata a hlasování o nález, při poradě a hlasování jsou přítomni pouze zapisovatel a Ústavní soudci. Nález je přijímán nadpoloviční většinou přítomných soudců, přičemž musí být vždy při hlasování přítomno nejméně 10 z celkového počtu 15 Ústavních soudců.

„Po jednání následuje neveřejné zasedání pléna, které ve věci rozhodne nálezem, jenž je veřejně vyhlášen, a to i tehdy pokud se jednání nekonalo anebo nebylo veřejné. Nález ve věci návrhu na zrušení právního předpisu je zveřejňován ve Sbírce zákonů. Právní předpis je zrušen ke dni, který je v nález určen.“<sup>99</sup> Pokud by hrozily nežádoucí důsledky v případě, kdy je zrušen právní předpis obce a není původně upravená právní oblast nijak regulována, může Ústavní soud odložit vykonatelnost svého rozhodnutí, aby obec měla čas znovu danou oblast právně ošetřit.

„Řízení nemusí skončit rozhodnutím ve věci samé, jestliže právní předpis pozbude platnosti jiným způsobem, jelikož Ústavní soud může zrušit jen právní předpis platný v době vydání rozhodnutí.“<sup>100</sup> Právní předpis, o kterém Ústavní soud rozhoduje, může být zrušen obcí, která ho vydala, právním předpisem vyšší právní síly nebo uplynutím času, na který byla platnost vyhlášky nebo nařízení omezena. V takových případech Ústavní soud řízení vždy zastaví.

---

<sup>98</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

<sup>99</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

<sup>100</sup> Koudelka, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

## 8.4.2. Způsoby rozhodování Ústavního soudu

### Odmítnutí Ústavní stížnosti

Ústavní soud nemusí ve všech případech rozhodnout vydáním nálezu. Pokud stěžovatel po Ústavním soudu žádá něco jiného, než je v pravomoci Ústavního soudu, pak Ústavní soud takový návrh pro nepříslušnost odmítne.<sup>101</sup>

Odmítnuta bude také ústavní stížnost, která nemá všechny předepsané náležitosti. Ústavní soud vyzve stěžovatele v určité lhůtě k odstranění vady nebo vad ústavní stížnosti, a pokud stěžovatel vady ve lhůtě neodstraní, ústavní soud stížnost odmítne.<sup>102</sup>

Dále bude odmítnuta i nepřipustná ústavní stížnost. Nepřipustná je taková ústavní stížnost, ve které již Ústavní soud rozhodl nálezem nebo již probíhá řízení o Ústavní stížnosti, případně stěžovatel před podáním ústavní stížnosti nevyčerpal všechny určené procesní prostředky.<sup>103</sup>

### Zamítnutí Ústavní stížnosti

Zamítnutí návrhu stěžovatele je jednou z forem vydaného nálezu. Nález Ústavního soudu se skládá z:

1. Návěti výroku, kde je označen orgán Ústavního soudu, který rozhodoval, jsou vyjmenováni účastníci řízení a jejich právní nástupci a rozhodnutí, zásahy veřejné moci a rozhodnutí vůči kterým ústavní stížnost směřovala.
2. Výrokové části, ve které je označeno, zda bylo stěžovateli vyhověno nebo byla ústavní stížnost zamítnuta.
3. Odůvodnění, ve kterém je shrnut obsah návrhu, skutkové okolnosti a důvody, které vedly k rozhodnutí.
4. Poučení o nemožnosti odvolání se proti rozhodnutí Ústavního soudu.<sup>104</sup>

Přibližně 95 % ústavních stížností Ústavní soud odmítne. „Nejčastějšími důvody odmítnutí ústavní stížnosti jsou:

- Zjevná neopodstatněnost návrhu,
- Neoprávněnost navrhovatele,
- Vady návrhu spočívající v absenci právního zastoupení,

<sup>101</sup> podle § 43 odst. 1 písm. d) zákona o Ústavním soudu.

<sup>102</sup> Podle § 43 odst. 1 písm. d) zákona o Ústavním soudu

<sup>103</sup> Podle § 43 odst. 1 písm. e) zákona o Ústavním soudu

<sup>104</sup> <http://www.usoud.cz/pruvodce-rozenim-o-ustavni-stiznosti/>



- Nevyužijí lhůty stanovené Ústavním soudem pro odstranění vad návrhu v případě, že stížnost neobsahuje náležitosti určené zákonem o Ústavním soudu.<sup>105</sup>

### **Nález Ústavního soudu**

Ve věci samé rozhoduje Ústavní soud nálezem. V diplomové práci je Ústavní soud jako jediná možná instituce, která má pravomoc zrušit nezákonný právní předpis. V případě úspěšné Ústavní stížnosti je vydán nález ústavního soudu, kterým je protiprávní právní předpis obce zrušen.

---

<sup>105</sup> <http://www.usoud.cz/pruvodce-rizenim-o-ustavni-stiznosti/>

## 9. Praktická část

Praktická část diplomové práce je zaměřena na zjištění souvislostí zájmu občanů o novotvorbu obce s nejvyšším dosaženým vzděláním občanů a současně, zda by zveřejňování právních předpisů obce i mimo zákonné formy zveřejňování mělo vliv na informovanost občanů.

Podkladem pro praktickou část diplomové práce je dotazníkové šetření, které bylo provedeno mezi občany ze západočeských Klatov. Z celkového počtu 350 rozdaných papírových dotazníků bylo navraceno k vyhodnocení 140 vyplněných dotazníků od obyvatel města, což odpovídá přesně 40% návratnosti.<sup>106</sup>

Dotazníky byly rozeslány dále prostřednictvím e-mailu s žádostí o další rozeslání a přes sociální síť facebook.com, přičemž z více než jednoho sta odeslaných e-mailů a žádostí na sociální síti, počet dále přeposlaných e-mailů s dotazníky není možné určit, se prostřednictvím elektronické komunikace vrátilo dalších 76 dotazníků. Není možné přesně určit návratnost dotazníkového šetření, protože neznáme celkový počet příjemců žádosti o vyplnění dotazníku.

Celkový počet respondentů, kteří vyplnili předložený dotazník je tedy 216, výzkumu se zúčastnilo 142 žen a 74 mužů.

### 9.1. Město Klatovy

Jak již bylo zmíněno, výzkum je zaměřen na obyvatele města Klatovy, přesněji na osoby starší 18 let s trvalým bydlištěm v Klatovech nebo obcích, které pod město Klatovy spadají.

Jedná se o okresní město, které mělo k datu 1. 1. 2011 celkem 22 310 evidovaných obyvatel.<sup>107</sup> Vzhledem k počtu obyvatel a rozhodnutí zastupitelstva města v minulém volebním období, ve volebním období pro roky 2014 – 2018 má město Klatovy 27 členů zastupitelstva a ze členů zastupitelstva je dále zvolena devítičlenná rada.<sup>108</sup>

### 9.2. Úřední deska města

Město Klatovy má dle zákona o obcích fyzickou úřední desku i tzv. dálkový přístup k právním předpisům města na webových stránkách [www.klatovy.cz](http://www.klatovy.cz).

---

<sup>106</sup> Dotazník viz příloha č. 11

<sup>107</sup> <http://www.klatovy.cz/klatovy/zaklad.asp>  
staženo 16.1. 2015

<sup>108</sup> Kompletní seznam členů zastupitelstva města Klatovy - viz příloha č. 9

### 9.3. Dotazníkové šetření

Cílem dotazníkového šetření je zjištění, zda existuje souvislost mezi zájmem obyvatel o normotvorbu města Klatovy a nejvyšším dosaženým vzděláním respondentů.

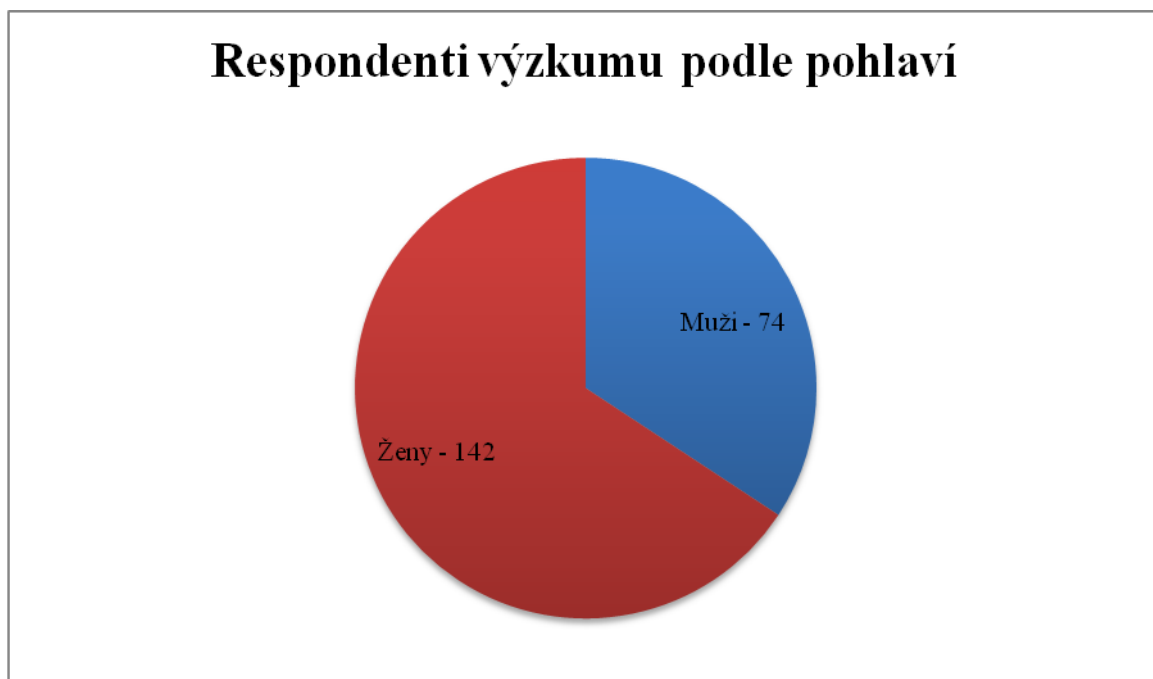
#### 9.3.1. Hypotézy dotazníkového šetření:

- Nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na zájem obyvatel o právní předpisy vydávané městem Klatovy.
- Zveřejňování obecně závazných vyhlášek a nařízení obcí na internetu, jinde než na oficiálních webových stránkách obce by zvýšilo jejich čtení a informovanost občanů.

### 9.4. Výsledky výzkumu

Jak již bylo zmíněno v úvodu této kapitoly, dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 216 respondentů. Celkově předložený dotazník vyplnilo 142 žen a 74 mužů, vyjádřeno v procentech bylo zastoupení žen 65 % a muži 35 %. Celkově ochota zúčastnit se výzkumu pro vypracování praktické části diplomové práce byla výrazně vyšší u žen, jak dokládají i uvedená data a následující grafy.

**Graf č. 1 Respondenti výzkumu podle pohlaví**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

**Graf č. 2 Procentní zastoupení účastníků výzkumu podle pohlaví**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

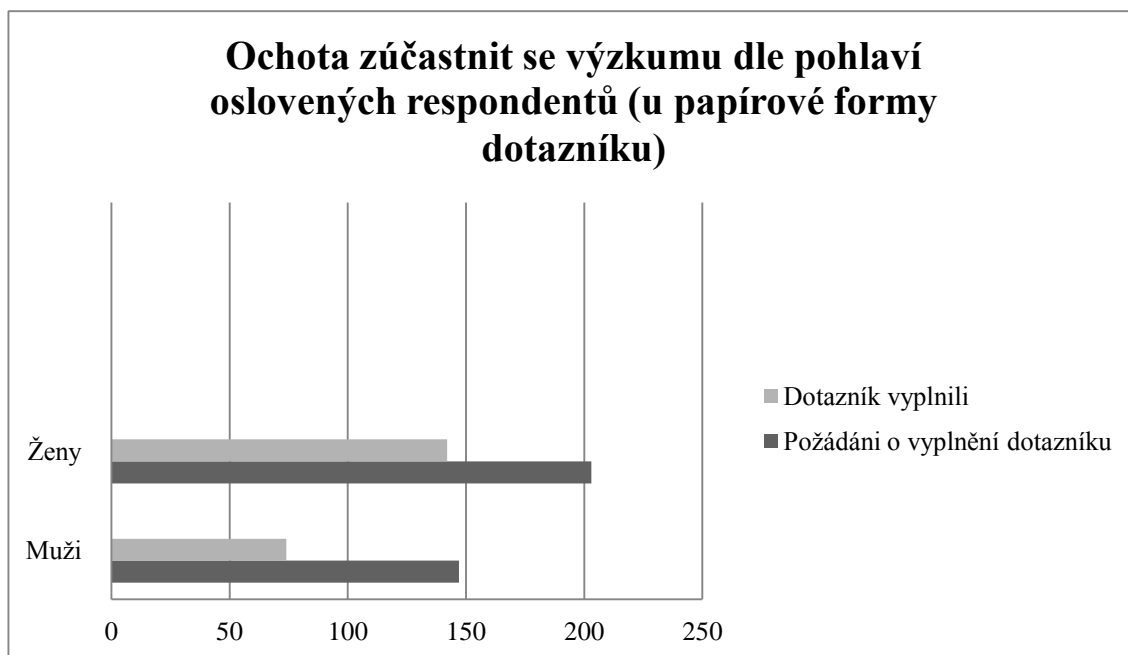
#### **9.4.1. Návratnost předložených dotazníků**

Návratnost dotazníků byla u papírové formy přesně 40 % (z 350 rozdaných dotazníků se vrátilo 140 vyplněných), u dotazníků distribuovaných přes webové stránky, není možné návratnost určit.

Při distribuci papírových dotazníků bylo sledováno pohlaví oslovených občanů. Žádost o vyplnění dotazníků byla směřována na 203 žen a 147 mužů. Z oslovených 203 žen, vyplnilo a odevzdalo dotazník 142 z nich, tedy 70 % oslovených žen dotazník vyplnilo, naproti tomu u mužů byla ochota zúčastnit se výzkumu výrazně nižší. Celkem bylo osloveno 147 mužů a vyplněný dotazník odevzdalo 74 mužů, což se rovná 50,3 % návratnosti.

Ze vzorku celkem 350 obyvatel města Klatovy, kteří byli zastoupeni z 58 % ženami a 42 % muži byla ochota oslovených žen k účasti ve výzkumu o 20 % vyšší než u oslovených mužů. Tyto údaje jsou názorně zobrazeny v grafu č. 3.

**Graf č. 3 Ochota občanů zúčastnit se výzkumu dle pohlaví oslovených respondentů (rozlišováno pouze u papírové formy dotazníku)**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

#### **9.4.2. Věková struktura účastníků výzkumu**

V předchozím odstavci je již uvedena informace o vyšší ochotě žen zúčastnit se výzkumu, v následujícím grafu č. 4 je znázorněna věková struktura účastníků dotazníkového šetření. Podíl zastoupených mužů a žen je zhruba stejný jako v celkovém počtu zúčastněných a s věkem se výrazně neliší.

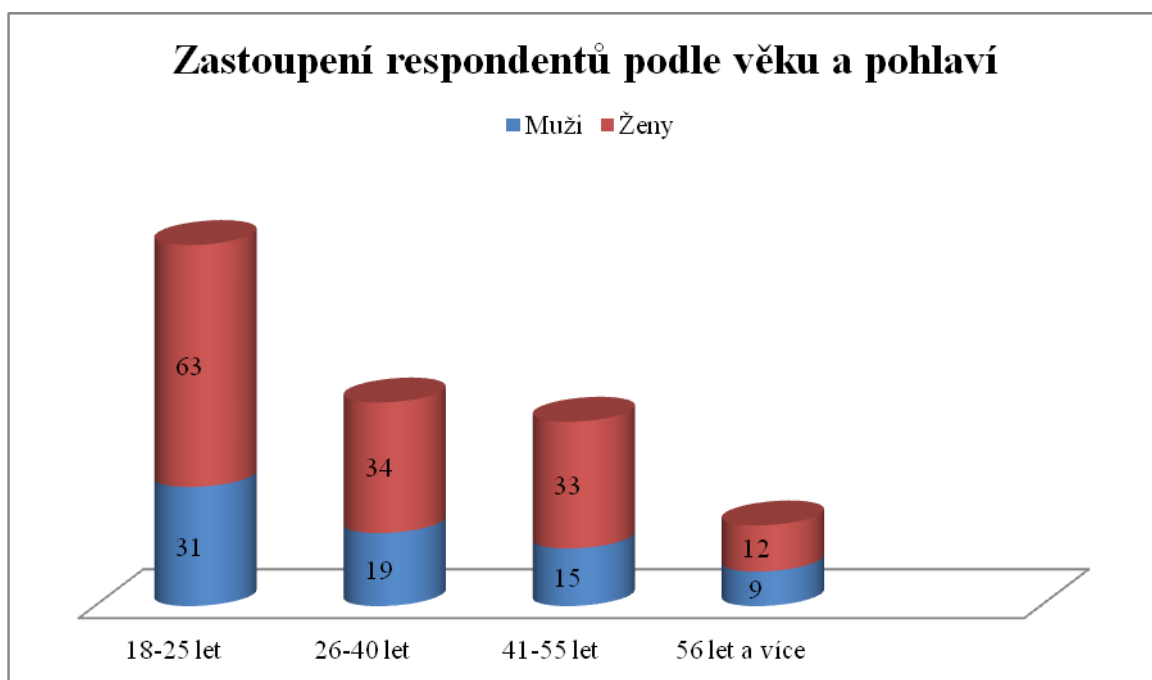
Nejvyšší počet vyplněných dotazníků byl odevzdán respondenty ve věkové kategorii 18 – 25 let. Tuto skutečnost je možné vysvětlit místy, kde byl dotazník distribuován a současně i skupinami oslovených respondentů.

Většina oslovených byli mladí lidé, což je způsobeno sociálním prostředím, kde byl výzkum prováděn. Odhadem (výše bylo uvedeno, že nelze určit počet oslovených respondentů prostřednictvím elektronické komunikace) více než polovina dotazníků byla šířena mezi studenty a na „akademické půdě“, z čehož vyplývá vysoké zastoupení skupiny 18 – 25 let mezi respondenty.

Dotazníky byly kromě papírové formy distribuovány prostřednictvím e-mailu a sociální sítě facebook.com – v e-mailech i na sociální síti byl umístěn dotazník s žádostí o vyplnění a odeslání zpět autorce. Možnost šíření dotazníků prostřednictvím osobních

kontaktů je omezena na osoby, jejichž e-mailové adresy jsou mi, jako autorce výzkumu známé a dále na skupinu „přátel na sociální síti“ a poté na možnosti následného oslovení případných dalších respondentů již oslovených osob. V obou uvedených skupinách převažuje věková kategorie 18-25 let.

**Graf č. 4 Zastoupení respondentů podle věku a pohlaví**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

#### **9.4.3. Zastoupení účastníků výzkumu podle pohlaví a formy dotazníku**

Návratnost distribuovaných dotazníků se dále lišila i ve věku dotazových<sup>109</sup> a formě zaslaných a odevzdaných vyplněných dotazníků. Nejvíce vyrovnaný poměr vrácených dotazníků je mezi nejmladšími respondenty, kde papírová forma byla zastoupena 55 % a dotazník vyplněný a zaslaný přes internet byl využit v 45 % případů.

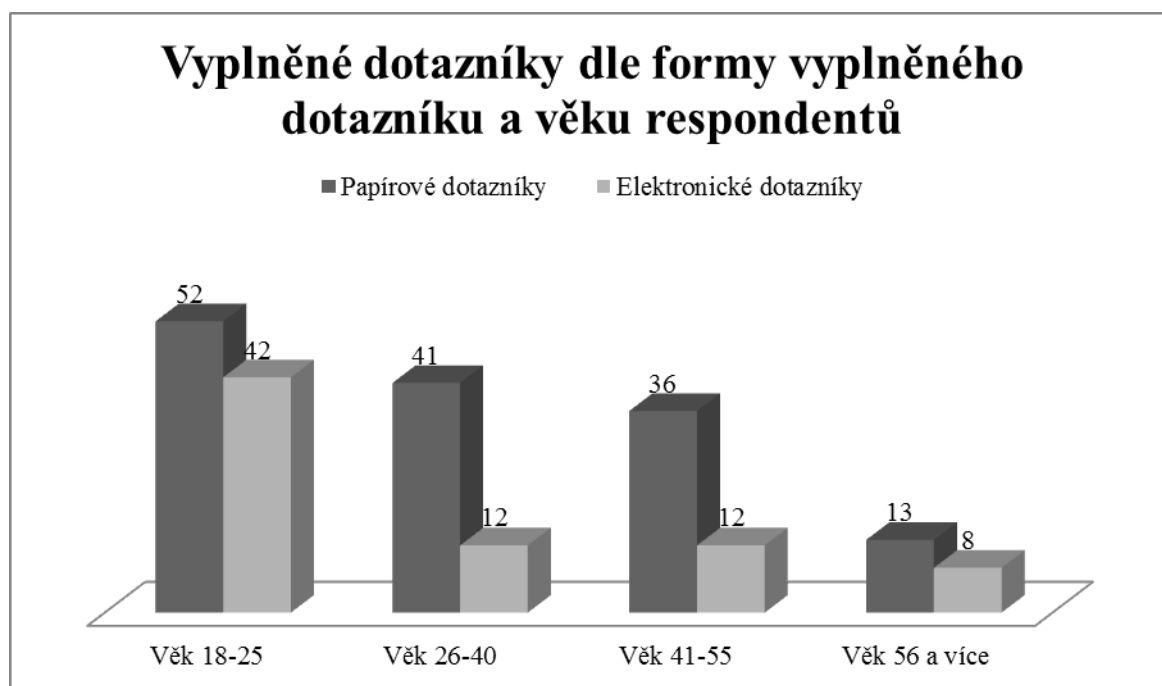
Největší rozdíl ve formě vyplněného dotazníku byl při vyhodnocení šetření u respondentů ve věkové skupině 26 – 40 let. Papírový dotazník vyplnilo celkem 41 respondentů z této věkové skupiny, čili 77 % respondentů, kteří byli ochotní se šetření zúčastnit, dalo přednost fyzické formě dotazníku a pouze 23 % respondentů z věkové kategorie 26 – 40 let odevzdalo vyplněný dotazník prostřednictvím internetu.

<sup>109</sup> Viz graf č. 4

Velmi podobné preference ve výběru formy dotazníkového šetření jako u věkové skupiny 26 – 40 let byl i ve věkové kategorii 41 – 55 let. V třetí věkové kategorii byly papírové dotazníky využity v 75 % případů a elektronickou formu zvolilo 25 % respondentů.

Nejstarší věková kategorie, 56 let a více, byla v celkovém součtu účastníků šetření zastoupena nejmenší skupinou, celkem 21 občanů, kteří byli ochotni dotazník vyplnit. Papírová forma dotazníku byla zvolena 13 účastníky výzkumu, tedy 62 % respondentů. Elektronickou komunikací bylo navráceno ve věkové kategorii nad 56 let celkem 8 vyplněných dotazníků, což se rovná 38 % respondentů. V procentech vyjádřená míra využití elektronické formy dotazníku byla vyšší pouze v nejmladší věkové kategorii. Výše zmíněné údaje jsou znázorněny v grafu č. 5.

**Graf č. 5 Vyplněné dotazníky dle formy vyplněného dotazníku a věku respondentů**

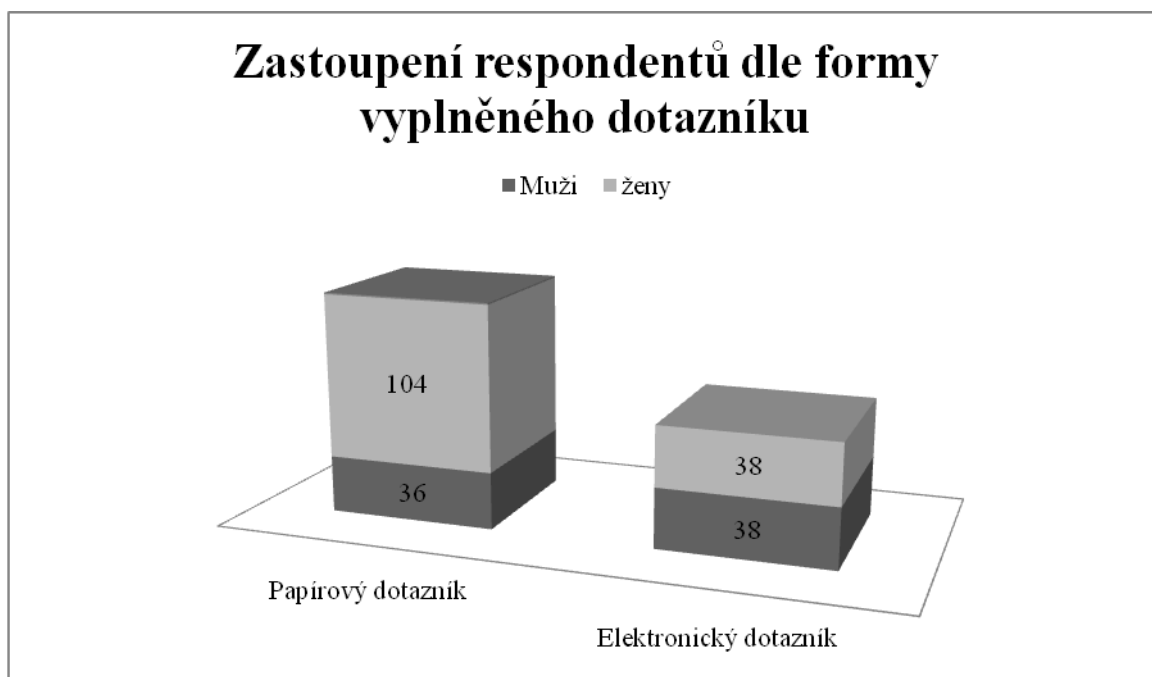


Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

Rovněž je viditelný rozdíl v pohlaví respondentů a formě dotazníku, kterou vyplnili. Ze 140 navrácených papírových dotazníků, vyplnily 104 dotazníků ženy, celkem tedy ženy tvoří 74,3 % respondentů papírových dotazníků, zatímco muži vyplnili 36 papírových dotazníků, což se rovná cca 25 % respondentů.

Elektronickou formu dotazníku vyplnili ve stejném počtu 38 kusů ženy i muži, ale vzhledem k tomu, že dotazníkového šetření se zúčastnilo z celkového počtu 216 respondentů 142 žen, tedy cca 2/3 zúčastněných byly ženy, lze vyvodit, že ženy jsou ochotnější zúčastnit se výzkumu, který je prováděn prostřednictvím papírových dotazníků a osobní komunikace než šetření prováděného prostřednictvím internetu.

**Graf č. 6 Zastoupení respondentů dle formy vyplněného dotazníku**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

#### **9.4.4. Zájem respondentů o právní předpisy města**

Zájem o právní předpisy města Klatovy má dle dotazovaných občanů více než 81,5 % občanů (sloučeny skupiny obyvatel, kteří označili možnosti, že mají o právní předpisy města zájem a obyvatelé, kteří mají alespoň občasný zájem o právní předpisy vydané městem Klatovy), nezájem o normotvorbu města označilo jen 40 dotázaných, kteří dotazník vyplnili, tedy zhruba 18,5 % respondentů.

V porovnání zájmu účastníků výzkumu dle pohlaví a jejich zájmu o právní předpisy vydávané městem vychází vyšší zájem u zúčastněných mužů. Celkem se o právní předpisy města zajímá nebo občas zajímá přes 81 % mužů. Pravidelný zájem o právní normy města vyjádřilo téměř 60 % účastníků výzkumu mužského pohlaví.

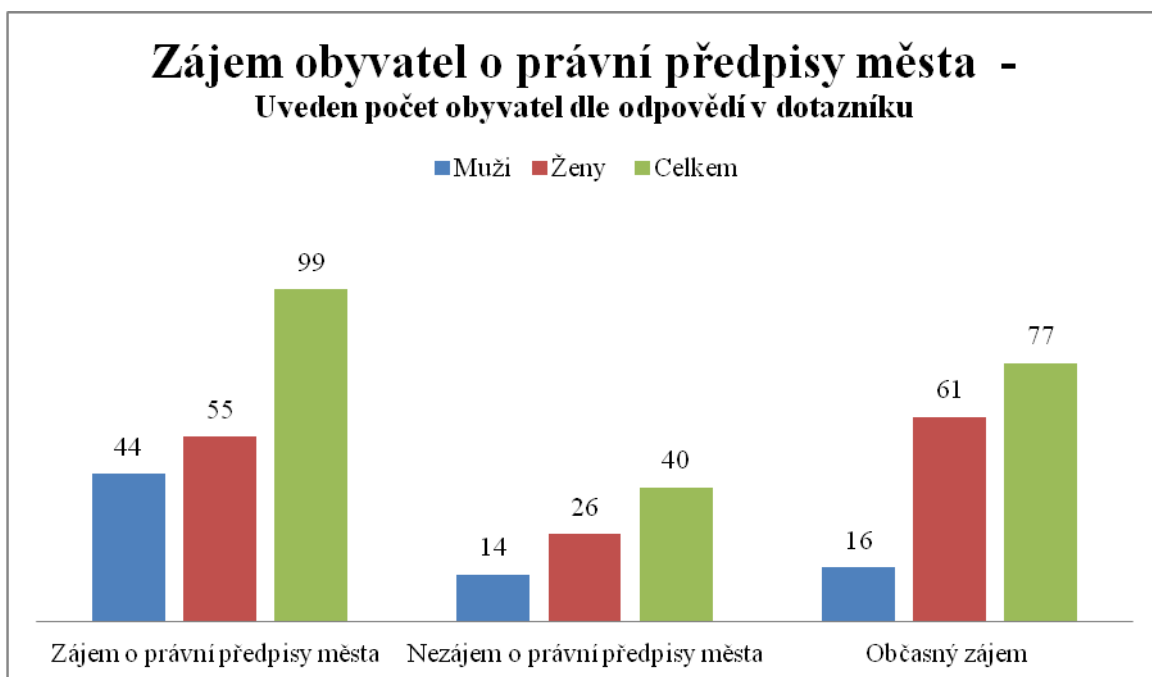


Ženy, které se šetření účastnily, projeví zájem o právní předpisy města a občasný zájem o právní předpisy města celkem v 67,6 %. Pravidelně se o obecně závazné vyhlášky a nařízení města zajímá 38 % zúčastněných žen.

U žen v porovnání s muži je možné vidět vyšší zastoupení možnosti občasného zájmu o právní předpisy vydávané městem. Muži označili variantu občasného zájmu v 21,6 %, zatímco ženy se o právní předpisy zajímají občas ve 42 % případů.

Uvedené výsledky zájmu obyvatel o právní předpisy města vycházejí z dat, která jsou zaznamenána v grafu č. 7. Ze vzorku obyvatel města Klatovy, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření lze usuzovat, že vyšší zájem o právní předpisy, které vydává město Klatovy, mají obecně muži, kteří projevují především pravidelný a trvalý zájem o normotvorbu města, oproti ženám, které se zajímají o právní předpisy města obecně méně a více označovaly možnost občasného zájmu o právní předpisy města.

**Graf č. 7 Zájem obyvatel o právní předpisy města (uveden počet obyvatel podle odpovědi v dotazníku)**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

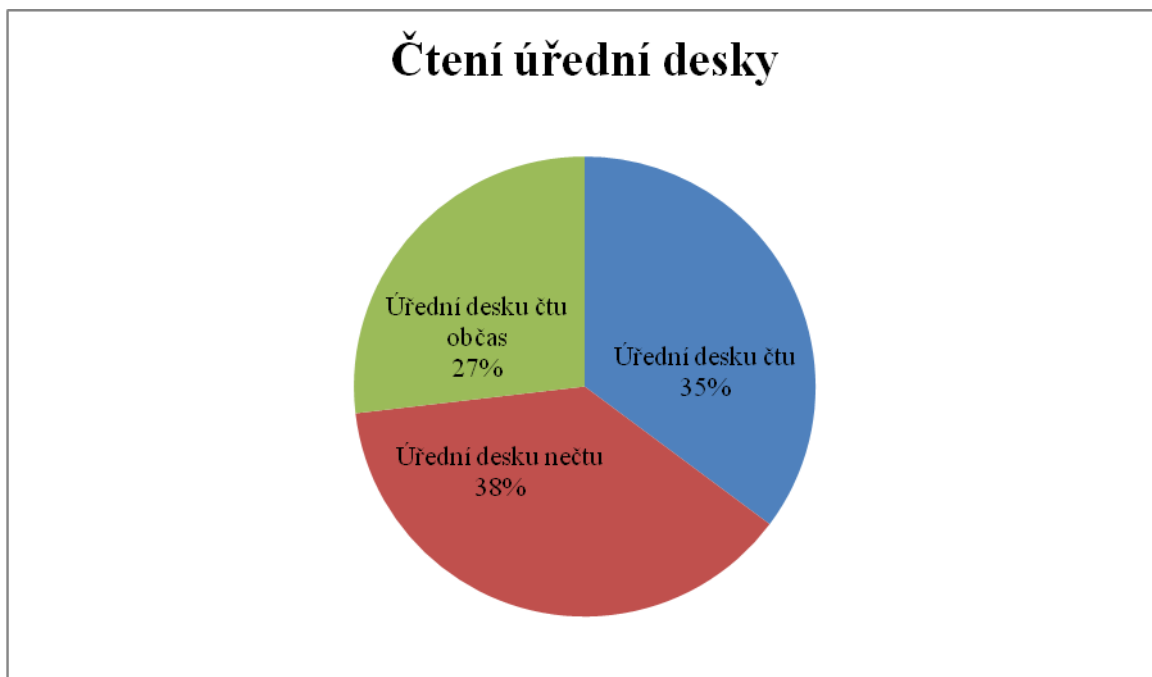
#### 9.4.5. Čtení úřední desky města

Kromě obecného zájmu o právní předpisy města byla respondentům výzkumu prostřednictvím dotazníkového šetření položena také otázka, zda čtou úřední desku. V grafu č. 8 je zaznamenán v procentech podíl dotázaných, podle jejich zájmu o čtení

úřední desky. Ze všech 216 respondentů uvedlo celkem 62 % dotázaných, že úřední desku čtou nebo ji čtou alespoň občas.

Otázku, zda se občané města Klatovy zajímají o právní předpisy, které město vydává, zodpovědělo kladně 81,5 % účastníků dotazníkového šetření, ale úřední desku čte, podle označených odpovědí, 62 % respondentů výzkumu.<sup>110</sup>

**Graf č. 8 Čtení úřední desky**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

#### **9.4.6. Preference občanů ve výběru formy úřední desky**

Ze zákona mají obce povinnost zveřejňovat právní předpisy obce na úřední desce a také zveřejnit právní předpisy způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě města Klatovy se jedná o webové stránky [www.klatovy.cz](http://www.klatovy.cz), konkrétně sekce „Městský úřad“ a ve výběru hlavního menu „ÚŘEDNÍ DESKA“.<sup>111</sup>

V dotazníkovém šetření bylo zjišťováno, zda oslovení občané města Klatovy dávají přednost tradiční, fyzické úřední desce nebo je jim bližší elektronická forma úřední desky, kterou najdou na oficiálních webových stránkách města.

<sup>110</sup> Viz kapitola 9.4.4. a graf č. 7

<sup>111</sup> <http://www.klatovy.cz/mukt/urednideska.asp>

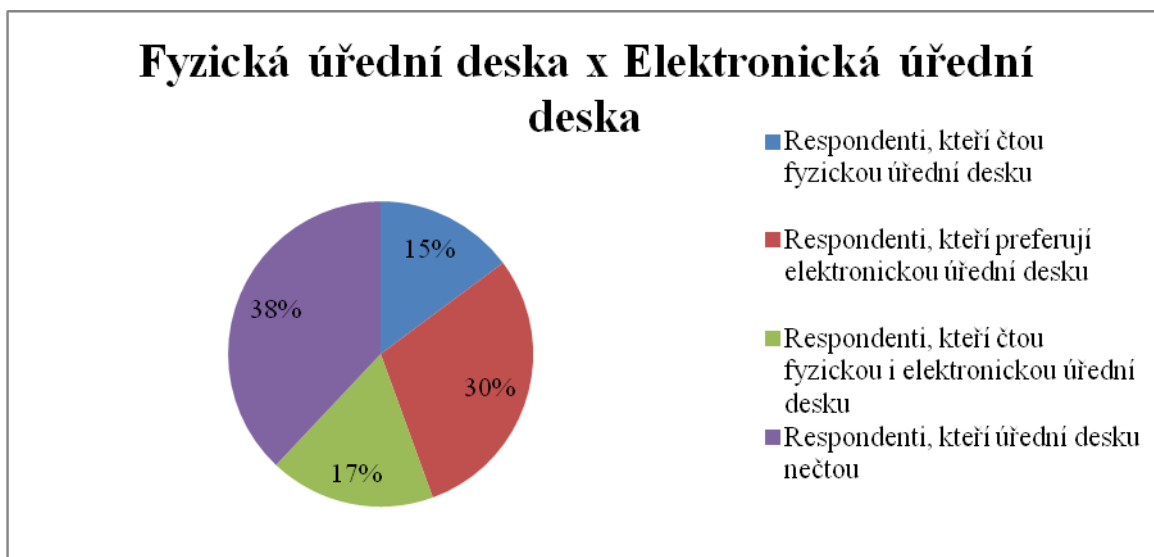
V grafu č. 9 je znázorněno procentuální zastoupení odpovědí respondentů, podle toho, zda preferují čtení fyzické nebo elektronické úřední desky, případně zda oba uvedené způsoby kombinují.

Výše v textu a v grafu č. 8 je uvedeno, že 38 % z 216 účastníků šetření nečte žádnou formu úřední desky. Pouze 15 % respondentů čte jen fyzickou úřední desku. Pouze elektronickou formu úřední desky navštěvuje dvojnásobek občanů města, kteří vyplnili dotazník, celkem tedy 30 % respondentů. Kombinaci fyzické úřední desky a úřední desky, která je zveřejněna na webových stránkách města označilo 17 % dotázaných občanů.

Z tohoto zjištění vyplývá, že téměř polovina respondentů výzkumu navštěvuje alespoň někdy webovou stránku [www.klatovy.cz](http://www.klatovy.cz) a s právními předpisy města se seznamuje „na dálku“, aniž by museli jít k fyzické úřední desce, nebo být přítomni v Klatovech.

Dotazník nezkoumá, zda respondenti, kteří se šetření zúčastnili kromě toho, že mají v Klatovech trvalé bydliště, jsou v Klatovech i většinu svého času. Mimo oficiální odpovědi dotazníku byla od některých respondentů uvedena informace, že Klatovy jsou jejich trvalým bydlištěm, ale v současné době tráví mimo město hodně času z pracovních, studijních i jiných důvodů, ale i přes to, chtějí zůstat v kontaktu s městem a jeho děním, proto je pro ně elektronická verze úřední desky jedinou možností, jak se s novými právními předpisy vydanými městem seznámit.

**Graf č. 9 Preference respondentů: Fyzická X Elektronická forma úřední desky**



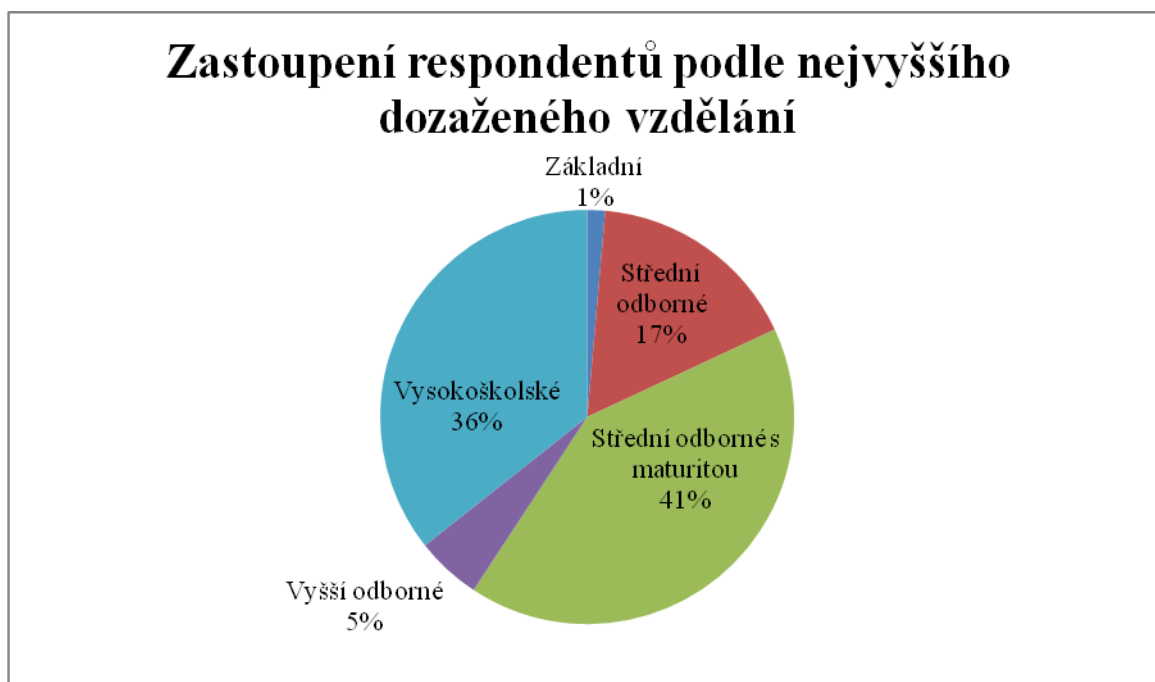
Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

#### 9.4.7. Zájem účastníků výzkumu o právní předpisy města v souvislosti s nejvyšším dosaženým vzděláním

Jednou z hypotéz dotazníku, ze kterého vychází praktická část diplomové práce je, že nejvyšší dosažené vzdělání respondentů zúčastněných na výzkumu nemá vliv na jejich zájem o právní předpisy města. V grafu č. 10 je znázorněn procentuální podíl účastníků výzkumu podle dosud nejvyššího dosaženého vzdělání a v tabulce č. 1 je uveden jejich počet.

Nejvyšším počtem respondentů je zastoupena skupina osob se středním odborným vzděláním, celkem 41 % respondentů, následovaná skupinou vysokoškoláků, kteří tvoří 36 % účastníků výzkumu.<sup>112</sup>

**Graf č. 10 Zastoupení respondentů podle nejvyššího dosaženého vzdělání**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

<sup>112</sup> V příloze č. 11 najdete stav vzdělání obyvatel ČR od 15 let k 26. 3. 2011 – zdroj: <http://www.czso.cz/csu/2014edicniplan.nsf/p/170232-14>

**Tabulka č. 1**

<b>Nejvyšší dosud dosažené vzdělání</b>	<b>Počet respondentů s uvedeným stupněm vzdělání</b>
<b>Základní</b>	3
<b>Střední odborné</b>	36
<b>Střední odborné s maturitou</b>	89
<b>Vyšší odborné</b>	11
<b>Vysokoškolské</b>	77

Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

Souvislost mezi nejvyšším dosud dosaženým vzděláním respondentů a jejich zájmem o právní předpisy vydávaných městem je zaznamenána v grafech č. 11 a 12.

Respondenti se základním vzděláním jsou ve výzkumu pouze 3 a celkem 100 % z nich se zajímá o právní předpisy, které vydává město Klatovy, z nich je 66,6 % respondentů, kteří se o normotvorbu města zajímají pravidelně a zbývající účastníci výzkumu, kteří tvoří 33,3 %, se zajímají o obecně závazné vyhlášky a nařízení města alespoň občas.

Dokončené střední odborné vzdělání označilo v dotazníku 36 respondentů. Většina z nich, celkem 88,9 % dotazovaných v této skupině se o předpisy města Klatovy zajímá pravidelně nebo občas. Zbývajících 11 % respondentů se středním odborným vzděláním se o právní předpisy města nezajímá vůbec.

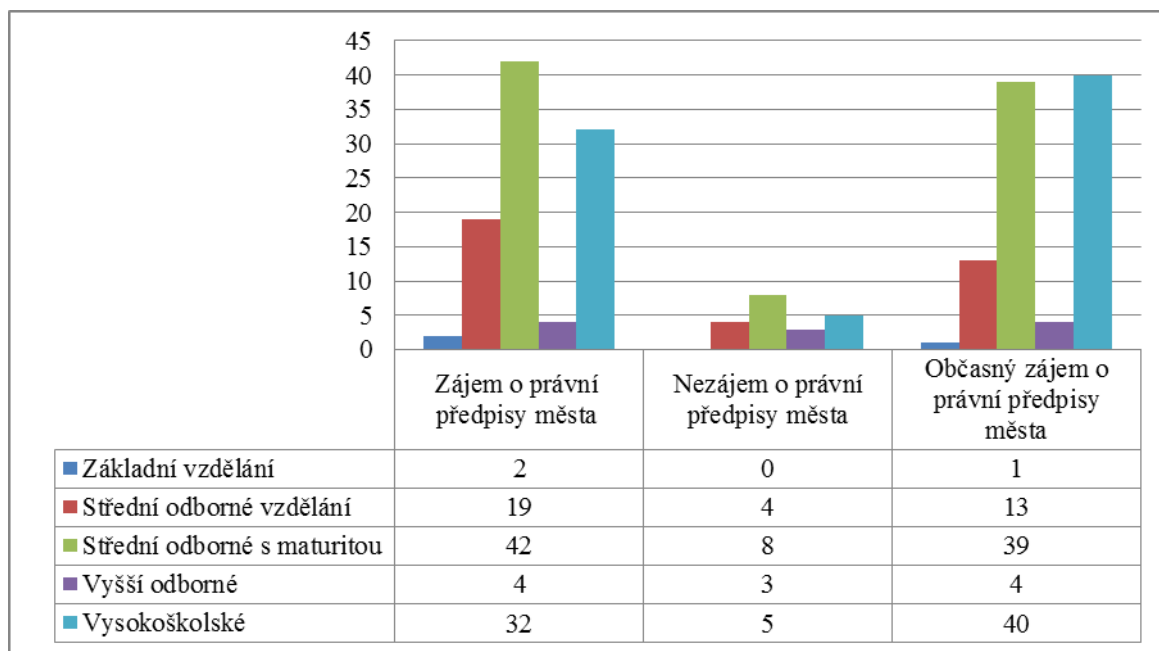
Z celkového počtu 89 občanů, kteří vyplnili předložený dotazník, se ve skupině s dokončeným středoškolským vzděláním s maturitou zajímá o právní předpisy města 91 % dotázaných pravidelně nebo občas. Občasný zájem uvedlo 43,8 % účastníků výzkumu v této skupině respondentů. Vůbec se o právní předpisy nezajímá 8 respondentů, kteří představují téměř 9 % účastníků výzkumu.

Respondenti s vyšším odborným vzděláním ve výzkumu tvoří 5 % ze všech 216 účastníků. V této skupině je nejrovnoměrnější rozložení odpovědí, zda se respondenti zajímají o právní předpisy, pravidelně, občas nebo vůbec. Zájem o právní předpisy projevilo 36 % odpovídajících v této skupině, nezájem o normotvorbu města vyjádřilo 27 % respondentů a občasný zájem vyplnilo v dotazníku opět 36 % respondentů šetření.

Poslední skupinu tvoří občané s vysokoškolským titulem. Pravidelně se o právní předpisy zajímá 41,6 % vysokoškoláků, občasný zájem projevilo téměř 52 % respondentů

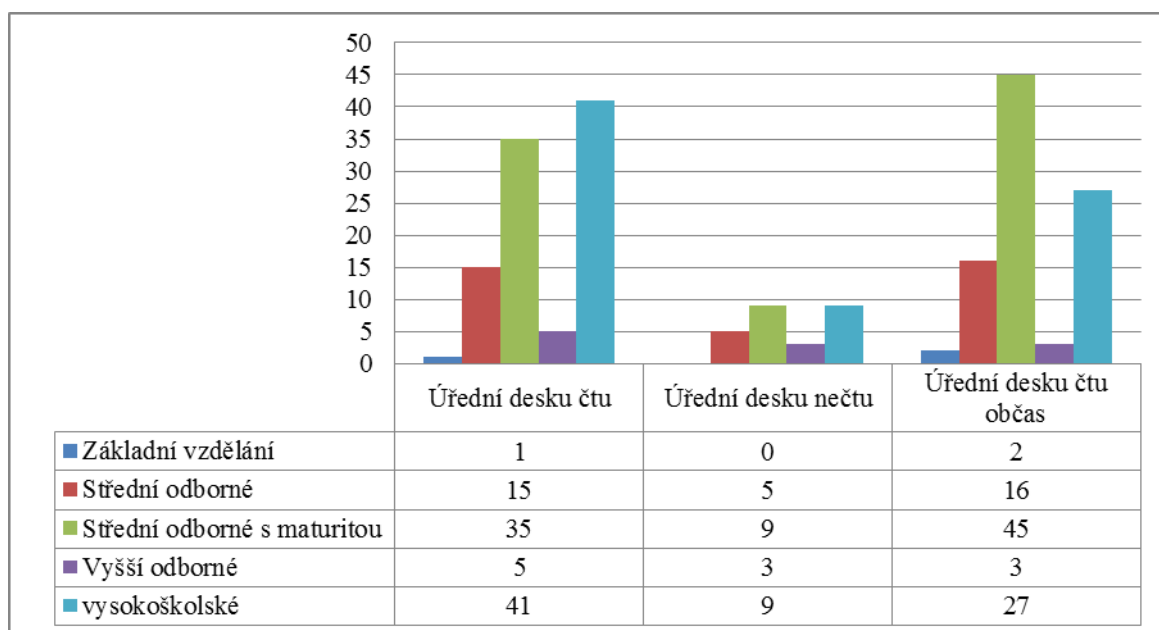
a naopak naprostý nezájem o předpisy, které vydává město Klatovy, projevilo 6,5 % vysokoškoláků, kteří se výzkumu zúčastnili.

**Graf č. 11 Zájem respondentů o právní předpisy města v souvislosti s dosud nejvyšším dosaženým vzděláním**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

**Graf č. 12 Dělení respondentů podle vzdělání a podle toho, zda čtou/nečtou úřední desku města**

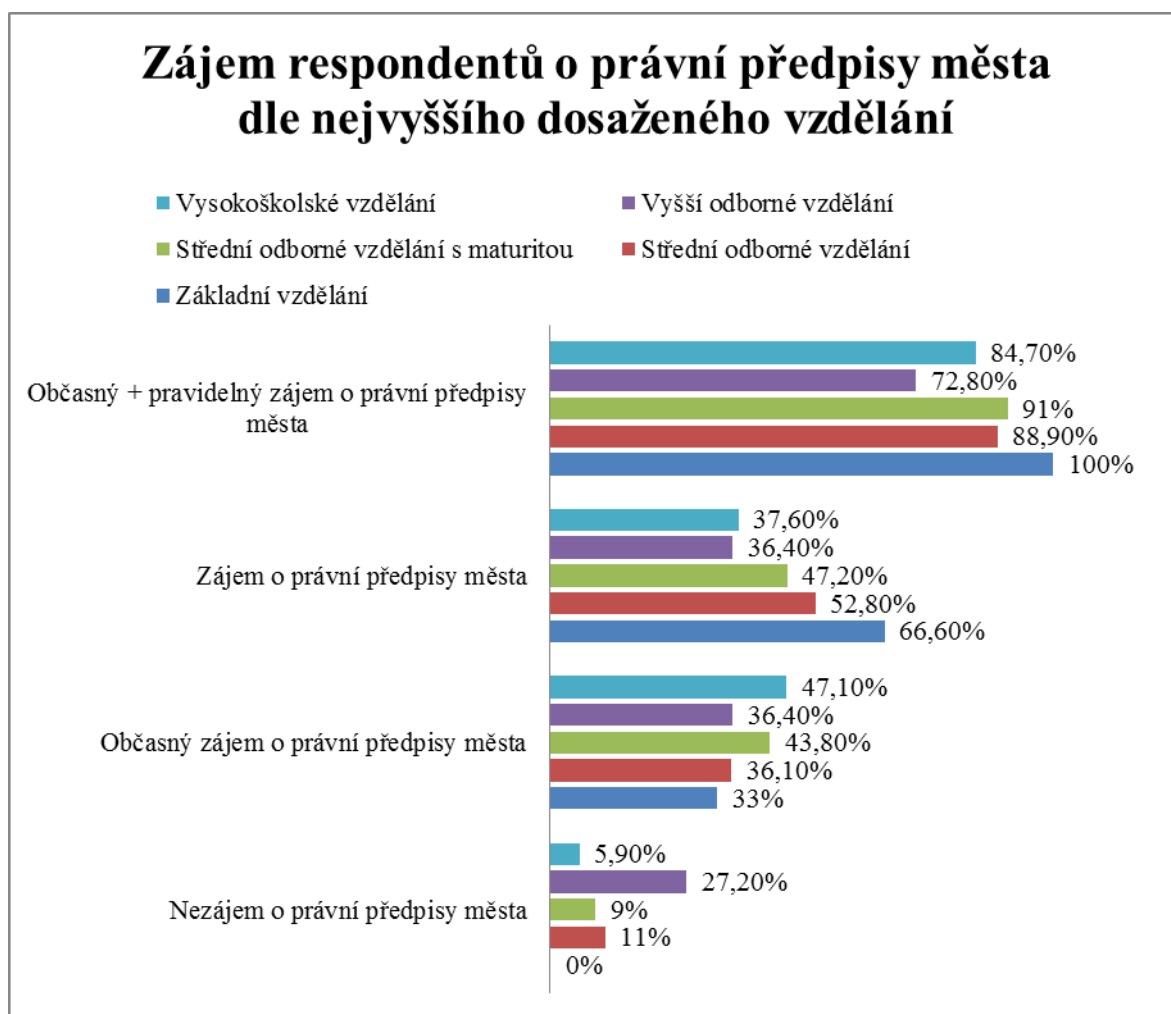


Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

Jedním z cílů diplomové práce je zhodnocení zda nejvyšší dotážené vzdělání účastníků výzkumu má vliv na jejich zájem o právní předpisy, které vydává město Klatovy.

První hypotézou dotazníkového šetření je: „Nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na zájem obyvatel o právní předpisy vydávané obcí.“ V grafu č. 13 je přehledně zobrazen v procentech podíl respondentů dle nejvyššího dosud dosaženého vzdělání v souvislosti s odpovědí, zda se dotazovaní zajímají, zajímají občas nebo nezajímají o právní předpisy vydávané městem Klatovy.

**Graf č. 13 Zájem respondentů o právní předpisy města dle nejvyššího dosaženého vzdělání**

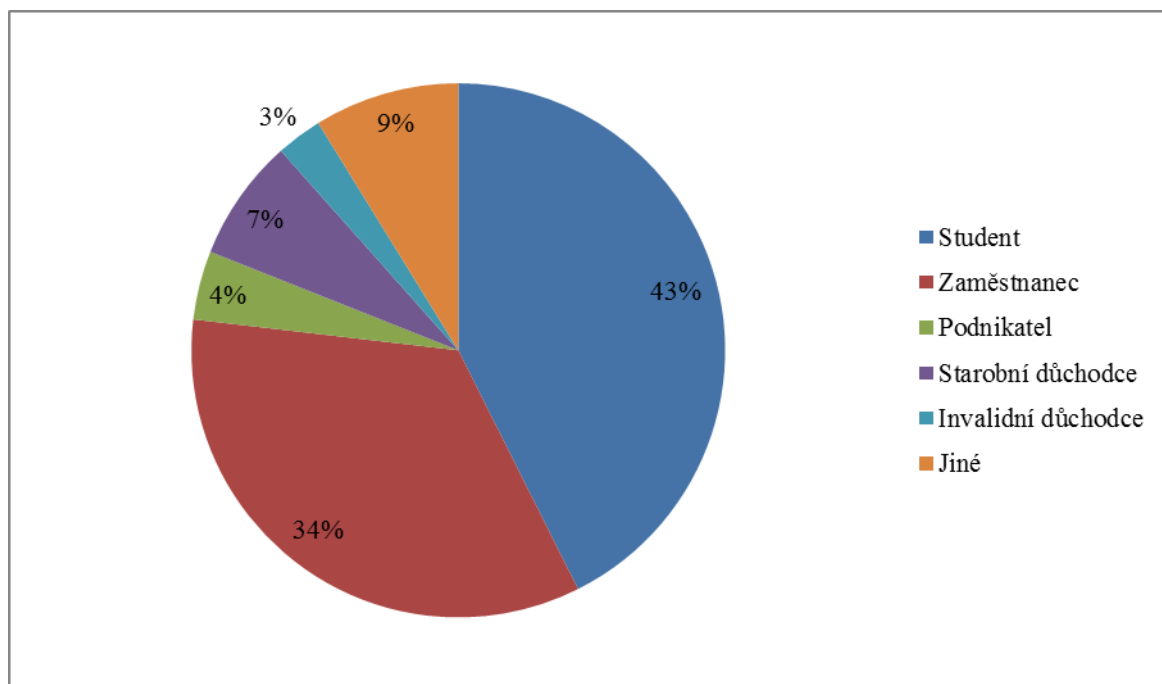


Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

Pro vyhodnocení zda má vliv dosažené vzdělání účastníků výzkumu na jejich zájem o právní předpisy vydávané městem je velmi důležité znát i sociální postavení jednotlivých respondentů.

Téměř polovina účastníků dotazníkového šetření, konkrétně 43 %, jsou v současné době studenti, kteří se skupinou zaměstnanců zastoupenou 34 % respondentů dohromady tvoří více než ¾ občanů, kteří předložený dotazník vyplnili. Tato skupina má tak velmi významný vliv na výslednou interpretaci výsledků výzkumu. Vzhledem k tomu, že většina současných studentů studuje právě kvůli budoucímu uplatnění na trhu práce, je možné při vyhodnocení vyplněných dotazníků brát uvedené dvě skupiny, jako propojené a skupiny, které spolu velmi úzce souvisí.

**Graf č. 14 Členění respondentů podle sociálního postavení**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

Již několikrát bylo výše v diplomové práci zmíněno, že výzkumného šetření se zúčastnilo celkem 216 respondentů ve věku od 18 let s trvalým bydlištěm ve městě Klatovy. Při rozdělení respondentů do pěti skupin podle nejvyššího dosaženého vzdělání se



výrazněji vymezuje pouze skupina respondentů, kteří mají dosud ukončeno pouze základní vzdělání.<sup>113</sup> Tato skupina ze všech 216 účastníků tvoří podíl pouze 1,4 % respondentů.

Z důvodu velmi nízkého zastoupení skupiny respondentů se základním vzděláním není možné činit z odpovědí těchto respondentů vážné závěry.

Další početně málo zastoupenou skupinu tvoří respondenti s vyšším odborným vzděláním, celkem se z této skupiny dotazníkového šetření účastnilo 11 osob, což činí 5 % z celkového počtu respondentů. Skupina občanů s vyšším odborným vzděláním se však neliší uvedenými výsledky tolik jako odpovědi tří respondentů se základním vzděláním.

Nejvyrovnanější je situace mezi všemi skupinami obyvatel rozdělených podle vzdělání v možnosti označeného občasného zájmu obyvatel (a to včetně skupiny respondentů se základním vzděláním). Tuto variantu zvolilo v dotazníku 33 % až 47 % respondentů, přičemž nejčastěji byla tato možnost uváděna skupinou vysokoškoláků.

Odchylka do 16% je i ve skupině obyvatel, kteří v dotazníku označili možnost, že se o právní předpisy města zajímají. Vyjma kategorie respondentů se základním vzděláním, kteří variantu zájmu o právní předpisy označili v 66,6 % se tato odpověď pohybuje v rozmezí 36 % až 52 %.

Rozdíly mezi jednotlivými skupinami obyvatel členěnými podle dosaženého vzdělání nejsou zásadní. Např. rozdíl mezi vysokoškoláky a respondenty se středním odborným vzděláním činí v zájmu o právní předpisy města 15 %, kdy respondenti s vysokoškolským titulem tuto možnost označili ve 37 % odpovědí a účastníci výzkumu se středním odborným vzděláním v 52 % odpovědí. Situace je u těchto skupin zcela opačná v označení odpovědi s občasným zájmem o právní předpisy. Vysokoškolsky vzdělaní respondenti uvedli, že se o právní předpisy, které vydává město Klatovy občas zajímají ve 47 % případů, účastníci výzkumu se středním odborným vzděláním variantu občasného zájmu označují v 36 % vyplněných dotazníků.

Každý respondent, který vyplnil dotazník si musel sám vyhodnotit, co podle jeho názoru znamená zájem o normotvorbu města nebo jen občasný zájem. Při distribuci dotazníku nebylo nijak specificky upřesněno, zda zájem znamená např. čtení úřední desky či právních předpisů města v určitém časovém intervalu. Odpovědi jsou tedy subjektivním názorem každého účastníka provedeného výzkumu.

---

<sup>113</sup> Všichni 3 respondenti, kteří označili jako své nejvyšší dosažené vzdělání „Základní vzdělání“ do dotazníku doplnili informaci, že aktuálně stále studují na střední odborné škole s maturitou a všichni tři se rovněž zařadili do věkové kategorie 18 – 25 let.

Z výše uvedených důvodů a po vyhodnocení odevzdaných vyplněných dotazníků nepotvrzují první hypotézu dotazníkového šetření: „Nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na zájem obyvatel o právní předpisy vydávané obcí.“ Dosažené vzdělání podle uvedených dat na zájem občanů vliv zcela jistě má, ale z dat, která byla získána dotazníkovým šetřením nelze určit pravidlo, podle kterého by bylo možné předpokládat zájem občanů o normotvorbu města. Není možné například prohlásit, že občané s vysokoškolským vzděláním mají vyšší zájem o právní předpisy města než občané se základním nebo středoškolským vzděláním či naopak. Nelze predikovat zájem občanů o obecně závazné vyhlášky a nařízení obce na základě vědomostí o jejich dosaženém vzdělání, zájem občanů o předpisy města je ovlivňován i dalšími faktory.

#### **9.4.8. Názor respondentů na možné způsoby informování o právních předpisech města Klatovy**

Respondenti v dotazníku byli tázáni i na to, jakým způsobem by byli nejraději informováni o právních předpisech města Klatovy. Nejvíce by občané, kteří se výzkumu zúčastnili uvítali možnost informování o nových právních předpisech a významných událostech města prostřednictvím e-mailu, konkrétně byla tato možnost označena 83 dotazovanými občany, což činí více než 38 % tázaných.<sup>114</sup>

V dotazníku byl respondentům ponechán prostor, kde mohli vyjádřit své názory ke zkoumané problematice a ve 26 odevzdaných dotaznicích byla připsána poznámka, že by občané uvítali možnost uvedení své e-mailové adresy do seznamu odběratelů pravidelně zasílaných zpráv, ve kterých by bylo shrnuto vše důležité, co se ve městě děje včetně nově vydaných právních předpisů nebo alespoň upozornění, že byl vydán nový právní předpis. V dotaznicích (písemně i osobní poznámky při odevzdání vyplněného dotazníku) bylo také sděleno, že i když se respondenti zajímají o úřední desku města, nenavštěvují webové stránky města pravidelně a tak se stává, že se o vydání nového právního předpisu dozví se zpožděním, často v době, kdy už je daná norma účinná.

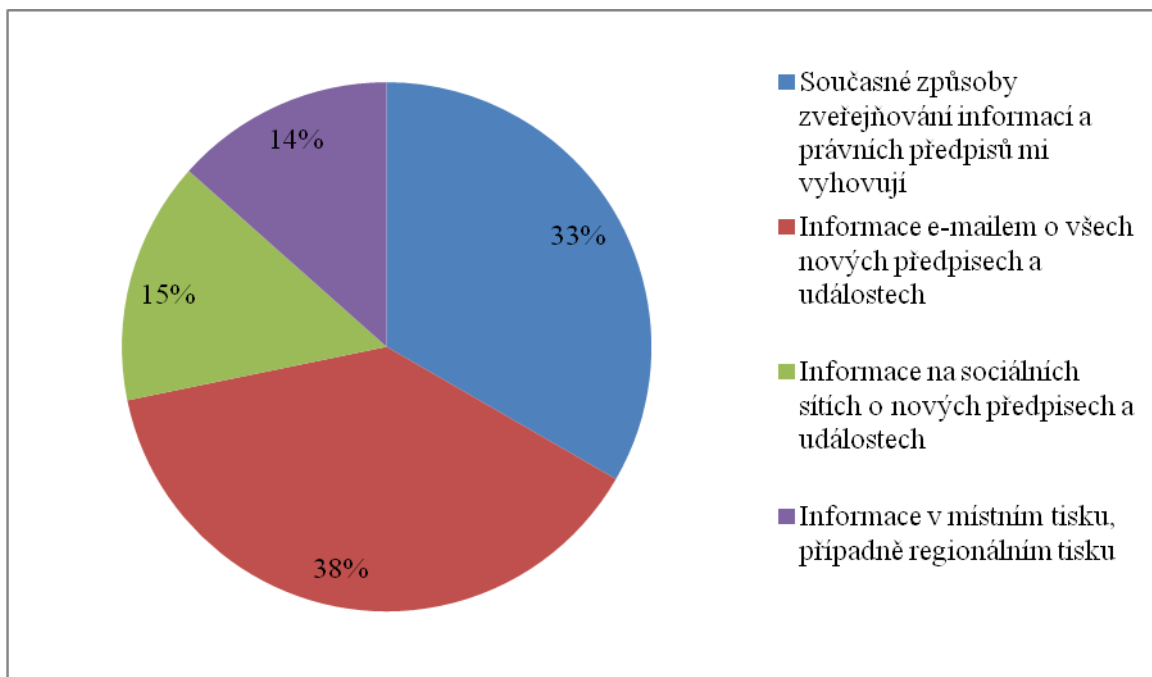
Druhou nejčasněji označovanou možností byl současný způsob zveřejňování právních předpisů města. Elektronická a fyzická úřední deska vyhovuje celkem 72 respondentům, tedy 33 % občanů, kteří se výzkumu zúčastnili.

---

<sup>114</sup> Viz graf č. 15 Zastoupení respondentů podle jejich volby ideálního způsobu informování o právních předpisech obce

Zhruba stejný počet respondentů označil informování o nových předpisech města na sociálních sítích, celkem 33 odpovědí, což se rovná 15 % zúčastněných a informace v místním a regionálním tisku by uvítalo 29 respondentů, kteří tvoří 14 % účastníků dotazníkového šetření.

**Graf č. 15 Zastoupení respondentů podle jejich volby ideálního způsobu informování o právních předpisech obce**

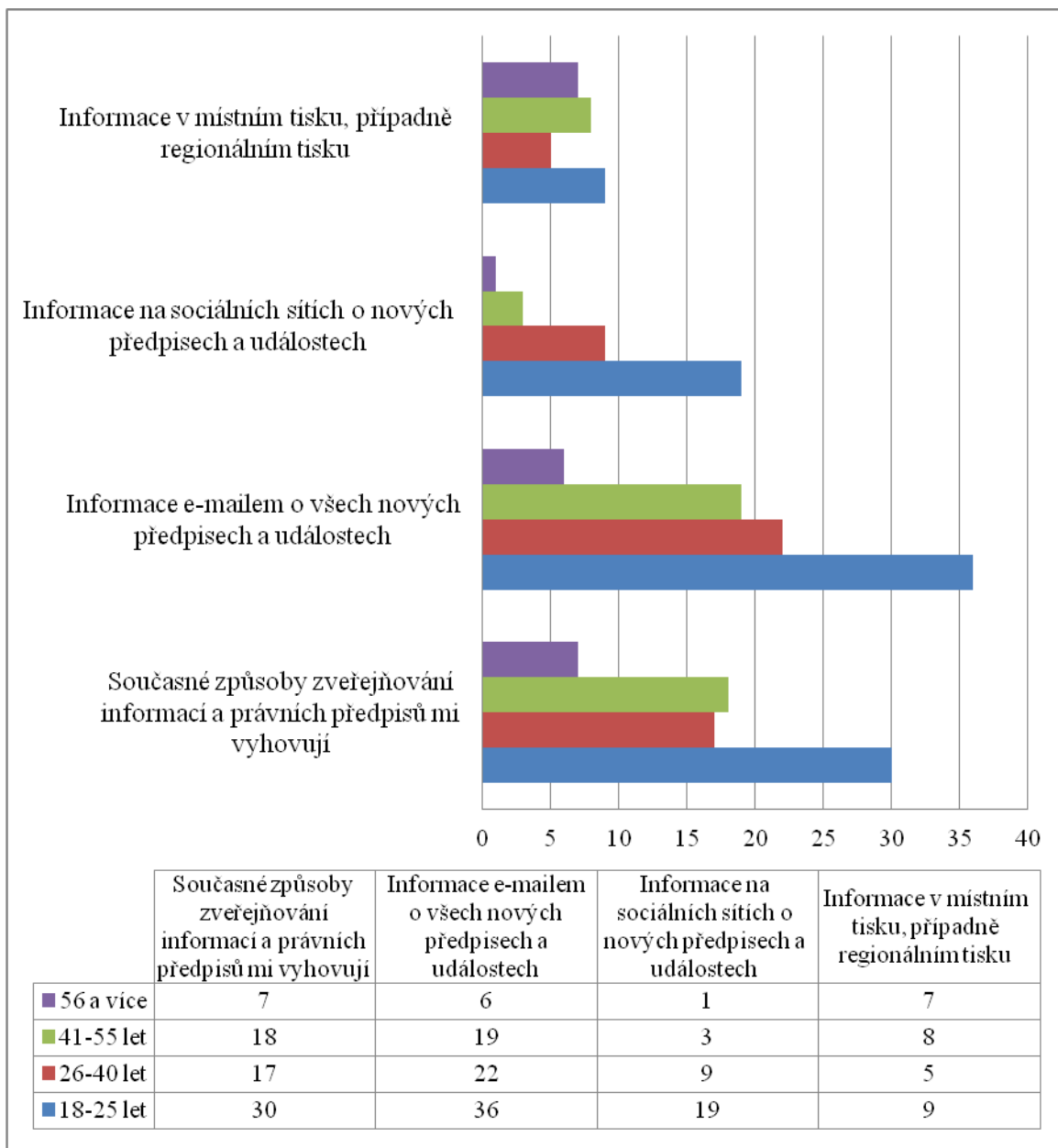


Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

V následujícím grafu č. 16 je znázorněn názor zúčastněných respondentů na, podle jejich názoru, nejlepší způsob informování občanů o právních předpisech města ve vztahu k jejich věku.

Nejčastěji označovanou možností byly ve všech věkových kategoriích, kromě skupiny obyvatel nad 56 let, opět informační e-maily. Respondenti ve věkové kategorii nad 56 let označili z celkových 21 účastníků možnost informování prostřednictvím e-mailu v 6 případech, tedy ve 28,5 %, naproti tomu varianty současného způsobu informování a informací v tisku zvolilo shodně 7 účastníků, tedy v obou kategoriích 33,3 % respondentů. Ve skupině respondentů se pouze jeden účastník přihlásil jako k nevhodnější možnosti informování o právních předpisech města, informace na sociálních sítích.

**Graf č. 16 Dělení respondentů podle věku a způsobu informování o nových právních předpisech, který preferují** (v tabulce pod grafem jsou uvedeny počty respondentů, dle věkových kategorií, kteří označili danou odpověď)

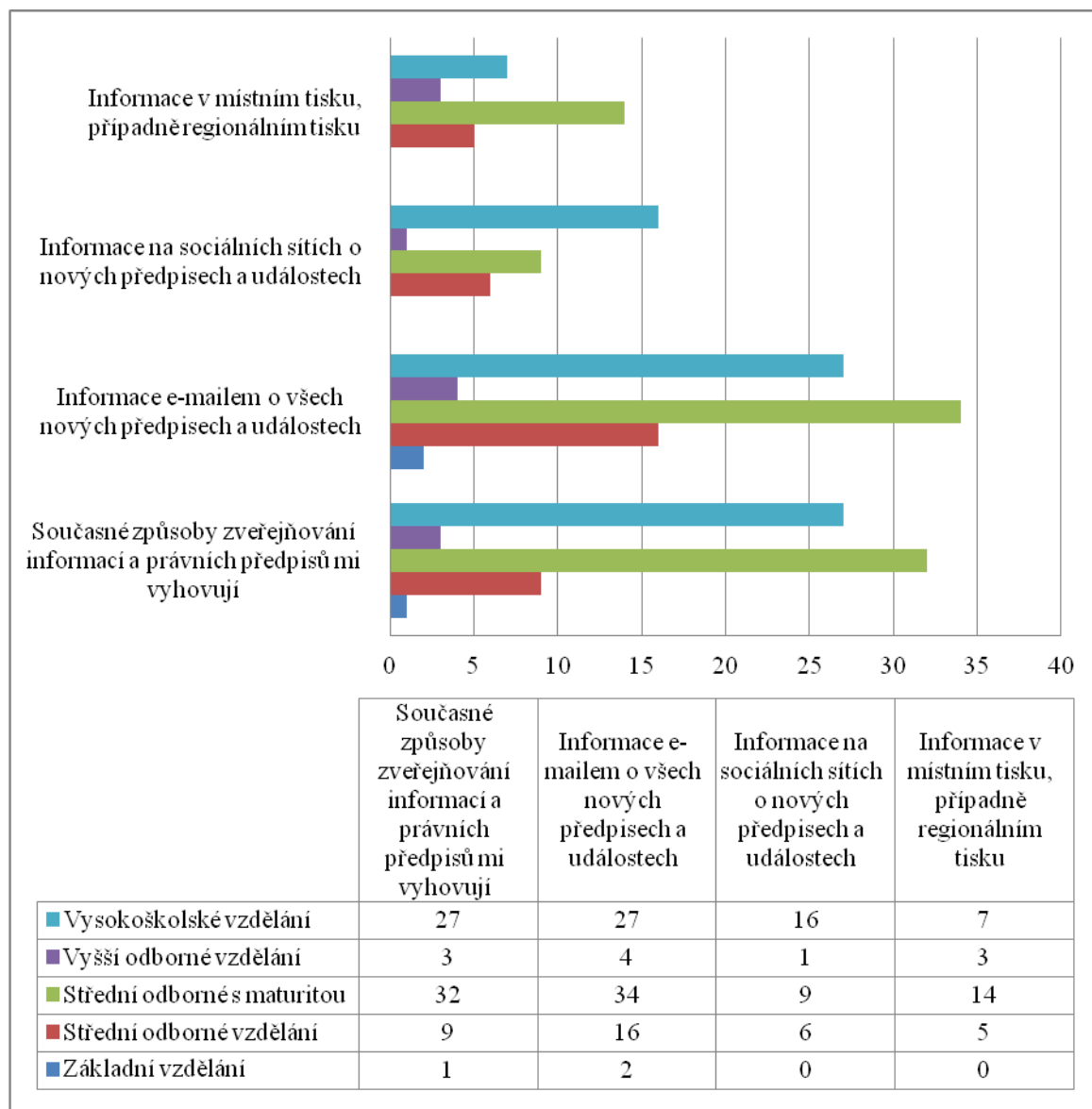


Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

Nejméně preferovanou možností bylo informování o právních předpisech a událostech města v místním a regionálním tisku. Již výše bylo zmíněno, že tuto možnost zvolilo pouze 14 % respondentů. Jediná věková kategorií, která tuto možnost označila celkem ve 33,3 % odevzdaných dotazníků byla skupina respondentů nad 56 let.

Zjišťována byla i souvislost preferovaného způsobu informování o nových právních předpisech města a nejvyššího dosaženého vzdělání respondentů.

**Graf č. 17 Dělení respondentů podle nejvyššího dosaženého vzdělání v souvislosti s preferovaným způsobem informování o právních předpisech města**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

V grafu č. 18 je zobrazeno procentní zastoupení jednotlivých skupin respondentů rozdělených podle nejvyššího dosaženého vzdělání. Rozdíly mezi jednotlivými skupinami jsou různé i v souvislosti s konkrétním preferovaným způsobem informování o právních předpisech města.

Za ideální stav považuje současné způsoby zveřejňování obecně závazných vyhlášek a nařízení města celkem 35 % vysokoškolsky vzdělaných respondentů, 27 % občanů s vyšším odborným vzděláním, kteří se zúčastnili výzkumu, dále 35 % respondentů se středním odborným vzděláním s maturitou, čtvrtina vyučených respondentů a jedna třetina občanů zúčastněných ve výzkumu se základním vzděláním.

Informace o normotvorbě města zasílané prostřednictvím e-mailu by si přálo 35 % vysokoškoláků, 36 % respondentů s vyšším odborným vzděláním, dále 28 % středoškoláků s maturitou, 44 % účastníků výzkumu se středním odborným vzděláním a dvě třetiny respondentů, kteří dosud dosáhli základního vzdělání.

Příspěvky na sociálních sítích, které by upozornily na nové předpisy města označilo jako ideální možnost informování 21 % vysokoškolsky vzdělaných účastníků šetření, 10 % respondentů s vyšším odborným vzděláním, rovněž 10 % účastníků zvolilo informace na sociálních sítích v kategorii respondentů se středním odborným vzděláním s maturitou, 17% zastoupení má skupina vyučených účastníků dotazníkového šetření. Ze skupiny občanů zúčastněných ve výzkumu se základním vzděláním neoznačil jako vhodnou formu informování o právních předpisech nikdo.

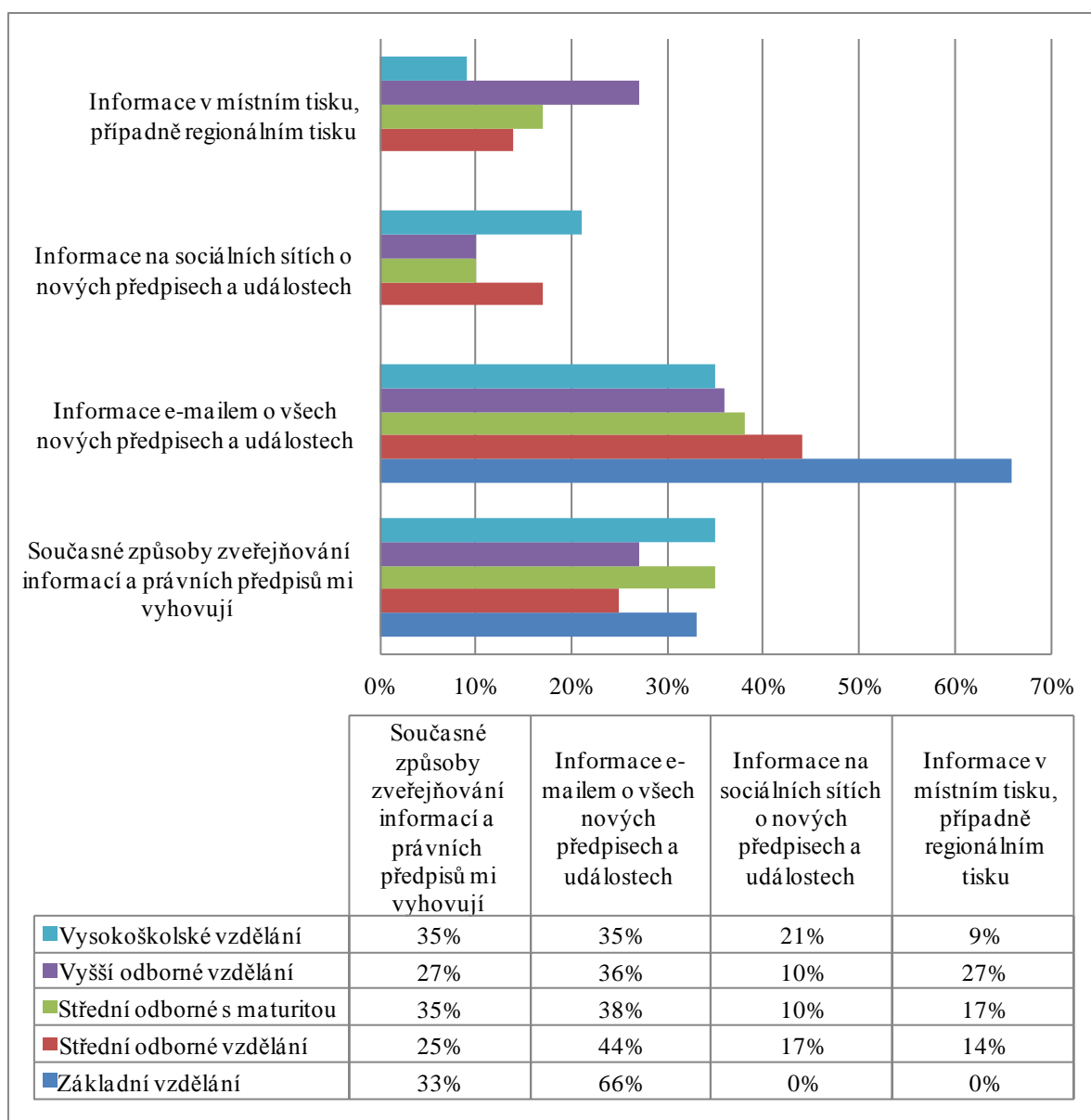
Nejméně označovanou možností bylo informování o předpisech města v místním či regionálním tisku. Tuto variantu zvolilo jen 9 % vysokoškolsky vzdělaných respondentů, 17 % účastníků se středním odborným vzděláním s maturitou, 14 % vyučených respondentů a žádný účastník šetření se základním vzděláním. Naopak vyšší zájem o informace v tisku projeví respondenti ze skupiny občanů s dokončeným vyšším odborným vzděláním, celkem jako ideální informace o obecní normotvorbě v tisku označilo 27 % respondentů této kategorie.

Nejvyrovnanější podíl zastoupení všech kategorií respondentů je u možnosti současného zveřejňování právních předpisů města na úřední desce a na úřední desce dostupné na webových stránkách města Klatovy. Zastoupení jednotlivých skupin respondentů se pohybuje mezi 25 % až 35 % občanů, kteří se zúčastnili výzkumu, v dané kategorii.

Velmi podobná je i situace u možnosti informování občanů o nových právních předpisech města prostřednictvím informačních e-mailů. Pokud vynecháme kategorii občanů se základním vzděláním, kvůli jejich nízkému zastoupení ve výzkumu (pouze 3 respondenti), dojdeme k rozptylu mezi 35 % až 44 %: Varianta zasílání informačních

e-mailů je jednoznačně v celkovém hodnocení dotazníkového šetření nejčastěji zastoupenou možností mezi všemi účastníky řízení, a to i v kategorii respondentů se základním vzděláním, kde byla označena dvěma ze tří účastníků šetření.

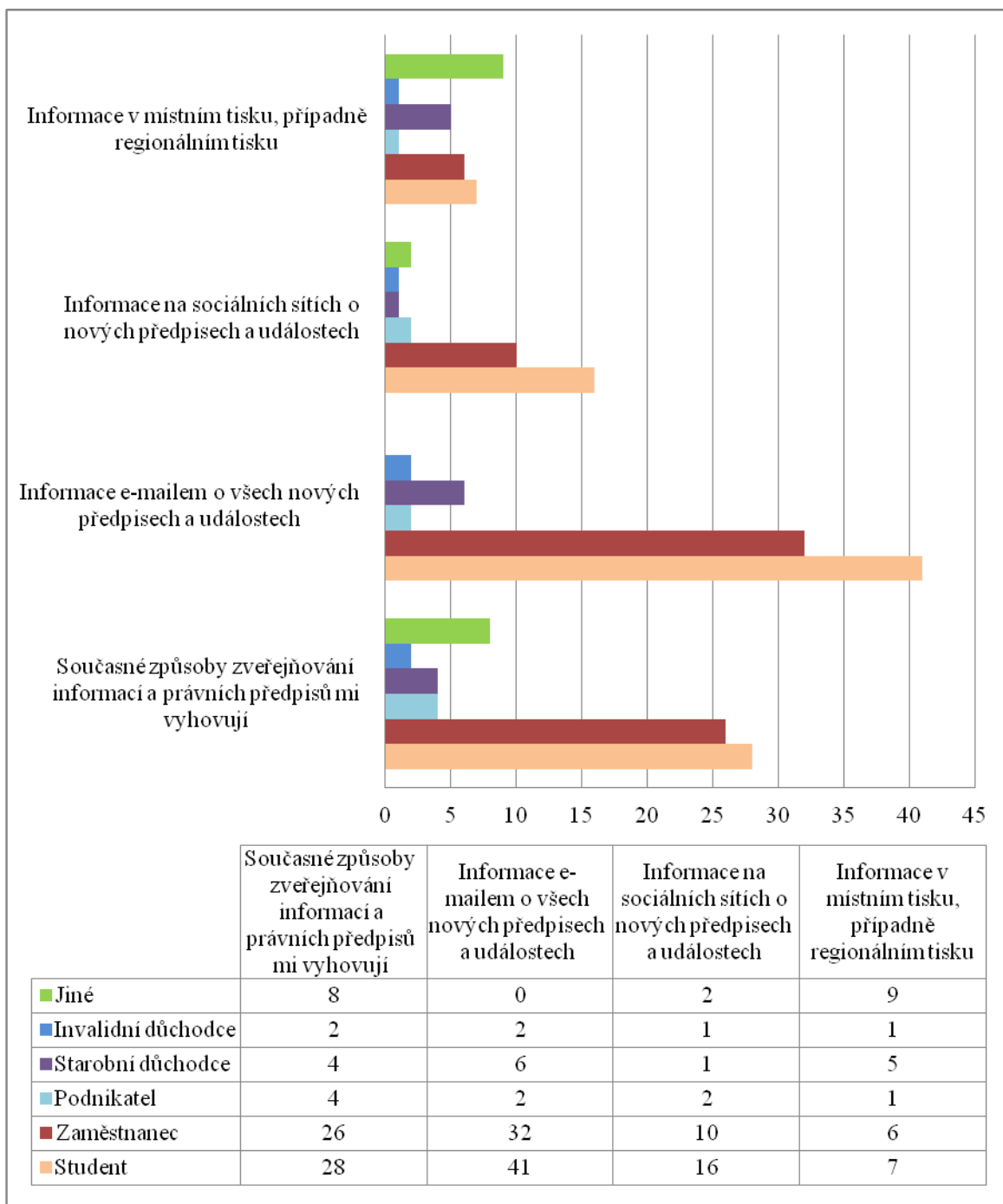
**Graf č.18 Procentní zastoupení respondentů podle jejich preference ve způsobu informování o právních předpisech města**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

Členění respondentů podle nejvyššího dosaženého vzdělání ve vztahu k preferovanému způsobu informování o právních předpisech města Klatovy je názorně zobrazeno v grafu č. 19.

**Graf č. 19 Preference respondentů ve způsobu informování o právních předpisech města ve vztahu k jejich současnému sociálnímu postavení**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

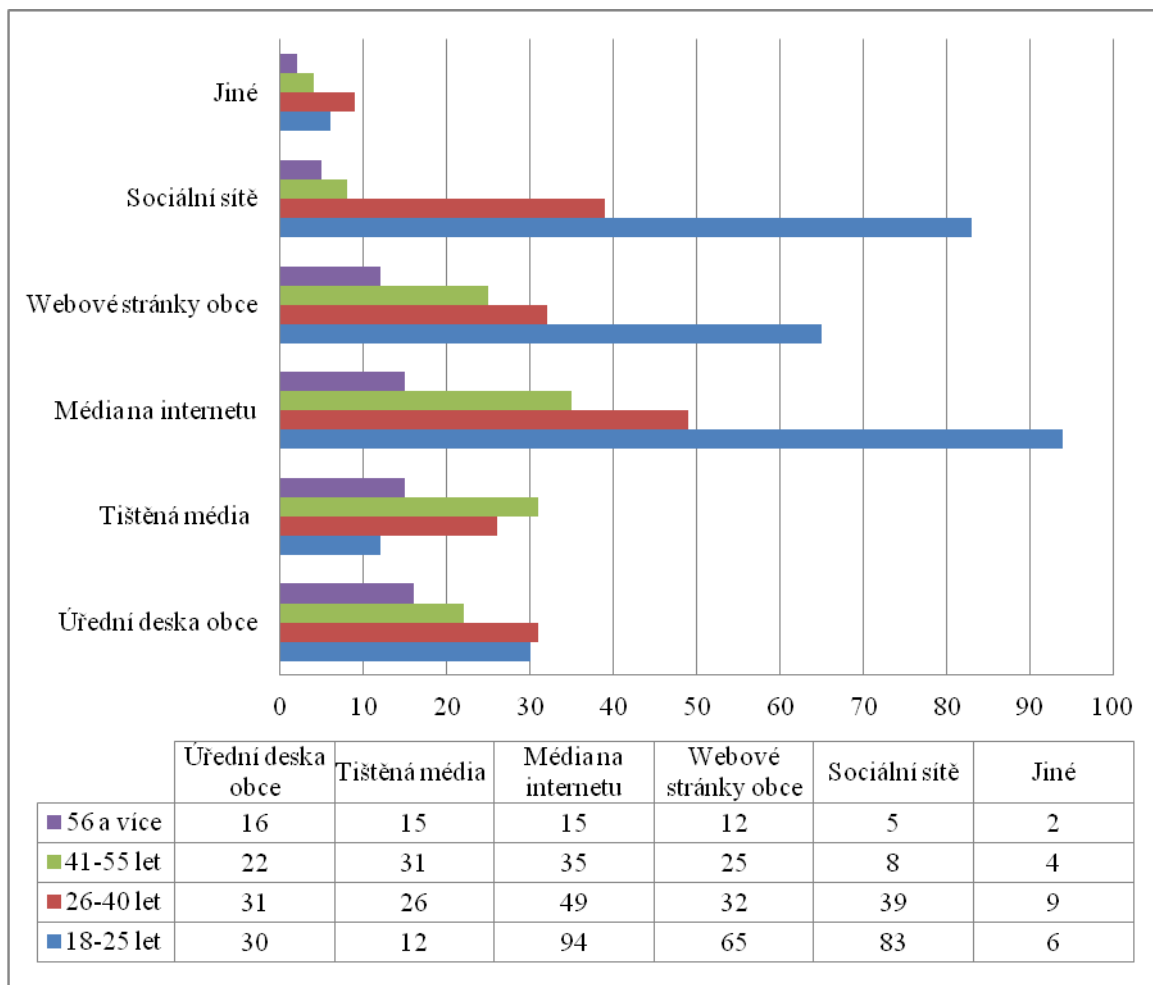
Rozhodování respondentů podle velmi odlišného procentního zastoupení u volby jednotlivých způsobů získávání informací o právních předpisech nesouvisí s jejich aktuálním sociálním postavením.



#### 9.4.9. Informační kanály, které respondenti výzkumu využívají

V dotazníkovém šetření byli účastníci šetření tázáni na to, které informační kanály využívají, v dotazníku byla ponechána možnost označení více odpovědí a 100 % respondentů tuto možnost využilo a všichni označili dvě a více možností.

**Graf č. 20 Jaké informační kanály respondenti využívají podle věku účastníků (byla možnost označení více odpovědí)**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

V grafu č. 21 je názorně zobrazen procentní podíl účastníků podle možností, které označili jako informační kanály, které využívají. Nejvíce využívaným zdrojem informací jsou internetové stránky a média působící na internetu. V nejmladší věkové kategorii 18-25 let internetové zdroje využívá 100 % respondentů. V ostatních věkových kategoriích využívá 92 % respondentů ve věku od 26 do 40 let. Velmi vyrovnaná situace je u kategorií

41 – 55 let, kde internetové zdroje využívá 73 % účastníků výzkumu a 71 % respondentů nad 56 let.

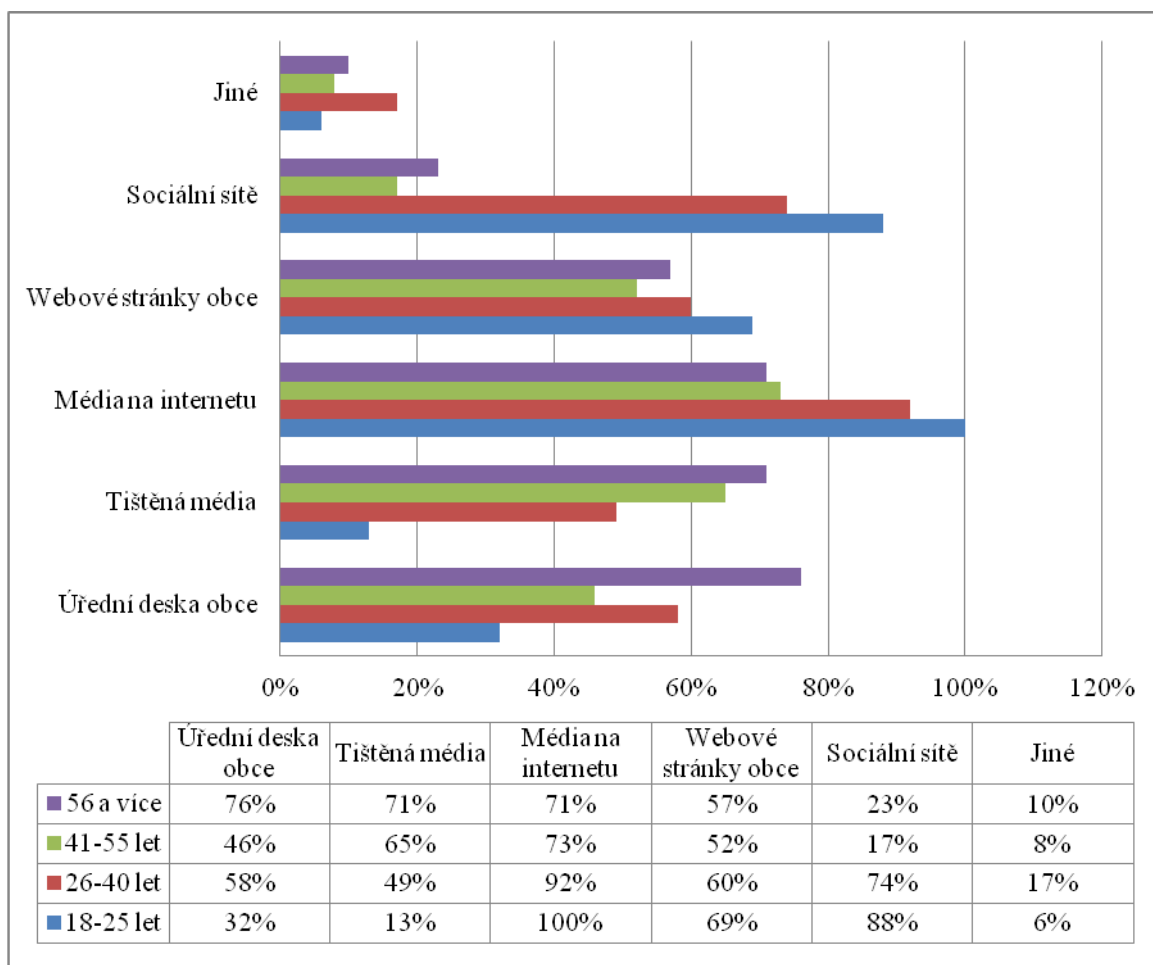
Nejvíce vyrovnané procentní zastoupení je u webových stránek města. Ty navštěvuje 69 % respondentů ve věku 18 – 25 let, 60 % účastníků ve věku 26 – 40 let, 57 % účastníků nad 56 let a nejméně webové stránky využívají respondenti ve věku od 41 do 55 let v 52 % odpovědí.

Velmi rozdílné procentní zastoupení je u sociálních sítí. Rozdíly mezi jednotlivými věkovými kategoriemi jsou u tohoto informačního kanálu nejvyšší. Sociální sítě navštěvuje 88 % nejmladších respondentů, 74 % zástupců věkové kategorie 26 - 40 let, nejméně sociální sítě využívá kategorie respondentů ve věku 41 – 55 let a to jen 17 % účastníků a naopak větší podíl respondentů, kteří navštěvují sociální sítě je ve věkové kategorii nad 53 let, celých 23 %.

Jediný informační kanál, kde platí vzorec, že je nejvíce využívána nejstarší věkovou kategorií respondentů a naopak nejméně tou nejmladší, jsou tištěná média. Tisk využívá celkem 71 % respondentů ve věku nad 56 let, dále 65 % účastníků ve věku 41 – 55 let, ve skupině mezi 26 – 40 lety. Nejméně se o tištěná média zajímají respondenti ve věkové kategorii 18 – 25 let a to pouze 13 % účastníků dotazníkového šetření.

Výrazný rozdíl je v počtu respondentů ve věkové kategorii 18-25 let při srovnání počtu účastníků výzkumu kteří čtou úřední desku města (30 respondentů) a počet osob, které v dotazníku označili navštěvování webových stránek města (65 respondentů ze skupiny 18 – 25 let). Ve všech ostatních věkových skupinách je rozdíl mezi počty respondentů, kteří čtou úřední desku a těmi, kteří navštěvují webové stránky města minimální. Z těchto údajů se dá vyvodit, že mladší respondenti výzkumu na webových stránkách města hledají často jiné informace než právní předpisy města, zatímco starší věkové skupiny pravděpodobně při návštěvě webových stránek města prohlížíjí i sekci Úřední desky.

**Graf č. 21 Procentní zastoupení jednotlivých informačních kanálů dle věku zúčastněných respondentů**



Zdroj: Vlastní zpracování dotazníkového šetření.

#### **9.4.10. Vliv alternativních způsobů zveřejňování právních předpisů města na zájem občanů o normy vydávané městem Klatovy**

Podle dat získaných dotazníkovým šetřením se o právní předpisy města vůbec nezajímá 40 respondentů, což činí 18,5 % zúčastněných občanů. Zájem a občasný zájem označilo 81,5 %. Celkem 38 % respondentů by mělo rádo informace o normotvorbě města ve formě e-mailových zpráv a 33 % účastníků vyhovují aktuální informační kanály, 15 % respondentů by přivítalo informace na sociálních sítích. Zbývajících 14 % respondentů označilo jako vyhovující způsob informování prostřednictvím místních a regionálních tiskovin.

Kromě respondentů volících informace v tisku celých 86 % respondentů volilo způsoby získávání informací o právních předpisech města formou, kterou musí sami aktivně vyhledávat (úřední desky města) a nebo jsou tyto informace směřovány na jejich e-mailové adresy a profily na sociálních sítích, z čehož je možné dovodit, že 86 % účastníků výzkumu by se případně možnosti volby způsobu získávání informací o právní předpisy vydané městem pravděpodobně zajímalo.

Pouze 14 % respondentů označilo informace v tisku, která je jedinou formou informování, která není adresována přímo konkrétním občanům a čtení místních a regionálních tiskovin nemusí nijak souviset se zájmem o právní předpisy města, které v nich mohou být zveřejňovány.

Z výše uvedených skutečností je možné dovodit, že alternativní způsoby získávání informací o právních předpisech města by mírně zvýšily zájem občanů.

#### **9.4.11. Pohled představitelů města Klatovy**

Pro zjištění postoje města v oblasti zájmu občanů o obecně závazné vyhlášky a nařízení bylo osloveno celkem 6 členů zastupitelstva města z nichž jeden je současně členem rady města. Celkem 4 zastupitelé byli ochotni vyjádřit se k provedenému výzkumu a jeho výsledkům. Dále bylo osloveno 5 zaměstnanců městského úřadu a dva z oslovených zaměstnanců souhlasili s rozhovorem<sup>115</sup> o provedeném dotazníkovém šetření a jeho výsledcích. Všichni zastupitelé a zaměstnanci města trvali na anonymitě jejich odpovědí a názorů.

Ze čtyř zúčastněných zastupitelů jsou 3 z nich členy zastupitelstva města a jeden členem rady, přičemž jen jeden ze zastupitelů je zvolen už ve druhém volebním období. Jediný zúčastněný člen rady je zastupitelem a zároveň radním poprvé. Všichni zúčastnění zastupitelé jsou ve věku mezi 45 až 55 lety, tři mají vysokoškolské vzdělání (mezi nimi i člen rady) a jeden zastupitel má střední odborné vzdělání s maturitou.

Oba zúčastnění zaměstnanci městského úřadu v Klatovech jsou ve věku od 45 do 50 let a oba mají středoškolské vzdělání s maturitou, nepracují ve vedoucích pozicích.

#### **Rozhovory se členy zastupitelstva města**

Tři ze čtyř zastupitelů, kteří se zúčastnili polostrukturovaných rozhovorů jsou toho názoru, že se občané o právní předpisy města nezajímají, nebo se zajímají jen ve velmi

---

<sup>115</sup> Polostrukturovaný rozhovor viz příloha č. 14

omezené míře. Pouze jediný zastupitel si myslí, že občané se o předpisy, které město vydává opravdu zajímají. Všichni čtyři zastupitelé shodně uvedli, že si nemyslí, že by vzdělání občanů mělo vliv na jejich zájem či nezájem o právní předpisy města. Uváděli názory, že se jedná o individuální rozhodnutí obyvatel bez vlivu na úroveň a stupeň vzdělání. Tři z oslovených zastupitelů vyjádřili názor, že více se o předpisy města zajímají spíše starší obyvatelé, uváděli nad 40 let, zatímco z dotazníkového šetření nevyplývala souvislost se zájmem respondentů o právní předpisy města v souvislosti s jejich věkem. Z dotazníkového šetření mezi obyvateli vyplynulo, že pouze jedna pětina respondentů se o právní předpisy vůbec nezajímá. Opět tři ze čtyř dotazovaných zastupitelů si myslí, že občané nečtou úřední desku. Z výzkumu však vyplynulo, že úřední desku čte 35 % občanů a dalších 27 % občanů čte úřední desku alespoň občas.

Dotazovaní zastupitelé, všichni čtyři, předpokládali souvislost se vzděláním a zájmem občanů o obecní právní předpisy. Dva z nich předpokládali výrazně vyšší zájem mezi vysokoškolsky vzdělanými respondenty výzkumu a minimální zájem mezi občany se základním případně středním odborným vzděláním. Další dva zastupitelé, včetně člena rady města vyjádřili svůj názor, že rozdíl mezi zájmem občanů o normotvorbu města s jejich vzděláním bude, ale rozdíly nejsou výrazné. Po vyjádření těchto názorů byl všem zastupitelům předložen graf č. 13 (zájem respondentů o právní předpisy města dle nejvyššího dosaženého vzdělání).<sup>116</sup> Z tohoto grafu je patrné, že rozdíl mezi zájmem obyvatel v souvislosti s jejich nejvyšším dosaženým vzděláním je, ale ze získaných primárních dat z dotazníkového šetření není možné predikovat žádné pravidlo či přímou úměru mezi různými stupni vzdělání obyvatel, tak jak to předpokládali dotazovaní zastupitelé. Poté, co zastupitelé viděli v grafu výsledky dotazníkového šetření se všichni shodli, že záleží individuálně na každém z občanů, zda se chtějí nebo nechtějí o normotvorbu města zajímat.

V dotazníkovém šetření bylo zjištěno, že občané celkem v 53 % pravidelně získávají informace o právních předpisech města přes internet. Jako další alternativní způsob, kterým by rádi byli informováni o nových právních předpisech města uvedli v 38 % odpovědí, že by uvítali možnost informování prostřednictvím informačních e-mailů. Tato varianta informování občanů je podle názoru zastupitelů města, celkem tři ze čtyř dotazovaných, proveditelná v teoretické rovině. Pro IT oddělení by neměl být problém

---

<sup>116</sup> Graf č. 13 – viz strana 63

nastavit podobnou službu například na webových stránkách města, kde by se k odběru informačních e-mailů občané mohli přihlásit, problém však zastupitelé vidí v časové a finanční náročnosti takového projektu. Správa kontaktních adres občanů a pravidelné zasílání e-mailových zpráv občanů by zaměstnalo alespoň částečně jednoho zaměstnance IT oddělení, čímž by vzrostly finanční náklady pro město. Zastupitelé také uváděli, že by se jednalo o investici s velmi nejistým výsledkem. Náklady na správu a funkčnost systému informačních e-mailů by byly vždy vynaloženy a nikde není jistota, že občané jimž by byly e-maily odesílány je budou skutečně číst, mohou je rovnou smazat či považovat za spam a náklady na rozeslání e-mailu by tak byly vynaloženy zbytečně. Jeden ze zastupitelů označil informační e-maily rovnou jako nesmysl. Dle jeho názoru si lidé stejně většinu e-mailů ani nečtou a spousta občanů je ani nemá či nepoužívá, stejně jako on sám.

Jako nereálnou a především neúčelnou variantu posoudili opět tři zastupitelé i možnosti informovat občany o normotvorbě města prostřednictvím sociálních sítí. Podle názoru zastupitelů sociální sítě využívají pouze velmi mladí občané, kteří se o právní normy města příliš nezajímají. Sdělení výsledku vyhodnocení dotazníkového šetření, že 23 % respondentů nad 56 let navštěvují sociální sítě oslovené zastupitele překvapilo, ale i tak trvali na tom, že informace o právních předpisech města na sociální síti typu facebook.com jsou k ničemu. Podle hodnocení zastupitelů slouží sociální sítě k zábavě a komunikaci mezi uživateli a ne k praktickým a formálním účelům. Posední ze zastupitelů označil sociální sítě za „hračku pro děti a mladé lidi, která za pár let omrzí“. Naopak jako jediný, tento člen zastupitelstva považuje jako účelné informovat obyvatele města o nových právních předpisech v tisku, sám ovšem ihned vyjádřil pochybnosti nad tím, jak by se takováto „inzerce města“ financovala.<sup>117</sup>

Informování o nových právních předpisech města prostřednictvím místního nebo regionálního tisku bylo všemi zastupiteli rezolutně odmítnuto. Jejich reakce na tento návrh byly ve třech případech ze čtyř shodné. Podle zastupitelů by náklady na prostor v komerčních tiskovinách by byly značným zásahem do rozpočtu města a i podle výsledků

---

<sup>117</sup> Na sociální síti facebook.com existuje stránka která se zaměřuje na město Klatovy, má téměř 5 000 označení „To se mi líbí“ a více než 29 000 počet návštěv této stránky. Stránka Klatovy sdružuje profily podniků, které jsou ve městě provozovány a obyvatele města. Jsou zde i informace o městě samotném, o historii města, partnerských městech v zahraničí i informace o možnostech kulturního vyžití ve městě i typech jak v Klatovech trávit volný čas.

<https://www.facebook.com/pages/Klatovy/105885546110792?fref=ts>

dotazníkového šetření by nemělo významný vliv investovat nemalé finanční prostředky do placeného prostoru v tisku na informovanost občanů.

Z rozhovorů se členy zastupitelstva města Klatovy vyplynulo, že současné způsoby zveřejňování a informování o právních předpisech města považují za dostatečné. Návštěvnost webových stránek města se každoročně zvyšuje a podle názoru oslovených zastupitelů si ten občan, kterého normotvorba města zajímá najde způsob, jak si moci obecně závaznou vyhlášku či nařízení přečíst. Na webových stránkách mají občané možnost najít si všechny platné obecně závazné vyhlášky a nařízení města, u fyzické úřední desky je možnost náhledu na starší právní normy omezena, ale pokud má občan o některý dříve vydaný právní předpis města zájem, má možnost si tuto normu přečíst na městském úřadě nebo si požádat o opis tohoto předpisu.

### **Rozhovory se zaměstnanci městského úřadu**

Rozhovorů se zúčastnili pouze dva z oslovených zaměstnanců městského úřadu Klatovy. Oba zaměstnanci města, kteří souhlasili s polostrukturovaným rozhovorem jsou ve věku 45-50, mají střední odborné vzdělání a nepracují ve vedoucích pozicích městského úřadu Klatovy. Rozhovory se zaměstnanci města proběhly až po rozhovorech se členy zastupitelstva obce a odpovědi zaměstnanců se ve většině shodovali s názory zastupitelů.

Zájem obyvatel města o právní předpisy města v závislosti na nejvyšším dosaženém vzdělání oslovení zaměstnanci předpokládali podobně jako zastupitelé, ale jejich předpoklad souvislosti byl směřován spíše na souvislost vysokoškolského vzdělání respondentů a výrazně vyššího zájmu o právní předpisy města než u ostatních stupňů vzdělání. Oba oslovení zaměstnanci si však myslí, že zájem obyvatel o normotvorbu města je v realitě nižší než jaký ukázala data z provedeného výzkumu.

V otázkách alternativních způsobů informování obyvatel města o právních normách byli oslovení zaměstnanci mnohem více skeptičtí než zastupitelé. Podle názoru zaměstnanců nemá smysl realizovat další způsoby zprostředkování informací občanům, než správa tradiční úřední desky a webových stránek města. Informovanost obyvatel o předpisech vydávaných městem Klatovy se s novými informačními kanály nezvýší, pouze takové akce budou stát město finanční prostředky, které by se daly lépe využít jinde. Občany preferované informační e-maily by pouze upozornily na nový předpis ty občany, kteří se o právní normy města zajímají i nyní a bez upozornění, pro ostatní občany města by tyto informace nepřinesly užitek a některé občany by pravděpodobně i obtěžovaly.

## **9.5. Zhodnocení hypotéz**

V cíli diplomové práce jsou stanoveny hypotézy, které mají být potvrzeny nebo vyvráceny na základě primárních dat získaných ve výzkumu provedeném dotazníkovým šetřením.

První hypotézou je tvrzení, že nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na zájem obyvatel o právní předpisy vydávané obcí. Z dat z vyhodnocených dotazníků jsou patrné rozdíly mezi obyvateli rozčleněnými podle nejvyššího dosud dosaženého vzdělání, ale ze zkoumaného vzorku obyvatel města Klatovy není možné stanovit jasné pravidlo, podle kterého by bylo možné predikovat jak se budou občané s určitým stupněm vzdělání zajímat o právní normy města. Není tedy možné prohlásit, že například vysokoškoláci se vždy zajímají o právní normy města více než osoby se základním či středním odborným vzděláním.

Druhá hypotéza tvrdí, že zveřejňování obecně závazných vyhlášek a nařízení obcí na internetu, jinde než na oficiálních webových stránkách obce, by zvýšilo jejich čtení a informovanost občanů. Celkově se o právní předpisy zajímá nebo občas zajímá 176 respondentů z 216 účastníků, což představuje 81 % účastníků. Úřední desku čte 62 % zúčastněných občanů. Z rozdílu mezi respondenty, kteří uvedli, že se o normotvorbu města zajímají je patrné, že informace o právních předpisech města tyto respondenti čerpají z jiných zdrojů a z tohoto zjištění lze předpokládat i pozitivní dopady na informovanost občanů. Každá forma informací o právních předpisech města, která je šířena, kromě tradičního zveřejnění na úředních deskách, může zvýšit informovanost obyvatel města.

## **9.6. Návrh opatření**

Na základě získaných dat a názorů obyvatel města i názorů představitelů obecního zastupitelstva a zaměstnanců městského úřadu Klatovy preferují občané města Klatovy informování o právních předpisech formou informačních e-mailů a obecně je více využívaným přístupem k informacím o právních normách města internet než fyzická forma úřední desky. Proto by se město Klatovy a pokud bychom předpokládali podobné chování občanů i v dalších obcích České republiky, pak i další obce, zaměřit především na možnosti sdělování informací o vydávání vlastních právních předpisů občanů prostřednictvím internetu a to buď formou informačních e-mailů, které preferovali respondenti provedeného výzkumu nebo jiným, vlastním způsobem sdělování informací občanům pro ně přijatelnou formou a v co nejméně komplikované podobě.



## 10. Závěr

Diplomová práce je zaměřena na problematiku obecně závazných vyhlášek a nařízení v obcích. Obecně závazné vyhlášky jsou právním předpisem vydávaným v samostatné působnosti obce, jejíž samosprávu zaručuje obcím Ústava České republiky. Nařízení obcí jsou základním právním předpisem na úrovni obce vydávané v přenesené působnosti, tedy na základě dalšího zákonného zmocnění, v přenesené působnosti obce vykonávají státní správu.

V teoretické části práce byly definovány základní pojmy, jako jsou veřejná a státní správa, samospráva, obec, pojmy obecně závazné vyhlášky a nařízení obce a právní úprava problematiky novotvorby obcí, které se týkají postupů a pravidel tvorby, přijímání a zveřejňování právních předpisů obce. Dále je v diplomové práci rozpracován dozor a kontrola nad obecně závaznými vyhláškami a nařízeními obce, realizace právních norem obce a následně i postup pro zrušení právní normy obce, která je v rozporu se zákonem.

V praktické části diplomové práce bylo zkoumáno pomocí dotazníkového šetření, jak se občané města Klatovy zajímají o právní předpisy vydané městem, zda existuje souvislost mezi jejich zájmem o obecní normotvorbu a vzděláním kterého dosáhli a také zda by informování občanů i jinou formou než vyvěšením obecně závazné vyhlášky nebo nařízení obce na úřední desku zvýšilo informovanost občanů o právních normách města.

Dotazníkové šetření bylo prováděno rozdáváním papírových dotazníků, kterých se z rozdaných 350 kusů vrátilo k vyhodnocení 140, tedy přesně 40% návratnost. Kromě papírových dotazníků byly dotazníky rozeslány také prostřednictvím elektronické pošty a sociální sítě facebook.com. U elektronické formy komunikace nebylo možné určit návratnost dotazníků od oslovených občanů, ale k vyhodnocení bylo přijato dalších 76 vyplněných dotazníků. Celkem se výzkumu zúčastnilo 216 respondentů. Všichni respondenti mají trvalé bydliště v západočeském městě Klatovy a jsou starší 18 let. Mezi respondenty převládaly ženy, konkrétně se šetření zúčastnilo 142 žen a 74 mužů, což se rovná 65% zastoupení žen.

Nejvíce zastoupenou věkovou kategorií ve výzkumu je skupina respondentů ve věku mezi 18 – 25 lety. Z celkových 216 respondentů je na výzkumu skupina 18 - 25 let zastoupena 94 občany, dále skupiny 26 – 40 let (53 respondentů) a 41 – 55 let (48 respondentů) tvoří zhruba stejně zastoupené věkové kategorie, nejméně početnou skupinou jsou respondenti nad 56 let, kterých se zúčastnilo 21. Zajímavá je disproporce mezi

preferovanou formou výzkumu v jednotlivých věkových kategoriích. Nejmladší respondenti v téměř 45 % případů odevzdali vyplněné dotazníky prostřednictvím elektronické komunikace, nejstarší věková kategorie respondentů nad 56 let využila variantu odevzdání dotazníku přes internet v 38 % případů, zatímco kategorie účastníků výzkumu ve věku 26 – 40 let spolu s kategorií 41 – 55 let elektronické odevzdání zvolily jen v necelých 24 % případů a více preferovali papírovou formu dotazníku. Podobně disproporční je i volba mezi elektronickou a papírovou podobou dotazníku mezi respondenty rozdělenými podle pohlaví. Muži mají téměř rovnoměrné zastoupení u obou variant, papírový dotazník vyplnilo 36 mužů a elektronický 38 mužů, zatímco ženy papírovou formu dotazníku zvolily ve 104 případech a elektronicky zaslaly pouze 38 dotazníků, papírový dotazník tedy zvolilo více než 73 % zúčastněných žen.

Zájem a občasný zájem o právní předpisy města v šetření projevilo celkem 81,5 % dotazovaných, s tím, že muži častěji, konkrétně v 60 %, označili pravidelný zájem o normotvorbu města, naproti tomu ženy více označovaly občasný zájem, pravidelně se o právní normy města zajímá 38 % zúčastněných žen.

Úřední desku čte podle dat získaných z dotazníkového šetření celkem 35 % respondentů a občas úřední desku čte dalších 27 % respondentů. V součtu se celkem 62 % účastníků řízení alespoň občas na úřední desku podívá, zbývajících 38 % respondentů úřední desku nečte. Již bylo uvedeno, že se o právní předpisy města zajímá 81,5 % respondentů, ale pouze 62 % účastníků dotazníkového šetření čte úřední desku. Z těchto údajů je možné dovodit, že informace o obecních právních předpisech čerpají tito respondenti i jinde než z oficiálních informačních zdrojů města.

Respondenti výzkumu byli tázáni i na jejich preferenci formy úřední desky, tedy zda raději čtou klasickou úřední desku nebo preferují elektronickou podobu úřední desky. Téměř polovina z těch respondentů, kteří úřední desku čtou nebo čtou alespoň občas, dává přednost úřední desce na internetu. Respondenti, kteří navštěvují webové stránky města s úřední deskou spolu s respondenty, kteří kombinují fyzickou a elektronickou úřední desku, tvoří téměř polovinu všech zúčastněných občanů, konkrétně 47 %, zatímco pouze fyzickou úřední desku čte jen 15 % ze všech respondentů.

Jednou z hypotéz dotazníkového šetření bylo potvrzení nebo vyvrácení předpokladu, že nejvyšší dosažené vzdělání respondentů nesouvisí s jejich zájmem o právní předpisy města. Respondenti, kteří dosud dosáhli pouze základního vzdělání ve

100 % odpovědí označili, že se o právní předpisy města zajímají, jedná se ale pouze o 3 účastníky šetření a tvoří ve výzkumu jen 1 % respondentů. Druhou nejméně zastoupenou skupinou jsou respondenti s vyšším odborným vzděláním, kterých 5 % z celkového vzorku 216 respondentů. Střední odborné vzdělání má 17 % účastníků šetření, další skupinou jsou vysokoškoláci, kterých je ve výzkumu 36 % a nejvíce respondentů je ve skupině občanů se středním odborným vzděláním s maturitou, konkrétně 41 %. Respondenti se středním odborným vzděláním se o právní předpisy města zajímají v 88,9 % pravidelně nebo alespoň občas, respondenti se středním odborným vzděláním s maturitou se o právní normy města zajímají v 91 % odpovědí, účastníci s vyšším odborným vzděláním se zajímají a občas zajímají o normotvorbu města v 72 % případů a nakonec vysokoškolsky vzdělaní účastníci šetření projeví zájem o právní předpisy města ve většině odpovědí, konkrétně to bylo téměř 93 % respondentů.<sup>118</sup>

Závěrem je zjištění různé úrovně zájmu o právní předpisy města mezi skupinami respondentů dělených podle jejich dosud nejvyššího dosaženého vzdělání. Mezi zjištěnými výsledky nejsou zásadně velké rozdíly a ze zjištěných dat není možné určit jasné pravidlo, podle kterého by se u dalších občanů dal predikovat zájem o právní předpisy, pokud známe jejich vzdělání.

V šetření se respondenti vyjadřovali k tomu, jaké informační kanály využívají. Nejčastěji zmiňované zdroje mezi respondenty výzkumu byly úřední deska obce a webové stránky města. Webové stránky města Klatovy navržené velmi přehledně, jednoduše a jsou velmi logicky a intuitivně uspořádány. I občan, který se chce dozvědět konkrétní informaci o právním předpisu města či další informace o městě nebo místních událostech a webové stránky [www.klatovy.cz](http://www.klatovy.cz) navštíví poprvé, získá velmi rychle orientaci ve struktuře a členění webu a snadno najde požadované informace.

Druhou hypotézou dotazníkového šetření bylo, že zveřejňování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce na internetu, jinde než na oficiálních webových stránkách obce by zvýšilo jejich čtení a informovanost občanů. Z dat získaných ve výzkumu vyplynul největší zájem občanů o možnost získávání informací o právních předpisech města prostřednictvím informačních e-mailů, tento způsob získávání informací by si přálo téměř 44 % respondentů, aktuální informační kanály vyhovují 31% respondentů. Informace o právních normách města na sociálních sítích by uvítalo pouze 14,5 % účastníků

---

<sup>118</sup> Přehledně jsou výše uvedené údaje znázorněny v grafu č. 11 na straně 62 a v grafu č. 13 na straně 63 DP.

dotazníkového šetření a informace v tisku zvolilo nejméně respondentů, konkrétně 13 % účastníků.

Každá informace o právních normách, která bude občanům zprostředkována pro ně přijatelnou formou zvýší jejich informovanost a z výše uvedených skutečností je možné dovodit, že alternativní způsoby získávání informací o právních předpisech města by zvýšily zájem občanů a jejich informovanost o právních předpisech města.

Část diplomové práce, přesněji část praktické části práce byla věnována i názorům představitelů města Klatovy, konkrétně se jednalo o 4 členy městského zastupitelstva, z nichž jeden je současně i členem rady a dále dva zaměstnance městského úřadu.

Z vyjádření zástupů města vyplynulo, že považují současné informování občanů města Klatovy formou tradičního vyvěšování předpisů města na úřední desce a elektronické variantě úřední desky na webových stránkách města, za dostatečné. Názor občanů s návrhem informačních e-mailů byl zástupci města odmítnut kvůli finanční náročnosti navrhovaného způsobu informování a jejich nedůvěry ve zvýšení skutečné informovanosti obyvatel. Předpokládají, že informovanost obyvatel by se buď nezvýšila vůbec nebo by nárůst informovanosti byl jen minimální a nevyvážil by vynaložené finanční prostředky. Zastupitelé neplánují navrhovat v této problematice žádné změny. Stejný postoj jako členové zastupitelstva města mají i zaměstnanci městského úřadu Klatovy a nehodlají předložit zastupitelstvu podnět na úpravu způsobů zveřejňování právních norem města.

Z důvodů uvedených průběžně v textu diplomové práce musím vyvrátit první hypotézu dotazníku, tedy že nejvyšší dosažené vzdělání respondentů nemá vliv na jejich zájem o právní předpisy vydávané obcí. Druhá hypotéza dotazníku byla potvrzena, informovanost občanů o právních předpisech by se pravděpodobně zvýšila, pokud by existovali i další informační kanály kromě současné úřední desky a webových stránek města.

Na základě informací zjištěných ve výzkumu a současně i podle názorů, které občané uváděli v prostoru pod dotazníkem je možné městu Klatovy navrhnout zřízení dalších alternativních způsobů informování občanů o právních předpisech, které jsou v Klatovech vydávány. Jednou alternativou mohou být respondenty preferované informační e-maily, které mohou obsahovat již samotný právní předpis, případně mohou fungovat jako upozornění, aby se občané podívali na konkrétné webovou stránku a byli tak

o nové právní normě včas informování nebo si město může nechat provést vlastní průzkum a na základě informací, které z něj získá, zvolit jiný informační kanál, který by byl pro účel informování o právních předpisech města nejvhodnější.

## Seznam použitých zdrojů:

### Literatura:

BALÍK, S., Komunální politika, Obce, aktéři a cíle místní politiky, 1. vydání, Praha: Grada Publishing, a. s., 2009, 256 s. ISBN 978-80-247-2908-4.

ČMEJREK, J., KOPŘIVA, R., Základy veřejné správy. 1. vydání. Praha, Česká zemědělská univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta. 124 s. ISBN 978-80-213-1626-3.

GERLOCH, A., Teorie práva, 5. Vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, 308 s. ISBN 978-80-7380-233-2.

GROSPÍČ, J., SVOBODA, K., Místní právní předpisy a jejich tvorba, Nakladatelství VŠE, 2005, 138 str., ISBN 80-245-0892-3.

HENDRYCH, D, Základy správní vědy, 1 vydání, ALEKO Praha, 1992 , 134 str., ISBN 80-85341-30-1.

KADEČKA, S. Právo obcí a krajů v České republice. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2003, 425 s., ISBN 80-7179-794-4.

Kolektiv autorů, Úvod do regionálních věd a veřejné správy, 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, 455 s. ISBN 978-80-7380-086-4.

Kolektiv autorů, Úvod do regionálních věd a veřejné správy, 3. vyd., , 266 str., IFEC, 2001, ISBN 80-86412-08-3..

KOUDELKA, Z., Právní předpisy samosprávy, 2. aktualizované a přepracované vydání, Linde Praha a. s., 2008, ISBN 978-80-7201-690-7.

MATES, P, WOKOUN, R, Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy, 1. vydání, Prospektrum, Praha, 2011, 296 str. ISBN 80-7175-100-6.

NEMEC, J., OCHRANA, F., PAVEL, J., ŠAGÁT, V., Kontrola ve veřejné správě. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010. 160 s. ISBN 978-80-7357-558-8.

PODHRÁZKÝ, M., Přehled judikatury z oblasti samosprávy (územní a profesní). Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s. 2001, s. 540, ISBN 978-80-7357-687-5.

PRŮCHA, P., Místní správa, 1. vydání, Masarykova univerzita, Brno: 2011, 276 s. ISBN 978-80-210-5590-2.

SPIRIT, M, a kol., Základy právní vědy a veřejného práva, 1. Vydání, Prospektrum, Praha 1998, 376 str, ISBN 80-7175-070-0.

VALEŠ, L. a kol., Politologické aspekty veřejné správy. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006, 246 s., ISBN 80-7380-010-1.

Tvorba místních předpisů, ASPI, Meritum, 2005, ISBN 80-7357-121-8.

### **Právní předpisy:**

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ISBN 978-80-7208-808-9, ÚZ č. 791

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ISBN 978-80-7208-912-3, ÚZ č. 891

Další zákony z webových zdrojů:

- <http://www.uplnezneni.cz/>
- <http://business.center.cz/>
- <http://www.zakonyprolidi.cz/>

Zákon č. 2/1969 Sb., aktuální znění zákona č. 304/2008 Sb., Zákon upravující zřízení a činnost ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky

Zákon č. 84/1990 Sb. Zákon o právu shromažďovacím

Zákon č. 13/1997 Sb., Zákon o pozemních komunikacích

Zákon č. 240/2000 Sb., Krizový zákon

Zákon č. 86/2002 Sb., Zákon o ochraně ovzduší

Zákon č. 114/1992 Sb., Zákon o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 289/1995 Sb., Lesní zákon

Zákon č. 200/1990 Sb., Zákon o přestupcích

Zákon č. 400/2004 Sb., Správní řád

Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 181/1999 Sb., o přijetí evropské charty místní samosprávy

Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí.

**Internetové zdroje:**

<http://www.klatovy.cz>

<http://www.mvcr.cz>

<http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/home>

<http://www.usoud.cz/pruvodce-rizenim-o-ustavni-stiznosti/>

<http://www.uplnezneni.cz/>

<http://business.center.cz/>

<http://www.zakonyprolidi.cz/>

**Obecně závazné vyhlášky a nařízení obcí:**

Úřední deska města

Zveřejňování právních předpisů způsobem umožňujícím dálkový přístup  
(<http://www.klatovy.cz/mukt/urednideska.asp>).



## **Přílohy:**

### **Příloha č. 1**

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)  
Pravomoc zastupitelstva obce  
§ 84

- (1) Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce (§ 35 odst. 1).
- (2) Zastupitelstvu obce je vyhrazeno
  - a) schvalovat program rozvoje obce,
  - b) schvalovat rozpočet obce a závěrečný účet obce,
  - c) zřizovat trvalé a dočasné peněžní fondy obce,
  - d) zřizovat a rušit příspěvkové organizace a organizační složky obce, schvalovat jejich zřizovací listiny,
  - e) rozhodovat o založení nebo rušení právnických osob, schvalovat jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakládací smlouvy a stanovy a rozhodovat o účasti v již založených právnických osobách,
  - f) delegovat zástupce obce, s výjimkou § 102 odst. 2 písm. c), na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast,
  - g) navrhopvat zástupce obce do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, a navrhopvat jejich odvolání,
  - h) vydávat obecně závazné vyhlášky obce,
  - i) rozhodovat o vyhlášení místního referenda,
  - j) navrhopvat změny katastrálních území uvnitř obce, schvalovat dohody o změně hranic obce a o slučování obcí,
  - k) určovat funkce, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni,
  - l) zřizovat a rušit výbory, volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce,
  - m) volit z řad členů zastupitelstva obce starostu, místostarosty a další členy rady obce (radní) a odvolávat je z funkce, stanovit počet členů rady obce, jakož i počet dlouhodobě uvolněných členů tohoto zastupitelstva, zřizovat a zrušovat výbory, volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce,
  - n) stanovit výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce,
  - o) zřizovat a zrušovat obecní policii,
  - p) rozhodovat o spolupráci obce s jinými obcemi a o formě této spolupráce,
  - r) rozhodovat o zřízení a názvech částí obce, o názvech ulic a dalších veřejných prostranství,
  - s) udělovat a odnímat čestné občanství obce a ceny obce,
  - t) stanovit zásady pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva obce,
  - u) rozhodovat o peněžitých plněních poskytovaných fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce, za výkon funkce členů výborů,
  - v) plnit úkoly stanovené zvláštním právním předpisem,
  - x) rozhodovat o zřízení, sloučení, splnutí, rozdělení a zrušení veřejného neziskového ústavního zdravotnického zařízení, navrhopvat zástupce do jeho dozorčí rady a rozhodovat o převodu vlastnického práva k majetku, s nímž hospodáří veřejné neziskové ústavní zdravotnické zařízení nebo o jeho pronájmu v případech, kdy to stanoví zvláštní právní předpis.
- (3) Není-li zřízena rada obce, vydává nařízení obce zastupitelstvo obce.

- (4) Zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.
- (5) Zastupitelstvo obce rozhoduje o zrušení usnesení rady obce, jsou-li mu předložena k rozhodnutí podle § 105 odst. 1.

## § 85

Zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o těchto majetkoprávních úkonech:

- a) nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce,
- b) poskytování věcných darů v hodnotě na 20 000 Kč a peněžitých darů ve výši nad 20 000 Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce,
- c) poskytování dotací nad 50 000 Kč v jednotlivých případech občanským sdružením, humanitárním organizacím a jiným fyzickým nebo právnickým osobám působícím v oblasti mládeže, tělovýchovy a sportu, sociálních služeb, podpory rodin, požární ochrany, kultury, vzdělávání a vědy, zdravotnictví, protidrogových aktivit, prevence kriminality a ochrany životního prostředí,
- d) uzavření smlouvy o sdružení a poskytování majetkových hodnot podle smlouvy o sdružení, jehož je obec účastníkem,
- e) peněžité i nepeněžité vklady do právnických osob,
- f) vzdání se práva a prominutí pohledávky v hodnotě vyšší než 20 000 Kč,
- g) zastavení movitých věcí nebo práv v hodnotě vyšší než 20 000 Kč,
- h) dohody o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců,
- i) postoupení pohledávky vyšší než 20 000 Kč,
- j) uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru nebo půjčky, o poskytnutí dotace, o převzetí dluhu, o převzetí ručitého závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o sdružení,
- k) zastavení nemovitých věcí,
- l) vydání komunálních dluhopisů.

## Příloha č. 2

### Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) § 102

- (1) Rada obce připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva obce a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení.
- (2) Radě obce je vyhrazeno:
  - a) zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce,
  - b) plnit vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce (§ 84 odst. 2),
  - c) rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti,
  - d) vydávat nařízení obce,
  - e) projednávat a řešit návrhy, připomínky a podněty předložené jí členy zastupitelstva obce nebo komisemi rady obce,
  - f) stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizovat a zrušovat odbory a oddělení obecního úřadu (§ 109 odst. 2),
  - g) na návrh tajemníka obecního úřadu jmenovat a odvolávat vedoucí odborů obecního úřadu v souladu se zvláštním zákonem,
  - h) zřizovat a zrušovat podle potřeby, komise rady obce (dále jen „komise“), jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy,
  - i) kontrolovat plnění úkolů obecním úřadem a komisemi v oblasti samostatné působnosti obce,
  - j) stanovit celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a v organizačních složkách obce,
  - k) ukládat pokuty ve věcech samostatné působnosti obce (§ 58); tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu zcela nebo zčásti,
  - l) přezkoumávat na základě podnětů opatření přijatá obecním úřadem v samostatné působnosti a komisemi,
  - m) rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela, nebo z části,
  - n) stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností,
  - o) schvalovat organizační řád obecního úřadu,
  - p) plnit úkoly stanovené zvláštním zákonem.
- (3) Rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo nevyhradilo. Rada obce nemůže svěřit starostovi ani obecnímu úřadu rozhodování v záležitostech podle odstavce 2 s výjimkou záležitostí uvedených v odstavci 2 písm. k) a m).
- (4) V obcích, kde starosta vykonává pravomoc rady obce (§ 99 odst. 2), je zastupitelstvu obce vyhrazeno též rozhodovat ve věcech vedených v odstavci 2 písm. c), d), f), j), a l).
- (5) Je-li rada obce odvolána jako celek a není-li současně s tím zvolena nová rada obce, vykonává dosavadní rada obce svou pravomoc až do zvolení nové rady obce.

## § 102 a

- (1) Rada obce vykonává své pravomoci podle tohoto zákona i po ukončení funkčního období zastupitelstva obce až do zvolení nové rady obce nebo do zvolení starosty obce v případě, že se rada obce nevolí (§ 99 odst. 3).
- (2) Jestliže soud vyhoví návrhu na neplatnost voleb nebo hlasování, je rada obce ode dne právní moci rozhodnutí soudu do dne, ve kterém se koná ustavující zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce, kromě pravomocí stanovených v odstavci 1, oprávněna stanovit pravidla rozpočtového provizoria a schvalovat rozpočtová opatření.
- (3) Jestliže nedošlo ke zvolení zastupitelstva obce, protože okrsková volební komise neodevzdala zápis o průběhu a výsledku hlasování, vykonává rada obce ode dne následujícího po dni, ve kterém končila lhůta okrskové volební komise k odevzdání zápisu o průběhu a výsledku hlasování, do dne, ve kterém se koná ustavující zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce, pravomoci podle odstavce 2.
- (4) V obcích v nichž rada obce nebyla před ukončením funkčního období zastupitelstva obce volena (§ 99 odst. 3), vykonává její pravomoci v období podle odstavce 1 dosavadní starosta (§ 107). Ustanovení odstavců 2 a 3 se použijí obdobně.

### Příloha č. 3

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

Starosta

§ 103

- (1) Starosta zastupuje obec navenek.
- (2) Starostu a místostarostu (místostarosty) volí do funkcí zastupitelstvo obce z řad svých členů. Starosta a místostarosta musí být občanem České republiky. Za výkon své funkce odpovídají zastupitelstvu obce.
- (3) Starosta jmenuje a odvolává se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu v souladu se zvláštním zákonem a stanoví jeho plat podle zvláštních předpisů, bez souhlasu ředitele krajského úřadu je jmenování a odvolání tajemníka obecního úřadu neplatné.
- (4) Starosta
  - a) odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok (§ 42),
  - b) plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce a stanoví jim plat podle zvláštních předpisů, pokud není v obci tajemník obecního úřadu; vedoucí odboru jmenuje, odvolává a stanoví jim plat, jen není-li zřízena rada obce,
  - c) může po projednání s ředitelem krajského úřadu svěřit komisi výkon přenesené působnosti v určitých věcech,
  - d) může požadovat po Policii České republiky spolupráci při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku,
  - e) odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce,
  - f) zabezpečuje výkon přenesené působnosti v obcích, kde není tajemník obecního úřadu,
  - g) rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce svěřených mu radou obce,
  - h) plní další úkoly stanovené tímto zákonem a zvláštními zákony,
  - i) plní obdobné úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči uvolněným členům zastupitelstva a tajemníkovi obecního úřadu.
- (5) Starosta svolává a zpravidla řídí zasedání zastupitelstva obce a rady obce, podepisuje spolu s ověřovateli zápis z jednání zastupitelstva obce a zápis z jednání rady obce.
- (6) Je-li starosta ze své funkce odvolán nebo se funkce vzdal a není-li současně zvolen nový starosta, vykonává jeho pravomoc až do zvolení starosty místostarosta, kterého určilo zastupitelstvo obce k zastupování starosty nebo byl-li tento místostarosta z funkce odvolán nebo se funkce vzdal současně se starostou, pověří zastupitelstvo obce výkonem pravomoci starosty některého z členů zastupitelstva obce.

#### **Příloha č. 4**

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)  
§ 110 odst. 4

Tajemník obecního úřadu

- a) zajišťuje výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřeny radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce,
- b) plní úkoly uloženy mu zastupitelstvem obce, radou obce nebo starostou,
- c) stanoví podle zvláštních právních předpisů platy všem zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu,
- d) plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu,
- e) vydává spisový řád, skartační řád a pracovní řád obecního úřadu a další vnitřní směrnice obecního úřadu, nevydává-li je rada obce.

#### **Příloha č. 5**

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)  
§ 58

- (1) Obec může uložit pokutu až do výše 10 000 Kč právnické osobě a fyzické osobě, která je podnikatelem, a
  - a) odmítne strpět bezúplatné připevnění tabulky s označením ulice nebo jiného veřejného prostranství na své nemovitosti nebo v blízkosti tabulky s označením umístí jiný nápis,
  - b) úmyslně poškodí, odstraní nebo zakryje tabulku s označením ulice nebo jiného veřejného prostranství, nebo
  - c) neoznačí budovu čísly stanovenými obecním úřadem.
- (2) Obec může uložit pokutu až do výše 100 000 Kč osobě uvedené v odstavci 1, která neudrzuje čistotu a pořádek na pozemku, který užívá nebo vlastní, tak, že naruší vzhled obce.
- (3) Obec může uložit pokutu až do výše 200 000 Kč osobě uvedené v odstavci 1, která znečistí veřejné prostranství, naruší životní prostředí v obci nebo odloží věc mimo vyhrazené místo.
- (4) Obec může uložit pokutu až do výše 200 000 Kč osobě uvedené v odstavci 1, která porušila povinnost stanovenou právním předpisem obce.
- (5) Při stanovení výše pokuty podle odstavců 1 až 4 obec přihlíží zejména k povaze, závažnosti, době trvání a následkům protiprávního jednání.

#### **Příloha č. 6**

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)  
§ 59

- (1) Řízení o uložení pokuty lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy se orgán obce o porušení povinnosti dozvěděl, nejpozději však do 2 let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.
- (2) Pokutu podle § 58 nelze uložit, jestliže zákon stanoví za porušení povinností uvedených v § 58 vyšší sankci.
- (3) Uložení pokuty podle § 58 nezbavuje osobu, které byla uložena pokuta, povinnosti odstranit závadný stav ve lhůtě stanovené obcí s přihlédnutím k okolnostem případu.
- (4) Do běhu lhůta podle odstavce 1 se nezapočítává doba, po kterou se tentýž skutek vedlo trestní nebo přestupkové řízení podle zvláštního zákona.

## **Příloha č. 7**

„V České republice působí tyto ústřední orgány státní správy, v jejichž čele je člen vlády:

1. Ministerstvo financí,
2. Ministerstvo zahraničních věcí,
3. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy,
4. Ministerstvo kultury,
5. Ministerstvo práce a sociálních věcí,
6. Ministerstvo zdravotnictví,
7. Ministerstvo spravedlnosti,
8. Ministerstvo vnitra,
9. Ministerstvo průmyslu a obchodu,
10. Ministerstvo pro místní rozvoj,
11. Ministerstvo zemědělství,
12. Ministerstvo obrany,
13. Ministerstvo dopravy,
14. Ministerstvo životního prostředí.

V České republice působí tyto další ústřední orgány státní správy:

- 1) Český statistický úřad,
- 2) Český úřad zeměměřičský a katastrální,
- 3) Český báňský úřad,
- 4) Úřad průmyslového vlastnictví,
- 5) Úřad pro ochranu hospodářské soutěže,
- 6) Správa státních hmotných rezerv,
- 7) Státní úřad pro jadernou bezpečnost,
- 8) Národní bezpečnostní úřad,
- 9) Energetický regulační úřad,
- 10) Úřad vlády České republiky,
- 11) Český telekomunikační úřad.“<sup>119</sup>

---

<sup>119</sup> Zákon č. 2/1969 Sb., aktuální znění 304/2008 Sb., Zákon upravující zřízení a činnost ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, §1, 2

## **Příloha č. 8**

### **Počet členů zastupitelstva obce**

Počet zastupitelů je pak stanoven následovně (v případě, že zastupitelstvo neurčí jinak, je volen stejný počet zastupitelů jako v předchozím volebním období):

Počet obyvatel obce	Počet členů zastupitelstva obce
do 500 obyvatel	5 až 15 členů
nad 500 do 3 000 obyvatel	7 až 15 členů
nad 3 000 do 10 000 obyvatel	11 až 25 členů
nad 10 000 do 50 000 obyvatel	15 až 35 členů
nad 50 000 do 150 000 obyvatel	25 až 45 členů
nad 150 000 obyvatel	35 až 55 členů

Rozhodnutí zastupitelstva obce o počtu členů zastupitelstva v následujícím volebním období musí být zveřejněno na úřední desce obecního úřadu nejpozději do 2 dnů od jeho stanovení.

### **Povinnosti člena zastupitelstva obce**

„Člen zastupitelstva obce je povinen zúčastňovat se zasedání zastupitelstva obce, popřípadě zasedání jiných orgánů obce, je-li jejich členem, plnit úkoly, které mu tyto orgány uloží, hájit zájmy občanů obce a jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena váženost této funkce.“<sup>120</sup> Pokud některé skutečnosti nasvědčují možnému střetu zájmů (z jednání/rozhodnutí zastupitelstva by mohl mít prospěch, nebo naopak škodu, buď sám člen zastupitelstva nebo osoby jemu blízké nebo fyzická či právnická osoba, kterou zastupuje na základě udělené plné moci), je člen zastupitelstva tuto skutečnost povinen sdělit před zahájením jednání orgánu obce, který má konkrétní záležitost projednávat (daný orgán rozhodne o existenci nebo neexistenci důvodu pro vyloučení z projednávání a rozhodování konkrétní záležitosti).

---

<sup>120</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 83, odst. 1



## Příloha č. 9

Zastupitelstvo města Klatovy – volební období 2014 – 2018

<b>Rada města</b>	<b>Jméno</b>	<b>Volební strana</b>
	MUDr. Ondřej Jelínek	ČSSD
	Mgr. Věra Šlajsová	ČSSD
	Mgr. Dušan Kučera	ČSSD
	Mgr. Miroslav Karnet	ČSSD
	MUDr. Roman Kollros	ANO
	Pavel Strolený	ANO
	Ing. Jaromír Kalivoda	KSČM
	Jaroslav Reháč	KSČM
	Bc. Vlasta Komaňská	KSČM
(R)	<b>Mgr. Rudolf Salvetr (starosta)</b>	ODS
(R)	<b>Ing. Václav Chroust (místostarosta)</b>	ODS
(R)	MUDr. Miloš Chroust	ODS
(R)	Ing. Jiří Dio	ODS
	Aleš Buriánek	ODS
	Marie Hulešová	ODS
(R)	Petr Fiala	ODS
	Martin Mašek	ODS
	JUDr. Jiří Štancl	SNK-ED
	Mgr. Vlastimil Zwiefelhofer	SNK-ED
	Jan Papež	SNK-ED
	Ing. Ivan Baroch	SNK-ED
(R)	Ing. Jaroslav Nejdí	Nestraníci
(R)	Mgr. Věra Tomaierová	Nestraníci
	Jaroslav Pleticha	Nestraníci
(R)	MUDr. Michal Janek	TOP 09
(R)	<b>Ing. Martin Kříž (místostarosta)</b>	TOP 09
	Peter Pošefka	TOP 09

Zdroj: <http://www.klatovy.cz/mukt/slozenizastupitelstva.asp> staženo 19. 1. 2015

## Příloha č. 10

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

Hlava sedmá

Územní samospráva

### Čl. 99

Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.

### Čl. 100

- (1) Územní samosprávné celky jsou územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu. Zákon stanoví, kdy jsou správními obvody.
- (2) Obec je vždy součástí vyššího územního samosprávného celku
- (3) Vytvořit nebo zrušit vyšší územní samosprávný celek lze jen ústavním zákonem.

### Čl. 101

- (1) Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.
- (2) Vyšší územní samosprávný celek je samostatně spravován zastupitelstvem.
- (3) Územní samosprávné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, které mohou mít vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu.
- (4) Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.

### Čl. 102

- (1) Členové zastupitelstev jsou voleni tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva.
- (2) Funkční období zastupitelstva je čtyřleté. Zákon stanoví, za jakých podmínek se vyhlásí nové volby zastupitelstva před uplynutím jeho funkčního období.

### Čl. 103

*(zrušen)*

### Čl. 104

- (1) Působnost zastupitelstev může být stanovena jen zákonem.
- (2) Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech samosprávy, pokud nejsou zákonem svěřeny zastupitelstvu vyššího územního samosprávného celku.
- (3) Zastupitelstva mohou v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky.

### Čl. 105

Výkon státní správy lze svěřit orgánům samosprávy lze svěřit orgánům samosprávy jen tehdy, stanoví-li to zákon.

## **Příloha č. 11**

### **Dotazníkové šetření k praktické části diplomové práce na téma obecně závazné vyhlášky a nařízení v obcích.**

Dotazník je určen pro obyvatele města Klatovy starší 18 let.

U každé otázky označte prosím jednu odpověď.

#### **Dotazník**

**1. Zajímáte se o právní předpisy, které vydává město Klatovy?**

- a) Ano
- b) Ne
- c) Občas

**2. Čtete úřední desku města?**

- a) Ano
- b) Ne
- c) Občas

**3. Čtete fyzickou úřední desku nebo úřední desku na webových stránkách města?**

- a) Fyzickou úřední desku (na budově městského úřadu)
- b) Na webových stránkách města
- c) Kombinace fyzické a elektronické úřední desky
- d) Úřední desku nečtu

**4. Důvodem rozhodnutí zda číst fyzickou nebo úřední deskou pro Vás je:**

- a) Na fyzickou úřední desku jsem zvyklá/ý
- b) Nevyužívám internet a na webové stránky města tak nemám přístup
- c) Fyzická úřední deska je na místě, kam běžně nechodím, na webu je dostupnější
- d) Na fyzické úřední desce jsou pouze nové právní předpisy, je pro mě přehlednější
- e) Úřední deska na webových stránkách města je dostupná kdykoliv a kdekoliv
- f) Úřední deska na webových stránkách obsahuje všechny platné předpisy města a je lépe dostupná.

**5. Uveďte Vaše pohlaví**

- a) Žena
- b) Muž

**6. Zařadte se do příslušné věkové kategorie**

- a) 18 - 25 let
- b) 26 – 40 let
- c) 41 – 55 let
- d) 56 let a více

**7. Vaše nejvyšší dosažené vzdělání**

- a) Základní
- b) Střední odborné
- c) Střední odborné s maturitou
- d) Vyšší odborné
- e) Vysokoškolské

**8. Vaše současné sociální postavení**

- a) Student
- b) Zaměstnanec
- c) Podnikatel
- d) Starobní důchodce
- e) Invalidní důchodce
- f) Jiné

**9. Jakým způsobem byste chtěl/a být informován/a o právních předpisech obce a místním dění?**

- a) Současné způsoby zveřejňování informací a právních předpisů mi vyhovuje
- b) Informace e-mailem o všech nových předpisech a událostech
- c) Informace na sociálních sítích o nových předpisech a událostech
- d) Informace v místním tisku, případně regionálním tisku

**10. Jaké informační kanály využíváte?**

**(u této otázky je možné označit více odpovědí)**

- a) Úřední deska obce
- b) Tištěná média
- c) Média, která působí na internetu
- d) Internetové stránky obce
- e) Sociální sítě
- f) Jiné

Zde můžete vyjádřit jakoukoliv připomínku k dotazníku nebo Váš názor na normotvornou činnost města Klatovy:

---

---

---

---

---

Děkuji za spolupráci a Vaše názory.

Hypotézy dotazníkového šetření:

- Nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na zájem obyvatel o právní předpisy vydávané obcí.
- Zveřejňování vyhlášek a nařízení obcí na internetu, jinde než na oficiálních webových stránkách obce by zvýšilo jejich čtení a informovanost občanů.

## Příloha č. 12

### Obyvatelstvo ve věku 15 a více let podle nejvyššího ukončeného vzdělání a věku k 26. 3. 2011 (v %) <sup>121</sup>

Věk	Počet obyvatel celkem	bez vzdělání	základní vč. neukončeného	střední vč. vyučení	úplné střední	nástavbové a vyšší odborné	vysokoškolské	nezjištěno
Celkem	100,0	0,5	17,6	33,0	27,1	4,1	12,5	5,3
15 - 19	100,0	0,3	76,9	6,1	5,9	0,1	-	10,8
20 - 24	100,0	0,4	10,2	20,9	51,1	3,4	8,1	5,8
25 - 29	100,0	0,5	7,0	24,0	32,1	5,9	23,3	7,2
30 - 34	100,0	0,5	6,2	29,7	31,9	6,5	18,6	6,6
35 - 39	100,0	0,4	5,6	39,0	30,2	4,8	14,3	5,8
40 - 44	100,0	0,4	5,9	38,5	31,6	3,5	14,5	5,6
45 - 49	100,0	0,5	7,7	37,7	30,5	3,5	15,2	4,9
50 - 54	100,0	0,5	11,0	41,8	24,7	3,6	14,2	4,3
55 - 59	100,0	0,5	16,6	41,2	22,8	3,8	11,8	3,2
60 - 64	100,0	0,4	16,1	42,2	24,7	4,2	9,8	2,6
65 - 69	100,0	0,4	21,2	36,5	23,5	5,0	11,0	2,4
70 - 74	100,0	0,5	28,1	35,0	21,4	4,3	8,3	2,5
75 - 79	100,0	0,6	35,0	33,0	17,1	3,6	8,0	2,7
80 +	100,0	0,8	40,4	32,5	13,4	3,0	6,3	3,6
nezjištěno	100,0	2,1	8,1	10,8	5,7	1,0	2,4	70,0

## Příloha č. 13

### Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích

#### § 21

Přestupky proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy

(1) Přestupku se dopustí ten, kdo

- a) neoprávněně zhotoví reprodukci ceniny nebo neoprávněně zhotoví nebo uvede do oběhu předmět, který by mohl být zaměněn s ceninou nebo si takový předmět neoprávněně nechá zhotovit nebo jej neoprávněně užije, bez úmyslu se obohatit nebo padělat veřejnou listinu nebo uvedené předměty,
- b) úmyslně uvede nesprávný nebo neúplný údaj správnímu orgánu anebo mu požadovaný údaj zatají, ač má povinnost takový údaj uvést,
- c) úmyslně uvede nesprávný nebo neúplný údaj správnímu orgánu anebo mu požadovaný údaj zatají za účelem získání neoprávněně výhody,
- d) úmyslně neoprávněně užívá vědeckou nebo uměleckou hodnost nebo titul absolventa vysoké školy,
- e) úmyslně zničí, poškodí nebo neoprávněně odstraní nebo poruší úřední uzávěru nebo úřední značku,
- f) úmyslně zničí, poškodí nebo neoprávněně odstraní veřejnou vyhlášku nebo pozmění její obsah,
- g) úmyslně podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení anebo úmyslně uvede nepravdivý údaj v čestném prohlášení u správního orgánu,
- h) úmyslně neoprávněně vystupuje jako úřední osoba,
- i) úmyslně nedodrží omezující opatření uložené v přestupkovém řízení,
- j) úmyslně na místě veřejnosti přístupném nosí neoprávněně vojenský nebo služební stejnokroj příslušníků ozbrojených sil nebo ozbrojených sborů, nebo takové

<sup>121</sup> <http://www.czso.cz/csu/2014edicniplan.nsf/p/170232-14>

- součástí stejnokroje, které jsou s úplným stejnokrojem zaměnitelné, ačkoliv není příslušníkem ozbrojených sil nebo ozbrojených sborů.
- (2) Za přešupek podle odstavce 1 písm. a), d) až f) a písm. h) až i) lze uložit pokutu do 3 000 Kč a za přešupek podle odstavce 1 písm. b), c) a g) pokutu do 10 000 Kč.

#### § 21a

##### Přestupky proti předpisům, kterými se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí

- (1) Přestupku se dopustí ten, kdo poruší povinnost stanovenou pro výkon některých funkcí zákonem č. 451/1991 Sb., ve znění nálezu Ústavního soudu České a Slovenské Federativní Republiky ze dne 26. listopadu 1992, uveřejněného v částce 116/1992 Sb., a zákonem České národní rady č. 279/1992 Sb. tím, že
- v úmyslu dosáhnout přijetí do takové funkce nebo v ní setrvat uvede nesprávný nebo neúplný údaj, nebo požadovaný údaj zatají,
  - nevyžádá předložení dokladů o splnění předpokladů pro výkon takové funkce,
  - neučiní stanovená opatření, ačkoli ví, že osoba, která zastává takovou funkci, nespĺňuje předpoklady pro její výkon.
- (2) Za přešupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu do 50 000 Kč.

#### § 24

##### Přestupky na úseku podnikání

- (1) Přestupku se dopustí ten, kdo
- poškodí jiného na ceně, jakosti, množství nebo hmotnosti při prodeji zboží nebo poskytování jiných služeb,
  - neoprávněně provozuje obchodní, výrobní či jinou výdělečnou činnost,
  - poruší povinnost
    - uvádět na všech objednávkách, obchodních dopisech, fakturách, smlouvách a v rámci informací zpřístupňovaných veřejnosti prostřednictvím dálkového přístupu údaje o své obchodní firmě, a nemá-li ji, o jménu a příjmení nebo názvu, sídle nebo místu podnikání, zápisu do obchodního rejstříku včetně spisové značky, podnikatelé nezapsaní v obchodním rejstříku údaj o zápisu do jiné evidence, v níž jsou zapsáni, popřípadě o zápisu organizační složky podniku nebo podniku zahraniční osoby do obchodního rejstříku, včetně spisové značky<sup>4)</sup>,
    - podat návrh na zápis, změnu nebo výmaz zápisu v obchodním rejstříku nebo uložit listinu do sbírky listin<sup>5)</sup>,
    - používat při podnikání obchodní firmu, a nemá-li ji, jméno a příjmení nebo název<sup>6)</sup>.
- (2) Za přešupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu do 5 000 Kč, za přešupek podle odstavce 1 písm. b) pokutu do 10 000 Kč a za přešupek podle odstavce 1 písm. c) pokutu do 50 000 Kč; zákaz činnosti do 1 roku lze uložit za přešupek podle odstavce 1 písm. a) a c).

#### § 28

##### Přestupky na úseku sociálních věcí

- (1) Přestupku se dopustí ten, kdo úmyslně zničí, poškodí, pozmění nebo zneužije kartu sociálních systémů.

- (2) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu až do výše 20 000 Kč.

### § 31

#### Přestupky na úseku školství a výchovy mládeže

- (1) Přestupku se dopustí ten, kdo ohrožuje výchovu a vzdělávání nezletilého zejména tím, že nepřihlásí dítě k povinné školní docházce nebo zanedbává péči o povinnou školní docházku žáka.
- (2) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu do 3000 Kč.

### § 32

#### Přestupky na úseku kultury

- (1) Přestupku se dopustí ten, kdo
- a) poruší zvláštním právní předpis o ochraně předmětů nebo souborů předmětů kultovní, muzejní nebo galerijní hodnoty,
  - b) poruší zvláštní právní předpis ve věcech ochrany církví a náboženských společností.
- (2) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu do 15 000 Kč.

### § 33

#### Přestupky na úseku porušování průmyslových práv a porušování práv k obchodní firmě

- (1) Přestupku se dopustí ten, kdo
- a) neoprávněně vykonával práva, která jsou zákony na ochranu průmyslového vlastnictví vyhrazena majitelům těchto práv,
  - b) neoprávněně užíval obchodní firmu nebo jakékoliv značení zaměnitelné s obchodní firmou nebo označením příznačným pro jiného podnikatele.
- (2) Za přestupky podle odstavce 1 lze uložit pokutu do 15 000 Kč.

### § 35

#### Přestupky na úseku zemědělství a myslivosti

- (1) Přestupku se dopustí ten, kdo
- a) neoprávněně vyrobí, doveze, uvede do oběhu nebo neoprávněně či nesprávně použije chemický nebo biologický přípravek na ochranu rostlin,
  - b) znečistí půdu nevhodným skladováním olejů a pohonných hmot, pesticidů, hnojiv, popřípadě jiných škodlivých látek,
  - c) nesplní opatření uložené podle zvláštních právních předpisů o ochraně zemědělského půdního fondu nebo o myslivosti,
  - d) poruší povinnost stanovenou k ochraně rostlin před zvláště nebezpečnými škůdci nebo chorobami,
  - e) neoprávněně provede změnu kultury pozemku, který je součástí zemědělského půdního fondu, anebo neoprávněně odejme zemědělskou půdu zemědělské výrobě nebo neoprávněně provádí činnost poškozující zemědělskou výrobu na takové půdě,
  - f) neoprávněně loví zvěř.
- (2) Za přestupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu do 15 000 Kč, za přestupek podle odstavce 1 písm. b) až d) pokutu do 3000 Kč a, za přestupek podle odstavce 1

písm. e) pokutu do 5 000 Kč a za přešupek podle odstavee 1 písm. f) pokutu do 8 000 Kč; zákaz činnosti do jednoho roku lze uložit za přešupek podle odstavee 1 písm. f).

#### § 42c

##### Přešupky na úseku matrik, jména a příjmení

- (1) Přešupku se dopustí ten, kdo
  - a) úmyslně zničí, poškodí nebo zneužije rodný, oddací nebo úmrtní list, osvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství a osvědčení o tom, že snoubenci splnili všechny požadavky zákona pro uzavření platného manželství,
  - b) nesplní oznamovací povinnost matričnímu úřadu při narození, úmrtí nebo uzavření manželství stanovenou zákonem o matrikách nebo úmyslně uvede při plnění oznamovací povinnosti nesprávné údaje,
  - c) úmyslně neužívá při úředním styku jméno, popřípadě jména nebo příjmení, která jsou uvedena v rodném nebo oddacím listu vydaném matričním úřadem v České republice nebo jiným příslušným úřadem.
- (2) Za přešupek podle odstavee 1 lze uložit pokutu do 5 000 Kč.

#### § 47b

- (1) Přešupku se dopustí ten, kdo
  - a) odmítne strpět bezúplatné připevnění tabulky s označením ulice nebo jiného veřejného prostranství na své nemovitosti nebo v blízkosti tabulky s označením umístí jiný nápis,
  - b) úmyslně poškodí, odstraní nebo zakryje tabulku s označením ulice nebo jiného veřejného prostranství,
  - c) neoznačí budovu čísly popisnými,
  - d) neudržuje čistotu a pořádek na svém nebo jím užívaném pozemku tak, že naruší vzhled obce.
- (2) Za přešupek podle odstavee 1 může obec uložit pokutu až do výše 10 000 Kč.

#### § 49

##### Přešupky proti občanskému soužití

- (1) Přešupku se dopustí ten, kdo
  - a) jinému ublíží na cti tím, že ho urazí nebo vydá v posměch,
  - b) jinému z nedbalosti ublíží na zdraví,
  - c) úmyslně naruší občanské soužití vyhrožováním újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obviněním z přešupku, schválnostmi nebo jiným hrubým jednáním,
  - d) omezuje nebo znemožňuje příslušníku národnostní menšiny výkon práv příslušníků národnostních menšin,
  - e) působí jinému újmu pro jeho příslušnost k národnostní menšině nebo pro jeho etnický původ, pro jeho rasu, barvu pleti, pohlaví, sexuální orientaci, jazyk, víru nebo náboženství, pro jeho politické nebo jiné smýšlení, členství nebo činnost v politických stranách nebo politických hnutích, odborových organizacích nebo jiných sdruženích, pro jeho sociální původ, majetek, rod, zdravotní stav anebo pro jeho stav manželský nebo rodinný.



- (2) Za přestupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu do 5 000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. b) až e) pokutu do 20 000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. c) lze spolu s pokutou uložit zákaz pobytu.

## § 50

### Přestupky proti majetku

- (1) Přestupku se dopustí ten, kdo
- úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží, zpronevěrou, podvodem nebo zničením či poškozením věci z takového majetku, nebo se o takové jednání pokusí,
  - úmyslně neoprávněně užívá cizí majetek nebo si присvojí cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby,
  - úmyslně ukryje nebo na sebe nebo jiného převede věc, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno.
- (2) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu do 15 000 Kč nebo zákaz pobytu.

### **Příloha č. 14**

**Polostrukturovaný rozhovor** (se členy zastupitelstva města a zaměstnanci městského úřadu Klatovy)

*Seznámení zastupitel a zaměstnanců města s provedeným dotazníkovým šetřením:*

Dotazníkové šetření, které bylo provedeno mezi občany města Klatovy bylo zaměřeno na obyvatele starší 18 let a celkem se šetření zúčastnilo 216 respondentů. Výzkum byl zaměřen na zájem a znalost obyvatel o právní předpisy města a vztah věku, pohlaví a dosaženého vzdělání respondentů k jejich zájmu o předpisy města.

V dotazníku bylo zjišťováno jaké informační kanály občané města využívají a zda by upřednostnili i nějaký další způsob zveřejňování právních předpisů města než současné zveřejňování na úřední desce a na webových stránkách [www.klatovy.cz](http://www.klatovy.cz), kde je uveřejněna elektronická verze úřední desky.

### **Otázky pro zastupitele a zaměstnance města:**

- Jste členem zastupitelstva obce nebo i členem rady? Kolikáté volební období?
- Jste zaměstnancem městského úřadu nebo vedoucím zaměstnancem? Kolik let pracujete na městském úřadu Klatovy?
- Jaký je Váš věk?
- Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?
- Zajímají se občané města podle Vašeho názoru o právní předpisy obce?
- Čtou obyvatele úřední desku?

- Je podle Vás souvislost mezi čtením úřední desky a informovaností obyvatel ve vztahu k jejich nejvyššímu dosaženému vzdělání obyvatel.
- Respondenti z výzkumu uváděli, že by byli rádi informováni prostřednictvím informačních e-mailů, je podle Vašeho názoru reálné tento způsob informování pro obyvatele města zrealizovat? A měly by tyto informační e-maily vliv na celkovou informovanost občanů?
- Mají další informační kanály vliv na informovanost obyvatelstva?

Další prostor byl ponechán volné diskusi a názorům dotazovaných zastupitelů a zaměstnanců městského Úřadu Klatovy.

## Seznam grafů:

- Graf č. 1 Respondenti výzkumu rozdělení podle pohlaví
- Graf č. 2. Procentní zastoupení účastníků výzkumu podle pohlaví
- Graf č. 3 Ochota občanů zúčastnit se výzkumu dle pohlaví oslovených respondentů (rozlišováno pouze u papírové formy dotazníku)
- Graf č. 4 Zastoupení respondentů podle věku a pohlaví
- Graf č. 5 Vyplněné dotazníky dle formy vyplněného dotazníku a věku respondentů
- Graf č. 6 Zastoupení respondentů dle formy vyplněného dotazníku
- Graf č. 7 Zájem obyvatel o právní předpisy města (uveden počet obyvatel podle odpovědi v dotazníku)
- Graf č. 8 Čtení úřední desky
- Graf č. 9 Preference respondentů: Fyzická X Elektronická forma úřední desky
- Graf č. 10 Zastoupení respondentů podle nejvyššího dosaženého vzdělání
- Graf č. 11 Zájem respondentů o právní předpisy města v souvislosti s dosud nejvyšším dosaženým vzděláním
- Graf č. 12 Dělení respondentů podle vzdělání a podle toho, zda čtou/nečtou úřední desku města
- Graf č. 13 Zájem respondentů o právní předpisy města dle nejvyššího dosaženého vzdělání
- Graf č. 14 Členění respondentů podle sociálního postavení
- Graf č. 15 Zastoupení respondentů podle jejich volby ideálního způsobu informování o právních předpisech obce
- Graf č. 16 Dělení respondentů podle věku a způsobu informování o nových právních předpisech, který preferují
- Graf č. 17 Dělení respondentů podle nejvyššího dosaženého vzdělání v souvislosti s preferovaným způsobem informování o právních předpisech města
- Graf č. 18 Procentní zastoupení respondentů podle jejich preference ve způsobu informování o právních předpisech města
- Graf č. 19 Preference respondentů ve způsobu informování o právních předpisech města ve vztahu k jejich současnému sociálnímu postavení
- Graf č. 20 Jaké informační kanály respondenti využívají podle věku účastníků (byla možnost označení více odpovědí)

- Graf č. 21 Procentní zastoupení jednotlivých informačních kanálů dle věku zúčastněných respondentů

### **Seznam tabulek**

- Tabulka č. 1 Počet respondentů výzkum dle nejvyššího dosaženého vzdělání