

**Posudek vedoucího bakalářské práce**  
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Monika Moravcová

Název závěrečné práce: **Senior klient nebo „rukojmí“ v domovech pro seniory**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

U předložené závěrečné práce oceňuji volbu tématu. Volba názvu práce je poutavá, oceňuji tento bod. Zároveň však skrývá v sobě potenciální riziko, že autorka má v sobě již předchůdnou ideu, že klient je spíše „rukojmím“ a chce na tento fakt poukázat. Z celého textu pak ale toto apriori přesvědčení nečísí, což lze ocenit. Volba cíle ohledně spokojenosti klientů je standardní a oborově relevantní.

**Hodnocení struktury práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění:

Práce má všechny vyžadované náležitosti, proporčně jsou hlavní oddíly textu vyvážené.

**Hodnocení teoretické části práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění:

V teoretické části oceňuji snahu o věcnost a systematické nakládání s informacemi (např. kap 6). Naopak předmětem kritiky může být relativní poddimenzování klíčových pasáží textu (kap. 5) o kvalitě života, resp. potřebách v kapitole před tím. Nic z toho však nevybočuje výrazně z běžného standardu bakalářských prací.

**Hodnocení metodické části práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

V metodické části nepostrádám žádné klíčové pasáže. Mohla být více zdůrazněna komparativní logika dílčího cíle 2, nicméně z tabulky transformace cílů na str. 31 je obsah komparace zřetelný.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Ve výsledkové části má práce spíše charakter sumarizace zjištění, o dílčí interpretace se autorka pokouší vždy souhrnem v samostatných kapitolách. V těchto dílčích shrnutích je pak opět evidentní spíše sumarizační přístup než interpretační. Tyto výtky ovšem opět nijak zásadně nevybočují z řady běžných komentářů k bakalářským textům. Ze zjištění lze vyjmout, že klienti by ocenili větší podíl „mužských aktivit (dílň, zahrada... – s. 52). Jak autorka zvažuje předat tato zjištění sledovaným domovům pro seniory?

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Cíle považuji za naplněné, byť formulace je spíše obecného charakteru a nedochází k hlubší práci s koncepty spokojenosti.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Bez připomínek.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce má bezprostředně komparativní charakter (výzkumná práce ve dvou konkrétních zařízeních). Autorka se v závěrech nepouští do jednoznačných doporučení – výčet aktivit, které by měl domov realizovat. Přesto může být text přínosný pro praxi určitým vzhledem do života klientů.

**Další připomínky:**

Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

- Klienti by ocenili větší podíl „mužských aktivit (dílny, zahrada... – s. 52). Jak autorka zvažuje předat tato zjištění sledovaným domovům pro seniory?

- Na základě jakých hlavních argumentů dochází autorka k tvrzení (s. 52-53 na konci kapitoly), že „klienti z... B jsou subjektivně spokojenější s kvalitou života než klienti z Domova pro seniory B“. Jedná se o překlep/přehlédnutí, přesto prosím o uvedení na pravou míru včetně hlavních argumentů pro toto tvrzení.

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Viz výše uvedené dílčí připomínky k zpracování textu.

V Hradci Králové dne 2. května 2017

**PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**

**podpis vedoucího práce**