

UNIVERZITA HRADEC KRÁLOVÉ
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
KATEDRA PEDAGOGIKY A PSYCHOLOGIE

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka diplomové práce: **Bc. Denisa Ertlová**

Název diplomové práce:

Analýza učebnic dějepisu pro druhý stupeň základní školy z hlediska aktivizačních metod

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Irena Loudová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. PhDr., PaedDr. Kamil Janiš, CSc.

Aktuálnost problematiky, společenská potřeba práce.	Aktivizace žáků v rámci výuky prostředí základní školy patří mezi dominantní činnosti ze strany vyučujícího. Z daného úhlu pohledu už samotný název slibuje velká očekávání, která však nejsou zcela naplněna.
Formulace problému a cíle práce.	S četnými připomínkami.
Souvislost cíle/ cílů práce s obsahem (strukturou) a s názvem (tématem).	Formulace cíle je v zadání zcela jednoznačně vymezena, ale vlastní text diplomové práce se věnuje zcela jiné oblasti.
Logické řazení kapitol.	Odpovídá struktuře práce.
Zpracování teoretických východisek tématu. Úroveň a kvalita teoretické části práce.	Např. prezentace výsledků (str. 20) je nepochybně správná, ale jaké z toho autorka odvozuje závěry pro analýzu učebnic dějepisu?
Volba adekvátních metod a postupů zpracování praktické části.	Bez připomínek, a to ve vztahu k analýze vybraných učebnic.
Správnost zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.	Ve vztahu k environmentální výchově ano, k uplatnění aktivizačních metod omezeně.
Naplnění stanovených cílů.	Velice diskutabilní. Oponent předpokládá, že autorka bude (na základě písemné přípravy) argumentovat při samotné obhajobě.
Formální zpracování práce, jazyková a stylistická správnost.	V některých částech práce se objevují proklamativní tvrzení, které pramení spíše z nezkušenosti autorky s psaním obdobných prací. Celá řada překlepů (např. str. 20 dole malé s, str. 30 - Ev apod.). V textu se neuvádí akademické tituly (např. str. 30 prof. Robert Kvaček)
Grafická úprava práce (textu, grafů, tabulek, příloh atd.).	Bez zásadnějších připomínek. U jednotlivých grafů mohla autorka prezentovat podstatně více své závěry a postřehy.
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou.	Práce zahrnuje velké množství porušení jednotného přístupu k psaní citací. Např. není jednotné psaní jmen autorů (křestní jména – viz např. str. 16 a str. 17, dále např. na str. 33 apod.).
Použité odborné zdroje, jejich aktuálnost.	Odborných zdrojů je uvedeno v textu až příliš a vyvstává otázka, zda došlo k využití všech zdrojů. Současně není použito jednotné podoby psaní

	odkazů. K tomu přistupuje fakt, že většina literatury je zastaralá.
Přílohy BP.	Nejsou.
Vazba na potřeby praxe, praktický přínos práce.	Přestože jsou podklady velice zajímavé, není jednoznačně řečeno, která učebnice je „nej“.

Návrh hodnocení práce	
Zdůvodnění návrhu hodnocení	Celkové hodnocení diplomové práce vychází z dílčích připomínek uvedených v předchozím textu. Rezervy textu se vztahují zejména k uplatnění aktivizačních metod.

Připomínky hodnotitele:

- Přestože v textu je uvedeno hodně odkazů na aktivizační metody, absentuje v textu DP konkretizace nejen na environmentální výchovu, ale i propojení na ŠVP (to je hlavní zaměření – název – práce).

Otázky k obhajobě:

1. Při obhajobě prezentovat návrhy „pro efektivnější výuku, pracovním listům a využitým aktivitám v hodinách dějepisu.“ (viz zadání DP)
2. Která učebnice je ve vztahu k názvu práce, nejpřínosnější (poskytuje nejvíce podnětů)?
3. Reagovat (a předložit v písemné podobě) při vlastní obhajobě.

V Hradci Králové dne 5. 7. 2018