

Posudek na diplomovou práci

diplomová práce

Autor: Bc. Markéta Matějková

Název práce: Rozmanité biotopy CHKO Český ráj a jejich popularizace ve škole

vedoucí práce: RNDr. Romana Prausová, Ph.D.

oponent práce: RNDr. Ivo Králíček, Ph.D.

CHARAKTERISTIKA	Dosažené body (39 b)	Maximum (40 b)
Téma práce a její význam	3	3
Cíl práce a jeho naplnění	4	4
Formální zpracování práce	4	4
Práce s daty a informacemi	4	4
Celkový postup řešení	3	4
Úroveň jazykového zpracování	4	4
Práce s literaturou	3	3
Přínos práce	3	3
Uplatnění práce v praxi	3	3
Diskuse a formulace závěrů	4	4
Výsledky a jejich zhodnocení	4	4

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Proč autorka do klasifikace chráněných území nezařadila biosférické rezervace a přírodní parky?

V práci autorka doporučuje práci s mobilními aplikacemi na určování. Jaký je postoj autorky k práci s klasickým klíčem? Využila by autorka takových klíčů při exkurzi?

Nebylo by vhodnější v aktivitě přiřazování rostlin do biotopů místo názvu použít fotografii? Jakou zkušenost má autorka se znalostí jednotlivých druhů u běžných žáků ZŠ či SŠ?

Struktura/členění práce:

- Práce je logicky a přehledně členěná do několika kapitol, vlastní práce je na 103 stranách textu bez příloh. V práci se překlepy a chyby vyskytují sporadicky (např. str. 16 předposlední řádek HA)

Výsledky a jejich zhodnocení:

- Velmi kladně hodnotím vlastní pracovní listy a hry, které jsou vlastním přínosem autorky a originální svým řešením. Autorka v práci zpracovává téma, které je součástí průřezového tématu RVP ZV. Vzniklé materiály je možné využít nejenom ve škole, ale i při práci s dětmi v přírodovědných kroužcích a v terénu. Materiály tedy mohou využít i ekocentra, DDM a další zařízení, která s mládeží pracují.
- Práce je vhodně doplněna správným řešením pracovních listů a komentářem pro jejich užití.
- Byl bych opatrný při vynášení závěrů srovnání žáků gymnázia a lycea, zejména vzhledem k ročníku (první x třetí a čtvrtý) a charakterem skupiny (běžná třída x výběrový seminář z biologie).
- Doporučil bych při sestavování dotazníku dát možnost vysvětlení. Jestliže pro někoho nebyl seminář nebo exkurze přínosná, nechat zdůvodnit proč....

- V pracovním sešitě kapitola 2.1, úloha 6: je možné začít jakýmkoliv stádiem, doporučil bych doplnit jedničku u prvního stádia, zároveň bych se ptal na typ proměny (obdobně v ostatních pracovních listech). Tato otázka se nabízí. Úloha 7 volil bych lepší obrázky užovky a slepýše.
- Kapitola 2.2, úloha 8: není zde žádná větvička, naopak bych zde doplnil třeba větvičku s pupeny a plody. Pracovní listy pak bude možné využít i v různou roční dobu. Úloha 9: rákos roste i na vlhkých loukách, rosničku lze nalézt i na mokřadech (v textu zmíněno, v řešení chybí).
- Kapitola 2.3, úloha 8: u dubu spíš určení dle charakteristického přisednutí plodů než použití listů, které bývají variabilní, navíc použitý list není typický pro daný druh. Úloha 9: prase najdeme i na loukách.

Splnění cílů práce:

- Cíle práce byly splněny, myslím si, že jednotlivé části mohou učitelé bez nejmenších problémů využít při své výuce.

Návrh hodnocení vedoucího práce:

V Hradci Králové dne 13.8. 2023

RNDr. Ivo Králíček, Ph.D
jméno a podpis