

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce**

Jméno autora: Nikola Grmelová

Název práce: Závíslost na nelegálních drogách z pohledu sociálních pracovníků

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: aktuální - již neaktuální

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý

Struktura práce: přiměřená – nepřiměřená; autorka nejprve charakterizuje problematiku závislosti na návykových látkách, dále sociálního pracovníka při práci s uživateli a poslední kapitola tvoří výzkumné šetření; některé podkapitoly jsou svým rozsahem nesourodé (např. podkapitoly 3.2 a 3.3); názvy kapitol mohly být více zúženy a specifikovány vzhledem ke svému obsahu (3.3 Sociální práce)

Cíl práce: splněn – nesplněn; formulace a jeho splnění diskutabilní; formulován v úvodu práce: „...*podat ucelené informace o sociální práci s drogově závislými.*“ Cíl mohl být lépe formulován (Komu podat informace? Jsou skutečně ucelené?), sociálními službami se zabývá pouze podkapitola 3.3 Sociální práce s uživateli drog. Odpovídá stanovený cíl názvu bakalářské práce?

Teoretická část práce: nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; spíše slabším kompilátem; autorka se mohla více zaměřit na sociální služby obecně (charakteristika, dělení sociálních služeb apod.), aby naplnila stanovený cíl BP

Práce s pojmy: nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 1%
- **přiměřenost citací:** přiměřené – nepřiměřené; autorka mohla využívat vhodnější zdroje pro definování pojmů (např. závislost – Matoušek, Emmerová, Fischer a Škoda)
- **způsob odkazování:** odpovídá – neodpovídá
- **použitá literatura:** aktuální – zastaralá
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; více než 35 zejména knižních a elektronických zdrojů

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá – nedostatečná; autorka jako cíl zvolila „...*zjistit nové trendy týkající se problematiky drogově závislých a objasnit rizika související s výkonem práce sociálních pracovníků v kontaktním centru Laxusu z.ú v Hradci Králové.*“ Autorka formulovala 3 výzkumné otázky, jako metodu použila polostrukturovaný rozhovor. Respondenty se stalo 5 pracovníků konkrétního kontaktního centra. Výsledky šetření autorka prezentuje dle stanovených VO, respektive dle výpovědí respondentů, což je méně přehledné. Oceňuji shrnutí výzkumné otázky za každým blokem.
- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – odpovídající – neodpovídající

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje; slabší stylistická úroveň, neodborná vyjadřování, gramatické chyby

Formální stránka práce: odpovídá – neodpovídá

Využitelnost pro praxi: vysoká – střední – nízká

Celkové hodnocení:

Předkládanou práci hodnotím jako odpovídající po stránce obsahové i formální. Jako problematickou spatřuji formulaci cíle celé práce, který nedostatečně odpovídá názvu celé práce i zpracované teoretické části. Teoretická část je spíše slabším kompilátem; jednotlivé kapitoly mohly být mezi sebou lépe provázány a více pozornosti mohlo být věnováno stěžejní kapitole o sociálních službách s uživateli drog (vycházíme-li z cíle práce). V empirickém šetření autorka představila standardní výzkumné šetření. Kvalitu práce snižuje její stylistická a gramatická úroveň.

Autorka pracovala samostatně.

Témata pro diskusi při obhajobě:

1. *Mohla by se autorka vyjádřit k formulaci a naplnění cíle bakalářské práce?*
2. *Jak souvisí druhá výzkumná otázka („Jak probíhá a funguje spolupráce s ostatními organizacemi spolupracujícími s kontaktním centrem Laxus z.ú.“) s cílem výzkumného šetření?*
3. *V čem autorka spatřuje přínos své práce a možnosti využití v praxi?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 5. 2019

.....
Podpis vedoucího práce