



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Natálie Chlumová

Studium: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: Podpora pohybové aktivity žáků na 1. stupni základní školy

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Zjistit, jakým způsobem je podporována pohybová aktivity žáků během školního dne na vybraných školách v Královéhradeckém kraji a zjistit, zdali a jaké se ukazují rozdíly v pohybové aktivitě žáků na vybraných školách s různou mírou podpory. Dílčím cílem je zjistit, jakou roli v podpoře pohybové aktivity na vybraných školách hraje metodické doporučení ČŠI "Aktivní škola".

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 60 stran + 6 stran příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	13
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	20
Zpracování výsledků	10	5
Závěry a diskuze	20	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	9
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	74

Konkrétní připomínky k práci:

Diplomová práce se zaměřuje na aktuální téma pohybových aktivit u dětí mladšího školního věku. V rámci teoretických východisek jsou představeny pojmy v souladu se zvolenou problematikou. Za stěžejní a velmi kvalitně zpracovanou považují kapitolu 1.2.2, popisující význam pohybu pro vývoj dětí. Velmi přínosná je rovněž kapitola věnovaná digitálnímu vlivu, čímž autorka reaguje na aktuální společenská témata. Z hlediska struktury by kapitoly o pohybových chvilkách a přestávkách logicky

patřily do návazné kapitoly 1.4 „Podpora pohybu ve vzdělávacím systému“. Překvapivě jsou vzhledem k aktuálnosti tématu v teoretické části využívány i velmi staré zdroje.

Cíle a úkoly práce jsou popsány poměrně obsáhle (od s. 40), přičemž hlavní stanovený cíl obsahuje gramatickou nepřesnost („*jakým způsobem je podporována pohybová aktivita*“).

Metodika práce (od s. 43) je zpracována velmi podrobně, avšak text místy směřuje spíše k teoretickým východiskům než k popisu vlastní metodiky. Metodika je členěna na část kvalitativního a kvantitativního výzkumu. Výzkumný soubor žáků je popsán stručně – není přesně uveden počet žáků jednotlivých škol, kteří se výzkumu účastnili, což je pro komparaci podstatné. Uveden je pouze celkový počet respondentů. Chybí také popis paní učitelky, s níž byl realizován rozhovor. Přínosné by bylo zařadit předvýzkum, který by ověřil srozumitelnost dotazníků. Použité metody – analýza podmínek, monitoring pohybu, dotazníky a rozhovor – poskytují rozsáhlé množství dat, což činí práci náročnou na zpracování.

Popis výsledků (od s. 55) je přehledný a systematicky členěný podle stanovených metod. Analýza podmínek je velmi dobře popsána, autorka uvádí kritéria hodnocení, která by však bylo vhodné přesněji představit. Přehlednosti by napomohlo doplnění součtů výsledků v Tabulce 1 „Vícekritériální hodnocení vybraných škol“. Při hodnocení aktivních podmínek je uvedeno 6 oblastí, což by mělo znamenat maximální počet 60 bodů, avšak autorka pracuje s počtem 50 bodů. Dále je prezentována aktivita žáků krabicovým grafem (s. 59), zhodnocení zařazení pohybově rekreačních přestávek a následně výsledky pedometrických dat (kap. 4.2, s. 61). Tematické sjednocení částí práce s pedometry by přispělo k větší přehlednosti. Výsledky jsou uváděny za všechny žáky dohromady v průběhu školního dne, přičemž jsou porovnávány školní hodnoty s celodenním průměrem, což může být zavádějící. Pro komparaci škol by bylo vhodné uvést počty žáků jednotlivých škol. Dotazník pro žáky, prezentovaný jako stěžejní nástroj práce (s. 63), obsahuje 13 otázek, avšak jejich vyhodnocení je shrnuto velmi stručně – na jedné straně s jediným grafem. Poslední část empirické části tvoří stručná analýza jediného rozhovoru.

Shrnutí a diskuse jsou spojeny do jedné kapitoly (od s. 67), v níž je diskuse zaměřena především na porovnání školní pohybové aktivity s celodenním doporučeným průměrem, což – jak již bylo uvedeno – je metodicky diskutabilní. Odpovědi na výzkumné otázky jsou formulovány pouze stručně.

V závěru je práce shrnuta a jsou formulována doporučení pro praxi. Celkové kvalitě práce by mohl přispět výběr metod a jejich detailnější zpracování.

Otázky k obhajobě:

1. Kdo a jakým způsobem posuzoval a analyzoval podmínky jednotlivých škol? Objasněte kritéria posuzování „Vícekritériální hodnocení vybraných škol“.
2. Objasněte, jaký byl počet zapojených žáků a jakým způsobem byla měřena jejich pohybová aktivita.

Práci doporučuji k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

.....