

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

## **Hodnocení diplomové práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora: Bc. Lucie Kracíková**

**Název práce: Prevence rizikového chování v ústavní výchově**

**Oponent práce: Mgr. Michal Klapal**

Autorka zvolila téma, které lze z pohledu teoreticko-empirického zkoumání vnímat jako tradiční, svým zaměřením však získává na aktuálnosti. Věnuje se tématice ústavní péče a otázkám prevence rizikového chování. V úvodních kapitolách (především kap. 1.2) se autorka pouští na tenký led, když generalizuje některé sociologické jevy a dává je do přímé souvislosti s řešenou problematikou jednak bez opory o validní zdroje, jednak bez ohledu na jejich širší souvislosti. Při popisu DÚ v kapitole 1.2.2 působí předkládané informace týkající se ne/dobrovolnosti umístění klientů zmatečně. Dále je překvapivé, že odkazy na znění zákonů nejsou jejich přímou citací, což se s ohledem k řešené problematice jeví jako více vhodné, než opora o literaturu, byť odbornou. Je třeba zcela odmítnout nepřijatelně zjednodušující popis psychoterapie na str. 58, který ji staví do role „metody užívané ke zmírnění a odstranění agresivity“. Teoretická část je ve vztahu k vymezenému předmětu zájmu zpracována systematicky a komplexně.

Jako hlavní výzkumný cíl si autorka vytkla „analýzu způsobů prevence rizikového chování ve vybraných ústavních zařízeních“. Domnívám se, že se jedná spíše o nástroj a cíl, jako popis skutečnosti, výstup, který měla analýza zjistit, tak zůstal nedefinovaný. Kládne hodnotím volbu kvalitativního charakteru šetření. I s ohledem

k tomu zůstává přínos práce pro praxi limitní. Práce přesahuje požadovaný rozsah, částečně ke škodě obsahové konzistence.

Práce je přehledně členěna, v textu jsou zdůrazněny důležité pojmy, zachyceny občasné nepřesnosti ve formátování a v jazykové rovině jistá neobratnost v užívání odborných obrátů, včetně stylistického uchopení. Celková jazyková úroveň je však přiměřená a odpovídá požadavkům odbornému textu.

**Cíl práce:** splněn částečně

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. V čem podle Vás spočívají základní nedostatky systému „odměn a trestů“ o nichž ve své práci píšete?
2. V otázkách prevence lze snadno podlehnout dojmu, že s oporou o dostupné zdroje a metodiky lze realizovat efektivní prevenci. Práce by jistě získala na významu, pokud by se autorce podařilo propojit bohatě popsanou teoretickou platformu **v komparaci s konkrétními kroky** pracovníků při řešení každodenních situací. Zde by se mohly objevit nové, významné a v prevenci dosud nedocenené fenomény jako např.: nutnost vycházet ze znalosti chování a reagování dítěte v jednotlivých situacích, schopnost pedagoga zvládnout zátěžové situace a výchovně z nich těžit, legitimizace „chybování“ a z něho vyplývajícího poučení, zcela zásadní podmínka neustálé zpětné vazby, důraz na reflexi vlastního chování, posilování vnitřní motivace dítěte ke změně a ... klíčový význam vztahu pracovník – dítě.

**Navrhované hodnocení:**

Datum: 31. 3. 2016

.....

Podpis oponenta práce