

Posudek oponentky diplomové práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Aneta Bártová**

Název závěrečné práce: **Využití case managementu v sociálních službách pro osoby s mentálním postižením**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je zjistit „*jak je využíván koncept Case managementu v sociálních službách pro osoby s mentálním postižením.*“ (s. 9). V Úvodu je dále popsána logická struktura práce a stručně je charakterizována výzkumná strategie. Dílčí cíle v úvodu vymezeny nejsou, lze je nalézt v metodické části práce. Po přečtení vymezených dílčích cílů by bylo možné hlavní cíl vymežit explicitněji, protože logicky nepřekrývá všechny dílčí cíle. Domnívám se, že každý z dílčích cílů by mohl sloužit jako samostatné téma diplomové práce. Cíl je tak široce formulovaný, že neumožňuje jít autorce při zkoumání příliš do hloubky.

Hodnocení struktury práce: C

Odůvodnění:

Autorka vymezuje a dále rozpracovává klíčové pojmy „case management“, „sociální služby pro osoby s mentálním postižením“, „specifika CM pro osoby s mentálním postižením v sociálních službách“. Z hlediska zahrnutí klíčových pojmů se zdá, že jsou charakterizovány všechny, ale některé kapitoly se jeví z hlediska cílů jako redundantní. Teoretická část má čtenáři vysvětlit klíčové pojmy, se kterými je posléze pracováno v části výzkumné. Proto není jasné, jaká je role kapitol 3.1, 3.2, 3.3.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z dostatečného množství adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby. Je třeba ocenit, že autorka využívá anglicky i německy psané odborné zdroje. Výhrady mám k označení případové konference jako formě CM, spíše je vhodné ji označit jako techniku CM.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích cílů, transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 38; tím, že autorka nevyužila transformační tabulku k vložení otázek, přidává čtenáři dost práce, aby posoudil logiku mezi cíli a TO), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku polostrukturovaného interview lze považovat optimální volbu), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Absentuje popis způsobu zpracování zjištěných údajů. Výhrady mám k operacionalizaci cílů do tazatelských otázek, kde se autorka ptá v rámci některých TO na něco jiného, než avizuje v cílech (např. u DC2 chce zkoumat roli spr v CM, ale v TO 9 se ptá na záměr spolupracovat s jinou službou, což s avizovaným záměrem nesouvisí), Řada TO je formulována jako uzavřených, což neodpovídá záměru kvalitativního výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Interpretace je provedena dle stanovených dílčích cílů. Interpretace není udělaná špatně, ale není také úplně přehledná, protože autorka jako kategorie označuje to, co by bylo vhodnější označit jako TO nebo dílčí výzkumné cíle třetího řádu. Interpretace by byla přehlednější, kdyby autorka klíčová zjištění nějak nazvala a opticky zdůraznila (vytučnila), interpretovala vlastními slovy a doložila citacemi (v kurzívě). Také by bylo vhodnější text členit do více odstavců.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Autorka cílů dosáhla, ale vzhledem k výše uvedené kritice formulace cílů a operacionalizaci jsou některá zjištění diskutabilní.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Termín „case management“ se neuvádí s velkým písmenem na začátku (neuvádí se tak žádná z metod sociální práce).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autorka odůvodňuje přínos diplomové práce v Závěru.

Další připomínky: nemám

Otázky k obhajobě:

1. Jak by bylo vhodné přeformulovat explicitně hlavní cíl práce, aby logicky překrýval všechny dílčí cíle?
2. Teoretická část má čtenáři vysvětlit klíčové pojmy, se kterými je posléze pracováno v části výzkumné. Proto není jasné, jaká je role kapitol 3.1, 3.2, 3.3. Prosím autorku o odůvodnění zařazení kapitol ve vztahu k cílům.

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění:

Diplomovou práci Anety Bártové považuji za splňující všechny požadavky na diplomové práce.

17. 4. 2020 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka diplomové práce