

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Michal Krištof

**Studijní obor:** TVS aktivity / ZT se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Bosý běh – nový sportovní fenomén

**Téma práce:** aktuální - již neaktuální

**Práce je zaměřena:** teoreticky – empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje

**Rozsah práce:** přiměřený - příliš stručný- příliš rozsáhlý

**Použitá literatura:** aktuální – zastaralá

**Počet uváděných titulů:** dostatečný – nedostatečný

**Citace v textu:** nadměrná - přiměřená – neodpovídající

**Statistické zpracování výsledků:** na odpovídající úrovni – nedostatečné

**Formální stránka práce:** odpovídá – neodpovídá

**Využitelnost pro praxi:** vysoká – střední - nízká

**Cíl práce:** splněn – nesplněn

**Úroveň závěrečné práce:**

- odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK
- odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Máte osobní zkušenosti s bosým / minimalistickým způsobem běhu?

Pro které běžce není toto pojetí činnosti vhodné? Doporučil byste tento způsob např. i dětem a mládeži?

**Celkové hodnocení:**

Diplomant řešil vysoce aktuální tematiku spojenou s novým pohybovým fenoménem. Autor v textu práce i výzkumném sledování prokázal schopnost řešit vytýčený problém vhodnými postupy a na solidní odborné úrovni. Stanovil si jasný cíl, jež se podařilo v zásadě naplnit. Kladně hodnotím obsahovou i formální stránku práce, diplomant se drží vytýčeného záměru a přináší fakta a výsledky vlastního terénního sledování. Postupy, výzkumné metody, statistické zpracování a forma vyhodnocení a prezentace dat umožnily odkrýt zajímavé skutečnosti spjaté s velmi aktuální problematikou aktivních běžců v ČR. Svým charakterem předložená práce otvírá možnosti dalšího odborného rozpracování.

Ke kladům práce patří výběr aktuální tematiky, celkový přístup a řešení dané problematiky (metodické kroky), rozpracování vhodných aspektů souvisejících s tematikou DP (východisková část BP), zpracování a funkční prezentace výsledků ve vztahu ke stanovenému cíli práce.

Mezi připomínky patří drobné vady v úpravě textu (nezarovnání do bloku – s. 41, 46; bílé plochy – s. 48, 50, 53, 56 aj.), málo výrazná diskuse výsledků – nedostatečná polemika, věcná interpretace získaných údajů, vyslovení vlastního názoru a srovnání s odbornými zdroji v oblasti, absence řízeného rozhovoru a metody pozorování (uvedeno v zadání práce).