

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce
posudek oponentky práce**

Jméno autora: Jan Prokůpek

Studijní program: N1101 / Matematika

Studijní obor: 7504T088 / Učitelství matematiky pro střední školy – Matematika a Tělesná výchova

Název práce: „Porovnání úrovně zdravého životního stylu studentů Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové“

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Radka Dostálová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra Tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta

Téma práce: aktuální;

Téma je v literatuře: diskutované;

Cíl práce: splněn s výhradou;

Zaměření práce: empirické;

Rozsah práce: neodpovídá požadavkům; 66 stran textu včetně stran úvodních a stran seznamů (46 stran čistého textu);

Počet uváděných titulů: dostatečný;

Aktuálnost literárních zdrojů: odpovídající;

Citace: odpovídá citačním požadavkům s výhradami:

- V případě více zdrojů v rámci jednoho sdělení chybí jejich oddělení středníkem – např. str. 14 (Zvírotsky, 2014, WHO, 2018).
- Citace nejsou uváděny v abecedním pořadí – např. str. 45 (Státní zdravotní ústav, 2021; Fialová, 2013).
- Střídání způsobů citování - např. str. 14 (Mačák, Mačáková, 2004), ale str. 19 (Sigmund & Sigmundová, 2011)

Formální stránka práce: odpovídající, s výhradami:

- Autor v celém rozsahu práce nevyužívá odkazování v textu na obrázky, grafy apod. anebo využívá způsob odkazu *tabulka viz níže*, který považuji za neadekvátní (zejména nachází-li se příslušná tabulka až v následujících kapitolách)
- Čísla obrázků včetně legendy se píšou pod obrázek, nikoliv nad obrázek

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům, drobné nedostatky v normě:

- Drobné gramatické chyby (např. str. 14 – Stále větším problémem roste,..)
- Obrázek 5 (str. 25) je hůře čitelný

Obsahová a věcná stránka práce: odpovídá požadavkům s výhradami:

- Teoretická část práce se dá pokládat za zdařilejší část diplomové práce, nicméně i přesto diplomant zvolil nestandardní uspořádání kapitol, které na sebe na úplně

logicky navazují (např. kapitola 1 Zdraví a životní styl by zcela pochopitelně mohla obsahovat podkapitoly týkající se části zdravého životního stylu, diplomant však toto téma zvolil až jako samostatnou kapitolu 3 Součásti zdravého životního stylu).

- Cíl práce byl stanoven srozumitelně a sice porovnat úroveň zdravého životního stylu studentů prezenční a kombinované formy studia na Univerzitě Hradec Králové v předmětu Zdravý životní styl. Nicméně problém nastává ve stanovení vědeckých otázek (mimo jiné bych sloučila V02 a V03 do jedné) a následně ve zpracování výsledků, kde již autor práce upouští od porovnávání úrovně zdravého životního stylu studentů prezenční a kombinované formy studia a najednou řeší výzkumný problém jako porovnávání povědomí o svých vybraných fyziologických a biochemických ukazatelích (aspektech životního stylu), což je pro čtenáře velmi matoucí a ztrácí se v základní pointě práce. V závěrech a doporučeních do praxe není tedy vůbec jasné, zda hlavním zjištěním výzkumu je zmapování úrovně zdravotního stavu probandů či pouhá znalost údajů mapujících jejich zdravotní stav
- Podkapitola Organizace výzkumu by zasloužila detailnější popis (píšete, že výzkum probíhal v rámci vyučovaného předmětu, ale i mimo něj – bylo by vhodné tedy specifikovat činnosti v rámci/mimo předmět(u).
- Jak autor uvádí, ke sběru potřebných dat byla použita metoda anketního šetření formou dotazníků v seminárních pracích (viz příloha A) – ve výsledcích se však pracuje i s jinými dotazníky uváděnými jako Příloha B a C (bohužel na ně není nikde odkázáno). Dále autor uvádí, že data byla získána také metodou rozhovoru při vlastní zkoušce (v rámci vyučovaného předmětu), nicméně v kapitole 8 Výsledky a Diskuze tyto informace zcela postrádám (žádné výsledky získané prostřednictvím rozhovorů)
- Absolutní minimum diskutování zjištěných výsledků v rámci kapitoly 8 *Výsledky a Diskuze* a jejich srovnání s teoretickými východisky

Využitelnost pro praxi: střední

Autor předložené závěrečné práce prokázal schopnost zpracovat danou problematiku na zadané téma, bohužel se však dopustil některých (zejména věcných a obsahových) nedostatků, které výrazně snižují kvalitu práce. Má-li být práce obhájena, bude zapotřebí všechny nesrozumitelnosti řádně objasnit a argumentovat.

Úroveň zpracování závěrečné práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové, doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Pokuste se lépe vysvětlit, jakým způsobem jste oslovoval respondenty (popř. jak jste získal potřebná data). Především získání dat v rámci ústní zkoušky je pro čtenáře nesrozumitelné.
2. Na str. 46 uvádíte, že u sdělování hodnoty HDL drtivá většina respondentů prezenční i kombinované formy studia odpověděla nesmyslně a s jejich výsledky nemůžete dále pracovat, protože udávají hodnoty HDL cholesterolu vyšší než hodnoty celkového cholesterolu nebo velmi se blížíci hodnotě celkového cholesterolu. Jak si tento fakt vysvětlujete?
3. Jaké jsou podle Vás výhody/nevýhody ve snaze udržovat zdravý životní styl (pohybová aktivita, výživa, míra stresu aj.) u studentů prezenční a kombinované formy studia?

Mgr. Radka Dostálová, Ph.D.
oponentka práce