



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Beková

Název práce: Outdoorové aktivity v nabídce cestovních kanceláří

Vedoucí práce: doc. PhDr. Ivana Šimonová, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je analyzovat nabídku českých cestovních kanceláří a vytvořit přehled cestovních kanceláří, které nabízejí vybrané outdoorové aktivity.

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Náročnost tématu na teoretické znalosti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Náročnost tématu na praktické dovednosti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Díličí připomínky a náměty:

-

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Největším přínosem práce měla být možnost nabídnout její výsledky cestovním kancelářím s tím, že ukazují "bílé" místa na trhu, která je možno zaplnit. Tento cíl je uveden v abstraktu a metodické části, absenteje v úvodu práce.

V části 3 jsou dále definovány dvě výzkumné otázky, odpověď na ně ale dala autorka jen částečnou. Spíše se kloním k názoru, že byla zodpovězena otázka první - díličím způsobem, za který lze považovat data v tabulce 3 a jejich neuspořádaný popis. Druhá výzkumná otázka zodpovězena nebyla.

Soudě dle Obsahu, jehož označení chybí, má práce asi 62 stran, téměř polovinu z nich tvoří přílohy (s. 36 - 62). Vlastní práce autorky končí na straně 34, CD-ROM s elektronickou verzí práce není přiložen, takže není možné zjistit, zda má práce požadovaný rozsah. Orientace v práci není snadná, protože chybí číslování stránek.

Po formální stránce má práce mnohé nedostatky (hrubé gramatické chyby, chybná interpunkce, nesprávný pravopis, věty nedávající smysl (za všechny viz tučně psaná definice termínu 'outdoor' v části 4.3), stylistické nedostatky, zvláště používání popularizačního stylu, pravděpodobně převzatého z nevhodných materiálů, letáků, aj.), čímž dochází k problémům s pochopením obsahu.

V kapitole Literární rešerše je uvedeno šest knižních zdrojů, pouze u dvou z nich je označeno, k jakému účelu byly v práci použity. Žádný ze 118 internetových zdrojů zde zmíněn není.

V Seznamu literatury na konci práce je uvedeno 19 tištěných zdrojů, z výše uvedených internetových stránek se 108 odkazů týká cestovních kanceláří a šest pojišťoven.

Ačkoliv jsou v kapitole 4 správně definovány nejpoužívanější termíny, v následném textu nejsou dle definic používány (např. sport vs. aktivita). Na tyto definice nelogicky a bez popisu obsahu navazuje tabulka 1. Stejnou nenávaznost lze najít i v textu, např. úvodní věty předposlední a poslední strany této kapitoly.

V části 5 za podkapitolou 5.2 chybí navazující popis a postup výzkumného šetření.

V závěrečné části autorčino shrnutí obsahuje pouze neurčitá (nekvantifikovaná) sdělení, která nemají žádnou výpovědní hodnotu. Celkově je styl práce neobratný, na mnoha místech neurčitý, nekonkrétní.

Přes všechny uvedené nedostatky se jedná o aktuální téma, jehož komplexní výstup by byl přínosem pro řešenou problematiku. Proto prosím autorku o doplnění chybějících částí a výsledků při obhajobě a posouzení jejich kvality zkušební komisí.

Za těchto podmínek:

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

1. Prezentujte odděleně své odpovědi na obě výzkumné otázky, včetně jejich přehledného shrnutí do grafů a tabulek.
2. Doplňte a prezentujte popis postupu svého výzkumného šetření a literární rešerši.

Navržená výsledná známka: dobře - nevyhověl(a) (podle výsledku obhajoby)

V Hradci Králové, dne 31.8.2015

podpis vedoucího práce