

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra pomocných věd historických a archivnictví

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Toman
Název práce: 3D digitalizace historických zbraní
Vedoucí práce: Mgr. Klára Rybenská, Ph.D.
Oponent: Mgr. Jan Košek
Obor a forma studia: Počítačová podpora v archivnictví, kombinovaná

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Předkládaná diplomová práce je po formální stránce rozdělena (krom úvodu a závěru) do pěti kapitol, které jsou dále strukturovány do dvou i tří podkapitol.

Kapitoly první a druhá jsou převážně teoretické - vysvětlují základní pojmy a popisují způsoby digitalizace. Druhá kapitola zároveň již v praxi zhodnocuje jednotlivá skenovací zařízení a posuzuje vhodnost použití k danému účelu.

Ve třetí kapitole je prezentována úprava vzniklého 3D modelu, ale chybí podrobnější popis samotného procesu digitalizace, přesné srovnání doby skenování a podrobnější vyhodnocení srovnávaných zařízení. Autor pouze konstatuje, že různé programy ostatních skenerů nevyhovují – *Nejčastěji proto, že nebyly využity ani dané skenery pro digitalizaci objektů této bakalářské práce.* Zde by měla být práce popsána pečlivěji a jednotlivá zařízení podrobně porovnána. Očekával bych praktické pokusy s originály skenovaných předloh.

Čtvrtá kapitola je opět teoretická, vysvětluje princip 3D tisku a s tím spojenou problematiku filamentů.

Pátá kapitola je praktická a popisuje podrobněji proces 3D snímání dvou zbraní, které autor také ve stručnosti představil. Navázal tím na kapitolu tři, což ve struktuře práce působí zmatek. Opět mi zde chybí přesnější

údaje o době skenování i následného počítačového zpracování. V kapitole je podrobně popsán i průběh 3D tisku, žel však nedošlo k porovnání výsledků z více tiskáren.

V úvodu si autor jako cíl stanovil, mimo jiné, porovnání a možnost záměny s originálem, v závěru se však spokojil s velmi povrchním a opatrným konstatováním, že dva výstupy z 3D tiskáren by mohly být „*za určitých okolností využity i v paměťových institucích*“. V práci mi citelně chybí jakákoli data a obrazová dokumentace, která by umožnila posouzení přesnosti a věrnosti jak skenu, tak tisku s předlohou.

V rozporu vidím tvrzení o využitelnosti výstupů a to, že jeden model musel být vytištěn ve velikosti 95 % původní předlohy, což samo o sobě považuji při vážněji míněném použití této metody za velký nedostatek, přikláněl bych se spíše k opačnému závěru.

Je škoda, že autor nepřistoupil k přesnějšímu pečlivému záznamu praktické práce (časové náročnosti procesu skenování i tisku, finanční náročnosti výstupu), nevyzkoušel více tiskáren, a především kvalitně neposoudil výsledek práce a sklouzl k povrchnímu a mělkému závěru.

Přes tyto výtky práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 16. 8. 2021

podpis posuzovatele práce