



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Javůrková Jana
Název práce: Didaktické prostředky a pomůcky v hodinách angličtiny na 1. stupni ZŠ
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2018
Vedoucí práce: Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 95 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	3 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	3 -----
Prezentace vlastního názoru:	1 -----
Použitá literatura: 36 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 12	
Využitelnost pro praxi:	1 -----

S ohledem na to, že anglický jazyk je vyučován na první stupni téměř ve všech školách, považuji volbu tématu za vhodnou a velmi aktuální. Cíl práce je stanoven v anotaci práce nepřesně, neboť cílem DP nemůže být charakteristika dětí mladšího školního věku. V úvodu je cíl spíše naznačen, než explicitně vymezen. Formální stránka práce vykazuje dílčí nedostatky, ať již v podobě práce s odstavci nebo při zpracování grafů v praktické části. Z textu jako celku je zřejmé, že autorka zvolené problematice rozumí. Umím si však představit odbornější pojetí, přestože akceptuji především praktické zaměření diplomové práce.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----

Teoretická část poskytuje určitý základ pro část praktickou. Autorka vychází z aktuálních zdrojů. Uvítal bych hlubší propracování a větší kontextuální provázanost mezi jednotlivými kapitolami. To platí nejen části věnující se vymezení období mladšího školního věku, ale také kapitole zaměřené na didaktické prostředky. U kapitoly 2.2 by bylo vhodné, aby byl text vystavěn na více než jen jednom odborném zdroji.

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	3 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	2 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	2 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	odpovídající
Celková kvalita zpracování:	2 ----- ----- ----- -----

Pozitivně vnímám vstupní "miniprůzkum", který autorka realizovala před samotným zpracováním praktické části. Přestože rozumím tomu, že se jedná o vstupní informaci, která není stěžejním výstupem práce, uvítal bych větší metodologickou přesnost při stanovování cílů výzkumu, stanovení výzkumné metody i zpracování a interpretaci dat. Nechápu důvody, proč při porovnávání učebnic začala psát autorka v angličtině. Tento přechod nevnímám jako funkční, resp. je funkční ve chvíli, kdy diplomantka zpracovává jednotlivé aktivity pro děti. Samotná komparace by zasloužila větší propracování, minimálně v podobě stanovení kritérií, která byla po porovnání učebnic využita. Stěžejní část praktické části práce je zpracována zdařile, oceňuji krátkou reflexi za všemi aktivitami. Jen je škoda, že součástí práce není metodika zpracování a přípravy aktivit, jak je u prací praktického zaměření obvyklé.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předkládaná práce je zaměřena na aktuální téma. Největším přínosem je soubor činností, které mohou učitelé realizovat při výuce anglického jazyka na prvním stupni ZŠ. Vedle toho se ovšem v práci vyskytují metodické, metodologické i formální nedostatky, které bohužel kvalitu práce poněkud snižují. Diplomová práce by měla být ukázkou odborného zpracování zvolené problematiky. Akceptuji však především praktický a didaktický přínos textu. Přes výše uvedené připomínky doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Reagujte prosím na námítky a komentáře uvedené v posudku.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 03. 05. 2018