



Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucí práce

Jméno autora: Vít Kopecký

Název práce: Vzory a idoly současných žáků středních odborných učilišť

Vedoucí práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Téma práce: Autor si vybral pro zpracování diplomové práce téma blízké své profesní orientaci. Jde o téma žáků středních odborných učilišť a jejich vzorů a idolů. Cílem práce je tak dle autora „zjistit, jaké mají dnešní chlapci – adolescenti ze středních odborných učilišť vzory a idoly, i jaké vlastnosti u nich oceňují“ (str. 10).

Zaměření práce a její struktura:

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; teoretická a empirická část jsou rovnoměrně vyváženy. V teoretické části se autor věnuje problematice volného času a jeho trávení mladou generací, charakteristikami mládeže v kontextu edukace i psychologického zrání. V třetí kapitole se obrací k tématu současné mládeže a jejich vzorů. Zmiňuje zde generační aspekty i některé současné fenomény jako jsou Youtubeři či influenceři. Také uvádí aspekty trávení volného času mladé generace a možností pozitivního využití technologií. Všechna uváděná témata jsou pro řešenou problematiku relevantní, zasloužila by si možná ještě většího propojení mezi sebou i se zpracovávaným ústředním motivem práce. Lze je však považovat za solidní základnu pro zpracovávané téma.

Empirické šetření: V empirické části se autor snaží rozvést problematiku na příkladu vlastního výzkumného šetření. Informace v úvodní části jsou čtenáři představeny v netradičním sledu. V úvodní části nejprve autor avizuje, že použil techniku dotazníku a jakým způsobem data sbíral. Chybí zde úvodní vymezení cíle empirického šetření. Teprve na něj a na vymezení hypotéz by mohla navázat informace o použitém nástroji pro sběr a zpracování dat. Hypotézy však v práci nechybějí, jsou součástí podkapitoly 4.1. Autor v nich předpokládá především rozdíly mezi skupinami žáků v učebních oborech bez maturity a s maturitou. Již při vymezení hypotéz avizuje souvislosti jejich zpracování.

V podkapitole 4.2 se autor znovu vrací k výběru respondentů. Podařilo se mu pro vyplnění dotazníku v systému Survio získat 120 žáků z oborů bez maturity a 90 žáků z oborů s maturitou. Autor využil dotazník vlastní konstrukce. Tato část byla pro něho velkou výzvou a použitý nástroj by jistě měl ještě prostor pro další třibení. Vyjasnit by totiž bylo třeba lépe používané koncepty a jejich měření v rámci dotazníku. Ocenit lze naopak úsilí o realizaci předvýzkumu.

V analytické části autor předkládá výsledky šetření, přičemž nejprve představuje charakteristiky výzkumného souboru. Čtenář jen nemá k dispozici údaje o složení souboru podle pohlaví, spíše intuitivně posléze pochopí, že soubor byl složen pouze z chlapců. To je



na druhou stranu originálním přínosem pro zkoumání tématu, obvykle se totiž výzkumná šetření pouze na muže nesoustředí.

Základní deskriptivní vyhodnocení dat autor prokládá příběhy z vlastní praxe, kterými se snaží obohatit text, připojuje i odkazy na odbornou literaturu či citace z vyjádření žáků. V druhé části analýzy se autor snaží ověřit stanovené hypotézy. Používá k tomu analýzy prostřednictvím textu dobré shody chí kvadrát. Jak již bylo avizováno, slabinou šetření je poněkud nevyjasněný koncept používaných pojmů. Autor např. řeší „sledování vzorů“, nicméně v textu není jasné, co „sledování vzorů“ konkrétně znamená, jak jej měření, kde se objevuje v dotazníku, a tak i jakou položku dotazníku zobrazuje Graf 20. Jde o to, zda respondent vzor má nebo nemá? Nebo jiné pojetí?

Realizované šetření tak má svoje otazníky či zřetelná slabší místa, která by bylo třeba vyjasnit. Na druhou stranu lze ocenit úsilí, které mu autor věnoval.

Využitelnost pro praxi? Téma má zřetelný pedagogický potenciál.

Rozsah práce odpovídá plně požadavkům na diplomové práce, obsahuje 68 stran textu a přílohy.

Práce s odbornými zdroji:

Citované prameny jsou aktuální a odpovídají potřebám diplomové práce.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:

Práce je psána osobitým stylem autora, je proto zcela autentická, i když místy stylisticky nevyrovnaná. Zmínit je třeba některé formální nedostatky – např. to, že přílohy v obsahu práce nejsou jako přílohy označeny. Text též obsahuje poměrně dlouhé odstavce (strana i více), což čtenáři neusnadňuje přehledné čtení. Znění dotazníku bohužel v příloze není nahráno v kompletní podobě.

Celkové zhodnocení diplomové práce:

Autor pracoval po dobu zpracování textu se zaujetím pro zvolené téma, propojoval jeho linku se svojí dlouhodobou pracovní zkušeností. Práce nad textem však probíhala v kontextu komplikované osobní situace autora. Jako vedoucí práce proto oceňuji, že i v takových podmínkách autor text dovedl do konce a byl schopen naplnit všechny jeho části, přestože závěrečná část zpracování probíhala pod silným časovým tlakem. Přestože má práce řadu zřejmých limitů a omezení, je možné kladně hodnotit zájem o zpracované téma i úsilí o jeho uchopení.

Datum: 30. 4. 2021