

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Ústav sociálních studií

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název práce: Vzory a idoly současných žáků středních odborných učilišť

Jméno autora: Bc. Vít Kopecký

Vedoucí práce: Mgr. Leona Stašová, Ph. D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Pro svou závěrečnou práci magisterského studia zvolil autor teoreticky i metodologicky nosné téma, které není často frekventované, a přitom zcela zásadní pro pochopení směřování mladé generace. Předložená práce je teoreticko-empirického charakteru, přičemž empirické šetření je kvantitativní povahy. Autor práci strukturoval do úvodu, pěti kapitol a závěru. Součástí práce je přehled užité literatury a přílohy související s realizací empirického šetření.

V úvodu autor seznamuje čtenáře s motivy volby tématu. Zbytečně pojednává o tématu samém, ale minimálně práci vymezuje metodologicky. Uvádí pouze cíl práce, další vymezení jsou pouze načrtnuta.

Vlastní text práce představují tři kapitoly teoretické a dvě kapitoly věnované projektu a výsledkům empirického šetření. Názvy kapitol se autor snaží formulovat problémově, což je nutno ocenit. Teoretickou část práce autor zpracoval s oporou o analýzu poměrně velkého počtu titulů odborné literatury. Bohužel řada z uvedených titulů představují učebnice a slovníky. První kapitola je věnována volnému času. Autor oprávněně redukuje vliv vzorů a idolů na mladou generaci na jednu oblast života. Bohužel vytrhává volný čas ze širšího rámce celospolečenského kontextu, tj. ze stavu sociálně ekonomických proměn společnosti. Druhá kapitola se zabývá mládeží dnešní doby. Lze litovat, že se autor v závěru kapitoly nepokusil nastínit shrnutí, které by představovalo profil současné mladé generace. Podobně se to má i s následující kapitolou o mládeži a vzorech. K tradičnímu členění generace mládeže na Y, X, Z má dnes řada odborníků výhrady a přicházejí s novou charakteristikou mladé generace (např. P. Sak, K. Kolesárová). S tím ovšem autor nepracuje.

Ve čtvrté a páté kapitole pojednávající o projektu a výsledcích empirického šetření postrádá oponent teoretická východiska empirického šetření, tj. shrnutí analýzy stavu poznání problematiky, kterou sleduje. Tento nedostatek se pak promítá do vlastního empirického šetření, ve kterém redukuje vliv vzorů a idolů ve volném čase na sport.

V kapitole dále schází rozbor výzkumného nástroje, tj. jak jednotlivé položky dotazníku harmonují s hypotézami. Schází i formulace ústřední hypotézy. Výzkumný nástroj je z jedné třetiny postaven na dychotomických položkách, což velmi snižuje výpovědní hodnotu. Kapitola pátá postrádá shrnutí dosažených výsledků. Závěry toho typu, jak je autor uvádí na str. 74 předložené práce: „vzorek respondentů, který se zúčastnil výzkumného šetření, sleduje nebo provozuje ve větší míře smysluplné věci“ není hoděn absolventa magisterského studia.

Závěr postrádá jasné vyjádření autora, zda se podařilo splnit cíl práce, stanovisko k dalšímu rozvíjení sledované problematiky, i doporučení výchovně vzdělávací a společenské praxi.

Po stránce formální a jazykové je předložená práce zpracována celkem na standardní úrovni. Nedostatečně je zpracována anotace, protože neobsahuje výsledky empirického šetření. S bibliografickou normou je pracováno adekvátně.

I když byla výše uvedena řada připomínek k předložené práci, oponent se domnívá, že závěrečná práce ještě vyhovuje kritériím stanoveným pro hodnocení prací a doporučuje ji proto přijmout jako diplomovou.

Oponent autora žádá, aby se při obhajobě vyjádřil k jednotlivým připomínkám uváděným v textu posudku.

Hodnocení: E

V Praze dne 29.4. 2021

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.