

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Metody manažerského rozhodování**

Student **Daiana Maratova**

Vedoucí práce **doc. Ing. Tomáš Macák, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra řízení**

Oponent **Ing. Tereza Šímová**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 29. 4. 2020

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Předkládaná závěrečná práce se zabývá metodami manažerského rozhodování.

Literární část práce se zdá na první pohled povedená. Bohužel při hlubším prozkoumání jsem našla jisté hrubé prohřešky. Autorka práce kopíruje některé části textu z jiných zdrojů v rozporu se zásadami řádných citací – např. kapitola 3.2.1 odstavec začínající slovy „management je také charakterizován jako proces...“ a následující čtyři odstavce jsou naprosto stejné s diplomovou prací Michaely Beranové str. 5 a 6 (BERANOVÁ, Michaela. Osobnost vrcholového manažera jako základ úspěchu firmy, Praha, 2011. Diplomová práce. Vysoká škola ekonomie a managementu, o.p.s.); dále úvodní odstavec kapitoly 3.1. Teorie rozhodování je téměř shodný s knihou Manažerské rozhodování „Fotr, J., Švecová, L., a kolektiv. Manažerské rozhodování. Ekopress, 2010. ISBN: 978-80-86929- 59-0“; nebo také druhý odstavec kapitoly 3.2.1 je totožný se studijním textem „Myslivcová. Základy managementu. Soukromá vysoká škola ekonomických studií, 2011, Praha“.

Malým nedostatkem je také stylistika celé práce – práce není jednotně upravená, v práci se nachází vícestupňové nadpisy (např. kapitola 3.2.2.1.), autorka zanechává sirotky na konci řádku.

V praktické části autorka dobře aplikovala vybrané metody (Saatyho metoda, metoda váženého součtu, metoda TOPSIS, metoda AHP). Autorka také zhodnotila výsledky jednotlivých metod a vybrala nejvhodnějšího dodavatele. Postupy použitých metod by se hodilo zaznamenat spíše do metodiky práce než do praktické práce.

Praktická část je kvalitně zpracovaná a má přesah do aplikační roviny. Proto je velká škoda, že autorka nevyužila možnost přepracování své práce a neodevzdala práci bez citačních prohřešků.

Podle mého názoru práce po etické a citační stránce neodpovídá pravidlům psaní závěrečných prací. Proto ji hodnotím nedostatečně.

Otázky k obhajobě:

Který z faktorů u metody AHP nejvíce přispěl k vítězství dodavatele Hikmet? Viz. kapitola 4.4.5.

Proč jste v práci použila vybrané metody vícekriteriálního rozhodování?

Datum 29. 4. 2020

.....
podpis oponenta práce