

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autorky: Nikol Gebaureová

Název práce: Politická komunikace ČSSD na lokální úrovni v Bohumíně

Nikol Gebauerová se ve své práci zaměřuje na politickou komunikaci politické strany ČSSD v radničním periodiku města Bohumína, které patří k městům s velmi vysokou podporou ČSSD. Autorka si tedy klade za cíl zjistit: „zda a jak strana, která je dlouhodobě u moci, využívá pozici incumbenta v oficiální komunikaci radnice, a jak v této komunikaci pracuje s osobou lídra“ (str. 8), přičemž hlavní výzkumná otázka zní: „Využívá starosta svého postavení v radničním periodiku k budování dobré image strany, která je dlouhodobě u moci pomocí vlastního autorství článků na dané téma?“ (str. 9). V rámci teoretické části práce se autorka zaměřuje na představení role médií v politice, a specificky na roli médií v lokální politice. Zvláštní důraz přitom autorka klade na právní úpravu tzv. radničních listů v českém právním systému. Následně autorka stručně představuje politickou situaci v Bohumíně včetně představení starosty Petra Víchy, který Bohumín vede necelá dvě desetiletí. V metodologické části autorka detailně představuje, jako postupuje v analytické části své práce, následně v praktické části prezentuje výsledky, ke kterým dospěla. Ty pak ještě jednou shrnuje v závěru práce.

Autorka si zvolila zajímavé téma, kterému není věnována častá pozornost, byť je součástí politické komunikace, což je v současnosti velmi populární téma a vychází k němu řada odborných textů. V tomto ohledu je autorčin výběr tématu chvályhodný. Přesto má práce několik problémů. Prvním z nich je určitý nesoulad mezi cílem práce a výzkumnou otázkou. Autorka deklaruje, že se věnuje ČSSD jakožto politické straně a její strategii a následně ve výzkumné otázce se zaměřuje na starostu a to, jakým způsobem přispívá k budování (pozitivní) image ČSSD. Domnívám se, že takto „jednoduše“ nelze sloučit stranu – ČSSD a starostu, byť člena ČSSD, do jednoho celku. Z mnoha studií víme, že lokální politika má svá specifika a stranickou politiku vs. konkrétní osobnosti nelze chápat jako jedno a totéž. To je navíc patrné z formulace, kdy se jednou píše o tom, jak strana využívá a podruhé o tom, jak starosta využívá. Přičemž automaticky nelze předpokládat, že starosta „dělá“ pro ČSSD a nikoliv jen pro sama sebe (byť k tomu potřebuje využít politickou stranu). Tento problém by si zasloužil pozornost nejen v teorii, ale i v praktické části. Rovněž si dovedu představit, že teoretická část ve větší míře reflektuje to, že radniční periodika mají různé funkce a v důsledku toho různé typy textů. U části z nich pak lze očekávat/přát si objektivitu u jiných však nikoliv, protože jsou podstatou zaměřené na prezentaci odlišných názorů/přístupů k řešení problémů, které často vycházejí z ideologického přesvědčení autorů/autorek. Autorka toto reflektuje v metodologické části, byť především vymezení „apolitické plochy POP“ lze rozporovat: skutečně lze např. informaci o činnosti samosprávy (např. informování o dokončení rekonstrukce silnice a jejím zprovoznění) chápat jako manipulativní? S výše uvedenými komentáři pak souvisí i další komentář, kterým je otázka interpretace dat, především otázka/problém, co vlastně vyjadřuje četnost zpráv ve vztahu ke zkoumanému fenoménu, tj. cíli práce, resp. výzkumné otázce. I přes výše uvedené velmi kladně hodnotím autorčinu snahu o relevantní metodologický postup a analytický přístup.

I přes výše uvedené práce odpovídá z hlediska obsahu i zpracování obvyklým standardům kladeným Katedrou politologie FF UHK na bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Datum a místo

Podpis: