

Posudek vedoucího magisterské práce

**Bc. Klára Burianová:
Pozdně římské importy v Čechách (4.–5. století)**

Katedra archeologie FF, Univerzita Hradec Králové 2017
183 str.(z toho 86 str. textu s literaturou, 94 str. katalogu),
8 map, 7 grafů, 30 tab., 3 obr.

Cílem předložené magisterské práce bylo vytvořit katalog všech římských importů (o mincích není v zadání zmínka) a na jeho základě provést typologicko-chronologickou analýzu. Autorka se měla také zabývat otázkami bližší provenience importů a jejich společenskými, kulturními a sociálními aspekty.

Autorka již jednou neuspěla s obhajobou své práce (odkazují na svůj předchozí posudek ze dne 28.8.2015). Tato verze doznala podstatných změn. K. Burianová svoji magisterskou práci rozšířila o některá doporučení týkající se analýzy jednotlivých nálezových kategorií a vlastních artefaktů.

Celkový rozsah textu není velký, čistý text bez literatury činí 71 stran.

Výrazně také přibýlo ilustrací, a to jak přehledných mapek, tak i ukázek jednotlivých typů artefaktů.

Podrobný katalog zůstal v nezměněné podobě.

Nicméně mám nadále výhrady k těmto věcem:

1. Chronologie:

-V chronologii autorka nemá zcela jasno. Starší době stěhování národů náleží stupně D2 a D2. D1 je přechodný stupeň mezi dobou římskou a DSN (např. s. 57).

-Přechodný stupeň D1 tedy nelze klást do počátku 5. století (s. 8), ale do přelomu 4. a 5. století (380/390–400/410/420) podle J. Tejrál.

-Zbytečná je tvorba různých komplikovaných přechodných fází, resp. stupňů bez zdůvodnění jejich konkrétních náplní, např. C3-C3/D1, C3/D1 nebo D1/D2. Snaží se je v rámci absolutní chronologie v úvodních pasážích rozlišit, v aplikaci na konkrétní nálezový materiál je to již obtížné. Navíc v práci používá často jen obecná časová vymezení (C3, D, D1–D3, C3–D3).

2. Autorka měla vytěžit více poznatků z analýzy konkrétních nálezů zejména z keramiky, spec. terra sigillata a skleněných nádob. Je tam příliš mnoho obecných konstatování.

3. Je nutné citovat literaturu tam, kde uvádí některá závažná zjištění nebo všeobecně používaná fakta, zejména v kapitole 9.4. (Interpretace nálezů), např.:

„Jižní Čechy jsou díky propojení s Německem v rámci skupiny Přešťovice-Friedenhain na zbytku Čech nezávislé.“ (s. 66)

„Ukončení obchodování s římskými provinciemi v Podunají je spojeno s obsazením území Huny a dalšími barbarskými kmeny.“ (s. 66)

„Část importů lze považovat za doklad obchodu.“ (s. 66)

Na celé s. 67 chybí citovaná literatura, přesto jsou zde konstatování:

-o prvcích elity v případě dvou hrobů (Měcholupy a Beroun-Závodí)

-o migraci a sňatcích žen (Měcholupy a Žiželice)

-Které importované zboží „mělo svou hodnotu, ale nebylo považováno za vhodné pro uložení do hrobu“? ad.

4. Výsledky práce:

-Autorka měla dílčí poznatky více zasadit do celkového kontextu středoevropského barbarika.

-Rovněž se měla více věnovat skladbě importu a jeho chronologickému zařazení v návaznosti na sociální strukturu zejména tzv. vinařické skupiny.

-Oceňuji studium prostorových vztahů pozdně římských importů v rámci Čech.

Přes všechny moje výše uvedené připomínky se domnívám, že K. Burianová v zásadě splnila zadání (ze dne 14.9.2012) a její magisterskou práci doporučuji k obhajobě se známkou D.

(Doc. PhDr. Eduard Droberjar, Dr., prof. UO)
Katedra archeologie FF UHK

V Hradci Králové, 22. 8. 2017