

KATEDRA ARCHEOLOGIE UHK
POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Autor: **Klára Burianová**

Titul: **Pozdně římské importy v Čechách (4.–5. století)**

Rok: **2017**

Počet stran (příloh): 71 (vlastní text), 93 stran soupis nálezů, 38 stran příloh, 16 stran bibliografie

Oponent práce: Mgr. Tomáš Mangel, Ph.D.

Vyjádření:

Práce se zaměřuje na vyhodnocení pozdně římských importů z průběhu 4. a 5. stol n. l. známých z území Čech. Východiskem práce je rozsáhlý katalog nálezů členěný podle jednotlivých kategorií importovaných předmětů. Sledovány tak jsou numizmatické nálezy, římsko-provinciální keramika, nálezy skleněných nádob a korálů, součásti vybraných typů pásových garnitur, některé typy spon a ojediněle i další předměty. Celkově bylo podchyceno několik set položek.

Po úvodu, popisu metody práce, dějinách bádání a stručné kapitole nastiňující obecný obraz pozadí římského importu a vztahů barbarika a Římské říše následuje vlastní vyhodnocení předmětu práce. Autorka člení import do kategorií podle typu artefaktů, přičemž pro jejich vyhodnocení volí tradiční typologicko-chronologický přístup. Získané poznatky jsou následně syntetizovány z chronologického a geografického pohledu i z hlediska nálezového kontextu. V další kapitole je fenomén importu z vymezeného kontextu zasazen do širších kulturně historických souvislostí a interpretován. Zejména v těchto částech práce je patrný značný posun oproti předchozí verzi. Autorka též zásadním způsobem upravila strukturu obrazových příloh, které zároveň výrazně doplnila.

Samotná práce obsáhlým způsobem shrnuje nálezy importovaných předmětů z českého území, lze k ní ovšem uvést několik výhrad týkajících se zejména konzistence jednotlivých kapitol a jejich obsahu. Z celkového pohledu je struktura práce bez vážnějších problémů. Vzhledem k charakteru pramenů, jejichž nálezové okolnosti mají zhusta velmi proměnlivou hodnotu, zde ovšem citelně schází samostatná kapitola zaměřená na kritiku pramenů. Její absence potom nutí autorku, aby se s rozdílnou povahou dat vyrovnávala průběžně v celém textu, což jej někdy činí méně přehledným a nedovoluje jasnou formulaci adekvátních metodických postupů. Samostatný prostor v rámci syntézy by si jistě zasloužilo též téma provenience jednotlivých kategorií nálezů, jemuž v práci není věnována dostatečná pozornost, i když v rámci interpretací je s ním zásadním způsobem pracováno. Autorce též často činí problémy udržet konzistenci a obsahovou náplň jednotlivých kapitol. Tak např. kapitola „Dějiny bádání“ představuje spíše základní přehled prací, na něž autorka navazuje. Nejmarkantněji se tento problém ovšem projevuje v syntéze, kde se např. v části věnované chronologii importů objevuje řada informací o jejich geografickém rozšíření, nebo úvah souvisejících spíše až s jejich interpretací. Stejně tak kapitola Závěr, která by měla představovat shrnutí získaných výsledků, v zásadě představuje pokračování předchozí

kapitoly „Interpretace nálezů“, neboť v ní autorka rozvíjí některé další myšlenky, jimž nikde před tím nevěnovala prostor.

Autorka dostatečně a v zásadě správně cituje, pouze v případě hojně přebíraných obrázků by bylo vhodné uvádět odkaz na konkrétní původní vyobrazení a nikoli pouze rámcově na celý titul. Práci provázejí ojediněle se objevující terminologické a formulační lupy.

Závěrem je třeba konstatovat, že práce zaznamenala výrazný kvalitativní posun. I přes některé výhrady ji lze jednoznačně doporučit k obhajobě s navrhovaným hodnocením C.

Hodnocení: C (2)

Datum: 19. 8. 2017

Mgr. Tomáš Mangel, Ph.D.