OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Rozšíření a ekologie obojživelníků na území severní Moravy

Autor: Barbora Kulihová

Vedoucí práce: RNDr. Michal Andreas, Ph.D.

Bakalářská práce Barbory Kulihové „Rozšíření a ekologie obojživelníků na území severní Moravy“ má rozsah 65 stran textu, včetně 38 obrázků a 1 tabulky v textu, plus 5 stran příloh (tabulek nálezů jednotlivých druhů žab). Posuzovaná práce je literární rešerše, která nejprve seznamuje čtenáře s územím, v němž autorka rozšíření obojživelníků vyhodnocovala, největší část práce je pak věnována 16 druhům obojživelníků, jejichž výskyt ve zvolené oblasti autorka zjistila na základě studia literatury. Poté navazuje diskuse, v níž autorka některé literární údaje porovnává a interpretuje.

Na úvod hodnocení této bakalářské práce je třeba uvést, že autorka zjevně prostudovala velké množství literatury k tématu. Velmi kladně hodnotím též využití údajů z nálezové database AOPK ČR. Způsob citování literatury je povětšinou správný, ne vždy je ale důsledně dodržován jednotný styl odkazů na seznam použité literatury - např. někdy jsou jména autorů spojena pomocí spojky „a“, jindy pomocí symbolu „&“ (Mikátová a Vlašín i Mikátová & Vlašín; str. 17). Z hlediska jazykového a stylistického práci také není příliš co vytknout, množství překlepů a pravopisných chyb nepřesahuje únosnou mez (používání čárek ve větách je podobně špatné jako ve většině prací, které jsem v uplynulých letech hodnotil).

K celkově velmi dobré bakalářské práci mám jakožto oponent následující poznámky a připomínky:

Při uvádění nadmořské výšky se za m značícím metry nepíše tečka (správně tedy má být např. 300 m n. m.).

Podle mezinárodních pravidel zoologické nomenklatury se kursivou píší pouze jména ze skupiny rodu a druh, jména vyšších taxonomických jednotek (např. čeledí) se tedy kursivou nepíší; latinské rodové jméno se píše s počátečním velkým písmenem, jméno druhové má počáteční písmeno malé (str. 29, 35).

Porovnání nadmořských výšek lokalit kuňky obecné a žlutobřiché (str. 58), resp. skokanů skřehotavého, krátkonohého a zeleného (str. 59) považuji za velmi dobrý nápad, v diskusi ale postrádám poznámku o možném ovlivnění vstupních údajů neschopností části autorů porovnávané druhy spolehlivě odlišit (někteří autoři pozorování skokany zelené vzájemně nerozlišují a jakéhokoliv člena tohoto hybridního komplexu označují jako skokana zeleného – to může být důvodem vyššího počtu lokalit osídlených tímto taxonem; o možnosti křížení kuněk se pak autorka ve své práci nezmiňuje vůbec).

Výše uvedené poznámky a připomínky jsou pouze reakcí na některé drobné detaily, které nemají z mého pohledu vliv na celkově dobrý dojem celé práce. Autorka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou i s údaji, které nashromáždila, vhodným způsobem vyhodnotila a diskutovala. Posuzované dílo tedy dle mého názoru splňuje nároky na bakalářskou práci, doporučuji jej proto k obhajobě.

Návrh hodnocení:

v Hradci Králové, 6. června 2016

Mgr. Josef Hotový