

Ekonomická  
fakulta  
Faculty  
of Economics

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra strukturální politiky

Diplomová práce

# Využití nástrojů strukturální politiky k rozvoji regionu Česká Kanada

Vypracovala: Bc. Michaela Védlová

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Mezerová

České Budějovice 2014

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Michaela VĚDLOVÁ**  
Osobní číslo: **E11764**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Strukturální politika EU a rozvoj venkova**  
Název tématu: **Využití nástrojů strukturální politiky k rozvoji regionu Česká Kanada**  
Zadávající katedra: **Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova**

### Zásady pro vypracování:

#### **Cíl práce:**

Cílem práce je vymezení strukturální politiky EU a ČR a využití jejích nástrojů k rozvoji regionu Česká Kanada.

Studentka se zaměří v teoretické části na vymezení strukturální politiky, faktory strukturálních změn a vývoj strukturální politiky v ČR a EU. V praktické části analyzuje možnosti využití strukturální politiky pro region. Vyhodnotí dosavadní možnosti, které region Česká Kanada využil a možnosti které jsou nabízeny. Konkretizuje přínos strukturální politiky pro region ve zvolené časové ose.

#### **Metodika práce:**

1. Literární rešerše (studium odborné literatury dané tematiky a sepsání rešerše)
2. Sběr a analýza informací (vyhodnocení současného stavu sociálně - ekonomické oblasti regionu Česká Kanada)
3. Analýza strukturálních fondů EU (orientujících se na sociálně-ekonomické rozvojové aspekty regionu)
4. Výsledky a zhodnocení dané problematiky
5. Návrhy opatření na rozvoj regionu Česká Kanada

#### **Rámcová osnova:**

1. Úvod; 2. Literární rešerše; 3. Cíle a metody; 4. Výsledky a diskuse; 5. Závěr; 6. Summary;
8. Literatura; 9. Přílohy.


Rozsah grafických prací: **dle potřeby**  
Rozsah pracovní zprávy: **50 - 70 stran, dle možností**  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**  
Seznam odborné literatury:

ADAMČÍK, S. Regionální politika a management regionů, obcí a měst, 1. Vyd. VŠB-Technická univerzita Ostrava, Ostrava 2000. 140 s. ISBN 80-7078-837-0.  
BERAN, V., DLASK, P. Management udržitelného rozvoje regionů, sídel a obcí. 1. Vyd. Academia, Praha 2005. 323 s. ISBN 80-200-1201.  
BOHÁČKOVÁ, I., HRABÁNKOVÁ, M. Strukturální politika Evropské unie. 1. Vyd. C.H. Beck, Praha 2009. xvii, 188 s. ISBN 978-80-7400-111-6.  
CUDLÍNOVÁ, E. a kol. Marginální oblasti - prostorový indikátor udržitelného rozvoje České republiky. Závěrečná zpráva. Ústav ekologie krajiny AV ČR, České Budějovice 1999, 32s.  
HRABÁNKOVÁ, M., SVATOŠOVÁ, L. a kol. Regionální rozvoj z pozice strukturální politiky. 1. Vyd. Jihočeská univerzita, Zemědělská fakulta, České Budějovice 2005. 156 s. ISBN 80-7040-749-2.  
MAREK, D., KANTOR, T. Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie. 2., aktualiz. a dopl. vyd. společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, Brno 2009. 215s. ISBN 978-80-87029-56-5.  
NOVOTNÁ, M. Problémy periferních oblastí. Univerzita Karlova, Praha 2005, 184 s.  
STEJSKAL, J., KOVÁRNÍK, J. Regionální politika a její nástroje. 1. Vyd. Portál, Praha 2009. 212 s. ISBN 978-80-7367-588-2.  
WOKOUN, R. Regionální rozvoj a jeho management v České republice. 1. Vyd. Oeconomica, Praha 2007. 244s. ISBN 978-80-245-1301-0.


*Internetové zdroje:*

[www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz)

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Adéla Mezerová**  
Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova  
Konzultant diplomové práce: **RNDr. Zuzana Dvořáková Lísková, Ph.D.**  
Katedra krajinného managementu  
Datum zadání diplomové práce: **10. února 2012**  
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2013**

  
doc. Ing. Ladislav Rolinek, Ph.D.  
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDEJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
Studijní středisko (94)  
370 05 České Budějovice

  
doc. Ing. Eva Cudlínová, CSc.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 19. března 2012

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Využití nástrojů strukturální politiky v regionu Česká Kanada vypracovala samostatně s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 sb. v plném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly, v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb., zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 21. 4. 2014

.....

Bc. Michaela Védlová

## PODĚKOVÁNÍ

Ráda bych velmi poděkovala všem, kdo se s ochotou podíleli na vypracování mé diplomové práce, zejména starostům a občanům obcí, v nichž probíhalo dotazníkové šetření. Zvláštní poděkování věnuji vedoucí mé diplomové práce, Mgr. Adéle Mezerové, za cenné rady, připomínky a vstřícný přístup.

# Obsah

<b>1 ÚVOD.....</b>	<b>8</b>
<b>2 STRUKTURÁLNÍ POLITIKA EU.....</b>	<b>9</b>
2.1 VYMEZENÍ STRUKTURÁLNÍ POLITIKY.....	9
2.2 HISTORIE A VÝVOJ STRUKTURÁLNÍ POLITIKY.....	10
2.3 NOMENKLATURA ÚZEMNĚ SPRÁVNÍCH JEDNOTEK.....	11
2.4 PRINCIPY STRUKTURÁLNÍ POLITIKY EU.....	13
2.5 CÍLE STRUKTURÁLNÍ POLITIKY EU 2007 – 2013.....	17
2.6 STRUKTURÁLNÍ FONDY EU.....	19
2.7 DALŠÍ VÝZNAMNÉ FONDY EU.....	20
2.8 OPERAČNÍ PROGRAMY 2007 – 2013.....	22
2.9 PŘÍPRAVA OBDOBÍ 2014 – 2020.....	23
<b>3 REGIONÁLNÍ POLITIKA ČESKÉ REPUBLIKY.....</b>	<b>26</b>
VÝVOJ REGIONÁLNÍ POLITIKY V ČESKÉ REPUBLICCE.....	26
3.1 ZÁKLADNÍ LEGISLATIVA REGIONÁLNÍ POLITIKY ČR.....	27
3.2 STRATEGICKÉ DOKUMENTY.....	28
3.3 AKTÉŘI REGIONÁLNÍ POLITIKY ČR.....	30
3.4 NÁSTROJE REGIONÁLNÍ POLITIKY.....	32
3.5 REGION.....	34
<b>4 REGIONÁLNÍ ROZVOJ.....</b>	<b>36</b>
4.1 ROZVOJ VENKOVA.....	39
<b>5 CÍLE, METODIKA, HYPOTÉZY.....</b>	<b>41</b>
5.1 CÍLE PRÁCE.....	41
5.2 PRACOVNÍ HYPOTÉZY.....	41
5.3 METODIKA PRÁCE.....	42
<b>6 ČESKÁ KANADA.....</b>	<b>44</b>
6.1 REGION.....	44
6.2 SPECIFIKA REGIONU ČESKÁ KANADA.....	45
6.3 PŘÍRODNÍ PARK ČESKÁ KANADA.....	46
6.4 PŘÍRODNÍ POMĚRY.....	47
6.5 OBCE.....	47
6.6 MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINA ČESKÁ KANADA, O. P. S.....	64
<b>7 NÁSTROJE STRUKTURÁLNÍ POLITIKY VYUŽÍVANÉ V REGIONU ČESKÁ KANADA.....</b>	<b>66</b>
7.1 REALIZOVANÉ PROJEKTY 2007 - 2013.....	66

7.2 VÝZKUM Vlivů INTERVENcí STRUKTURÁLNÍ POLITIKY.....	68
7.3 DOPORUČENÍ.....	108
<b>8 ZÁVĚR.....</b>	<b>109</b>
<b>9 SUMMARY.....</b>	<b>111</b>
<b>10 KEYWORDS.....</b>	<b>111</b>
<b>11 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....</b>	<b>112</b>
<b>12 SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>121</b>

# 1 Úvod

Vstupem do Evropské Unie se Česká republika zavázala koordinovat své politiky, mezi něž patří i politika strukturální, se zásadami a cíli politik celé Evropské unie, která má v současné době již 28 členských států. Při takovém počtu členů je zřejmé, že se území Evropské unie skládá z mnoha disparitních regionů, jejichž vývoj a vzájemné vztahy je třeba korigovat, a to právě strukturální politikou. Ta má zajistit trvale udržitelný a harmonický rozvoj všech zaostávajících regionů, jejich konkurenceschopnost a snižování regionálních disparit, pokud je to žádoucí. V České republice existují mezi některými regiony disparity opravdu velké. Jedním z méně rozvinutých regionů je Česká Kanada a právě touto lokalitou se bude zabývat diplomová práce. Cílem práce je vymezení strukturální politiky Evropské unie a České republiky a využití jejích nástrojů k rozvoji regionu Česká Kanada.

Od našeho vstupu do EU uplynulo již 9 let, tedy téměř dvě celá programovací období, po která mohla Česká republika čerpat finance z Evropských fondů. Nyní skončilo programovací období 2007 – 2013. Otázkou je, zda finanční prostředky byly využity smysluplně a zda realizované projekty splnily svůj účel v daném regionu. Smyslem veškerých intervencí strukturální politiky by mělo být zlepšení kvality života občana, životního prostředí a harmonický rozvoj regionu. Zjistit, zda je tomu skutečně tak, má být výsledkem této práce. Budou ověřeny dopady a vlivy realizovaných projektů. Přínos práce spočívá v komparaci názorů aktérů regionální politiky s vnímáním občana obce. Podněty od občanů a doporučení stanovená na základě výzkumu budou předány starostům obcí jako náměty na stanovení cílů strukturální politiky v nastávajícím programovacím období 2014 – 2020.



## 2 Strukturální politika EU

### 2.1 Vymezení strukturální politiky

Strukturální politika je orientována na snižování disparit mezi evropskými zeměmi a regiony, posilování jejich hospodářské a sociální soudržnosti, snižování sociálního napětí, podporu trvale udržitelného rozvoje, zlepšování životního prostředí a snižování nezaměstnanosti. Regiony, do kterých má podpora přednostně směřovat, jsou vymezovány na základě přírodních, demografických, ekonomických a sociálních kritérií. (Boháčková & Hrabánková, 2009)

Evropská komise měří a porovnává výkonnost regionů, resp. členských zemí v ročním intervalu prostřednictvím 14 ukazatelů doporučených Lisabonským projektem. Pomocí těchto ukazatelů se oceňují dosažené výsledky a kvantitativně vyjadřují relativní výkonnost: (Boháčková & Hrabánková, 2009)

- ✓HDP na obyvatele,
- ✓produktivita práce na zaměstnance,
- ✓míra zaměstnanosti (%),
- ✓míra zaměstnanost žen (%),
- ✓míra zaměstnanosti starších pracovníků (%),
- ✓dosažené vzdělání (%),
- ✓výdaje na výzkum a vývoj (% HDP)
- ✓investice firem (% HDP),
- ✓komparativní úroveň cen,
- ✓míra lidí ohrožených chudobou (%),
- ✓míra dlouhodobé nezaměstnanosti (%),
- ✓rozptyl měr regionální zaměstnanosti,

✓ emise skleníkových plynů, energetická náročnost ekonomiky a objem dopravy,

✓ monitorování a hodnocení jako jeden z nejvýznamnějších principů práce se strukturálními fondy je nutno využít v rámci hodnocení konkurenceschopnosti regionů. (Boháčková & Hrabánková, 2009, s. 10)

## 2.2 Historie a vývoj strukturální politiky

Regionální politika vznikla ve Velké Británii počátkem třicátých let v souvislosti s velkou hospodářskou krizí. Ekonomické a sociální rozdíly mezi jednotlivými regiony se prohloubily natolik, že stát byl nucen přijmout kroky k jejich zmírnění, aby předešel sociálně politickým konfliktům. V roce 1934 zde byl přijat první regionálně orientovaný legislativní dokument hospodářské politiky státu, Zákon o speciálních územích, který vymezil problémové regiony, definoval způsoby pomoci a pravidla pro alokaci prostředků. Dále se regionální politika rozvíjela po druhé světové válce ve Francii kvůli extrémním disparitám mezi Pařížskými regiony a ostatním územím a v Itálii, ve které bylo nutno řešit nadměrnou dichotomii v ekonomické úrovni mezi severní a jižní polovinou země. Na přelomu 50. a 60. začala regionální politiku realizovat většina západoevropských zemí. Regionální politika uskutečňovaná do poloviny sedmdesátých let bývá označována jako tradiční. Od druhé poloviny sedmdesátých let se začal formovat nový koncept, který dnes jednoznačně převládá. Rozdíly mezi tradiční a současnou regionální politikou jsou patrné z následující tabulky. (Vaniček, n. d.)

Tabulka 1: Regionální politika tradiční a současná

Atributy	Regionální politika	
	tradiční	současná
regiony	geograficky relativně stálé problémové regiony	geograficky relativně rychle se měnící problémové regiony
problémy	rozvinutost/zaostalost	strukturální změny
strategie	regionální růst	regionální inovace
nástroje	meziregionální přerozdělování	mobilizace vnitřních zdrojů
orientace na	kapitál, suroviny, velké firmy	informace, technologie, služby, malé a střední firmy
organizační forma	centralizace	decentralizace

Zdroj: (Vaniček, n. d.)

## 2.3 Nomenklatura územně správních jednotek

Neboli systém NUTS (Nomenclature Unit of Territorial Statistic) je systém, který kvantitativně a kvalitativně vymezuje území pro potřeby regionální politiky a statistiky na srovnatelné územní celky. Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003 ze dne 26. května 2003 o zavedení společné klasifikace územních statistických jednotek (NUTS) bylo přijato z důvodu potřeby nestrannosti při sestavování regionálních statistik, větší stability předpisů z časového hlediska a srovnatelnosti regionálních statistik. Účelem nařízení bylo založit společnou statistickou klasifikaci územních jednotek, která by umožňovala sběr, sestavování a šíření harmonizovaných regionálních statistik. Kritériem pro zařazení do příslušné úrovně NUTS je počet obyvatel. Jejich minimální a maximální počet pro zařazení do konkrétní úrovně uvádí následující tabulka. (Boháčková & Hrabánková, 2009; Euroskop.cz, c 2009 - 2014)

Úroveň	Doporučený min. počet obyvatel	Doporučený max. Počet obyvatel
NUTS I	3000000	7000000
NUTSII	800000	3000000
NUTSIII	150000	800000

Tabulka 2: Kritérium počet obyvatel

Zdroj: (Euroskop.cz, c 2009 - 2014)

Při vymezení územních jednotek v České republice se vycházelo z:

- respektování velikosti územních jednotek dle doporučení EU,
- respektování principu skladebnosti a vztahu k administrativně správnímu dělení státu,
- podobnosti jednotek nižšího řádu vytvářejících jednotku řádu vyššího,
- zabezpečení souboru dat a informací požadovaných ze strany EU,
- uplatňování pravomoci zastupitelských sborů a orgánů státní správy na úrovni kraje (resp. vyššího územního samosprávného celku). (Boháčková & Hrabánková, 2009, s. 93)

Následující tabulka zobrazuje rozčlenění České republiky na území NUTS a LAU.

Tabulka 3: Úrovně klasifikace NUTS a LAU pro ČR

Úrovně klasifikace CZ-NUTS a LAU					
NUTS 0	NUTS 1	NUTS 2	NUTS 3	LAU 1	LAU 2
Stát (1)	Území (1)	region soudržnosti (8)	Kraj (14)	Okresy (77)	Obce (6247)
Česká republika	Česká republika	Praha	Hlavní město Praha		
		Střední Čechy	Středočeský kraj		
		Jihozápad	Jihočeský kraj Plzeňský kraj		
		Severozápad	Karlovarský kraj Ústecký kraj		
		Severovýchod	Liberecký kraj Královéhradecký kraj Pardubický kraj		
		Jihovýchod	Kraj Vysočina Jihomoravský kraj		
		Střední Morava	Olomoucký kraj Zlínský kraj		
		Moravskoslezsko	Moravskoslezský kraj		

Zdroj: Regionální informační servis, c 2012 - 2014

Zpracování vlastní.

## 2.4 Principy strukturální politiky EU

Intervence strukturální politiky financované ze strukturálních fondů se řídí několika principy (zásadami). Základní čtyři uvádí Hrabánková, 2009:

### ✓ **Koncentrace**

Jedná se o snahu co nejúčelněji využít prostředky k naplnění předem stanovených cílů, soustředit je nejvíce do problémových regionů a na projekty přinášející maximální užitek. Je tedy sledováno i to, aby se finanční prostředky nerozplynuly do nevýznamných projektů.

### ✓ **Programování**

Princip programování je jedna ze základních zásad využívání intervencí strukturální politiky. Souvisí s ním příprava veškeré programové dokumentace a navazujících operačních programů a projektů a vytvoření institucionálního rámce a mechanismu pro realizaci cílů regionálních a tematických operačních programů. Cíle strukturální politiky jsou sledovány v rámci systému víceletého a víceoborového programování. Stanovují se na základě podrobných analytických podkladů jednotlivých regionů a odvětví tak, aby bylo zajištěno komplexní řešení vymezených problémů. Jednotná délka programů je stanovena na 7 let.

### ✓ **Partnerství**

Na plnění cílů Společenství se musí podílet aktéři regionální politiky na všech úrovních. Jedná se o úzkou spolupráci Evropské komise s odpovídajícími orgány jednotlivých států na národní, regionální a místní úrovni. Na rozdělení finančních prostředků se podílejí samotní příjemci, tj. regiony, města, obce i soukromé subjekty, pro něž jsou prostředky určeny. Všichni zúčastnění partneři spolupracují na přípravách, financování, realizaci, monitorování a hodnocení jednotlivých projektů.

### ✓ **Adicionalita**

Adicionalita, neboli princip doplňkovosti, jasně definuje, že finanční prostředky EU jsou pouze doplňkem k národním a privátním strukturálním subvencím, nemohou je tedy nahrazovat. V důsledku podpory ze strukturálních fondů nesmí stát snížit vlastní investice.

Pozdější legislativa tyto čtyři zásady více rozpracovává, konkretizuje a rozšiřuje o nové. V programovacím období 2007 – 2013 vychází, dle Rozhodnutí Rady (ES) č. 702/2006 z 6. října 2006 o strategických obecných zásadách Společenství pro soudržnost, mimo výše uvedených, ještě z následujících zásad:

#### ✓ **Doplňkovost, provázanost, koordinace a soulad**

Jedná se o to, že politiky Společenství a konkrétního státu musí být obsahově v souladu a sledovat cíle odpovídající zájmům celého Společenství. Členské státy při přípravě národních strategických referenčních rámců a operačních programů v období 2007 – 2013 přijímají následující Strategické obecné zásady Společenství pro hospodářskou, sociální a územní soudržnost:

- zvýšení přitažlivosti členských států, regionů a měst zlepšením jejich přístupnosti, zajištěním odpovídající kvality a úrovně služeb a ochranou životního prostředí

- podpora inovace, podnikavosti a růstu hospodářství založeného na znalostech pomocí kapacit pro výzkum a inovace, včetně nových informačních a komunikačních technologií

- vytváření více a lepších pracovních míst pomocí zapojení více osob do zaměstnání nebo do podnikání, zlepšení přizpůsobivosti pracovníků a podniků a zvýšení investic do lidského kapitálu (Rozhodnutí Rady (ES) č. 702/2006 z 6. října 2006 o strategických obecných zásadách Společenství pro soudržnost, L 291/14)

Zásada koordinace je naplňována poskytováním podpory z více finančních zdrojů tak, aby nedocházelo k duplicitám a jiným nesrovnalostem.

#### ✓ **Rovnost žen a mužů a zákaz diskriminace**

Neboli princip rovnoprávnosti. Evropská komise i členské státy musí přijmout taková opatření, aby v rámci poskytování finančních prostředků z fondů nebyla potlačována rovnost žen a mužů a aby nedocházelo k diskriminaci na základě pohlaví, rasy, etnického původu, náboženského vyznání, světového názoru, věku, zdravotního postižení nebo sexuální orientace.

### ✓ **Územní úroveň provádění**

Politika soudržnosti má schopnost se přizpůsobit konkrétním potřebám a rysům určitých zeměpisných problémů a příležitostí.

### ✓ **Udržitelný rozvoj**

Veškeré intervence strukturální politiky by měly sledovat cíl udržitelného rozvoje a posílení součinnosti hospodářského, sociálního a environmentálního růstu. Při programování a realizaci projektů je kladen důraz na ochranu životního prostředí.

Další zdroje uvádí ještě tři zásady:

### ✓ **Proporcionální intervence**

Tato zásada vymezuje pravomoci Evropského společenství vůči členským státům. Dle tohoto principu nesmí obsah ani forma činnosti EU překročit rámec toho, co je nezbytné pro dosažení cílů Společenství. Je to také vlastnost opatření, kterým je možno omezit pohyb zboží mezi členskými státy v případě, že jsou ohroženy důležité zájmy jednoho z nich. (Právo Evropské unie, 2004)

### ✓ **Subsidiarita**

Toto je další ze základních zásad pro fungování Evropské unie. Umožňuje určovat, kdy je EU kompetentní vydávat zákony, a přispívá k tomu, aby byla rozhodnutí přijímána co nejbližší občanům Unie. Může se jednat o činnost v měřítku evropském, vnitrostátním nebo místním. Ve všech případech smí EU zasáhnout jen tehdy, když je schopná jednat účinněji než členské státy. (Zásada subsidiarity, 2010)

### ✓ **Monitoring a kontrola**

Monitorovací systém strukturálních fondů umožňuje komplexní věcný a finanční monitoring programů a projektů. Účelem tohoto informačního systému je zajistit maximální efektivnost realizovaných programů tak, aby umožnil vyhodnotit jejich dopady v souladu se stanovenými cíli. (Boháčková & Hrabánková, 2009)

Z časového hlediska rozlišujeme monitorovací proces ve třech etapách:

1., „Etapa přípravná – předrealizační (ex-ante)“

(Boháčková & Hrabánková, 2009, s. 72)

Hodnocení vhodnosti programu, očekávaných přínosů a vlivů.

2. Etapa průběžné realizace – realizační (interim, on going)

V tomto období je třeba prokázat, že realizace programu a jeho jednotlivých projektů respektuje stanovený systém indikativních ukazatelů závazných pro realizaci jednotlivých programů a projektů.

3. Etapa po skončení realizace – porealizační (ex-post) (Boháčková & Hrabánková, 2009, s. 72)

V období do 3 let po skončení realizace projektu je prokazováno splnění časových plánů, rozpočtů, naplnění ukazatelů, případné odchylky musí být zdůvodněny. Hodnotí se skutečná efektivnost a účelnost projektu. (Boháčková & Hrabánková, 2009, s. 72)



## **2.5 Cíle strukturální politiky EU 2007 – 2013**

Cíle pro období 2007 – 2013 jsou obsaženy v Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, z 11.7. 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení Nařízení Rady (ES) č. 1260/1990, a to v kapitole II., čl.3“. (Boháčková & Hrabánková, 2009, s. 44)

### **1.Konvergence**

Cíl konvergence je určen na urychlení začlenění zaostávajících členských států a regionů. Financují se z něj projekty vedoucí k ekonomickému růstu a zvyšování zaměstnanosti, jako například investice do hmotného a lidského kapitálu, rozvoj inovací a znalostní společnosti, zlepšování schopnosti adaptace na ekonomické a sociální změny, zkvalitňování životního prostředí a lepší výkonnost institucionální správy. Čerpat mohou územní celky na úrovni NUTS II s hrubým domácím produktem na obyvatele nižším než 75 % průměru hrubého domácího produktu na obyvatele EU-25 za stejné referenční období. V ČR sem spadají všechny regiony soudržnosti s výjimkou Hlavního města Prahy. (Boháčková & Hrabánková, 2009; Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, n. d.)

### **2.Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost**

Tento cíl se vztahuje na regiony, jichž se netýká cíl Konvergence. Jeho smyslem je posílení konkurenceschopnosti a atraktivnosti regionů, zvýšení zaměstnanosti a vytvoření vhodných podmínek pro podniky a investory. V ČR z něj může čerpat region Hlavní město Praha. (Boháčková & Hrabánková, 2009; Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, n. d.)

### **3.Evropská územní spolupráce**

Smyslem je posílení přeshraniční, nadnárodní a meziregionální spolupráce. Územně je adresován regionům na úrovni NUTS III. V ČR pod tento cíl spadají všechny regiony. (Boháčková & Hrabánková, 2009; Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, n. d.)

Následující tabulka zobrazuje, jak jsou rozděleny finanční prostředky mezi jednotlivé cíle regionální politiky a kolik z nich může plynout do České republiky.

Tabulka 4: Rozdělení finančních prostředků mezi cíle regionální politiky v EU a ČR

Cíl	Fondy pro EU27		Fondy pro ČR	
	283 mld. € (cca 7 082,80 mld. Kč)	81,54%	25,88 mld. € (cca 730,00 mld. Kč)	96,98%
<b>Konvergence</b>	283 mld. € (cca 7 082,80 mld. Kč)	81,54%	25,88 mld. € (cca 730,00 mld. Kč)	96,98%
<b>Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost</b>	54,96 mld. € (cca 1 385,40 mld. Kč)	15,95%	419,09 mil. € (cca 11,73 mld. Kč)	1,56%
<b>Evropská územní spolupráce</b>	8,72 mld. € (cca 218,55 mld. Kč)	2,52%	389,05 mil. € (cca 10,97 mld. Kč)	1,46%
<b>Celkem</b>	<b>347 mld. €</b>	<b>100,00%</b>	<b>26,69 mld. € (cca 752,70 mld. Kč)</b>	<b>100,00%</b>

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

## 2.6 Strukturální fondy EU

Strukturální fondy jsou základním nástrojem k dosahování ekonomické a sociální soudržnosti Evropské unie. (Euractiv.cz, n. d.) Jejich prostřednictvím se na základě principu solidarity přerozdělují finanční prostředky EU. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, n. d.) Jsou tedy financovány z příjmů EU. Tyto příjmy pocházejí z různých zdrojů. Nejdůležitějšími zdroji příjmů jsou: (Europa.eu, n. d.)

✓ 0,73 % hrubého národního produktu každého členského státu (dohromady tvoří dvě třetiny rozpočtu EU). Výpočet výše příspěvku jednotlivých států vychází především ze zásady solidarity a z toho, zda je daný stát schopen částku složit. Pokud je takto vypočtená částka pro danou zemi příliš vysoká, lze ji snížit.

✓ Tzv. tradiční vlastní zdroje (zejména dovozní cla na výrobky dovážené ze států za hranicemi EU)

✓ procentuální část z příjmů členských států pocházejících z harmonizované daně z přidané hodnoty (DPH) (Europa.eu, n. d. Odkud pocházejí příjmy EU?)

Do rozpočtu EU plynou také daně z příjmů zaměstnanců evropských orgánů, příspěvky nečlenských zemí ve prospěch určitých programů Unie a pokuty uložené podnikům za porušení evropských předpisů. (Europa.eu, n. d., Odkud pocházejí příjmy EU?)

V programovacím období 2007 – 2013 jsou pro naplňování cílů regionální politiky určeny dva strukturální fondy, a to Fond pro regionální rozvoj (ERDF) a Evropský sociální fond (ESF). Tyto dva fondy jsou určeny pro chudší anebo jinak znevýhodněné regiony (např. venkovské a problémové městské oblasti, upadající průmyslové oblasti, oblasti s geografickým nebo přírodním znevýhodněním, jako například ostrovy, hornaté oblasti, řídké osídlené oblasti a pohraniční regiony). (Ministerstvo pro místní rozvoj, n. d., Informace o fondech EU)

### **Fond pro regionální rozvoj (ERDF)**

ERDF může financovat investiční projekty všech tří cílů regionální politiky pro programovací období 2007 – 2013. Jeho intervence mají přispívat k vyrovnávání zásadních regionálních rozdílů podporou rozvoje a strukturálních změn regionálních ekonomik, včetně přeměny upadajících průmyslových oblastí a zaostávajících regionů, a podporou přeshraniční, nadnárodní a meziregionální spolupráce. (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999, 2006)

## **Evropský sociální fond (ESF)**

Z tohoto fondu jsou v rámci cílů Konvergence a Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost financovány neinvestiční projekty zejména v oblastech lidských zdrojů a zaměstnanosti. Úkoly ESF jsou zvyšování zaměstnanosti, zkvalitňování pracovních míst, posílení sociální soudržnosti, zvýšení produktivity práce a konkurenceschopnosti, podpora hospodářského růstu a udržitelného rozvoje. (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999, 2006)

## **2.7 Další významné fondy EU**

### **Fond soudržnosti (FS, kohezní fond)**

Ten je určen na podporu chudších států, nikoliv regionů, jako strukturální fondy. Jsou z něj podporovány investiční projekty převážně v souvislosti s plněním cílů Konvergence zaměřené na dopravní infrastrukturu většího rozsahu, ochranu životního prostředí a na oblast energetické účinnosti a obnovitelných zdrojů energie. (Ministerstvo pro místní rozvoj, n. d.)

### **Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD)**

Úkolem EAFRD je zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví, zlepšování životního prostředí a krajiny, zkvalitňování života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova. Finanční prostředky jsou přerozdělovány pomocí Programu rozvoje venkova. (Boháčková & Hrabánková, 2009)

### **Evropský rybářský fond (EFF)**

Zaměřuje se na poskytování pomoci pro trvale udržitelný rozvoj mořského i vnitrozemského rybolovu v EU a akvakulturu. Čerpat z něj je možné pomocí operačního programu Rybářství. (Boháčková & Hrabánková, 2009)

## **Komunitární programy**

Tyto programy mají sloužit k prohlubování spolupráce členských států a k řešení společných problémů souvisejících s politikami Evropské Unie. Jsou financovány přímo z rozpočtu EU. Podpora má směřovat například do oblastí vzdělání, výzkum a technologický vývoj, podnikání, životní prostředí, dopravní a energetická infrastruktura, kultura, informační společnost, ochrana spotřebitele, svoboda, bezpečí. Na rozdíl od strukturálních fondů dopady intervencí komunitárních programů mají být celoevropské. Mezi programy patří například Ochrana spotřebitele, Mládež v akci, Erasmus Mundus, Celoživotní učení, Bezpečnější internet, Solidarita a řízení migračních toků a další. (Ministerstvo financí ČR, n. d.)

## **Fondy předvstupní pomoci**

Jeho nástrojem v programovacím období 2007 – 2013 je program IPA. Tato pomoc není určena pro Českou republiku, ale české a veřejné sektory se mohou zapojit do její realizace v kandidátských zemích. Prostředky jsou poskytovány na transformaci a budování institucí, regionální rozvoj a rozvoj lidských zdrojů a venkova. (Ministerstvo pro místní rozvoj, n. d.)

## **Fond solidarity (EUSF)**

Tento fond je zřízen na pomoc členským i přistupujícím státům postiženým přírodní katastrofou. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, n. d.)

## **Nástroje finančního inženýrství**

Tyto nástroje vytvořila Evropská komise ve spolupráci s Evropskou investiční bankou a dalšími finančními institucemi k dosažení účinnější a udržitelnější politiky soudržnosti. Programy JASPERS a JASMINE slouží jako technická pomoc, JEREMIE a JESSICA se týkají finančního inženýrství. (Boháčková & Hrabánková, 2009)

## **2.8 Operační programy 2007 – 2013**

Operační programy jsou základní strategické dokumenty finanční a technické povahy pro jednotlivé tematické oblasti nebo konkrétní regiony soudržnosti. Jsou zpracovávány členskými zeměmi EU v sedmiletých programovacích cyklech. Pro každé období jsou připraveny nové programové dokumenty, stanoven rozpočet a definovány a nastaveny cíle a priority, kterých mají členské státy dosahovat v souladu se strategickými dokumenty EU. Operační programy popisují typové aktivity, na které je možné čerpat finanční prostředky ze strukturálních fondů a také uvádí subjekty, které mohou o finance žádat. (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2009)

### **2.8.1 Operační programy pro Českou republiku**

Na toto období je pro Českou republiku připraveno 26 operačních programů, které jsou rozděleny mezi tři cíle politiky hospodářské a sociální soudržnosti, jak je zobrazeno v následující tabulce. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009)

Tabulka 5: Operační programy na období 2007 - 2013

Cíl	Operační programy na období 2007-2013		Přidělená finanční částka
Konvergence	TEMATICKÉ OP	OP Podnikání a inovace	21 271,1 mil. EUR (79,5%)
		OP Doprava	
		OP Životní prostředí	
		OP Lidské zdroje a zaměstnanost	
		OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost	
		OP Výzkum a vývoj pro inovace	
		Integrovaný operační program	
	REGIONÁLNÍ OP (ROP)	OP Technická pomoc	4 659 mil. EUR (17,6%)
		ROP NUTS II Jihovýchod	
		ROP NUTS II Jihozápad	
		ROP NUTS II Moravskoslezsko	
		ROP NUTS II Severovýchod	
		ROP NUTS II Severozápad	
		ROP NUTS II Střední Čechy	
Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	OP - PRAHA	OP Praha Konkurenceschopnost	372,4 mil. EUR (1,4%)
		OP Praha Adaptabilita	
Evropská územní spolupráce	EVROPSKÁ ÚZEMNÍ SPOLUPRÁCE	OP Mezuregionální spolupráce	389 mil. EUR (1,5%)
		OP Nadnárodní spolupráce	
		OP Přeshraniční spolupráce ČR - Bavorsko	
		OP Přeshraniční spolupráce ČR - Polsko	
		OP Přeshraniční spolupráce ČR - Rakousko	
		OP Přeshraniční spolupráce ČR - Sasko	
		OP Přeshraniční spolupráce ČR - Slovensko	
		INTERACT II	
		ESPON 2013	

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009, vlastní zpracování

## 2.9 Příprava období 2014 – 2020

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vypracovalo Podklad pro přípravu Dohody o partnerství pro programové období 2014 – 2020 – Vymezení programů a další postup při přípravě České republiky pro efektivní čerpání fondů Společného strategického rámce. Podklad „vychází z návrhu nařízení EU, evropských strategií, regionálních a národních strategických dokumentů a zohledňuje zkušenosti z minulých programových období.“ (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2012)

Podklad pro přípravu Dohody o partnerství pro programové období 2014 – 2020 definuje 4 základní principy:

- ✓ „princip strategického zaměření a propojování,
- ✓ princip podpory fungujícího trhu,
- ✓ princip podpory kvalitních projektů,
- ✓ princip snadnější přípravy a realizace projektů.“

Na základě uvedené Dohody schválila vláda ČR Usnesením číslo 867 ze dne 28. 12. 2012 programy pro období 2014 – 2020 uvedené v následující tabulce.



Tabulka 6: Programy pro období 2014 - 2020

Využitelné fondy	Operační program	Řídící ministerstvo
Fond soudržnosti Evropský fond regionálního rozvoje Evropský sociální fond	Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	Ministerstvo průmyslu a obchodu
	Výzkum a vývoj	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
	Zaměstnanost	Ministerstvo práce a sociálních věcí
	Doprava	Ministerstvo dopravy
	Životní prostředí	Ministerstvo životního prostředí
	Integrovaný regionální operační program	Ministerstvo pro místní rozvoj
	Praha – pól růstu ČR Technická pomoc	Magistrát hlavního města Prahy
Evropský fond regionálního rozvoje	Přeshraniční spolupráce mezi ČR a Polskou rep.	Ministerstvo pro místní rozvoj
	Přeshr. spol. Mezi Slovenskou rep. a ČR	
	Přeshr. Spol. mezi Rakouskou rep a ČR	
	Přeshr. Spol. Mezi Svobodným státem Bavorsko a ČR	
	Přeshr. Spol. Mezi Svobodným státem Sasko a ČR	
	Nadnárodní spolupráce Central Europe koordinované na území ČR	
	Meziregionální spolupráce koordinované na území ČR	
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova	Program rozvoje venkova 2014 – 2020	Ministerstvo zemědělství
Evropský námořní a rybářský fond	Rybářství 2014 – 2020	

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2012

Vlastní zpracování

### **3 Regionální politika České republiky**

Strategie regionálního rozvoje České republiky definuje regionální politiku jako soubor intervencí, zaměřených podle konkrétní situace státu a jeho regionů a podle očekávaných vývojových tendencí, na podporu opatření vedoucích k růstu ekonomických aktivit a lepšímu územnímu rozložení v území a k rozvoji infrastruktury. Základní podmínkou je jasné definování priorit a koncentrace prostředků na tyto priority. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Strategie regionálního rozvoje ČR, 2006, s. 5)

Při plánování regionálního rozvoje musí být kladen důraz také na to, aby byl rozvoj vyvážený a harmonický. Úsilí o vyvážený rozvoj nemá být snahou o zajištění stejného rozvoje ve všech regionech. Rozvoj má být proporcionální, nekrizový, cílem je podpořit plnohodnotné využívání demografického, přírodního, hospodářského a dalšího potenciálu regionů k vytvoření rovnosti šancí regionů. (Wokoun, 2003)

#### **Vývoj regionální politiky v České republice**

Po roce 1989 byla v Československu věnována regionální politice podstatně menší pozornost, než v ostatních zemích, a to nejen z důvodů transformace a privatizace. Ekonomické a sociální rozdíly mezi regiony zde nebyly tak velké, jako v jiných zemích. Hospodářská diferenciací ČR se prohloubila v letech 1991 – 1992. Začaly se tedy důsledně podporovat problémové regiony, zejména formou podpory malého a středního podnikání, například prostřednictvím lepšího přístupu k úvěrům. Prvním zásadním krokem k realizaci regionální politiky bylo schválení Zásad regionální politiky vlády ČR v roce 1992. Ty navázaly na zákon o státní podpoře malého a středního podnikání. Dle jejich pojetí mají stát a jeho orgány podporující efektivní fungování trhu pracovat jako celek s cílem povzbudit nabídkovou stranu ekonomiky formou přímé podpory podnikání a výstavbou infrastruktury. Dalším významným krokem ve vývoji regionální politiky v ČR bylo rozhodnutí o podpoře čtyř okresů s tehdy nejvyšší mírou nezaměstnanosti. Podpora byla realizována prostřednictvím programu REGION, jehož cílem bylo zvýšit přitažlivost malého a středního podnikání v hospodářsky slabých regionech. Ještě intenzivněji se začala regionální politika rozvíjet od roku 1996 díky možnému vstupu do Evropské unie. Také se začaly prohlubovat rozdíly v socioekonomickém rozvoji některých regionů, například Ostravska a Ústecka. Intenzivní rozvoj regionální politiky vyústil v řadu změn v oblasti institucionálního zajištění regionální politiky na centrální i regionální úrovni. Nejzásadnějšími změnami bylo zřízení Ministerstva pro místní rozvoj ČR k 1. 11. 1996 a schválení 14 krajů. Roku 1998 pak byly aktualizovány Zásady regionální politiky ČR. Stanovily dva základní

typy podporovaných regionů, neboli regionů se soustředěnou podporou státu, a to strukturálně postižené regiony a hospodářsky slabé regiony. Kvůli získání předvstupní pomoci z EU začala také příprava Národního rozvojového plánu ČR pro programovací období 2000 – 2006. Byl schválen zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů stanovující podmínky pro poskytování podpory regionálního rozvoje, působnost správních úřadů, krajů a obcí. Od roku 2001 pak začala fungovat zastupitelstva krajů a bylo dokončeno utváření územních celků. Roku 2002 byly na úrovni NUTS 2 ustanoveny regionální rady, které mají zajišťovat programování a zavádění regionálních rozvojových programů. Roku 2006 byly na základě usnesení vlády č. 829 k regionům se soustředěnou podporou státu vymezeny i regiony s vysoce nadprůměrnou nezaměstnaností. Aktuální vymezení regionů je zobrazeno v příloze č. 1, Regiony se soustředěnou podporou státu. (Svobodová, 2011)

### **3.1 Základní legislativa regionální politiky ČR**

Článek 99 Ústavy České republiky (1993) je základním prostorovým východiskem pro regionální politiku. Udává existenci krajů, které jsou vyššími územními samosprávnými celky, a obcí, které tvoří základní územní samosprávné celky. Členění na kraje je dále rozvedeno Ústavním zákonem (1997) o vytvoření vyšších územně samosprávných celků, který popisuje 14 krajů a vymezuje jejich hranice. Dalšími základními normami jsou Zákon číslo 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení) a Zákon číslo 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení). Tyto zákony upravují například postavení krajů a obcí, jejich působnosti, hospodaření, spolupráci a orgány.

Zásadním zákonem z věcného hlediska je Zákon 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky. Tímto zákonem je stanoveno Ministerstvo pro místní rozvoj jako ústřední orgán pro regionální politiku. V této oblasti má spravovat finanční prostředky, koordinovat činnost ministerstev a jiných ústředních orgánů, zabezpečovat informační metodickou pomoc a zajišťovat činnosti spojené s procesem zapojování územních samosprávných celků do evropských regionálních struktur. Kompetence Ministerstva pro místní rozvoj jsou upřesněny Zákonem číslo 248/2000 o podpoře regionálního rozvoje. Dále tento zákon stanovuje oblasti podpory regionálního rozvoje, jako například rozvoj podnikání, lidských zdrojů, občanské vybavenosti, sociálních služeb a další. Také určuje kompetence aktérů regionální politiky.

### 3.2 Strategické dokumenty

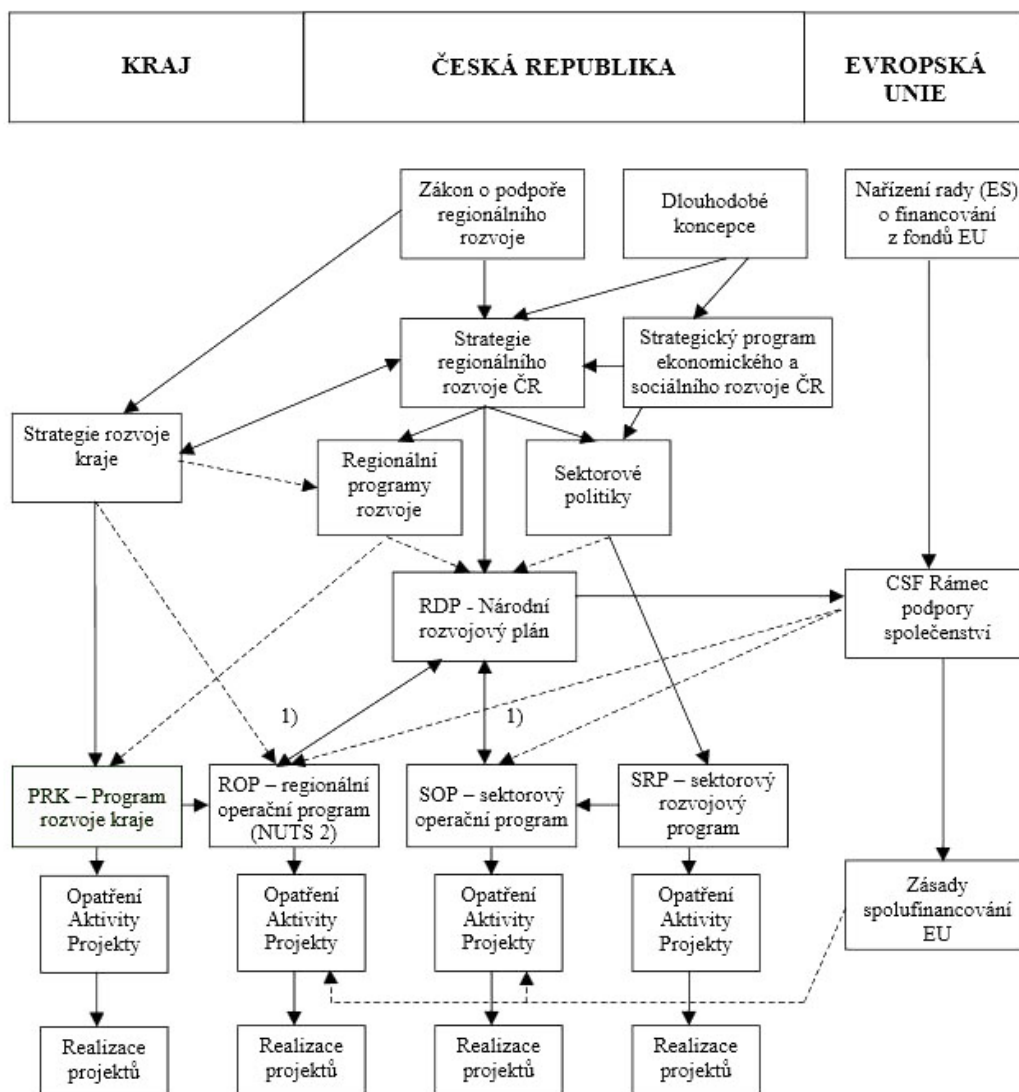
**Strategie regionálního rozvoje** – střednědobý dokument, tedy na období 3 – 7 let, který formuluje přístup státu k podpoře regionálního rozvoje, poskytuje potřebná východiska a stanovuje rozvojové zásady pro vypracování regionálních programů rozvoje. (Zákon o podpoře regionálního rozvoje, 2000)

Strategie regionálního rozvoje České republiky popisuje hlavní faktory regionálního rozvoje, regionální disparity, typologizuje regiony pro potřeby regionální politiky, charakterizuje silné a slabé stránky v rozvoji regionů, odvětví a sektorů. Stanovuje strategický rámec regionálního rozvoje České republiky, vize, cíle a prioritní oblasti. (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006)

**Státní programy regionálního rozvoje** – střednědobé dokumenty stanovující zaměření podpory regionálního rozvoje pro určené regiony. Obsahují vymezení regionu, hodnocení dosavadního vývoje, SWOT analýzu, rozvojovou strategii regionu, priority a cíle, kterých má být dosaženo, návrh financování a popisují způsob realizace programu. (Garep spol. s r. o., n. d.)

**Národní rozvojový plán** – je zpracováván na programové období, přičemž vychází ze strategických dokumentů Evropské unie. Obsahuje analýzu současné situace, SWOT analýzu, strategii národního rozvojového plánu 2007 – 2013, určuje zaměření operačních programů, rozložení finančních prostředků, popisuje systém řízení, koordinace a kontroly politiky soudržnosti. (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006)

Následující obrázek ilustruje vazby strategickými a programovými dokumenty pro podporu regionálního rozvoje.



Obrázek 1: Soustava strategických dokumentů ČR

Zdroj: Svatošová, 2011

### **3.3 Aktéři regionální politiky ČR**

#### **Státní úroveň**

Úkolem státu je identifikovat a analyzovat regionální disparity, určit problémové regiony, které budou ze státní úrovně podporovány, stanovit rozsah a zaměření státní podpory a vytvořit koncepci regionálního rozvoje České republiky. (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006)

Ústředním orgánem pro správu regionální politiky ČR je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (MMR ČR). Jeho úkolem je formulovat zásady regionální politiky, zpracovávat koncepční dokumenty a strategie, uvádět je do praxe, poskytovat pomoc prostřednictvím podpůrných programů a připravovat strategie obnovy pro území postižená živelnými a jinými pohromami mimořádného rozsahu. MMR ČR vydává Národní strategii rozvoje České republiky a vymezuje regiony se soustředěnou podporou státu. (Ministerstvo pro místní rozvoj, n. d.)

#### **Krajská úroveň**

Kraje mají koordinovat rozvoj územního obvodu kraje a rozvoj odvětví v jejich samostatné působnosti, koncipovat vnitřní rozvojovou politiku krajů, zpracovávat a implementovat rozvojové programy, stanovit regionální rozvojové priority, ovlivňovat vývoj regionálních disparit v rámci kraje a snažit se zachovat pestrou krajinnou a hospodářskou pestrost území. (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006)

#### **Obecní úroveň**

Na obecní úrovni probíhá koncepční a výkonná činnost samosprávných orgánů v oblasti regionálního rozvoje, jejich iniciační činnost v oblasti řešení nadmístních problémů a definování nadmístních programů a jejich participace na realizaci regionálních programů. (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006, s. 95)

Následující tabulka zobrazuje aktéry regionální politiky na jednotlivých úrovních.

Tabulka 7: Aktéři regionální politiky.

Aktéři regionální politiky	
Státní úroveň	Ministerstvo pro místní rozvoj Ostatní ministerstva Kraje Svaz měst a obcí Celostátní zájmová uskupení (např. Hospodářská komora ČR, Agrární komora ČR)
Krajská úroveň	Kraj Svazky obcí Místní akční skupiny Územní orgány státní správy Podnikatelská sdružení Nezisková sdružení Vysoké školy
Mikroregionální úroveň	Management svazků obcí Obce Místní akční skupiny
Obecní úroveň	Obec Obcí zřizované organizace (školy, kulturní a sportovní zařízení, aj.) Významní podnikatelé Zájmová sdružení

Zdroj: Ministerstvo místního rozvoje, 2006

Vlastní zpracování

### 3.4 Nástroje regionální politiky

Nástroje regionální politiky jsou prostředky, pomocí nichž jsou naplňovány rozvojové cíle regionu. (Garep spol. s r. o., n. d.) Regionální politika v České republice nemá žádné vlastní specifické nástroje. Využívá tradiční ekonomické nástroje, viz. následující tabulka. (Wokoun, 2003)

Tabulka 8: Ekonomické nástroje regionální politiky

Ekonomické nástroje regionální politiky		
		příklad
<u>Makroekonomické</u>	fiskální politika	snížená sazba daní ve vybraných regionech
	monetární politika	usnadnění přístupu k úvěrům ve vybraných regionech
	protekcionismus	dovozní limity, cla
<u>Mikroekonomické</u>	realokace pracovních sil	částečná úhrada nákladů na stěhování, výkup nemovitostí, podpora při nákupu nemovitostí
	realokace kapitálu	kapitálové subvence, subvence na pracovní sílu, dopravu
<u>Ostatní</u>	asministrativní	správní rozhodnutí o zastavení ekonomické činnosti nevhodné z hlediska regionálního rozvoje
	institucionální	regionální rozvojové agentury

Zdroj: Wokoun, 2003

Vlastní zpracování.

Nástroje můžeme rozdělit také na finanční a nefinanční.

Nástroje finanční jsou zmíněny v Zákoně o podpoře regionálního rozvoje. Patří sem:

- ✓dotace,
- ✓úvěry se zvýhodněnou sazbou nebo prodlouženou dobou splatnosti,
- ✓návrtné finanční výpomoci. [33]



Nástroje nefinanční zahrnují:

- ✓ administrativní nástroje, např. legislativa,
- ✓ institucionální nástroje, např. instituce, strategické plánování, programování, řízení rozvoje,
- ✓ věcné a jiné nefinanční nástroje jako poradenství a propagace. [37]

Tým GaREP, zpracovatel Metodické podpory regionálního rozvoje, navrhl ještě další, detailnější členění nástrojů regionální politiky:

- ✓ administrativní nástroje (legislativa, závazné procedury, postupy, organizační normy),
- ✓ koncepční nástroje (strategie, programy, plány, politické deklaráce, územně plánovací dokumenty, pozemkové úpravy),
- ✓ institucionální nástroje (instituce, spolupráce, regionální management),
- ✓ věcné nástroje (infrastruktura, poskytnutí prostor, služeb, hmotného plnění, poradenství),
- ✓ sociálně-psychologické nástroje (vzdělávání, komunikace, motivace),
- ✓ finanční nástroje (systémy finančních podpor, dotace, granty). (GaREP, spol. s r. o., n. d.)

Tato struktura rozvíjí nástroje nefinanční povahy a zohledňuje to, že strukturální politika se prolíná do aktivit mnoha jiných politik.

### 3.5 Region

Pojem region je vysvětlen Zákonem č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje jako územní celek vymezený administrativními hranicemi krajů, okresů, správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem, správních obvodů obcí s rozšířenou působností nebo sdružení obcí, jehož rozvoj je podporován uvedeným zákonem.

V metodické podpoře regionálního rozvoje je pojem region definován jako „územní celek, který je pomocí jednoho či více znaků (kritérií) vyčlenitelný z širšího území.“ Může být vymezen pro konkrétní účel, nebo má v uspořádání území určitou funkci. (GaREP, spol. s r. o., n. d.)

Proces vymezení regionů se nazývá regionalizace. Jedná se v podstatě o zpracování informací o rozmístění jevů a předmětů na zemském povrchu. Regiony mohou vzniknout buď rozčleněním jednoho území na menší územní celky, nebo naopak seskupením menších celků do většího. Geografické regiony jsou vymežovány ze dvou hledisek: objektivního, které zkoumá pevnost vazeb mezi složkami regionů, a subjektivního, které je dáno úkolem výzkumu. (GaREP, spol. s r. o., n. d.)

Následuje rozdělení regionů uvedené v Metodické podpoře regionálního rozvoje. (GaREP, spol. s r. o., n. d.)

Dle stejnorodosti se regiony dělí na homogenní a heterogenní.

**Homogenní regiony** jsou vymežovány na základě podobnosti sledovaných znaků. Jsou vnitřně stejnorodé a vůči okolním regionům heterogenní.

**Heterogenní regiony** můžeme nazvat také jako nodální, spádové, uzlové nebo funkční. Jsou stanoveny na základě hierarchického uspořádání a územních vztahů prostoru. Většinou mají jedno, nebo i několik nodálních center, na která jsou vázány periferní oblasti. Příkladem je nodální centrum – město, do kterého se sjíždí pracovat nebo nakupovat lidé z periferních oblastí.

Další členění regionů je na administrativní a účelové.

**Administrativní regiony** jsou stanovovány pro potřeby výkonu státní správy a územní samosprávy. Region vyšší úrovně se skládá z několika územních celků nižší úrovně, přičemž mezi nimi funguje vztah nadřízenosti a podřízenosti. To znamená, že normy přijaté na úrovni vyššího regionu jsou závazné pro regiony na úrovni nižší.

**Účelový region** je vymezen pro potřebu řešení určitého problému, zkoumání jevu a podobně. Zpravidla má omezenou časovou platnost.

### 3.5.1 Typologie regionů dle Národní strategie rozvoje České republiky

Národní strategie rozvoje České republiky (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006) rozlišuje typy regionů z hlediska indikátorů hospodářské výkonnosti, dlouhodobého socioekonomického vývoje a míry koncentrace aktivit a geografické polohy. Tabulka č. 10 zobrazuje kraje rozdělené podle typu regionů. Mapa v příloze č. 1 graficky znázorňuje vymezení regionů se soustředěnou podporou státu.

Tabulka 9: Typologie regionů.

Rozvíjející se regiony	Praha
	Středočeský kraj
	Plzeňský kraj
	Jihomoravský kraj
Regiony s průměrnou nebo nižší dynamikou rozvoje	Jihočeský kraj
	Královéhradecký kraj
	Pardubický kraj
	Vysočina
	Zlínský kraj
	Liberecký kraj
Zaostávající nebo jinak problémové regiony	Karlovarský kraj
	Olomoucký kraj
	Ústecký kraj
	Moravskoslezský kraj

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006

Vlastní zpracování.

## 4 Regionální rozvoj

Strategie regionálního rozvoje České republiky definuje regionální rozvoj jako

růst socioekonomického a environmentálního potenciálu a konkurenceschopnosti regionů vedoucí ke zvyšování životní úrovně a kvality života jejich obyvatel. Jde o dynamický a vyvážený rozvoj regionální struktury příslušného územního celku a jeho částí (regionů, mikroregionů) a odstraňování popřípadě zmírňování regionálních disparit. (Ministerstvo místního rozvoje, 2006, s. 5)

Komise OSN pro životní prostředí definovala roku 1987 pojem udržitelný rozvoj jako „rozvoj, který naplňuje potřeby současné generace, aniž by ohrozil možnosti naplnit potřeby generací příštích.“ Na Světovém summitu o udržitelném rozvoji v Johannesburgu roku 2002 bylo zdůrazněno, že je to takový „rozvoj, který zajistí rovnováhu mezi třemi základními pilíři: sociálním, ekonomickým a environmentálním.“ Vyjadřuje ho symbolické heslo: lidé, planeta, prosperita. (Vláda ČR, 2004, s. 3)

Následující obrázek ilustruje systém pilířů udržitelného rozvoje ČR.

Pilíře udržitelného rozvoje ČR

Sociální	Ekonomický	Enviromentální
reforma penzijního systému, systému sociální a zdravotní péče	posilování konkurenceschopnosti ČR	trvale udržitelný rozvoj
snižování nezaměstnanosti	udržení stability ekonomiky a zvýšení její odolnosti vůči negativním vlivům	zajištění dostatečné kvality složek životního prostředí, ekosystémů a jejich vzájemných vztahů
podpora rozvoje lidských zdrojů, včetně dobře dostupných veřejných služeb kultury	vytváření podmínek pro enviromentálně a sociálně udržitelný ekonomický růst	minimalizace střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým rozvojem
zvvyšování sociální soudržnosti	vytváření podmínek pro flexibilní ekonomiku založenou na znalostech a dovednostech	přispívání k řešení globálních enviromentálních a sociálních problémů
udržení stabilního počtu obyvatel a dlouhodobě postupný nárůst a zlepšování věkové struktury	technologické invace	
	vytvoření účinného partnerství veřejného a soukromého sektoru a posílení jejich zodpovědnosti za prosazování udržitelného rozvoje	
	nepřekračování mezi regeneračních schopností životního prostředí, zachování jeho schoposti absorbovat negativní efekty ekonomického růstu a postupného odstraňování vzniklých ekologických škod	

Obrázek 2: Pilíře udržitelného rozvoje

Zdroj: Vláda ČR, 2004

Vlastní zpracování.

Podstata udržitelnosti má naplňovat tři základní cíle:

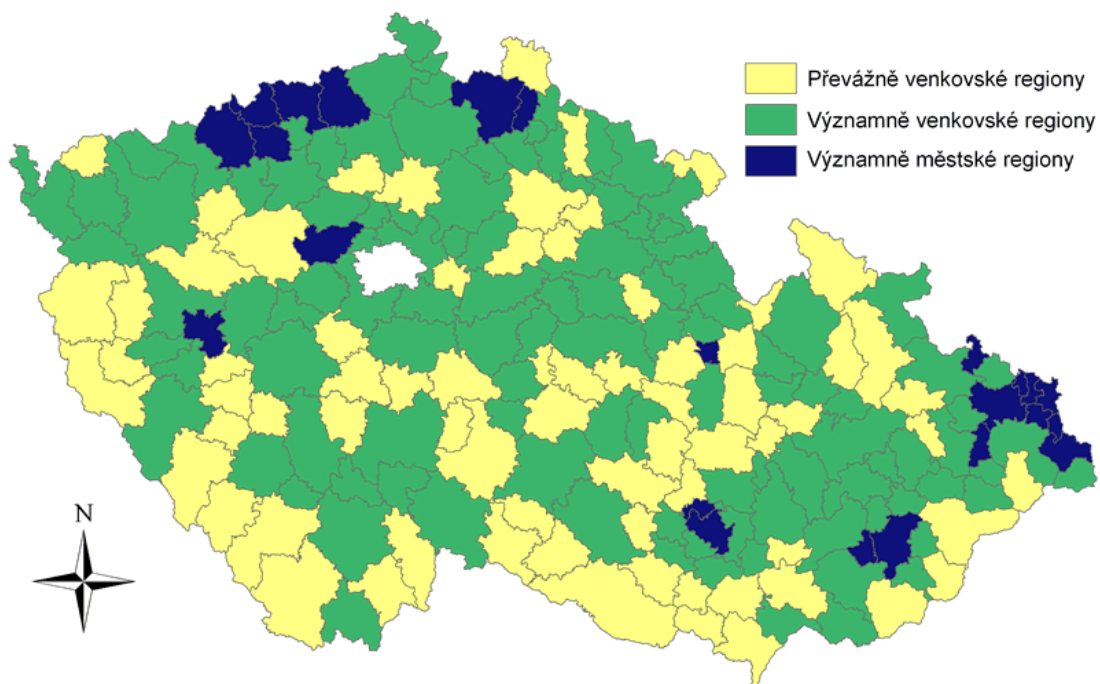
- ✓ sociální rozvoj, který respektuje potřeby všech,
- ✓ účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů,
- ✓ udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti.

(Vláda ČR, 2004)

Rozvoj regionu je daný rozvojovým potenciálem regionu. Rozvojové potenciály různých regionů se liší a závisí na konkrétních podmínkách, neboli faktorech v každém regionu. Indikátory můžeme rozčlenit na stabilní, variabilní a oblasti sledování. Stabilní indikátory vykazují v čase velmi malé nebo prakticky žádné změny, proto jsou také pro rozvoj regionu nejpodstatnější. Je to například geografická poloha a rozloha regionu, reliéf, klima. Variabilní ukazatele vykazují vysokou proměnlivost v čase. Pokud má být stanoven rozvojový potenciál regionu, je potřeba vymežit oblasti sledování. Jedná se zejména o ukazatele charakterizující souhrnný popis regionu, jeho ekonomickou situaci, lidský potenciál, sociální úroveň, infrastrukturu, životní prostředí, průmysl, služby, venkov a zemědělství. V jednotlivých oblastech sledování jsou pak analyzovány konkrétní ukazatele, například hrubý domácí produkt na jednoho obyvatele regionu, průměrná měsíční mzda, počet obyvatel na jeden km<sup>2</sup> a podobně. Na základě výsledků analýzy potenciálu regionu je možné stanovit komparativní výhody daného regionu. Regionální rozvoj pak závisí na schopnosti jejich efektivního využití. (Svatošová, L., & Boháčková, I., & Hrabánková, M., 2005)

## 4.1 Rozvoj venkova

Dle metodiky Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) je 99,7 % území České republiky venkovským územím, jak zobrazuje mapa na obrázku č. 2. Ve venkovských regionech NUTS 3 žije v České republice 88,55 % obyvatel. (Macháček, J., & Říhová, G., & Kolařík, P., & kol., 2012). Politika rozvoje venkova je tedy v ČR dosti zásadní.



Obrázek 3: Vymezení venkovských regionů podle hustoty zalidnění dle obcí s rozšířenou působností (ORP) - limit 150 obyv./km<sup>2</sup>

Zdroj: Deník veřejné správy, 2009

Rozvoj venkova v České republice zabezpečuje Ministerstvo zemědělství ČR, které vydává Národní strategický plán rozvoje venkova. Ten je realizovaný prostřednictvím Programu rozvoje venkova. Finanční prostředky jsou alokovány z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova. (Ministerstvo zemědělství, 2006)

Národní strategický plán rozvoje venkova vychází z hlavních strategických priorit EU pro programovací období 2007 – 2013 a zajišťuje vazby mezi obecnými cíli rozvoje venkova EU a cíli ČR. Popisuje výchozí situaci, indikátory, uvádí SWOT analýzu, strategii a její cíle. Vychází z této rozvojové vize:

Do roku 2013 se změni tvář venkova České republiky a jeho hospodářská struktura v míře vedoucí k výraznému zlepšení životního prostředí, životní úrovně a životních podmínek jeho obyvatel, k posílení nosných oborů a diverzifikaci ekonomických aktivit zemědělství, lesního a vodního hospodářství, cestovního ruchu a dalších odvětví zabezpečujících hospodářskou a společenskou stabilitu venkova a k dosažení úrovně srovnatelné s venkovskými regiony vyspělých zemí Evropské unie. Komparativní výhody života na venkově zvýší atraktivitu venkova pro bydlení, práci a podnikání. (Ministerstvo zemědělství, 2006, s. 16)

Globální cíl, osy a jejich cíle znázorňuje obrázek v příloze č. 2 (Ministerstvo zemědělství, 2006, s. 20)



## **5 Cíle, metodika, hypotézy**

### **5.1 Cíle práce**

Hlavním cílem práce je:

✓ vymezení strukturální politiky EU a ČR a využití jejích nástrojů k rozvoji regionu Česká Kanada.

Dílčí cíle:

✓ sestavit ucelený přehled o možnostech financování strukturální politiky se zaměřením na region Česká Kanada,

✓ vyhodnotit dopady projektů realizovaných v regionu Česká Kanada v programovacím období 2007 – 2013.

### **5.2 Pracovní hypotézy**

Pro účely této diplomové práce jsou stanoveny následující hypotézy H1 a H2, které budou v průběhu práce verifikovány a následně buď potvrzeny, nebo zamítnuty.

H1: V regionu Česká Kanada jsou účelně využívány nástroje regionální politiky k dosažení trvale udržitelného rozvoje regionu.

H2: Zastupitelé obcí a občané regionu Česká Kanada hodnotí projekty realizované v programovacím období 2007 – 2013 jako přínosné pro rozvoj regionu.

## 5.3 Metodika práce

Práce obsahuje literární rešerši a praktickou část. Při zpracovávání literární rešerše byly použity primární zdroje, jako například materiály vládních institucí, ministerstev, statistického úřadu a další, i sekundární zdroje, převážně odborná literatura a internet. V celé práci jsou uváděny citace a zdroje dat dle citační normy APA. Literární rešerše popisuje vývoj a aktuální stav strukturální politiky v Evropské unii i České republice. Uvádí principy a nástroje strukturální politiky, její cíle, přehled operačních programů a fondů, ze kterých je možno čerpat finanční prostředky v programovacím období 2007 – 2013. Vzhledem k tomu, že strukturální politika má přispívat k harmonickému rozvoji regionů, jsou v rešerši zmíněny i pojmy region a regionální rozvoj.

V praktické části je pro účely výzkumu ustanoven region zahrnující oblast České Kanady a město Jindřichův Hradec. Region je definován, jsou popsána jeho specifika i historie, která je zejména v oblasti České Kanady podstatná k pochopení současné hospodářské situace v regionu, jelikož jeho velká část bývala sudetami. Definovány jsou také dvě obce s rozšířenou působností státní správy a 12 obcí s územní působností ve stanoveném regionu. V těchto obcích byl realizován kvantitativní výzkum, jehož cílem bylo zjistit přínosnost vybraných realizovaných projektů v programovacím období 2007 – 2013. Vzhledem k charakteristice stanoveného regionu byly vybrány zejména projekty zaměřené na rozvoj obce, zemědělství a cestovní ruch. Sběr dat pro výzkum proběhl intuitivní metodou dotazníkového šetření. Dotazování se uskutečnilo pomocí vyplňování dotazníků na internetu i formou osobního vyplňování dotazníků respondenty, jimiž byli občané obcí ve stanoveném regionu. Oslovování byli také starostové či jiní zastupitelé jednotlivých obcí. Jejich vyjádření k projektu je porovnáno s vyjádřením občanů. Z výzkumu vyplývá, jak realizovaný projekt vnímají občané a jak zastupitelé obce, zda byl projekt pro obec přínosný či nikoliv. Občané také uváděli, co jim v obci chybí, a jaké by měli náměti na zlepšení životního prostředí a ekonomické situace obce. Oproti tomu uváděli starostové či jejich zastupitelé plány v rozvoji obce. Názory občanů a zastupitelů obcí byly vzájemně komparovány.

Provedena byla také kompletní analýza výsledků dotazování v jednotlivých obcích, ze které na základě vytvořeného systému bodového hodnocení vyplynulo, zda byly projekty realizované v programovacím období 2007 – 2013 pro oblast přínosné a jaký celkový vliv měly intervence strukturální politiky ve stanoveném regionu.

Na základě získaných dat byly komparovány cíle projektů s výsledky dotazníkového šetření a verifikovány stanovené hypotézy. Závěrem jsou formulována doporučení pro další rozvoj stanoveného regionu, například jaké projekty by bylo vhodné realizovat v nastávajícím programovacím období 2014 – 2020.

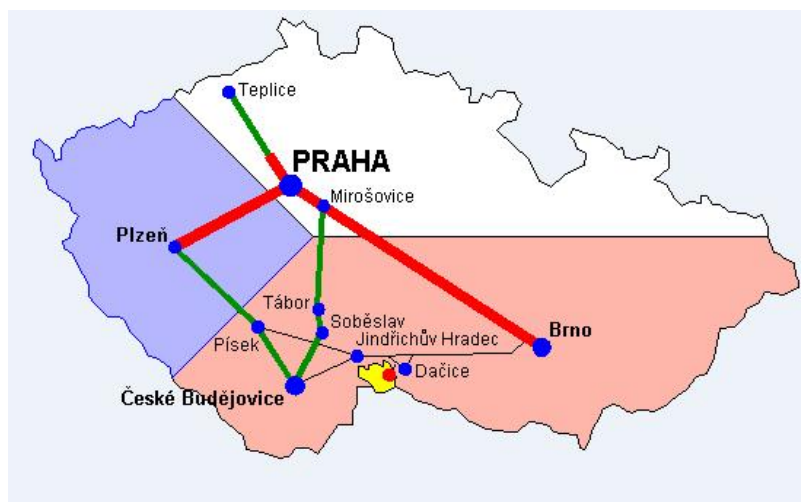
## 6 Česká Kanada

### 6.1 Region

Pro účely výzkumu bude vymezen region územím přírodního parku Česká Kanada a územím města Jindřichův Hradec a jeho nejbližšího okolí. Jindřichův Hradec oficiálně v přírodním parku Česká Kanada obsažen není. Je však nodálním centrem oblasti a tvoří výchozí bod pro turisty, proto pro potřeby práce bude v regionu zahrnut.

Česká Kanada se nachází v jižních Čechách při historické hranici Čech a Moravy, podél hranice s Rakouskem. Geograficky spadá do Jihočeského kraje, okresu Jindřichův Hradec, euroregionu Silva Nortica, regionu NUTS II – Jihozápad, turistického regionu Jižní Čechy a turistické oblasti Jižní Čechy. Dle typologie regionů Národní strategie rozvoje České republiky patří Jihočeský kraj a tedy i Česká Kanada mezi regiony s průměrnou nebo nižší dynamikou rozvoje, což je způsobeno převážně špatnou dopravní dostupností. (Jihočeský kraj, 2004)

Na následujícím obrázku je zobrazena poloha České Kanady vůči České republice a hlavním silničním tahům.



Obrázek 4: Poloha regionu Česká Kanada v České republice.

Zdroj: Česká Kanada, n. d.

## 6.2 Specifika regionu Česká Kanada

Dnešní dynamiku rozvoje regionu určuje zejména geografická poloha a jeho historie. Vývoj pohraničního území specificky formovaly převážně události po 2. světové válce, kdy došlo k radikální změně všech sociálních a mnoha ekonomických struktur. Projevovaly se zde kolonizační efekty, probíhaly rozsáhlé majtkové přesuny, změny a deformace sídelního systému a změny funkčního využití sídel, kdy zvláště na území České Kanady se rozvíjelo chalupaření, rekreace a cestovní ruch. Díky absenci těžšího průmyslu se zde zachovalo velmi čisté životní prostředí. Region má výjimečný přírodní potenciál pro rozvoj měkkých forem cestovního ruchu a rekreace. (Jeřábek, M., & Dokoupil, J., & Havlíček, T., 2004)

### 6.2.1 Historie regionu Česká Kanada

Pro pochopení současného stupně rozvoje regionu, jeho sociodemografické a ekonomické situace, kultury, stavu životního prostředí a podobně, je nejdůležitější znát základní historická fakta. Obzvláště u regionu tak specifického, jako je Česká Kanada. Tato krajina byla osídlena poměrně pozdě, v hojnějším počtu sem lidé přicházeli až od 7. století. Díky charakteru podnebí a krajiny bylo území využíváno převážně zemědělsky. Tak jako jiné, prožíval i tento region období úpadku i rozkvětu. Až do roku 1918 žila v regionu naprostá většina německého obyvatelstva, které však po událostech 2. světové války bylo v roce 1945 vysídleno při takzvaném divokém odsunu. Noví osadníci přicházeli z velké části z Vysočiny a dalších oblastí Jihočeského a Středočeského kraje, dále se zde usazovali reemigranti z okolních zemí a ze Slovenska. Tím se zde vytvořila pestrá skladba obyvatelstva, které však nemělo ke krajině vztah a dostatečné zkušenosti s hospodařením v tak neúrodném kraji. Další ránu zdejšímu rozvoji uštědřila železná opona. Kvůli jejímu budování pro ochranu hranic bylo mnoho vesnic vysídleno a plošně zlikvidováno. Rozsáhlý demoliční proces obcí v zakázaném pásmu v letech 1945 – 1960 patří mezi nejdramatičtější v české historii. Likvidací přirozeného života v regionu se postupně vytrácel život i z dalších okolních obcí a život v celém pohraničí byl v podstatě paralyzován. Po roce 1989 se sem začal velmi pomalu vracet. (Musil, c 2003 – 2013; Česká Kanada, c 2011; Český rozhlas České Budějovice, c 1997 - 2014)

V současné době patří okres Jindřichův Hradec spolu s ostatními okresy v regionu NUTS 2 – Jihozápad, vyjma Českobudějovicka, mezi nejméně osídlené pohraniční okresy v České republice dle ukazatele počtu obyvatel na km<sup>2</sup>. (Jeřábek, 2004)

## **6.2.2 Současná situace v regionu Česká Kanada**

Region je výjimečný zachovalým životním prostředím. O některých částech krajiny České Kanady lze tvrdit, že je člověkem nedotčená. V hospodářské činnosti převládá zemědělství, lesnictví a rybnářství, průmyslovější činnosti jsou zde provozovány minimálně, jak ukazuje tabulka v příloze č. 3. Rozvojové plány obcí jsou orientovány především na cestovní ruch. Návštěvnost oblastí je však velmi sezonní, přičemž v zimě je oproti letní sezoně minimální.

Problémem v regionu je záporné saldo migrace obyvatelstva ve všech obcích s územní působností, kromě obcí Heřmaneč, Hospřiz, Kačlehy a Kunžak. Je způsobeno převážně nedostatečnou nabídkou práce v regionu, zejména pro vysokoškolsky vzdělané občany. Veškerá občanská vybavenost je pouze v městech Jindřichův Hradec a Dačice, v dalších obcích je nedostačující.

## **6.3 Přírodní park Česká Kanada**

Roku 1994 byl zřízen přírodní park Vyhláškou Okresního úřadu v Jindřichově Hradci o zřízení přírodního parku „Česká Kanada“. Tuto vyhlášku nahradilo po vzniku krajů Nařízení Jihočeského kraje č. 1/2004 ze dne 6. dubna 2004 vymezující přírodní park Česká Kanada o rozloze 283 km<sup>2</sup>, který má mimořádný význam v územním systému ekologické stability. (Jihočeský kraj, 2004)

Posláním přírodního parku Česká Kanada je zachování přírodní, kulturní a historické charakteristiky daného území a jeho ochrana před činnostmi snižující jeho přírodní a estetickou hodnotu, při současném vytváření podmínek pro únosné využití daného území zejména pro turistiku, rekreaci i únosnou urbanizaci v rozsahu nezbytném pro stabilizaci a rozvoj života v obcích. (Jihočeský kraj, 2004, s. 2)

## 6.4 Přírodní poměry

Původ názvu „Česká Kanada“ není zcela objasněn. Pravděpodobně si ho ale krajina získala svou podobností s kanadskou krajinou. Podnebí je tu drsnější s nižšími průměrnými teplotami a vydatnými srážkami. Krajina je charakteristická rozsáhlými lesy, vysokým procentem vodních ploch a skalními sceneriemi. Nachází se zde i několik pozoruhodných viklanů. (Země světa zeměpisný a cestopisný měsíčník, 2007) Díky plochým, dlouhým, mírným kopcům a širokým, mělkým údolím působí krajina velmi starobyle. Nadmořské výšky se pohybují od 468 do 738 metrů. Nejvyšším vrcholem je Vysoký kámen u Kunžaku. Česká Kanada tvoří evropské rozvodí mezi Černým a Severním mořem. Odvodňuje ji mnoho potoků a na území přírodního parku se rozkládá na několik desítek rybníků, jejichž historie zde sahá až do 13. století. Slouží k chovu ryb, závlahám, jako hnízdiště a shromaždiště vodního ptactva a některé také k rekreaci. Nejvýznamnějšími rybníky zde jsou Kačležský, Krvavý a Ratmírovský, který je vyhledávaným místem k rekreaci, stejně tak jako rybník Osika. (Česká Kanada, c 2011)

## 6.5 Obce

Přírodní park se nachází ve správním obvodu obcí s rozšířenou působností státní správy Jindřichův Hradec a Dačice.

Leží v obvodu územní působnosti obcí Český Rudolec, Číměř, Člunek, Heřmaneč, Horní Pěna, Hospříz, Kačlehy, Kunžak, Nová Bystřice, Slavonice, Staré město pod Landštejnem a Studená. (Jihočeský Kraj, 2004, s. 1)

V příloze č. 4 jsou uvedeny základní demografické údaje obcí.

Následuje stručná charakteristika výše jmenovaných obcí v regionu. U každé obce je uveden rozpočet na jednotlivá programovací období. Data byla dostupná do roku 2012. V rozpočtu jsou zeleně zvýrazněny přijaté dotace a jejich poměrná část vzhledem k celkovému rozpočtu obce. Vzhledem k tomu, že jsou popisovány obce s velmi rozdílným počtem obyvatel, je rozpočet uveden v Kč na jednoho občana, aby bylo možné částky adekvátně porovnat.

### 6.5.1 Jindřichův Hradec

Již v 10. století se na území dnešního města nacházelo slovanské hradiště, které bylo správním centrem širokého okolí a důležitým strategickým bodem přemyslovského státu. Koncem 12. století hradiště připadlo Jindřichovi I., nejstaršímu synovi Vítka z Prčic, podle něhož bylo město také pojmenováno. Na území hradiště vystavěl gotický hrad. V polovině 13. století zde vzniklo město. Vrcholu rozvoje dosáhlo ve 2. polovině 16. století, kdy těžilo z rušného obchodního a řemeslnického života, zejména výroby a prodeje sukna. V roce 1604 rod Vítkovců vymřel a město připadlo rodu Slavatů. Roku 1654 byl dle soupisu obyvatelstva a domů Jindřichův Hradec se 405 domy na druhém místě mezi českými městy, hned za Prahou. Po Slavatech převzal roku 1693 město rod Černínů z Chudenic. Roku 1801 postihl město velký požár, který zničil přepychové interiéry zámku, vzácné sbírky a další historické domy v centru města. V první polovině 19. století město hospodářsky vzkvétalo. Byla zde vybudována známá Landfrasova tiskárna a další továrny, stalo se sídlem nově zřízeného okresu a stále patřilo mezi největší města Českého království. Ve druhé polovině 19. století nastal v rozvoji města velký zlom. Hradec přišel o svou strategickou polohu na půli cesty mezi Prahou a Vídní, kvůli vybudování nového železničního spojení. Přesto zůstával významným městem. Roku 1887 byly ve městě jako v prvním v království instalovány Křižíkovy elektrické lampy veřejného osvětlení. Poté význam města začal pozvolna ztrácet na významu. Stálo již stranou společenského a politického ruchu, stalo se spíše místem odpočinku. Charakter oblasti byl převážně zemědělský. V druhé polovině 19. století se v Jindřichově Hradci podařilo obnovit textilní výrobu, vznikl strojírenský závod Lada a byl rekonstruován závod s produkcí sirupů a lihovin Fruta (dnes Fruko) a vznikla velkokapacitní mlékárna. (Koblasa, 2012; Městské informační centrum JH, c 2011)

V současné době tvoří město Jindřichův Hradec přirozené nodální centrum regionu, jak je vidět i z tabulky v příloze č. 3. S rozlohou 1 944 km<sup>2</sup> je prvním největším okresem v České republice. Přitom však patří mezi okresy s nejmenší hustotou zalidnění 46,61 obyvatel na 1 km<sup>2</sup> (CZSO, k 31.12.2012). Město bylo roku 2011 vyhodnoceno jako nejlepší město pro život dle unikátní socioekonomické studie Master Card česká centra rozvoje. Nachází se v něm veškerá občanská vybavenost, je centrem kulturního i sportovního života, lidé z okolních obcí do něj dojíždějí za prací. Nachází se v něm několik významných firem, jako například Madeta a. s., Fruko – Schulz s. r. o., celosvětově známá likérka Hill's Liqueure proslavená zejména výrobou Absinthu a jindřichohradeckého rumu, Kasalova pila s. r. o. a další. Samozřejmě je to také město ohromné historické hodnoty. Dominantou města je třetí největší hradní komplex



v České republice Státní hrad a zámek Jindřichův Hradec. K dalším významným historickým památkám se řadí Kostel sv. Jana Křtitele, pivovar a mlýn, největší mechanický lidový betlém na světě Krýzovy jesličky a mnoho dalších. Historické centrum města je městskou památkovou rezervací. Unikátem je také úzkorozchodná dráha vedoucí z Jindřichova Hradce do Nové Bystřice a Obrataně. Jindřichův Hradec je také nejmenším univerzitním městem, nachází se zde také fakulta managementu VŠE. (Koblasa, 2012; Městské informační centrum JH, c 2011)

V současné době má město 21 824 obyvatel (CZSO, k 31.12.2012) a 14 místních částí. Míra registrované nezaměstnanosti k 31.12. 2012 je 8,17%. (CZSO). Jak je patrné z tabulky v příloze č. 4, je zde problém migrace obyvatelstva, způsobený převážně nezaměstnaností. Velkým problémem města je také sezonnost cestovního ruchu, který je v zimní sezoně minimální.

Následující tabulka zobrazuje rozpočet města Jindřichův Hradec. Dotace tvoří po daních druhý nejvýznamnější příjem města.

Tabulka 10: Rozpočet Jindřichův Hradec

<b>Jindřichův Hradec</b>						
<i>rozpočet obce v jednotlivých programových obdobích v Kč na občana</i>						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	28834,43	45,00%	65606,74	68912,44	45,00%	145723,69
Nedaňové	9006,04	14,00%		26665,99	17,00%	
Kapitálové	3992,71	6,00%		3892,01	3,00%	
<b>Dotace</b>	<b>21978,55</b>	<b>34,00%</b>		<b>55172,17</b>	<b>36,00%</b>	
Celkem	63811,73			154642,61		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

## 6.5.2 Dačice

Dačice jsou jedním z nejstarších měst na Českomoravské vrchovině. První písemná zmínka pochází z roku 1183. Tehdy zde ležela osada na křižovatce obchodních cest spojujících Znojemsko s jižními Čechami a Jihlavsko s Rakouskem. V roce 1377 obdržely Dačice městská práva. Největšího rozmachu dosáhlo město za Krajířů z Krajku, kteří si z něj udělali sídelní město. Začala se prudce rozvíjet řemesla, vznikaly nejrůznější cechy. V 16. století se ve městě na pozvání Krajířů usadili italští stavitelé, kteří město proměnili v renesanční. Vzniklo mnoho nových staveb, například oba zámky, radnice, nová městská čtvrť. Významně se na městě podepsala i epocha baroka. Pohromu ve městě způsobil mor koncem 17. století. Poté způsobil zkázu renesanční a barokní epochy města požár. K nejvýznamnějším dochovaným památkám patří kostel sv. Vavřince, areál františkánského kláštera s kostelem sv. Antotnína Paduánského a sousoší Panny Marie před novým zámkem. Historické jádro města je městskou památkovou zónou. Město se pyšní světovým vynálezem, a to kostkovým cukrem. První kostka cukru zde byla vytvořena roku 1843. Její vývoj je zdokumentován stálou expozicí v Městském muzeu a galerii. (Dačice, c 2014; Město Dačice, c 2014)

V současné době jsou Dačice přirozeným centrem nejzazšího cípu jihozápadní Moravy. Je zde síť bank, obchodů, malých i velkých firem, základní a střední školství, sportovní zázemí, koupaliště a kulturní zázemí. Problémem je tak jako ve většině ostatních obcí migrace obyvatelstva, nedostatečná nabídka práce a sezonnost cestovního ruchu. Dačice mají 7642 obyvatel (CZSO, k 31.12.2012) a 16 místních částí.

Následující tabulka uvádí rozpočet města Dačice. I zde jsou dotace podstatnou součástí rozpočtu.

Tabulka 11: Rozpočet Dačice

Dačice						
rozpočet obce v jednotlivých programovacích obdobích v Kč na občana						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	26920,91	41,00%	60334,87	65340,42	46,00%	144863,17
Nedaňové	4444,12	7,00%		12995,36	9,00%	
Kapitálové	10690,92	16,00%		6441,03	4,00%	
<b>Dotace</b>	<b>24092,54</b>	<b>36,00%</b>		<b>58696,63</b>	<b>41,00%</b>	
Celkem	66148,49			143473,44		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

### 6.5.3 Český Rudolec

První tvrz zde stála polovině 14. století. Byla založena v podmáčeném okolí a stála na dubových pilotech. Kolonizace takto tehdy nepřístupné oblasti je vysvětlována hledáním drahých kovů, zejména stříbra. Obec začala prosperovat na přelomu 17. a 18. století, kdy panství vlastnila hraběnka Tokelliiová, která přestavěla tvrz na renesanční zámek, založila okrasné zahrady a skleník s tuzemskými i cizokrajnými dřevinami. Vznikl zde také pivovar a lihovar, byla zřízena poštovní mezistanice mezi Prahou a Vídní. Zámek od znárodnění v roce 1948 prakticky chátral, pokusy o prodej novému majiteli a o opravení zámku selhávaly kvůli financím. Až když v roce 2009 zámek v havarijním stavu koupila brněnská společnost PENA Plus a. s. začaly probíhat opravy zámku do původní novogotické podoby. Již v roce 2010 byl objekt zpřístupněn veřejnosti. Na podzim v zámku otevřen zájezdní hostinec s penzionem a minipivovarem. Zámek je pro obec významný zejména z hlediska cestovního ruchu. Je nazýván „Malá Hluboká“ díky své podobě se zámek Hluboká nad Vltavou. (Obec Český Rudolec, n. d.)

Český Rudolec má 937 obyvatel a 10 místních částí. (CZSO, k 31.12.2012). V hospodářské činnosti převládá zemědělství, lesnictví, rybářství a stavebnictví. Míra registrované nezaměstnanosti je zde 12,2 % (CZSO, k 31. 12. 2012). V obci je základní občanská vybavenost, jako například veřejný vodovod, ČOV, základní a mateřská škola, pošta, knihovna, autobusové spojení.

V níže uvedené tabulce s rozpočtem obce Český Rudolec můžeme vidět, že zde již dotace netvoří takovou část rozpočtu jako u Jindřichova Hradce a Dačic. Většího významu zde nabývají příjmy nedaňové.

Tabulka 12: Rozpočet Český Rudolec

Český Rudolec						
rozpočet obce v jednotlivých programovacích obdobích v Kč na občana						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	22699,38	41,00%	54428,11	61447,7	58,00%	108472,56
Nedaňové	11019,98	20,00%		24283,25	23,00%	
Kapitálové	5344,91	10,00%		2847,48	3,00%	
<b>Dotace</b>	<b>15993,9</b>	<b>29,00%</b>		<b>17929,77</b>	<b>17,00%</b>	
Celkem	55058,17			106508,2		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

#### 6.5.4 Číměř

Číměř se nachází 5 kilometrů severozápadně od Nové Bystřice. Byla založena pravděpodobně v polovině 13. století a v historii užívala výsadního postavení. Nachází se zde kostel sv. Jiljí. Dominantou všech místních částí jsou kaple. (Koblasa, 2012)

Obec má 697 obyvatel a 7 místních částí. (CZSO, k 31.12.2012). Míra registrované nezaměstnanosti je 9,28 %. V obci je základní občanská vybavenost včetně ČOV. V hospodářské činnosti výrazně dominuje stavebnictví.

V Číměři tvoří dotace menší část příjmů obce, významnější jsou příjmy daňové a nedaňové. Viz. Následující tabulka.

Tabulka 13: Rozpočet Číměř

Číměř						
rozpočet obce v jednotlivých programovacích obdobích v Kč na občana						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	20430,02	55,00%	37610,2	60153,75	46,00%	123438,99
Nedaňové	9280,43	25,00%		44991,97	34,00%	
Kapitálové	1123,76	3,00%		2181,8	2,00%	
<b>Dotace</b>	<b>6313,5</b>	<b>17,00%</b>		<b>23530,25</b>	<b>18,00%</b>	
Celkem	37147,71			130857,77		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

### 6.5.5 Člunek

Člunek leží 9 kilometrů jihovýchodně od Jindřichova Hradce. První písemná zmínka pochází až z roku 1577, ale pravděpodobně je mnohem starší. Odhaduje se, že vznikla již v polovině 13. století. Obec má dvě místní části. K zajímavým historickým památkám patří kostel z roku 1787, kaple v Lomech a Kunějově a stavby seelského baroka. (Koblasa, 2012)

Ve Člunku žije 490 obyvatel a má 3 místní části (CZSO, k 31.12.2012). Registrovaná míra nezaměstnanosti je 6,73 %. V hospodářské činnosti převládají stavebnictví, zemědělství, obchod, opravy a údržba motorových vozidel. V obci je veřejný vodovod, kanalizace, pošta, autobusová zastávka, knihovna, ale chybí ČOV.

Dle následující tabulky jsou dotace v obci Člunek pouze okrajovým příjmem. Převážná část příjmů plyne do obce z daní.

Tabulka 14: Rozpočet Člunek

Člunek						
rozpočet obce v jednotlivých programovacích obdobích v Kč na občana						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	21052,8	78,00%	24391,27	58145,83	80,00%	69648,21
Nedaňové	3493,14	13,00%		9479,73	13,00%	
Kapitálové	1168,67	4,00%		1557,01	2,00%	
<b>Dotace</b>	<b>1215,17</b>	<b>5,00%</b>		<b>3401,93</b>	<b>5,00%</b>	
Celkem	26929,78			72584,5		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

### 6.5.6 Heřmaneč

Heřmaneč leží 12,5 km severozápadně od Dačic. První písemná zmínka o obci pochází z roku 1350, kdy patřila majetku vladyků z Heřmanče. Majitelé se často střídali a roku 1638 se obec stala součástí dačického panství. Roku 1990 se osamostatnila. (Obec Heřmaneč, c 2010)

Heřmaneč má 93 obyvatel. Míra registrované nezaměstnanosti je 21,62 % (CZSO, k 31.12.2012). Z technické vybavenosti se zde nachází veřejný vodovod, kanalizace, plynofikace a zastávka linky místního významu. Není zde pošta ani ČOV. V hospodářské činnosti převládá zemědělství a průmysl.

V Heřmanči jsou dotace zanedbatelnou složkou rozpočtu. Převážná část příjmů pochází z daní, menší část z nedaňových příjmů. Kapitálové příjmy obec nemá vůbec. Viz. následující tabulka.

Tabulka 15: Rozpočet Heřmaneč

Heřmaneč						
rozpočet obce v jednotlivých programových obdobích v Kč na občana						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	16473,45	74,00%	19470,78	53096,96	75,00%	59195,43
Nedaňové	4948,88	22,00%		12693,82	18,00%	
Kapitálové	108,57			98,41		
<b>Dotace</b>	859,82	<b>4,00%</b>		<b>4702,11</b>	<b>7,00%</b>	
Celkem	22390,72			70591,3		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

### 6.5.7 Horní Pěna

Horní Pěna se rozkládá 6 kilometrů jihovýchodně od Jindřichova Hradce v údolí pod hrází 75 hektarového Pěněnského rybníka. Jedna z prvních písemných zmínek pocházející z roku 1354 se zmiňuje již o poměrně velké obci s farou a kostelem. Původní osídlení bylo české. Obyvatelé se živili zejména zemědělstvím, tkalcovstvím a také výrobou cihel. Po druhé světové válce zde zůstalo původních pouze 6 rodin. Jako jedno z prvních zde bylo v roce 1949 založeno jednotné zemědělské družstvo, které zaměstnávalo většinu obyvatel. Fungovalo až do 90. let 20. století. (Koblasa, 2012)

Nyní má obec 582 obyvatel a 2 místní části. Registrovaná míra nezaměstnanosti je 7,98 % (CZSO, k 31.12.2012). Kromě linky místního významu je zde i zastávka dálkové linky. Ze základní technické vybavenosti chybí ČOV. V hospodářské činnosti převládá obchod, opravy a údržba motorových vozidel a stavebnictví. Je zde provozován jeden penzion, tři hospody, obchod SD Jednota J. Hradec a několik malých řemeslných firem. Většina obyvatel však za zaměstnáním dojíždí.

Z následující tabulky vidíme, že v programovacím období 2004 – 2006 tvořily dotace největší složku rozpočtu obce. V následujícím období však dotační příjmy poklesly téměř na minimum.

Tabulka 16: Rozpočet Horní Pěna

Horní Pěna						
rozpočet obce v jednotlivých programovacích obdobích v Kč na občana						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	21830,05	42,00%	48481,47	50902,3	69,00%	65787,2
Nedaňové	3636,4	7,00%		15480,33	21,00%	
Kapitálové	4048,03	8,00%		878,5	1,00%	
<b>Dotace</b>	<b>21436,7</b>	<b>43,00%</b>		<b>6540,96</b>	<b>9,00%</b>	
Celkem	50951,18			73802,09		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

### 6.5.8 Hospříz

Hospříz leží 6 km jihovýchodně od Jindřichova Hradce. Obec byla založena ve druhé čtvrtině 13. století. První písemné zmínky pocházející až ze století 15. uvádějí, že Hospříz je součástí panství hradeckého a je osídlena převážně českými obyvateli. V 19. století však už byla převážná část německého obyvatelstva, které bylo po 2. světové válce odsunuto a obec byla opět dosídlena Čechy. Před druhou světovou válkou zde byl vybudován lihovar. Od roku 1963 si ho však pronajala společnost Fruta n. p., která ho zlikvidovala. Roku 1957 vzniklo zemědělské družstvo. Později se sloučilo s dalšími 8 zemědělskými družstvy v okolí. Většina ploch je nyní ve správě zemědělského podniku Hospříz a. s. Koncem 60. let byly vystavěny bytové domy, v 80. letech pak domy rodinné. V dnešní době dochází k další hojné výstavbě nových rodinných domů. (Koblasa, 2012)

Trvale zde žije 426 obyvatel, míra registrované nezaměstnanosti je 13,16 % (CZSO, k 31.12.2012). Obec má 2 místní části. Nachází se zde základní technická vybavenost včetně ČOV, autobusové zastávky linky místního i dálkového významu a knihovny. V hospodářské činnosti převládá stavebnictví a zemědělství.

V Hospřízi tvoří daňové příjmy přes polovinu celkových příjmů rozpočtu. Ostatní příjmy obce jsou však rovnoměrněji zastoupeny než u ostatních obcí. Viz. následující tabulka.

Tabulka 17: Rozpočet Hospříz

Hospříz						
rozpočet obce v jednotlivých programovacích obdobích v Kč na občana						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	21431,03	60,00%	40657,2	53101,76	53,00%	98139,66
Nedaňové	7718,49	22,00%		14753,17	15,00%	
Kapitálové	2542,68	7,00%		20324,94	20,00%	
<b>Dotace</b>	4026,62	<b>11,00%</b>		<b>11822,35</b>	<b>12,00%</b>	
Celkem	35718,82	100,00%		100002,22		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.



### 6.5.9 Kačlehy

Obec Kačlehy leží 6 km jihovýchodně od Jindřichova Hradce. První písemná zmínka o obci pochází z roku 1399, kdy Heřman a Jan mladší z Hradce darovali část obce špitálu u sv. Jana Křtitele v Jindřichově Hradci. Oblast se nacházela na strategické hranici Čech, Moravy a Vitorazska. Na území se nacházely neprostupné lesy a bažiny. Během válek byla obec několikrát vysídlena a osídlena, jména některých rodin se zde však udržela až do roku 1945. První čeští obyvatelé se do Kačleh nastěhovali až 3. června 1945, do té doby byla obec osídlena Němci. V současné době je zde 41 stavení, z toho 10 k rekreačním účelům. Dominantu obce tvoří barokně-empírová kaple z roku 1804. V obci je soukromá rostlinná a živočišná výroba a malé kovářství. V blízkém okolí se nachází přírodní chráněná krajinná oblast Krvavý a Kačležský rybník. (Koblasa, 2012)

Kačlehy mají 71 stálých obyvatel, registrovaná míra nezaměstnanosti je 7,69 % (CZSO, k 31.12.2012). Z technické vybavenosti obce je zde pouze kanalizace a ČOV, chybí veřejný vodovod a plynofikace. V hospodářské činnosti převládá zemědělství, lesnictví, rybolov a stavebnictví.

V případě této obce můžeme z následující tabulky vypočítat výrazný rozdíl ve složení příjmů rozpočtu obce v jednotlivých programovacích obdobích. V prvním období tvořily dotace zanedbatelnou část příjmů obce, v následujícím však naopak největší část příjmů.

Tabulka 18: Rozpočet Kačlehy

Kačlehy						
rozpočet obce v jednotlivých programovacích obdobích v Kč na občana						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	26214,18	63,00%	32930,78	88272,05	31,00%	273486,93
Nedaňové	13679,39	33,00%		78073,21	27,00%	
Kapitálové	19,7			4829,23	2,00%	
<b>Dotace</b>	<b>1561,37</b>	<b>4,00%</b>		<b>115654,04</b>	<b>40,00%</b>	
Celkem	41474,64			286828,53		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

### 6.5.10 Kunžak

Kunžak leží 16 km jihovýchodně od Jindřichova Hradce. Založil jej Přemysl Otakar II. ve druhé polovině 13. století. Má šest místních částí. Z památek můžeme uvést například kostel sv. Bartoloměje, faru, či radniční budovu. V blízkosti se nachází oblíbený rekreační rybník Komorník. (Koblasa, 2012)

Kunžak má 1489 obyvatel a 7 místních částí. Registrovaná míra nezaměstnanosti je 6,6 %. (CZSO, k 31.12.2012). Je zde veškerá základní technická vybavenost obce včetně detašovaného pracoviště policie, zastávka dálkové i místní linky a vlaková zastávka, veřejná knihovna i kino. V hospodářské činnosti výrazně převládá kategorie obchod a opravy a údržba motorových vozidel. Hojně je také zastoupeno zemědělství, lesnictví, rybářství a průmysl.

V Kunžaku tvoří dotační příjmy druhou největší složku příjmů v rozpočtu, viz. následující tabulka.

Tabulka 19: Rozpočet Kunžak

<b>Kunžak</b>						
<i>rozpočet obce v jednotlivých programovacích obdobích v Kč na občana</i>						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	22915,7	56,00%	38311,97	56736,9	57,00%	92552,3
Nedaňové	5371,21	13,00%		14155,69	14,00%	
Kapitálové	2004,92	5,00%		1052,17	1,00%	
<b>Dotace</b>	<b>10348,46</b>	<b>25,00%</b>		<b>27336,31</b>	<b>28,00%</b>	
Celkem	40640,29			99281,07		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

### 6.5.11 Nová Bystřice

Nová Bystřice je nejstarším sídlem v okrese Jindřichův Hradec. Leží u hranic s Rakouskem.. První zmínka pochází z roku 1175. Na konci 12. století zde rod Zöbingů vystavěl hrad Landštejn, který dodnes patří mezi nejčastější cíle turistů na Jindřichohradecku. Již roku 1341 byla Nová Bystřice městem. Přívlastek Nová dostala Bystřice po roce 1420, kdy byla vypálena Žižkovými oddíly a poté znovu vystavěna. Vystřídalo se zde několik pánů. Největšího rozkvět město zažívalo za Adama Pavla, hraběte Slavaty, v 17. století. Po vymření Slavatů se majitelé panství rychle střídali až do zrušení panské správy roku 1848. Po roce 1870 zhruba se zhruba jedna třetina obyvatel vystěhovala do Ameriky. Město se světem spojila úzkorozchodná železniční dráha přivedená sem roku 1875. Dráha je nyní unikátní technickou památkou, přičemž zde dodnes funguje veřejná přeprava. Vypravovány jsou i historické parní vlaky. Po událostech druhé světové války a odsunu německého obyvatelstva došlo k celkovému úpadku města. Několik osad úplně zaniklo. Rozkvět města nastal až po roce 1989, kdy se zde začal rozvíjet turismus. Historické jádro města je městskou památkovou zónou. Z památek můžeme uvést například zámek, kostel sv. Petra a Pavla, sloup Nejsvětější Trojice na náměstí, zbytky městských hradeb a židovský hřbitov. Ekonomika města je zaměřena převážně na služby v cestovním ruchu, přičemž nabídka je zde opravdu pestrá. Oblast je protkána mnoha turistickými stezkami (pěší, cykloturistické, hippoturistické, běžkařské, Greenway Praha – Vídeň). Nalézají se zde i sjezdovka s vlekem a možnosti umělého zasněžování. Unikátem je místní 9-ti jamkové golfové hřiště, které je prvním veřejným golfovým hřištěm v České republice a je oblíbené zejména začínajícími golfisty. Iniciativou Golfového klubu Nová Bystřice také vznikl Krajský svaz golfu, zatím jediný v České republice. (Koblasa, 2012)

Nová Bystřice má 3327 obyvatel a 13 místních částí. Registrovaná míra nezaměstnanosti je 9,56 %. (CZSO, k 31.12.2012) Ve městě je veškerá základní technická vybavenost, včetně obvodního oddělení policie ČR, zastávka místní i dálkové linky autobusu a vlaková zastávka. V hospodářské činnosti dominuje stavebnictví, obchod a oprava a údržby motorových vozidel. Hojně je zastoupeno také zemědělství, lesnictví rybníkářství, průmysl. Významu zde nabývá také oblast ubytování, stravování a pohostinství.

Jak je patrné z následující tabulky, v Nové Bystřici se již dotační příjmy téměř vyrovnávají příjmům daňovým.

Tabulka 20: Rozpočet Nová Bystřice

Nová Bystřice						
rozpočet obce v jednotlivých programovacích obdobích v Kč na občana						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	23332,69	42,00%	54198,28	58460,81	44,00%	126189,5
Nedaňové	8364,96	15,00%		23534,22	18,00%	
Kapitálové	1416,76	3,00%		5735,24	4,00%	
<b>Dotace</b>	<b>22983,79</b>	<b>41,00%</b>		<b>46560,02</b>	<b>35,00%</b>	
Celkem	56098,2			134290,29		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

### 6.5.12 Slavonice

Slavonice se rozkládají na rozhraní tří historických území – Čech, Moravy a Rakouska. První osada, jejíž vznik se datuje do 12. století, se pomalu rozvíjela v opevněné město. Od 13. století také vznikal propracovaný podzemní systém. Ve 14. století se dotvářela obě náměstí tvořená středověkou zástavbou měšťanských domů. Charakteristické jsou dlouhé parcely s úzkými dvory se stodolami a hospodářským příslušenstvím v zadní části. Dominantou mezi náměstími je kostel Nanebevzetí Panny Marie s městskou věží. Od konce 15. století bylo v okolí zakládáno mnoho rybníků. V 16. století město vzkvétalo. Domy na obou náměstích byly přestavěny a jejich podoby se dochovaly dodnes. Třicetiletá válka a morová epidemie v letech 1680 – 1681 bylo město zdecimováno, vzpamatovalo se až na přelomu 17. a 18. století, poté však bylo zničeno požárem. V roce 1902 byla vybudována lokální železniční dráha do Telče. Památky se začaly restaurovat až ve druhé polovině 20. století a pro svou ojedinělost byly Slavonice dne 31. 8. 1961 prohlášeny městskou památkovou rezervací. Po druhé světové válce započalo ve městě budování základní občanské vybavenosti, jako například kanalizace, čističky odpadních vod, vodovodu, centrální kotelny, základní školy, kulturního domu, autobusového nádraží, fotbalového stadionu, zdravotního střediska, lékárny a další. Byla připravena nová obytná zóna a postaveno panelové sídliště. Každoročně jsou investovány značné finanční prostředky na regeneraci památek.

Slavonice mají 2514 obyvatel a 7 místních částí. Registrovaná míra nezaměstnanosti je 12,39 %. (CZSO, k 31.12.2012) Disponují veškerou základní technickou vybaveností, včetně obvodního oddělení policie ČR. Jezdí sem místní i dálkové autobusy i vlak. Občané mohou navštěvovat veřejnou knihovnu, galerii a muzeum. V hospodářské činnosti převládá průmysl a stavebnictví, významné je také pohostinství, ubytování a stravování.

Následující tabulka uvádí rozpočtovou situaci města Slavonice. Je patrné, že město využívá dotací poměrně dobře.

Tabulka 21: Rozpočet Slavonice

<b>Slavonice</b>						
<i>rozpočet obce v jednotlivých programovacích obdobích v Kč na občana</i>						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	22695,33	37,00%	60839,01	55997,57	43,00%	129775,99
Nedaňové	10798,5	18,00%		28419,12	22,00%	
Kapitálové	6193,82	10,00%		6584,05	5,00%	
<b>Dotace</b>	<b>21786,86</b>	<b>35,00%</b>		<b>38782,42</b>	<b>30,00%</b>	
Celkem	61474,51			129783,16		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

### 6.5.13 Staré město pod Landštejnem

Staré město pod Landštejnem se nachází 10 km východně od Nové Bystřice. Bylo založeno nejspíše ve 12. století. Česká menšina se zde objevila až roku 1920. (Koblasa, 2012)

Obec má 496 obyvatel a 8 místních částí. Registrovaná míra nezaměstnanosti je 16,26 %. (CZSO, k 31.12.2012). Obec disponuje základní technickou vybaveností kromě plynofikace. Z dopravního spojení je zde pouze linka místního významu. V hospodářské činnosti dominuje zemědělství, lesnictví, rybolov a stavebnictví. Zajímavostí je zde bizoní farma.

Jak vyplývá z následující tabulky, i v rozpočtu této obce mají dotační příjmy poměrně dobré zastoupení.

Tabulka 22: Rozpočet Staré město pod Landštejnem

<b>Staré město pod Landštejnem</b>						
<i>rozpočet obce v jednotlivých programových obdobích v Kč na občana</i>						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	24859,39	41,00%	57375,21	86139,09	51,00%	162360,91
Nedaňové	18671,25	31,00%		63249,57	37,00%	
Kapitálové	8682,08	14,00%		6960,5	4,00%	
<b>Dotace</b>	8181,21	<b>14,00%</b>		<b>12826,47</b>	<b>8,00%</b>	
Celkem	60393,93			169175,63		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

### 6.5.14 Studená

První zmínky o obci Studená pocházejí z roku 1356. Od roku 1557 patřila Studená do Telčského panství, počátkem 19. století došlo k jejímu oddělení. Správu vrchnostenských úřadů převzala roku 1849 státní moc. Do poloviny 15. století se zde lidé živilí především zemědělstvím. Od druhé poloviny 15. století a výrazněji ve století 16. došlo k rozvoji sítí místních trhů a řemesel. Vznikla zde také vrchnostenská palírna. Od roku 1875 je zde významným podnikem řeznictví Františka Satrapy, který založil také masné a uzenářské závody v Kostelci, Hodicích a Krahulčí. Satrapova firma byla v roce 1948 znárodněna a v 70. letech 20. století byl na okraji Studené vybudován nový masokombinát, který funguje dodnes. Dalšími významnými podniky jsou zde pivovar založen roku 1557, knoflíkářské družstvo založené Tomášem Bučkem roku 1901, známé výrobou perleťových knoflíků, dále zemědělské podniky Jistuza a Stagra a stavební firma Staving. (Obec Studená, c 2014)

V obci bydlí 2104 obyvatel a má 9 místních částí. Registrovaná míra nezaměstnanosti je 9,56%. (CZSO, k 31.12.2012) Je zde veškerá základní technická vybavenost a zastávka místní i dálkové linky autobusu. V hospodářství převažuje obchod, opravy a údržba motorových vozidel a průmysl.

Tabulka 23: Rozpočet Studená

Studená						
rozpočet obce v jednotlivých programovacích obdobích v Kč na občana						
	2004 – 2006			2007 – 2012		
	příjmy	příjmy v %	výdaje	příjmy	příjmy v %	výdaje
Daňové	22406,47	48,00%	42161,5	51475,65	54,00%	89940,17
Nedaňové	9796,97	21,00%		21267,65	22,00%	
Kapitálové	606,68	1,00%		1842,9	2,00%	
<b>Dotace</b>	<b>13542,39</b>	<b>29,00%</b>		<b>21607,29</b>	<b>22,00%</b>	
Celkem	46352,51			96193,49		

Zdroj: Rozklikávací rozpočet obce, 2004 – 2012

Vlastní zpracování.

## 6.6 Místní akční skupina Česká Kanada, o. p. s.

Místní akční skupina Česká Kanada, o. p. s. byla založena dne 19.7.2012 v Jindřichově Hradci a zapsána v rejstříku obecně prospěšných společností dne 24.8.2012. Sídlí na Masarykově náměstí v Jindřichově Hradci. Ředitelkou organizace je Mgr. Vilma Szutová. Zakládajících členů bylo 16, a to 2 mikroregiony (Jindřichohradecko a Dačicko), 4 samostatné obce (Kunžak, Nová Bystřice, Staré město pod Landštejnem, Strmilov), 9 podnikatelů (Jihočeská hospodářská komora, Okresní agrární komora v Jindřichově Hradci, STAGRA spol. s. r. o., KERAMIKA RH s. r. o., AGRO-LA spol. s. r. o., Vratislav Čech, Jan Poslušný, Miloš Stejskal, Josef Uchytíl) a jedna nezisková organizace (ČRS MO Jindřichův Hradec). Poté byla ještě rozšířena o VŠE v Praze – Fakultu managementu v Jindřichově Hradci a firmu ES spol. s. r. o. Celkem sdružuje 54 organizací. MAS Česká Kanada byla založena za účelem zajišťování partnerství mezi veřejnou správou, podnikateli, neziskovými organizacemi a za účelem rozvoje venkovských oblastí pomocí iniciativy LEADER. Zapojit se samozřejmě mohou také samotní občané. Členové mají rozhodovat a přispívat k investičnímu, informačnímu a personálnímu rozvoji regionu. (Místní akční skupina Česká Kanada, c 2014) Územní působnost skupiny je zobrazena na mapě v příloze č. 5.



Ve výroční zprávě MAS Česká Kanada za rok 2012 jsou uvedeny následující cíle MAS CK:

- zpracování a realizace společné rozvojové strategie regionu Místní akční skupiny Česká Kanada o. p. s.,
  - výběr projektů pro financování z programu LEADER, administrace a monitoring těchto projektů,
  - zpracování rozvojových projektů, studií a analýz,
  - vypisování výzev pro předkládání žádostí,
  - poradenství a pomoc při zajišťování finančních prostředků z tuzemských i zahraničních zdrojů na realizaci projektů členů MAS,
  - spolupráce s tuzemskými a zahraničními partnery MAS,
  - propagační, popularizační a publikační činnost,
  - pořádání konferencí, seminářů, odborných kurzů, stáží, jiných vzdělávacích a společenských akcí, včetně lektorské činnosti,
  - spoluúčast na projektech evropské spolupráce,
  - péče o životní prostředí a rozvoj ochrany životního prostředí,
  - podpora malého a středního podnikání, podpora vzniku a provozu regionálních podnikatelských sítí,
  - péče o rozvoj cestovního ruchu,
  - zřízení a provoz organizační struktury, která bude schopna plnit výše uvedené činnosti.
- (Szutová, 2012)

## **7 Nástroje strukturální politiky využívané v regionu Česká Kanada**

### **7.1 Realizované projekty 2007 - 2013**

Mapa v příloze č. 6 zobrazuje, jak byly čerpány finanční prostředky ze strukturálních fondů soudržnosti a národních zdrojů v Česku v programovém období 2007 – 2013. Dle mapy můžeme říci, že všechny pohraniční území v regionu NUTS 2 – Jihozápad čerpaly finanční prostředky poměrně málo ve srovnání s ostatními pohraničními regiony ČR, přičemž Česká Kanada patří do rozmezí čerpání 1 – 9,9 milionů Kč.

#### **7.1.1 Vybrané projekty**

Pro účely výzkumu byly vybrány projekty realizované v jednotlivých obcích v programovacím období 2007 - 2013. V každé obci je hodnocen jeden projekt. S ohledem na specifika regionu jsou vybrány projekty, jejichž cílem je především rozvoj obce, zvýšení konkurenceschopnosti obce, životní úroveň obyvatel, podpora podnikání, zemědělské činnosti a rozvoj cestovního ruchu. V obcích, ve kterých nebyl žádný projekt realizovaný, byl pro účely výzkumu zvolen projekt realizovaný v regionu NUTS 2 – Jihozápad, pro obce v kraji Vysočina NUTS 2 - Severozápad s dopadem i na danou obec.

V následující tabulce jsou vypsány projekty vybrané pro jednotlivé obce včetně celkového rozpočtu a příspěvku Evropské unie.

Tabulka 24: Vybrané realizované projekty

Obec	Realizovaný projekt	Příspěvek EU	Rozpočet celkem
Jindřichův Hradec	Modernizace a přístavba plaveckého bazénu v Jindřichově Hradci	55115171	181492126
Dačice	Modernizace přístrojového vybavení oční ambulance Dačice	524306	709000
Český Rudolec	Rekonstrukce zájezdního hostince na cyklopenzion se společenským sálem a minipivovarem v Č.Rudolci	13817302	36129840
Číměř	Vybudování sítě hipotras	2380000	2800000
Čluněk	ÚAP ORP Jindřichův Hradec	799000	940000
Heřmanec	Program modernizace komunikací II. a III. třídy (P4)	257037358	302403193
Horní Pěna	Typový projekt - CzechPOINT - Kontaktní místo (Upgrade)	58259	68540
Hospřiz	Rozvoj lidských zdrojů v aplikovaném zemědělském výzkumu	10899692	12823167
Kačlehy	Propagace Jihočeského kraje v síti CineStar a na velkoplošných obrazovkách	4215385	5268439
Kunžak	Penzion U kostela v Kunžaku	5311682	13802808
Nová Bystřice	Rekonstrukce areálu kulturního domu na multifunkční komplex	35530759	42306122
Slavonice	Revitalizace nemovité kulturní památky čp. 466. pro rozvoj cestovního ruchu v MPR Slavonice	2142000	4500000
Staré město pod Landštejnem	Naše škola	298545	351229
Studená	Rekonstrukce komunikací a nám. Sv. Jana Nepomuckého ve Studené	12698887	15324123

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

## 7.2 Výzkum vlivů intervencí strukturální politiky

Výzkum proběhl formou intuitivního dotazníkového šetření ve dvou liniích. První probíhala mezi občany vybraných obcí a druhá mezi zastupiteli obcí tak, aby bylo možné získané výsledky komparovat. Dotazníkové šetření bylo realizováno v srpnu a září 2013. Dotazování probíhalo osobně i přes internet. Dotazníkové formuláře pro starosty a občany jsou vedeny v přílohách č. 7 a č. 8. Kritériem pro výběr respondentů bylo trvalé bydliště v dané obci nezávisle na tom, zda se do obce přistěhovali nebo zde žijí od narození. Respondenti byli vybíráni starší 15ti let. Snahou bylo získat odpovědi rovnoměrně od žen i mužů a různých věkových kategorií. Počet respondentů byl zvolen v každé obci přiměřeně její velikosti.

U hodnocení jednotlivých projektů je vypracována tabulka s výsledky. Respondenti mohli odpovídat na jednotlivé otázky souhlasím / spíše souhlasím / nesouhlasím / spíše nesouhlasím / nesouhlasím tak, aby vyjádřili svůj názor na vliv projektu na daný ukazatel, například na zlepšení životní úrovně obyvatel v obci, zlepšení podmínek podnikání, dopravní infrastruktury a další. Lze tedy stanovit, zda občané vnímají projekt pozitivně či negativně. Ve sloupci vpravo je ještě vyjádřeno mínění zastupitele obce, který se mohl vyjádřit souhlasím / nesouhlasím. Snahou bylo získat vyjádření starosty obce, pokud se nemohl vyjádřit starosta je uvedeno vyjádření jeho zastupitele.

Na základě výsledků dotazníkového šetření je komparováno vnímání občanů a názory starostů na vlivy realizovaných projektů.

### 7.2.1 Hodnocení projektu v Jindřichově Hradci

Hodnocen byl projekt Modernizace a přístavba plaveckého bazénu v Jindřichově Hradci. Vzhledem k velikosti obce odpovídalo nejvíce respondentů, a to 40. V následující tabulce jsou uvedeny základní údaje o projektu.

Tabulka 25: Projekt Jindřichův Hradec

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Jindřichův Hradec	ROP NUTS II Jihozápad	Stabilizace a rozvoj měst a obcí	Rozvojové projekty spádových center	Modernizace a přístavba plaveckého bazénu v Jindřichově Hradci	13.11.2008 – 31.10.2009
Popis projektu	<p>Smyslem projektu je udržení a modernizace stávající kapacity plaveckého bazénu vytvářející podmínky pro trávení volného času ve městě Jindřichův Hradec a jeho širokého okolí. Vzhledem k tomu, že krytý bazén je ve spádovém území bývalého okresu Jindřichův Hradec s více jak 100 tis. obyvateli jediným podobným zařízením, bylo by jeho odstavení po dobu nutnou k provedení rekonstrukce velmi problematické. Provedení rekonstrukce je však zcela nezbytné, neboť ponechání stávajícího stavu by vedlo k nutnosti jeho uzavření v poměrně krátké době. Bazén není bez provedení rekonstrukce po delší dobu schopen plnit předepsané hygienické normy a splňovat nároky na požadovaný komfort prostředí. Stavba je využívána veřejností (návštěvnost v roce 2007-79,5 tis. osob) a slouží k výuce plavání pro cca 47 škol z Jindřichohradecka, Třeboňska, Dačicka, Táborska, Pelhřimovska a Veselska. Projekt je zaměřen na oblast výstavby, rekonstrukce a vybavení objektů pro volný čas. Kapacita je nenahraditelná.</p>				
Žadatel	Město Jindřichův Hradec				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Odpovědi respondentů vyjádřené v procentech a vyjádření zastupitele obce uvádí následující tabulka.

Tabulka 26: Vyhodnocení Jindřichův Hradec

Projekt: Modernizace a přístavba plaveckého bazénu v Jindřichově Hradci.						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	24,00%	28,00%	8,00%	40,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	4,00%	24,00%	60,00%	12,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	16,00%	12,00%	44,00%	28,00%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	44,00%	36,00%	4,00%	16,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	48,00%	40,00%	4,00%	8,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	28,00%	24,00%	40,00%	8,00%	souhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	0,00%	8,00%	12,00%	4,00%	76,00%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	32,00%	36,00%	0,00%	28,00%	4,00%	nesouhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	72,00%	16,00%	8,00%	4,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	32,00%	60,00%	0,00%	4,00%	4,00%	souhlasím
Více možností ke vzdělávání?	0,00%	44,00%	0,00%	44,00%	12,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	0,00%	32,00%	8,00%	40,00%	20,00%	souhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	0,00%	0,00%	20,00%	12,00%	68%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	8,00%	28,00%	8,00%	36,00%	20,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	52,00%	36,00%	8,00%	4,00%	0,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	hobby market, letní kino, parkoviště U Brány, rekonstrukce autobusového nádraží, kvalitní taneční klub, pracovní místa, trasy pro in-line, zvýšit úroveň restaurací – lokální speciality, upravit prostředí kolem rybníku Vajgar, volejbalové hřiště, propagace a reklama města, více kulturních akcí, zimní stadion, dětská hřiště					
Pohlaví?	Žen: 21; mužů: 19					
Věk?	15 – 17 let – 24% 18 – 30 let – 20% 31 – 50 let – 28% 51 a více let – 28%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Jak je patrné z tabulky č.26, převážná část občanů považuje projekt za městu prospěšný. Pouze 12 % občanů se k projektu vyjádřilo neutrálně, až záporně. Projekt byl úspěšný prakticky ve všech oblastech, které mohl přímo ovlivnit. Například více sportovního vyžití, zvýšení atraktivity obce, zvýšení počtu návštěvníků a podobně. Rekonstrukce bazénu pozitivně ovlivnila i oblasti, které se sportem a cestovním ruchem souvisejí nepřímou, jako třeba kvalitnější kulturní život. V prostorách bazénu se konají některé společenské události, například přehlídka plavek, miss mokré tričko a další. Díky většímu počtu návštěvníků města se také zvýšily příjmy podnikatelů ve službách a cestovním ruchu. Dle hodnocení občanů i zastupitele města můžeme říci, že tato investice byla pro občany rozhodně velmi přínosná.

Občané uvedli také to, co jim ve městě chybí a do čeho by se podle nich mělo investovat. Ve městě je veškerá technická i občanská vybavenost, jedná se spíše o zlepšení stávajícího stavu, například rekonstrukce autobusového nádraží, zimního stadionu a parkoviště u Nežárcké brány. Hodně občanů postrádá hobby market. Dle jejich názoru je zde zbytečně mnoho supermarketů s potravinami, například hned tři vedle sebe na sídlišti Vajgar, ale hobby market chybí. Pokud chtějí občané nějaký navštívit, jezdí převážně do Českých Budějovic. Vhodné by také bylo upravit prostředí okolo rybníku Vajgar. Již je zde vybudovaná naučná stezka, která se však neudrzuje. Občané by si také přáli více kulturních akcí. Mnoho jich zmínilo potřebu větší propagace města pro cestovní ruch. Problémem je zde sezonnost a nízký počet přenocování. Vhodné by bylo například navázání spolupráce s cestovními kancelářemi, jelikož většina jich má v programu pro turisty Jindřichův Hradec pouze jako průjezdní město, kdy se zde turisté pouze zastaví při cestě na trase Praha – Český Krumlov. Návštěvníci se zde tedy nezdrží, neutratí peníze za ubytování ani stravování. Přitom je však Jindřichův Hradec velmi vhodným výchozím bodem pro výlety do okolí. Ve městě také chybí kvalitní taneční klub (diskotéka). Několik menších klubů zde sice je, ale kvalita poskytovaných služeb je velmi nízká. Vzhledem k tomu, že je v Jindřichově Hradci fakulta managementu VŠE a mnoho středních škol, taneční klub by byl hojně využíván, a to nejen o víkend. Zájem o něj mají i starší generace občanů, nejen studenti. Prakticky každý respondent také odpověděl, že ve městě chybí pracovní příležitosti. To je nejzávažnější problém města a všech obcí v regionu. Bylo by vhodné přitáhnout do regionu výrobní firmy, ovšem s ohledem na zachování čistého životního prostředí, a podporovat drobné podnikatele a živnostníky. Ve městě se například pravidelně konají farmářské trhy, ovšem nájem za místo pro stánek je pro mnohé drobné prodejce příliš vysoký. Přitom zájem o lokální produkci je stále větší.



Starostou města, Ing. Stanislavem Mrvkou, byl projekt hodnocen velmi kladně. Splnil všechna očekávání. Návštěvnost bazénu je velmi uspokojující, zejména v letní sezonně je venkovní koupaliště plné. V roce 2014 byl připravován Strategický plán rozvoje města na období let 2014 – 2020. Ke spolupráci na tvorbě plánu byli vyzváni zástupci všech sektorů, tedy veřejného, neziskového i podnikatelského. Občané města se pomocí anketního lístku měli vyjádřit co by si přáli ve městě změnit.

Výsledky výzkumu prokázaly prospěšnost realizovaného projektu a dokázaly, že finanční prostředky vynaložené na modernizaci a přístavbu plaveckého bazénu byly využity efektivně. Přání občanů se shodují s plány zastupitelstva města, mezi oběma stranami probíhá příkladná spolupráce. Stávající zázemí pro občany je ve městě již nyní na velmi dobré úrovni a bude nadále vylepšováno.

### 7.2.2 Hodnocení projektu v Dačicích

V Dačicích odpovídalo 20 respondentů. Následující tabulka uvádí základní údaje o realizovaném projektu.

Tabulka 27: Projekt Dačice

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Dačice	ROP NUTS II Jihozápad	Stabilizace a rozvoj měst a obcí	Rozvoj zdravotnické péče	Modernizace přístrojového vybavení oční ambulance Dačice	16.11.2009 – 19.4.2010
Popis projektu	Předmětem projektu je modernizace zdravotnického zařízení Oční ambulance v regionu Dačicko, dále díky projektu dojde ke zlepšení jeho vybavení. Projekt řeší nedostatečné vybavení oční ambulance, v rámci realizace projektu dojde k nákupu moderních lékařských diagnostických přístrojů. Cílem projektu je nabídnout pacientům co nejkomplexnější lékařské služby v oblasti diagnostické a léčebné péče. Realizací projektu bude podpořena zdravotní prevence, a to především v oblasti léčení glaukomu. Žadatel musí pacienty na některá vyšetření posílat do jiných ordinací, díky zakoupeným přístrojům, tak bude schopen provést sám tato vyšetření.				
Žadatel	MUDr. Mario Novák				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Výsledky dotazování uvádí následující tabulka.

Tabulka 28: Vyhodnocení Dačice

Projekt: Modernizace přístrojového vybavení oční ambulance Dačice						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	10,00%	35,00%	5,00%	25,00%	25,00%	nesouhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	0,00%	15,00%	35,00%	50,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	25,00%	15,00%	60,00%	10,00%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	65,00%	15,00%	5,00%	15,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	0,00%	45,00%	30,00%	25,00%	0,00%	nesouhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	0,00%	25,00%	25,00%	50,00%	nesouhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	0,00%	0,00%	15,00%	65,00%	20,00%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	0,00%	15,00%	10,00%	70,00%	5,00%	nesouhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	80,00%	15,00%	0,00%	5,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	0,00%	0,00%	10,00%	0,00%	90,00%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	0,00%	15,00%	10,00%	25,00%	50,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	0,00%	40,00%	10,00%	30,00%	20,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	0,00%	0,00%	10,00%	80,00%	10,00%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	0,00%	30,00%	10,00%	35,00%	25,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	65,00%	25,00%	0,00%	10,00%	0,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	větší podnik nabízející práci (4), letní kino, oprava komunikací v centru města, hobby market, více kulturních událostí a akcí pro malé děti.					
Pohlaví?	Žen:8; mužů: 12					
Věk?	0 – 17 let – 10% 18 – 30 let – 20% 31 – 50 let – 50% 51 a více let – 20%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Díky projektu byla modernizována a vybavena oční ambulance v Dačicích. Dle mínění občanů projekt splnil svůj účel. Byla zlepšena kvalita poskytovaných služeb, čímž byl pro obec prospěšný. Zlepšil tím její atraktivitu a konkurenceschopnost, ale v jiných oblastech se přínos obci nijak výrazně neprojevil. Občané by uvítali spíše podporu nabídky práce, opravu komunikací a zlepšení kvality společenského života.

Stejný názor má i tajemník městského úřadu Dačice, Ing. Karel Macků. Projekt byl dle něj pouze jednorázovou investicí do vybavení ordinace a městu nijak více nepřispěje. V plánu do dalších let je rekonstrukce místních komunikací a zkvalitnění kulturního života, zejména větší využití parku u zámku pro kulturní akce, což se shoduje s požadavky občanů.

Celkově je projekt hodnocen jako nepříliš zdařilý. Vynaložené finanční prostředky sice splnily svůj účel, zkvalitnění vybavení oční ordinace, ale k rozvoji města jako celku realizace projektu nijak významně nepřispěla. Bylo by vhodné zaměřit se spíše na podporu výrobních firem a zlepšování služeb v cestovním ruchu.

### 7.2.3 Hodnocení projektu v Českém Rudolci

Zde bylo dotazováno 20 respondentů. Základní údaje o projektu uvádí následující tabulka.

Tabulka 29: Projekt Český Rudolec

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Český Rudolec	ROP NUTS II Jihozápad	Rozvoj cestovního ruchu	Rozvoj infrastruktury cestovního ruchu	Rekonstrukce zájezdního hostince na cyklopenzion se společenským sálem a minipivovarem v Č. Rudolci	2.6.2011 – 30.6.2013
Popis projektu	Záměrem projektu (1) je zrekonstruovat objekt bývalého zájezdního hostince (dnes chátrající a bez využití) v těsné blízkosti zámku Český Rudolec a (2) využít jej v cestovním ruchu jako cyklopenzion s velkým společenským sálem a minipivovarem, (3) přispět k řešení současných potřeb CR v JČK, nabízet celoročně zákaznický orientovaný netradiční mix kvalitních služeb				
Žadatel	MALÁ HLUBOKÁ a.s.				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Četnost odpovědí v procentech a vyjádření zastupitele obce znázorňuje následující tabulka.

Tabulka 30: Vyhodnocení Český Rudolec

Projekt: Rekonstrukce zájezdního hostince na cyklopenzion se společenským sálem a minipivovarem v Českém Rudolci.						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	35,00%	55,00%	10,00%	0,00%	0,00%	nesouhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	15,00%	10,00%	55,00%	20,00%	0,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	25,00%	55,00%	15,00%	5,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	25,00%	60,00%	10,00%	5,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	55,00%	35,00%	10,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení životního prostředí?	20,00%	20,00%	45,00%	15,00%	0,00%	nesouhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	10,00%	5,00%	40,00%	35,00%	10,00%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	40,00%	30,00%	20,00%	10,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	50,00%	40,00%	10,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	20,00%	25,00%	30,00%	15,00%	10,00%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	5,00%	45,00%	40,00%	5,00%	5,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	20,00%	30,00%	25,00%	25,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	15,00%	5,00%	30,00%	40,00%	10,00%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	15,00%	25,00%	40,00%	20,00%	0,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	60,00%	35,00%	5,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	kulturní vyžití, výstavy, promítání, místní komunikace, silnice, chodníky, rekonstrukce zámku, nabídka potravin, úřední hodiny na poště, rekonstrukce návsi, vodovod, rekonstrukce kostela, možnosti koupání.					
Pohlaví?	Žen: 10; mužů: 10					
Věk?	0 – 17 let – 0% 18 – 30 let – 50% 31 – 50 let – 35% 51 a více let – 15%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Z tabulky je patrné, že většina respondentů hodnotí projekt kladně. Celých 95 % dotazovaných si myslí, že byl projekt pro obec celkově přínosný. Největším problémem v obci je ruina soukromého zámku „Malá Hluboká“, která kazí vzhled obce, ale pokud by se opravila, přilákala by velké množství návštěvníků. Objekt je však soukromý. Současný majitel jej částečně opravil a zpřístupnil veřejnosti, přesto je stále v téměř havarijním stavu. Představitelé obce toto nemohou ovlivnit. Občané by si přáli zlepšení občanské vybavenosti a služeb obce, jako například rekonstrukce návsi a místních komunikací, změnu úředních hodin na poště, širší nabídku potravin a více společenských a kulturních akcí. Také by uvítali možnost venkovního koupání, ať už přírodního nebo umělého.

Komentář starosty obce, pana Antonína Doležala: V plánu je rekonstrukce návsi a místních komunikací, což je v souladu s přáním občanů. Velmi vhodné by bylo dokončit opravy zámku „Malá Hluboká“. Ten je však soukromý, proto to můžeme ovlivnit pouze minimálně. Je škoda, že zámek chátrá, jelikož jeho rekonstrukce a plné zpřístupnění by do obce přilákalo množství turistů, zejména díky podobě se zámek Hluboká nad Vltavou.

Dle hodnocení občanů i starosty můžeme říci, že projekt byl pro obec přínosný. Kladně ovlivnil cestovní ruch v obci, její atraktivitu a konkurenceschopnost. Vyjádření starosty se ve většině případů shoduje s hodnocením respondentů.

#### 7.2.4 Hodnocení projektu v Číměři

V Číměři byly hodnoceny odpovědi 10 respondentů. Dotazování se týkalo projektu Vybudování sítě hippotras. Základní údaje jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 31: Projekt Číměř

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Číměř	ROP NUTS II Jihovýchod	Rozvoj udržitelného cestovního ruchu	Rozvoj infrastruktury cestovního ruchu	Vybudování sítě hippotras	1.1.2010 – 31.11.2011
Popis projektu	Záměrem projektu je zkvalitnit a rozvíjet infrastrukturu a technické zázemí pro rozvoj udržitelného cestovního ruchu v regionu - vyznačit 845,8 km hipotras.				
Žadatel	Vysočina Tourism, příspěvková organizace				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Odpovědi všech respondentů a zastupitele obce jsou v procentech zobrazeny v následující tabulce.

Tabulka 32: Vyhodnocení Číměř

Projekt: Vybudování sítě hipotras.						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	0,00%	0,00%	40,00%	20,00%	40,00%	nesouhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	10,00%	0,00%	40,00%	50,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	10,00%	30,00%	20,00%	40,00%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	10,00%	30,00%	20,00%	40,00%	0,00%	nesouhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	20,00%	10,00%	40,00%	30,00%	nesouhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	0,00%	20,00%	0,00%	70,00%	10,00%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	10,00%	20,00%	10,00%	30,00%	30,00%	nesouhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	50,00%	40,00%	0,00%	10,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení sportovního využití?	20,00%	30,00%	0,00%	40,00%	10,00%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	0,00%	10,00%	20,00%	20,00%	50,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	10,00%	70,00%	10,00%	0,00%	10,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	0,00%	30,00%	10,00%	40,00%	20,00%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	0,00%	0,00%	30,00%	40,00%	30,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	10,00%	60,00%	20,00%	10,00%	0,00%	nesouhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	agrofarma, informační tabule, kemp, koupaliště, oprava místních komunikací a chodníků, prostředí okolo rybníka, rekonstrukce obchodu, trasy pro in-line brusle, ubytovací kapacity					
Pohlaví?	Žen: 6; mužů: 4					
Věk?	0 – 17 let – 10% 18 – 30 let – 20% 31 – 50 let – 50% 51 a více let – 20%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Občané vnímají tento projekt vcelku pozitivně, zejména z hlediska cestovního ruchu. Vybudování hippostezek v okolí obce zlepší konkurenceschopnost a atraktivnost obce pro turisty na koni, kteří mohou přinést zisk podnikatelům v ubytování a pohostinství a provozovatelům hippostanic. Pro místní jezdce se však prakticky nic nezmění, protože existující cesty využívají, ať jsou značené jako hippotrasy nebo ne, je jim to prakticky jedno. Co se týče dalšího rozvoje obce, občané by ho chtěli směřovat k lepšímu využití přírodního potenciálu pro cestovní ruch, například vybudováním agrofarmy, kempu i jiných ubytovacích kapacit a koupaliště. Stáli by také o opravu místních komunikací, chodníků a vybudování tras pro in-line brusle.

Dle starostky obce, paní Lenky Hůlkové, byl projekt přínosný pouze v bodech zvýšení atraktivity a konkurenceschopnosti obce. Většina českých jezdců a majitelů koní o budování tras příliš nestojí, ale velký zájem o putování po hippostezkách je ze strany rakouských jezdců. Ti však mají takové nároky na kvalitu poskytovaných služeb v hippostanicích, jaké české hippostanice nejsou schopné nabídnout. Dle starostky je určitě vhodné soustředit se v obci na rozvoj agroturistiky a dalších měkkých forem cestovního ruchu spíše, než na rozvoj průmyslu a výroby. Hippoturistika má však v České republice oproti ostatním zemím svá specifika. Vybudování kvalitní, plnohodnotné sítě tras je dlouhodobý proces, který je teprve v počátcích. S rozvojem cestovního ruchu se starostka shoduje s občany. Bere na vědomí i nutnost oprav místních komunikací a chodníků, které však mohou být realizovány až po získání potřebných financí.

Celkově je tedy projekt hodnocen jako přínosný pro rozvoj cestovního ruchu, ovšem s potřebou dalšího navázání hippotras a rozvoje odpovídající materiálně-technické základny.

### 7.2.5 Hodnocení projektu v Člunku

V Člunku hodnotilo projekt 10 dotazovaných. Hodnocený projekt je popsán v následující tabulce.

Tabulka 33: Projekt Člunek

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Člunek	Integrovaný OP	Národní podpora územního rozvoje - Cíl Konvergence	Modernizace a rozvoj systémů tvorby územních politik	ÚAP ORP Jindřichův Hradec	15.5.2008 – 31.12.2008
Popis projektu	Vytvoření jednotné databáze údajů UAP provedení rozboru udržitelného rozvoje území.				
Žadatel	Město Jindřichův Hradec				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.



Výsledky hodnocení realizovaného projektu v Člunku zobrazuje tabulka č. 34.

Tabulka 34: Vyhodnocení Člunek

Projekt: ÚAP ORP Jindřichův Hradec						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	0,00%	0,00%	20,00%	40,00%	40,00%	nesouhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	0,00%	10,00%	30,00%	60,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	0,00%	0,00%	60,00%	20,00%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	10,00%	70,00%	20,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	0,00%	10,00%	0,00%	20,00%	70,00%	nesouhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	0,00%	0,00%	70,00%	30,00%	nesouhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	0,00%	0,00%	0,00%	30,00%	70,00%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	0,00%	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	nesouhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	20,00%	40,00%	10,00%	10,00%	20,00%	nesouhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	0,00%	0,00%	0,00%	70,00%	30,00%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	0,00%	30,00%	40,00%	10,00%	20,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	20,00%	50,00%	0,00%	20,00%	10,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	30,00%	10,00%	0,00%	10,00%	30,00%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	0,00%	0,00%	10,00%	60,00%	30,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	0,00%	50,00%	40,00%	10,00%	0,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	Modernější autobusová zastávka, dětské hřiště, nabídka pro turisty, kulturní události, obchod s potravinami, pracovní místa, sportovní hřiště					
Pohlaví?	Žen:4; mužů: 6					
Věk?	15 – 17 let – 10% 18 – 30 let – 20% 31 – 50 let – 50% 51 a více let – 20%					

Zdroj: dotazníkové šetření 2013

Vlastní zpracování.

Občané Člunku hodnotí projekt spíše neutrálně. Jedná se spíše o administrativní výstup, který se života občana příliš nedotkne. Raději by investovali do lepší vybavenosti obce, například do sportovního hřiště, modernější autobusové zastávky, obchodu s potravinami a rozvoje cestovního ruchu. Rádi by také v obci měli více pracovních míst.

Místostarostka Jarmila Hudečková hodnotí dopady projektu na obec negativně. Je to aktivita, která jde spíše mimo obec. Co se týče nezaměstnanosti, je v Člunku nejnižší ze všech zkoumaných obcí (6,73 %). Obchod s potravinami by se v tak malé obci obtížně užíval. Rekonstrukce autobusové zastávky a vybudování dětského hřiště je v plánu, zatím však nemáme dostatek financí.

Celkově tedy projekt pro obec přínosný nebyl. Rozvoji obce by pomohla větší podpora živnostníků a drobných podnikatelů, aby občané nemuseli dojíždět za prací, ale byli schopni uživit se i v místě bydliště.

### 7.2.6 Hodnocení projektu v Heřmančích

V Heřmančích hodnotilo realizovaný projekt 10 respondentů. Projekt vybraný pro výzkum popisuje následující tabulka.

Tabulka 35: Projekt Heřmaneč

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Heřmaneč	ROP NUTS II Jihozápad	Dostupnost center	Rozvoj místních komunikací	Program modernizace komunikací II. a III. třídy (P4)	1.4.2011 – 30.6.2011
Popis projektu	Základním cílem projektu je vytvoření podmínek pro rozvoj sídelních funkcí obce Kunžak a zvýšení kvality života obyvatel obce a jejich místních částí prostřednictvím zkvalitnění dopravní infrastruktury. Předmětem předkládaného projektu je rekonstrukce vybraných úseků místních komunikací obce Kunžak. Realizací projektu dojde nejen k lepší dopravní obslužnosti obyvatel obce Kunžak a jejich místních částí, ale také k lepšímu napojení na nadřazenou silniční síť a odstranění několika bodových závad na řešených komunikacích. Celková délka řešených úseků je 5,265 km.				
Žadatel	Jihočeský kraj				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Výsledky výzkumu v Heřmanči ukazuje následující tabulka.

Tabulka 36: Vyhodnocení Heřmaneč

Projekt: Program modernizace komunikací II. A III. Třídy (P4)						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	20,00%	70,00%	0,00%	10,00%	0,00%	nesouhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	0,00%	10,00%	50,00%	40,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	0,00%	10,00%	50,00%	40,00%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	30,00%	70,00%	0,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	0,00%	0,00%	10,00%	40,00%	50,00%	nesouhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	60,00%	0,00%	40,00%	0,00%	nesouhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	80,00%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Kvalitnější kulturní život?	0,00%	0,00%	20,00%	50,00%	30,00%	nesouhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	30,00%	70,00%	0,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	0,00%	60,00%	0,00%	30,00%	10,00%	souhlasím
Více možností ke vzdělávání?	0,00%	0,00%	0,00%	30,00%	70,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	50,00%	40,00%	0,00%	10,00%	0,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	10,00%	60,00%	10,00%	20,00%	0,00%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	0,00%	10,00%	50,00%	30,00%	10,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	dětské a sportovní hřiště, pracovní místa (3), autobusová zastávka, dopravní spojení, podpora drobných podnikatelů v zemědělství, průmyslový areál, ubytovací kapacity, zázemí pro turisty					
Pohlaví?	Žen: 6; mužů: 4					
Věk?	0 – 17 let – 0% 18 – 30 let – 70% 31 – 50 let – 20% 51 a více let – 10%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Projekt byl dle občanů úspěšný. Splnil svůj primární účel, tedy zlepšení dopravní infrastruktury. S tím sekundárně souvisí i zlepšení podmínek pro podnikání, zlepšení konkurenceschopnosti obce a kvality života občanů. Určitě je v obci ale stále dost nedostatků. Chybí zde ČOV, materiálně-technická základna pro turisty, autobusová zastávka chráněná proti dešti, dětské a sportovní hřiště a další.

Dle starosty Zdeňka Mayera byl projekt také přínosný. Obec se však potýká s velkou nezaměstnaností (21,62 %). Paradoxně je to však jedna z mála obcí v regionu s kladným saldem migrace obyvatelstva. Chce se tedy dále zaměřovat na podporu podnikatelů, zejména v zemědělství.

Celkově projekt splnil svůj účel, ovšem z hlediska regionálního rozvoje a rozvoje obce je to jednorázová, nenávratná investice, dále rozvoj nijak nepodpoří.

### 7.2.7 Hodnocení projektu v Horní Pěně

V Horní Pěně se výzkumu zúčastnilo 10 občanů. Hodnocený projekt popisuje následující tabulka.

Tabulka 37: Projekt Horní Pěna

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Horní Pěna	Integrovaný OP	Zavádění ICT v územní veřejné správě - Cíl Konvergence	Zavádění ICT v územní veřejné správě	Typový projekt - CzechPOINT - Kontaktní místo (Upgrade)	1.12.2008 – 30.6.2009
Popis projektu	Vybudování přístupového místa pro komunikaci s informačními systémy veřejné správy, zřízení kontaktního místa veřejné správy - místního pracoviště k tzv. CzechPOINT. Jedná se o pořízení technického a technologického vybavení místního pracoviště - nákup HW a SW (bližší specifikace HW a SW je v popisu etapy, zajištění konektivity - roční napojení na internet, v dalších letech budou všechny CzechPOINT - kontaktní místa připojeny v rámci KIVS, což je samostatný projekt).				
Žadatel	Obec Horní Pěna				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Výsledky výzkumu zobrazuje následující tabulka.

Tabulka 38: Vyhodnocení Horní Pěna

Projekt: Typový projekt - CzechPOINT - Kontaktní místo (Upgrade)						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	0,00%	0,00%	30,00%	50,00%	20,00%	nesouhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	10,00%	20,00%	60,00%	10,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	20,00%	20,00%	20,00%	40,00%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	10,00%	30,00%	10,00%	20,00%	30,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	0,00%	10,00%	10,00%	30,00%	50,00%	nesouhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	nesouhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	0,00%	10,00%	10,00%	50,00%	30,00%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	0,00%	10,00%	0,00%	20,00%	70,00%	nesouhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	0,00%	30,00%	30,00%	0,00%	40,00%	souhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	0,00%	0,00%	10,00%	30,00%	60,00%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	0,00%	20,00%	10,00%	20,00%	50,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	30,00%	10,00%	20,00%	10,00%	30,00%	souhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	10,00%	20,00%	30,00%	30,00%	10,00%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	0,00%	10,00%	30,00%	30,00%	30,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	10,00%	30,00%	20,00%	30,00%	10,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	chodníky, ČOV, kulturní události, dětské hřiště, oprava místních komunikací, pracovní místa					
Pohlaví?	Žen:7; mužů: 3					
Věk?	15 – 17 let – 0% 18 – 30 let – 40% 31 – 50 let – 50% 51 a více let – 10%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Polovina občanů hodnotí tento projekt kladně, druhá polovina záporně. Díky přiblížení úřadu občanům má nejlepší vliv v oblasti zlepšení podmínek podnikání. Občané si stěžují zejména na špatný stav chodníků a místních komunikací, neexistující ČOV a málo pracovních míst. V obci se masivně rozrůstá zástavba rodinných domů, lidé však do práce musejí dojíždět. Rádi by také v obci měli dětské hřiště.

Dle místostarosty Jaroslava Kubáta bylo zřízení kontaktního místa CZECH POINT dobrým krokem ke zlepšování služeb poskytovaných občanům. V plánu je i oprava chodníků a komunikací, jakmile bude dostatek finančních prostředků.

Celkově může být projekt hodnocen jako prospěšný. Lze předpokládat, že přiblížení služeb úřadů občanům obce bude mít kladný vliv na další rozvoj obce.

### 7.2.8 Hodnocení projektu v Hospřizi

V Hospřizi hodnotilo projekt 10 respondentů. Základní údaje o projektu uvádí následující tabulka.

Tabulka 39: Projekt Hospříz

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Hospříz	Vzdělávání pro konkurenceschopnost	Terciární vzdělávání, výzkum a vývoj	Lidské zdroje ve výzkumu a vývoji	Rozvoj lidských zdrojů v aplikovaném zemědělském výzkumu	1.8.2009 – 31.7.2012
Popis projektu	Další odborné vzdělávání pracovníků v aplikovaném zemědělském výzkumu a podpora intersektorální mobility, systematické vzdělávání VaV zaměstnanců žadatele v oblasti řízení výzkumu, projektového řízení, komunikačních a prezentačních dovedností, ochrany a ohodnocování duševního vlastnictví. Systematická práce se zájemci o VaV z řad žáků a studentů středních a vyšších odborných škol se zemědělským zaměřením formou mimoškolní činnosti. Práce s doktorandy zemědělských univerzit s cílem podpořit jejich další studium a orientaci na zemědělský výzkum. Podpora rozvoje jazykových znalostí, především odborné a konverzační angličtiny, pro šíření poznatků vědy a výzkumu a jako předpoklad zapojení se do mezinárodních sítí spolupráce s jinými VaV institucemi a do mezinárodních projektů.				
Žadatel	Výzkumný ústav pro chov skotu, s.r.o.				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Výsledky výzkumu v Hospřizi uvádí následující tabulka.

Tabulka 40: Vyhodnocení Hospříz

Projekt: Rozvoj lidských zdrojů v aplikovaném zemědělském výzkumu						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	0,00%	10,00%	40,00%	20,00%	30,00%	nesouhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	0,00%	10,00%	50,00%	40,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	50,00%	30,00%	20,00%	0,00%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	40,00%	50,00%	10,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	0,00%	0,00%	20,00%	40,00%	40,00%	nesouhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	10,00%	0,00%	60,00%	30,00%	nesouhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	0,00%	10,00%	0,00%	10,00%	80,00%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	0,00%	20,00%	0,00%	40,00%	40,00%	nesouhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	10,00%	80,00%	0,00%	10,00%	0,00%	nesouhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%	60,00%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	10,00%	20,00%	20,00%	30,00%	20,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	10,00%	50,00%	20,00%	20,00%	0,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	80,00%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	0,00%	10,00%	10,00%	70,00%	10,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	20,00%	30,00%	30,00%	20,00%	0,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	letní kino, obchod, posilovna, pracovní místa, rekonstrukce kulturního sálu, taneční klub, kulturní akce					
Pohlaví?	Žen: 8; mužů: 2					
Věk?	0 – 17 let – 0% 18 – 30 let – 40% 31 – 50 let – 50% 51 a více let – 10%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Dle občanů byl projekt spíše přínosný. Souhlasí s potřebou podporovat rozvoj zemědělské činnosti v regionu. V obci jim však chybí kulturní a společenské události, což je spojeno s potřebou rekonstrukce společenského sálu. Uvítali by také letní kino, obchod a posilovnu.

Dle starosty obce, pana Martina Míky, byla investice také efektivní. Zemědělský podnik má v obci velký význam. V roce 2013 se začal i vyrábět produkty s lokálním označením, které jsou stále oblíbenější. Při rozvoji obce se chce nadále zaměřovat na oblast zemědělství. Co se týče požadavků občanů na opravu kulturního sálu, souhlasí s nimi. Zejména kvůli probíhající masivní výstavbě rodinných domů je sál potřeba opravit, aby vzniklo vhodné místo pro konání společenských událostí jak veřejných, tak soukromých.

Celkově lze realizovaný projekt hodnotit pozitivně zejména vzhledem k tomu, jak důležitá je v tomto regionu podpora zemědělských subjektů.



## 7.2.9 Hodnocení projektu v Kačlehách

V Kačlehách bylo vyzpovídáno 10 respondentů. Hodnocený projekt popisuje následující tabulka.

Tabulka 41: Projekt Kačlehy

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Kačlehy	ROP NUTS II Jihozápad	Rozvoj cestovního ruchu	Rozvoj služeb cestovního ruchu, marketingu a produktů cestovního ruchu	Propagace Jihočeského kraje v síti CineStar a na velkoplošných obrazovkách	1.6.2008 – 30.11.2009
Popis projektu	Všeobecným cílem projektu je představit Jihočeský kraj jako region bohatý na přírodní a kulturní dědictví a přimět návštěvníky vybraných zařízení k návštěvě Jihočeského kraje, tzn. zásadním způsobem podpořit nabídku produktů cestovního ruchu v Jihočeském kraji, napomoci tak zlepšení šíření informací, a tím přispět k dosažení trvalého a vyváženého rozvoje cestovního ruchu Jihočeského kraje i jeho celkového obrazu jako významné turistické destinace v rámci tuzemského i zahraničního trhu. Toho všeho předkládaný projekt dosáhne vytvořením a projekcí reklamních spotů před zahájením filmového představení ve vybraných kinech sítě CineStar po celé České republice a vytvořením a projekcí reklamních spotů na velkoplošných obrazovkách v místech soustředění velkého počtu lidí po celé České republice. Reklamní spoty budou potenciálním tursitům představovat atraktivitu cestovního ruchu v Jihočeském kraji a lákat je k návštěvě jižních Čech především v jarních, podzimních a zimních měsících.				
Žadatel	Jihočeský kraj				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Vyhodnocení dotazníkového šetření v Kačlehách zobrazuje následující tabulka.

Tabulka 42: Vyhodnocení Kačlehy

Projekt: Propagace Jihočeského kraje v síti CineStar a na velkoplošných obrazovkách						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%	60,00%	..
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	0,00%	0,00%	20,00%	80,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%	60,00%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	20,00%	40,00%	20,00%	20,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	0,00%	10,00%	30,00%	50,00%	10,00%	nesouhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	nesouhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	0,00%	0,00%	0,00%	10,00%	90,00%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	0,00%	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	nesouhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	10,00%	70,00%	20,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	0,00%	0,00%	0,00%	30,00%	70,00%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	0,00%	10,00%	0,00%	10,00%	80,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	10,00%	20,00%	0,00%	20,00%	10,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	0,00%	40,00%	10,00%	40,00%	10,00%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	0,00%	0,00%	30,00%	30,00%	40,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	0,00%	30,00%	60,00%	10,00%	0,00%	nesouhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	dětské hřiště, infocentrum, společenský sál, lepší turistická infrastruktura, obchod s potravinami, veřejný vodovod, plynofikace					
Pohlaví?	Žen: 6; mužů: 4					
Věk?	0 – 17 let – 10% 18 – 30 let – 30% 31 – 50 let – 40% 51 a více let – 20%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Občané hodnotí projekt spíše neutrálně. Předpokládají, že měl kladný vliv na rozvoj cestovního ruchu a zviditelnění obce, ale jeho dopady spíše nevnímají. Kačlehy patří mezi několik málo obcí s kladným saldem migrace obyvatelstva v regionu, proto považují za důležitější zřízení lepší občanské infrastruktury, obchodu s potravinami, společenského sálu a dětského hřiště. V obci jim chybí zejména veřejný vodovod a plynofikace.

Cílem starosty Kačleh, pana Vojtěcha Albrechta, je zachovat lidový kolorit obce, podporovat rostlinou a živočišnou výrobu a řemesla. Co se týče občanské vybavenosti obce, rád by občanům vyšel vstříc, bohužel zatím chybí finanční prostředky.

Celkově je projekt hodnocen neutrálně. Propagace regionu určitě může zvýšit jeho návštěvnost a příjmy z cestovního ruchu, primárně je ovšem nutné zabezpečit jeho schopnost fungovat bez závislosti na těchto příjmech, zejména soustředěním se na oblast zemědělství.

### 7.2.10 Hodnocení projektu v Kunžaku

V Kunžaku se výzkumu zúčastnilo 10 respondentů. Popis vybraného realizovaného projektu je zobrazen v následující tabulce.

Tabulka 43: Projekt Kunžak

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Kunžak	ROP NUTS II Jihozápad	Rozvoj cestovního ruchu	Rozvoj infrastruktury cestovního ruchu	Penzion u Kostela v Kunžaku	30.1.2011 – 30.6.2012
Popis projektu	Projekt je zaměřen na celkovou rekonstrukci budovy č.p. 193, která se nachází na náměstí v Kunžaku. Nemovitost v současné době již několik let neslouží svému účelu a je ve velmi špatném technickém stavu.				
Žadatel	ABC Trepka,s.r.o.				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Výsledky dotazníkového šetření v Kunžaku zobrazuje následující tabulka.

Tabulka 44: Vyhodnocení Kunžak

Projekt: Penzion U Kostela v Kunžaku						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	0,00%	50,00%	20,00%	30,00%	0,00%	nesouhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	10,00%	20,00%	50,00%	20,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	30,00%	60,00%	10,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	40,00%	0,00%	60,00%	0,00%	nesouhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	0,00%	0,00%	10,00%	50,00%	40,00%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	0,00%	70,00%	0,00%	30,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	50,00%	40,00%	0,00%	10,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%	60,00%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	0,00%	10,00%	10,00%	50,00%	30,00%	souhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	20,00%	30,00%	30,00%	10,00%	10,00%	souhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	0,00%	0,00%	10,00%	30,00%	60,00%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	0,00%	20,00%	20,00%	50,00%	10,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	60,00%	30,00%	0,00%	10,00%	0,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	Dětské hřiště, kvalitní infomapa v cizích jazycích, sportovní hřiště (2x), lepší infrastruktura pro turisty (2x), hipostezky, systém ochrany proti přivalovým deštům (2x) oprava místních komunikací, přitažení nových obyvatel do obce					
Pohlaví?	Žen: 6; mužů: 4					
Věk?	0 – 17 let – 0% 18 – 30 let – 30% 31 – 50 let – 50% 51 a více let – 20%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Dle hodnocení občanů byl projekt úspěšný. V oblasti cestovního ruchu splnil svůj účel. Co se týče technické vybavenosti obce, uvítali by občané zejména systém ochrany proti přívalovým dešťům. Dále opravu místních komunikací a výstavbu dětského a sportovního hřiště. Vnímají také potřebu zkvalitnit zázemí pro turisty, čímž by jim mohlo plynout více příjmů z cestovního ruchu.

Místostarostka obce, paní Drahoslava Vobrová, hodnotí projekt také jako zdařilý a v následujícím programovacím období chce čerpat dotace na další zkvalitňování materiálně technické základny cestovního ruchu v obci a jejím okolí. Vybudování systému ochrany proti přívalovým dešťům je nákladné a vyžaduje spolupráci majitelů nemovitostí v obci. V časovém horizontu dvou let bude v obci rekonstruován systém odvodu dešťových vod a další řešení tohoto problému bude probíhat ve spolupráci s občany. Zastupitelé obce se snaží zvyšovat atraktivitu obce, aby se obec rozvíjela a zvyšoval se počet jejích obyvatelů, což se daří, jelikož Kunžak je jednou z mála zkoumaných obcí, která má kladné saldo migrace obyvatel (viz tabulka v příloze č.4). Snahou je zejména přilákat mladé rodiny. Jsou v plánu další rekonstrukce v obci, oprava místních komunikací, i výstavba dětského a sportovního hřiště, jak si občané přejí.

Celkově je projekt hodnocen jako úspěšný. Vzhledem ke stále se zvyšujícímu počtu turistů bude snahou obce zkvalitňovat nabídku služeb a materiálně technickou základnu cestovního ruchu.

## 7.2.11 Hodnocení projektu v Nové Bystřici

V Nové Bystřici hodnotilo realizovaný projekt 10 respondentů. V následující tabulce je uveden základní popis projektu.

Tabulka 45: Projekt Nová Bystřice

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Nová Bystřice	ROP NUTS II Jihozápad	Stabilizace a rozvoj měst a obcí	Revitalizace částí měst a obcí	Rekonstrukce areálu kulturního domu na multifunkční komplex	2.4.2010 – 30.6.2011
Popis projektu	<p>Smyslem projektu je eliminovat nedostatky občanské vybavenosti ve městě Nová Bystřice a zkvalitnit nabídku objektů pro kulturu, volný čas a komunitní život. Konkrétně je cílem projektu rekonstrukce Kulturního domu Koruna. Projekt chce odstranit hlavní funkční a estetické závady areálu kulturního domu, který se nachází uvnitř zastavěného území města. Projekt zvýší využití moderních informačních a komunikačních technologií. V rámci projektu totiž dojde k rekonstrukci prostor pro informační centrum, kde bude občanům k dispozici internet. Kulturní dům, který bude v rámci projektu rekonstruován, bude sloužit obyvatelům města. Bude také bezplatně využíván velkým množstvím místních zájmových iniciativ. Projekt má tak kulturní i sociální cíle. Přínos z projektu budou mít i obce ve spádovém území města Nová Bystřice. Nejbližší kulturní dům se totiž nachází až v 17 km vzdáleném Jindřichově Hradci. Projekt tedy zvyšuje kvalitu a dostupnost služeb ve spádové oblasti města Nová Bystřice.</p>				
Žadatel	Město Nová Bystřice				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 - 2013

Vlastní zpracování.

V následující tabulce jsou zobrazeny odpovědi respondentů z Nové Bystřice.

Tabulka 46: Vyhodnocení Nová Bystřice

Projekt: Rekonstrukce areálu kulturního domu na multifunkční komplex.						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	20,00%	60,00%	0,00%	10,00%	10,00%	souhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	10,00%	10,00%	40,00%	40,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	40,00%	60,00%	0,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	10,00%	40,00%	10,00%	40,00%	0,00%	nesouhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	40,00%	0,00%	40,00%	20,00%	nesouhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	60,00%	30,00%	0,00%	10,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	0,00%	0,00%	0,00%	20,00%	80,00%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	10,00%	60,00%	0,00%	30,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	10,00%	50,00%	0,00%	40,00%	0,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%	60,00%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	10,00%	40,00%	20,00%	20,00%	10,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	kvalitní restaurace a taneční klub, letní kino (2x), nákupní středisko, oprava chodníků a komunikací, podnik s pracovními místy (2x), více kulturních a společenských akcí, sportovní středisko					
Pohlaví?	Žen: 6; mužů: 4					
Věk?	0 – 17 let – 10% 18 – 30 let – 30% 31 – 50 let – 40% 51 a více let – 20%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Tento projekt vnímají občané velmi kladně. V obci byla nedostatečné zázemí pro kulturní a společenské události, což se díky realizaci projektu změnilo k lepšímu. Stále jim zde však chybí kvalitní restaurace, taneční klub a nákupní středisko. Největším problémem je pro občany nedostatek pracovních míst.

Místostarosta města, Bc. Milan Garhofer, hodnotí projekt také jako zdařilý. Kulturní dům byl ve velmi špatném stavu a jeho oprava byla jednou z priorit města, jelikož je to jediný objekt určený ke kulturnímu využití. Co se týče dalšího kulturního zázemí ve městě je v plánu ještě rekonstrukce areálu bývalého kina v roce 2015. Problém nezaměstnanosti město také řeší. Snaží se nabídnout k pronájmu prostory zkrachovalé textilní továrna Alma zájemcům a potencionálním zaměstnavatelům, ovšem je nutný zájem podnikatelů. Také zvažuje vybudování průmyslové zóny v místní části Artolec.

Celkově je projekt hodnocen velmi kladně jak ze strany občanů, tak zastupitelů města. Jeho realizace přispěla k celkovému rozvoji města. Zastupitelé obce vypracovali Program rozvoje Novobystřicka v letech 2009 – 2015, v němž jsou uvedeny projekty k realizaci. Většina projektů počítá s financováním z fondů Evropské unie. Důraz je kladen především na posílení infrastruktury cestovního ruchu, zkvalitňování životního prostředí ve městě, kvalitní kulturní život a tvorbu nových pracovních míst.



## 7.2.12 Hodnocení projektu ve Slavonicích

Ve Slavonicích se výzkumu zúčastnilo 17 občanů. Hodnocený projekt je popsán v následující tabulce.

Tabulka 47: Projekt Slavonice

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Slavonice	ROP NUTS II Jihozápad	Rozvoj cestovního ruchu	Revitalizace památek a využití kulturního dědictví v rozvoji cestovního ruchu	Revitalizace nemovité kulturní památky čp.. 466 pro rozvoj cestovního ruchu v MPR Slavonice	1.10.2008 – 6.4.2009
Popis projektu	Zpřístupnění nemovitosti - hotel ARKÁDA v MPR Slavonice návštěvníkům a občanům s tělesným postižením, a to za pomoci instalace výtahu pro bezbariérový přístup jednotlivých podlaží s pomocí finančních zdrojů Regionálního operačního programu ROP Jihozápad v souladu s cílem zlepšit stav kulturně historického dědictví pro rozšíření nabídky cestovního ruchu v regionu.				
Žadatel	OSKAR-RS s.r.o.				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Výsledky výzkumu ve Slavonicích uvádí následující tabulka.

Tabulka 48: Vyhodnocení Slavonice

Projekt: Revitalizace nemovité kulturní památky čp. 466 pro rozvoj cestovního ruchu v MPR Slavonice						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	0,00%	17,65%	11,76%	52,94%	17,65%	nesouhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	11,76%	5,88%	29,41%	52,94%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	5,88%	23,53%	47,06%	23,53%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	29,41%	58,82%	11,76%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	0,00%	52,94%	5,88%	29,41%	11,76%	nesouhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	52,94%	0,00%	41,18%	5,88%	souhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	0,00%	0,00%	5,88%	11,76%	82,35%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	0,00%	23,53%	5,88%	58,82%	11,76%	nesouhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	47,06%	52,94%	0,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	0,00%	0,00%	11,76%	11,76%	76,47%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	0,00%	5,88%	11,76%	47,06%	35,29%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	5,88%	52,94%	23,53%	11,60%	5,88%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	0,00%	0,00%	11,76%	11,76%	76,47%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	0,00%	0,00%	23,53%	58,82%	17,65%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	11,76%	64,71%	11,76%	11,76%	0,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	Autobusové nádraží (), cyklostezky, (2x)využití stávajících průmyslových areálů (2x), lepší management dopravních spojů, knihovna, kvalitní taneční klub, lepší podmínky pro malé podnikatele, letní kino					
Pohlaví?	Žen: 11; mužů: 6					
Věk?	0 – 17 let – 0% 18 – 30 let – 52,94% 31 – 50 let – 29,41% 51 a více let – 17,65%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Respondenti vnímají projekt pozitivně, přispěl dle nich k zvýšení atraktivnosti obce. Jsou rádi, když se historické domy ve městě udržují. Občané by si přáli opravu autobusového nádraží a lepší management dopravních spojů, zejména co se týče návaznosti linek. Zvýšení nabídky pracovních míst vidí ve využití stávajících průmyslových areálů a zlepšení podmínek pro drobné podnikatele. Ke zlepšení kulturního vyžití by si přáli letní kino, kvalitní taneční klub a větší knihovnu. Podporovali by také rozvoj cyklostezek.

Zastupitelka města, Mgr. Irena Šálková, také hodnotí projekt jako přínosný. Ve Slavonicích se na udržování kulturních památek dbá a jsou pravidelně rekonstruovány. Ovšem k celkovému rozvoji města rekonstrukce tohoto jednoho objektu nijak významně nepřispěla. Přínos údržby památek je třeba hodnotit za všechny celkově a v delším časovém horizontu. Co se týče dalšího rozvoje města, je naším cílem především zajistit kvalitní podmínky pro život občanům. Vzhledem k tomu, že je ve Slavonicích poměrně vysoká nezaměstnanost (12,39 %), snažíme se nabízet nevyužité průmyslové areály k pronájmu výrobním firmám, ovšem není o ně dostatečný zájem. Podporujeme budování infrastruktury cestovního ruchu a snažíme se zlepšovat kvalitu poskytovaných služeb.

Celkově může být tedy projekt hodnocen jako přínosný. Občané i zastupitelka města souhlasí s potřebou udržování památek.

### 7.2.13 Hodnocení projektu ve Starém městě pod Landštejnem

Ve Starém městě pod Landštejnem hodnotilo realizovaný projekt 10 respondentů. Vybraný projekt je popsán v následující tabulce.

Tabulka 49: Projekt Staré město pod Landštejnem

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Staré město pod Landštejnem	OP vzdělávání pro konkurenceschopnost	Počáteční vzdělávání	Zlepšení podmínek pro vzdělávání na základních školách	Naše škola	1.2.2012 – 31.7.2014
Popis projektu	Cílem projektu je prostřednictvím nových metod a nástrojů docílit zlepšení stavu počátečního vzdělávání na základní škole v České republice. Zkvalitnění a zefektivnění výuky bude dosaženo metodickým vzděláváním a podpůrnými kurzy pedagogických pracovníků, tvorbou a následným používáním nových metodických pomůcek a učebních materiálů ve výuce. Zvýšení efektivity práce se žáky ve vybraných prioritních tématech bude probíhat individualizací výuky prostřednictvím dělení hodin nebo podporou při vzdělávání žáků se SVP a žáků mimořádně nadaných. Snížení výskytu rizikového chování u žáků ZŠ a podpory rovného přístupu ke vzdělávání bude v projektu podpořeno zapojením asistenta pedagoga, psychologa, speciálního pedagoga nebo zavedením programu primární prevence.				
Žadatel	Základní škola a Mateřská škola Staré Město pod Landštejnem				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Výsledky dotazníkového šetření ve Starém městě pod Landštejnem uvádí následující tabulka.

Tabulka 50: Vyhodnocení Staré město pod Landštejnem

Projekt: Naše škola						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	0,00%	0,00%	30,00%	30,00%	40,00%	nesouhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	0,00%	10,00%	50,00%	40,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	20,00%	20,00%	40,00%	20,00%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	10,00%	60,00%	10,00%	0,00%	20,00%	nesouhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	0,00%	0,00%	10,00%	60,00%	30,00%	nesouhlasím
Zlepšení životního prostředí?	0,00%	10,00%	0,00%	50,00%	40,00%	nesouhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	0,00%	10,00%	0,00%	30,00%	60,00%	nesouhlasím
Kvalitnější kulturní život?	0,00%	0,00%	20,00%	60,00%	20,00%	nesouhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	0,00%	70,00%	10,00%	10,00%	10,00%	nesouhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	0,00%	0,00%	10,00%	50,00%	40,00%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	20,00%	50,00%	10,00%	10,00%	10,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	0,00%	30,00%	30,00%	20,00%	20,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	0,00%	0,00%	10,00%	30,00%	60,00%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	0,00%	10,00%	30,00%	30,00%	30,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	0,00%	30,00%	30,00%	30,00%	10,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	dětské hřiště, kemp, koupaliště, lepší zázemí pro turisty, letní kino, chybí pracovní příležitosti, málo ubytovacích kapacit a kulturních a společenských akcí.					
Pohlaví?	Žen: 6; mužů: 4					
Věk?	0 – 17 let – 0% 18 – 30 let – 52,94% 31 – 50 let – 29,41% 51 a více let – 17,65%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Jak je patrné z výše uvedené tabulky, byl tento projekt pro rozvoj obce poměrně nepřínosný. Částečně měl vliv pouze v oblasti vzdělávání. Občané by uvítali spíše vylepšení materiálně technické základny cestovního ruchu a více kulturních a společenských akcí. Samozřejmě také více pracovních příležitostí.

Starosta obce, Marián Khandl, se k projektu vyjádřil negativně ve všech bodech. Dle něj by byla pro obec přínosnější například větší propagace regionu jako destinace cestovního ruchu. Obyvatelé obce se orientují zejména na lesnickou a zemědělskou činnost, prospěla by tedy i podpora těchto odvětví. Obec se nachází v krásném přírodním prostředí. Snahou při rozvoji obce je uchovat toto prostředí a vystavět na něm image obce, jako cílové destinace cestovního ruchu vhodné zejména pro pěší turisty a cykloturisty. Co se týče pracovních míst je v okolí obce větších zaměstnavatelů velmi málo. Snažíme se podporovat malé místní výrobce, chovatele a pěstitele, například pořádáním farmářských trhů, kde mohou svoje produkty a výrobky prezentovat. Co se týče přání občanů, určitě máme v plánu vybudovat dětské hřiště. S koupalištěm a kempem je to složitější. Museli bychom najít vhodné prostory a získat dostatek finančních prostředků. V budoucnu bychom ho ale určitě přírodní koupaliště vystavět chtěli, myslím, že by se tím velmi zvedla navštěvanost obce.

Celkově tedy realizace projektu Naše škola pro obec přínosná nebyla, na čemž se shodují občané i starosta obce.

## 7.2.14 Hodnocení projektu ve Studené

Ve Studené hodnotilo realizovaný projekt 10 občanů. Vybraný projekt je popsán v následující tabulce.

Tabulka 51: Projekt Studená

Obec	Název programu	Prioritní osa	Opatření	Projekt	Datum realizace
Studená	ROP NUTS II Jihozápad	Dostupnost center	Rozvoj místních komunikací	Rekonstrukce komunikací a nám. Sv. Jana Nepomuckého ve Studené	1.8.2008 – 31.10.2010
Popis projektu	Obsahem předkládaného projektu je rekonstrukce vybraných úseků místních komunikací obce Studená a její místních částí. Realizací projektu dojde nejen k lepší dopravní obslužnosti obyvatel obce Studená a jejich místních částí, ale také k lepšímu napojení na nadřazenou silniční síť a odstranění několika bodových závad na řešených komunikacích. Celková délka řešených úseků je 2,978 km. Základním cílem projektu je vytvoření podmínek pro rozvoj sídelních funkcí obce Studená a zvýšení kvality života obyvatel obce a jejich místních částí prostřednictvím zkvalitnění dopravní infrastruktury.				
Žadatel	Obec Studená				

Zdroj: Regionální informační servis, 2007 – 2013

Vlastní zpracování.

Výsledky dotazníkového šetření ve Studené zobrazuje následující tabulka.

Tabulka 52: Vyhodnocení Studená

Projekt: Rekonstrukce komunikací a nám. Sv. Jana Nepomuckého ve Studené						Vyjádření zastupitele obce
Otázka	Souhlasím	Spíše souhlasím	Nevím	Spíše nesouhlasím	Nesouhlasím	
Zlepšení kvality života?	20,00%	30,00%	20,00%	30,00%	0,00%	nesouhlasím
Zvýšení počtu obyvatel?	0,00%	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	nesouhlasím
Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí?	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	nesouhlasím
Zlepšení konkurenceschopnosti obce?	20,00%	50,00%	10,00%	20,00%	0,00%	souhlasím
Zvýšení počtu návštěvníků?	20,00%	40,00%	30,00%	10,00%	0,00%	nesouhlasím
Zlepšení životního prostředí?	30,00%	50,00%	0,00%	10,00%	10,00%	souhlasím
Lepší dopravní spojení a infrastruktura?	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Kvalitnější kulturní život?	0,00%	30,00%	10,00%	50,00%	10,00%	nesouhlasím
Zvýšení atraktivnosti obce?	10,00%	90,00%	0,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Zlepšení sportovního vyžití?	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%	60,00%	nesouhlasím
Více možností ke vzdělávání?	0,00%	10,00%	10,00%	30,00%	50,00%	nesouhlasím
Zlepšení podmínek pro podnikání?	10,00%	60,00%	20,00%	0,00%	10,00%	souhlasím
Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?	0,00%	0,00%	30,00%	50,00%	20,00%	nesouhlasím
Zlepšení životní úrovně obyvatel?	0,00%	60,00%	10,00%	10,00%	20,00%	nesouhlasím
Byl projekt přínosný?	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%	0,00%	souhlasím
Co v obci schází, bylo by vhodné vybudovat, zrekonstruovat?	hobby market, oprava komunikací a chodníků, koupaliště, lepší parkování, letní kino, nákupní centrum, pracovní místa, kulturní vyžití					
Pohlaví?	Žen: 8; mužů: 2					
Věk?	0 – 17 let – 0% 18 – 30 let – 40% 31 – 50 let – 50% 51 a více let – 10%					

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.



Tento projekt je občany hodnocen převážně kladně, rekonstrukce komunikací a náměstí byla již velmi nutná. Obyvatelé obce by si přáli ještě další opravy místních komunikací, chodníků a zejména parkovišť. Chybí jim také hobby market a nákupní centrum. Uvítali by více kulturních akcí včetně zřízení letního kina.

Ing. Karel Dvořák, člen zastupitelstva obce, také souhlasí s tím, že byl projekt přínosný. Občané i návštěvníci se mohou ve městě cítit lépe a bezpečněji. V plánu jsou samozřejmě další opravy komunikací. V obci je několik větších zaměstnavatelů, ovšem nabídka práce je stále nedostačující. Chceme tedy nabídnout pozemky k prodeji výrobním firmám, uvidíme jestli seženeme dostatek zájemců. Zaměřujeme se také na rozvoj cestovního ruchu, již nyní je v obci a jejím okolí mnoho turisticky značených tras, avšak chtěli bychom základnu nadále rozšiřovat a zkvalitňovat zejména služby v ubytování a stravování. Vybudování koupaliště a letního kina by bylo vhodné, ovšem záleží na tom, jestli se nám v nastávajícím programovacím období podaří získat dostatek finančních prostředků.

### **7.2.15 Celkové vyhodnocení dopadů projektů**

Pro vyhodnocení celkového dopadu všech realizovaných projektů byl vytvořen systém bodového hodnocení. U každého projektu byl sečten počet jednotlivých odpovědí. Například pokud u projektu Modernizace a přístavba plaveckého bazénu v Jindřichově Hradci odpovědělo 18 respondentů na otázku zvýšení počtu návštěvníků souhlasím, 35 respondentů odpovědělo na otázku zvýšení atraktivnosti obce souhlasím, 22 respondentů odpovědělo na otázku byl projekt přínosný souhlasím, a tak dále, byl odpovědi souhlasím přidělen 75 bodů. Takto byly sečteny body u každé možné odpovědi. Nakonec byly sečteny body všech stejných odpovědí u každého projektu. Například celkový součet bodů odpovědi souhlasím u všech projektů. Výsledky bodového hodnocení zobrazuje následující tabulka.

Tabulka 53: Celkové vyhodnocení dopadů projektů

Projekt	Vyjádření občanů – celkové odpovědi				
	souhlasím	spíše souhlasím	nevím	spíše nesouhlasím	nesouhlasím
Modernizace a přístavba plaveckého bazénu v JH	83	101	34	96	64
Modernizace přístrojového vybavení oční ambulance Dačice	44	52	34	100	70
Rekonstrukce zájezdního hostince na cyklopenzion se společenským sálem a minipivovarem v Č.Rudolci	81	85	69	47	10
Vybudování sítě hipotras (Číměř)	13	42	21	42	32
ÚAP ORP Jindřichův Hradec (Člunek)	8	28	17	50	47
Program modernizace komunikací II. a III. třídy (P4) (Heřmaněč)	27	51	11	36	24
Typový projekt - CzechPOINT - Kontaktní místo (Upgrade) (Horní Pěna)	6	21	22	46	52
Rozvoj lidských zdrojů v aplikovaném zemědělském výzkumu (Hospřiz)	17	36	19	43	35
Propagace Jihočeského kraje v síti CineStar a na velkoplošných obrazovkách (Kačlehy)	4	26	17	43	60
Penzion U kostela v Kunžaku	19	43	21	45	23
Rekonstrukce areálu kulturního domu na multifunkční komplex (Nová Bystřice)	29	48	8	36	29
Revitalizace nemovité kulturní památky čp. 466. pro rozvoj cestovního ruchu v MPR Slavonice	16	68	26	72	71
Naše škola (St. Město pod Landštejnem)	3	26	23	50	45
Rekonstrukce komunikací a nám. Sv. Jana Nepomuckého ve Studené	25	53	18	35	28
<b>ODOVEDI CELKEM</b>	<b>375</b>	<b>680</b>	<b>340</b>	<b>741</b>	<b>590</b>
	<b>1055</b>		<b>340</b>	<b>1331</b>	
Součet body	Kladné vnímání		Neutrální vnímání	Záporné vnímání	

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2013

Vlastní zpracování.

Z výsledků celkového bodového hodnocení můžeme usoudit, jaký vliv měla realizace vybraných projektů na rozvoj stanoveného regionu. Vyplývá, že větší část občanů vnímá dopady realizovaných projektů záporně. Je to paradoxní vzhledem k tomu, že většina vybraných realizovaných projektů byla samostatně hodnocena jako přínosná.

Výsledky výzkumu potvrzují nebo zamítají stanovené hypotézy H1 a H2.

H1, v regionu Česká Kanada jsou účelně využívány nástroje regionální politiky k dosažení trvale udržitelného rozvoje regionu, je zamítnuta.

H2, zastupitelé obcí a občané regionu Česká Kanada hodnotí projekty realizované v programovacím období 2007 – 2013 jako přínosné pro rozvoj regionu, je zamítnuta.

### 7.3 Doporučení

Výsledky výzkumu vlivu intervencí strukturální politiky v regionu Česká Kanada ukázaly, že z pohledu občanů nebyly finanční prostředky alokovány efektivně. Intervence strukturální politiky tedy nepřispěly k celkovému rozvoji regionu. Toto je způsobeno pravděpodobně špatným managementem rozvoje regionu. Místní akční skupina Česká Kanada má zpracovaný svůj rozvojový plán, stejně tak větší obce, jako například Jindřichův Hradec a Nová Bystřice. Aby byl maximálně využit potenciál regionu, měl by být vytvořen jednotný rozvojový plán a stanoveny konkrétní cíle. Důraz musí být kladen na koordinaci rozvojových cílů jednotlivých obcí a spolupráci všech aktérů regionální politiky.

Jednotlivé projekty byly samostatně hodnoceny poměrně kladně, avšak při celkovém vyhodnocení vyplynulo, že jako celek k rozvoji regionu paradoxně nepřispěly. Problém vidí autorka práce v tom, že jsou realizovány převážně projekty jednorázového charakteru, které po své realizaci již aktivně nepodněcují další rozvoj regionu. Například oprava místních komunikací. Takový projekt je krátkodobě přínosný pro občany dané obce, ale z dlouhodobého hlediska je to nenávratná investice, kterou je třeba po určitém čase opakovat, a je tedy jen udržován jakýsi stálý stav. Je potřeba soustředit se na realizaci takových projektů, které nastartují aktivitu k využívání potenciálu, jako byla například Modernizace a přístavba plaveckého bazénu v Jindřichově Hradci.

Dalším problémem v regionu je přílišné nadsazování přínosů cestovního ruchu. Region Česká Kanada má samozřejmě vyjímečný potenciál k rozvoji cestovního ruchu, avšak nemůže být základním pilířem hospodářství. Stejně tak, jako hlavní živností turistické agrofarmy je živočišná a rostlinná výroba a přínosy z cestovního ruchu její činnost pouze doplňují. Proto by měly být cíle regionální politiky zaměřeny, s ohledem na specifika regionu, primárně na zemědělství, lesnictví, rybářství, včelařství, podporu řemesel, lokálních výrobců a producentů. Teprve poté může být v regionu kvalitně rozvíjen cestovní ruch. Vše samozřejmě s cílem trvale udržitelného rozvoje a zachování unikátního přírodního bohatství regionu.

## 8 Závěr

Na úvod diplomové práce byla popsána strukturální politika Evropské unie, její vznik a vývoj, principy, cíle, operační programy a fondy, ze kterých lze čerpat finanční prostředky. Byl popsán vývoj regionální politiky, její legislativní východiska a aktéři v České republice. Uvedeno je také členění České republiky pro potřeby regionální politiky. Jsou vysvětleny pojmy regionální rozvoj a rozvoj venkova. Následuje metodika práce, stanovení cílů a hypotéz. Praktická část práce se zabývala výzkumem vlivů intervencí strukturální politiky v regionu Česká Kanada. Pro potřeby práce byl ustanoven region jako oblast České Kanady včetně města Jindřichův Hradec. Byla popsána historie a současná situace stanoveného regionu. Uvedeny jsou základní údaje o obcích s územní samosprávou a tabulky zobrazující jejich rozpočty v programovacích obdobích 2004 – 2006 a 2007 – 2013, včetně poměru vyčerpaných dotací k celkovým příjmům obce. Ve stanoveném regionu probíhalo dotazníkové šetření, jehož cílem bylo získat názory občanů 14 obcí v regionu a názory zastupitelů obce na dopady vybraných projektů realizovaných v operačním období 2007 – 2013. Následně bylo vyhodnoceno, zda byl daný projekt prospěšný pro rozvoj obce, byly komparovány názory občanů a zastupitelů obce. Podněty od občanů byly předány zastupitelům obce k přípravě podkladů pro realizaci regionální politiky v nastávajícím programovacím období 2014 – 2020. Z výsledků výzkumu vyplynulo, že jednotlivé projekty vnímají občané i zastupitelé obcí většinou kladně, avšak celkové vnímání vlivů realizovaných projektů na rozvoj obcí je paradoxně záporné. Byla tedy stanovena doporučení pro zefektivnění intervencí strukturální politiky v programovacím období 2014 – 2020.

Hlavní cíl práce, vymezení strukturální politiky EU a ČR a využití jejich nástrojů k regionu Česká Kanada, byl splněn. Dílčí cíle práce, sestavit ucelený přehled o možnostech financování strukturální politiky se zaměřením na region Česká Kanada a vyhodnotit dopady projektů realizovaných v regionu Česká Kanada v programovacím období 2007 – 2013, byly také splněny.

Hypotéza H1, v regionu Česká Kanada jsou účelně využívány nástroje regionální politiky k dosažení trvale udržitelného rozvoje regionu, byla na základě výsledků výzkumu zamítnuta.

Hypotéza H2, zastupitelé obcí a občané regionu Česká Kanada hodnotí projekty realizované v programovacím období 2007 – 2013 jako přínosné pro rozvoj regionu, byla na základě výsledků výzkumu také zamítnuta.

Pro efektivnější využití nástrojů strukturální politiky v nastávajícím programovacím období 2014 – 2020 bylo doporučeno sjednotit cíle regionálního rozvoje v celém regionu. Velmi důležitá je pro region ochrana přírodního bohatství. Proto bylo doporučeno zaměřit se zejména na podporu oblasti zemědělství, lesnictví, rybářství, drobných podnikatelů a producentů lokálních výrobků a produktů. Teprve v návaznosti na fungující a ekonomicky výkonné hospodářství může ve stanoveném regionu efektivně fungovat management cestovního ruchu.

Aby byly finanční prostředky určené k rozvoji regionu využité efektivně, je potřeba realizovat takové projekty, které nastartují aktivitu k rozvoji, jako byl například velmi úspěšný projekt Rekonstrukce a přístavba plaveckého bazénu v Jindřichově Hradci, a ne projekty jejichž realizace pouze udržuje stálý stav v regionu, jako je například údržba místních komunikací.

## **9 Summary**

The aim of this thesis was to define the structural policy of the European Union and the Czech Republic and application of its instruments in connection with the development of the Czech Canada region. The sub-goals of this thesis were to compile the complete overview of the structural policy funding opportunities focusing on the Czech Canada region and to assess the impact of the projects realized in the Czech Canada region in the period 2007 – 2013. The main goal and sub-goals were fulfilled. The research of the impact of the structural policy's intervention was accomplished in the Czech Canada region and the town Jindřichův Hradec by using intuitive questionnaire survey. The goal of research was to define the municipal representatives' opinions and the citizens' opinions on the structural policy intervention impact in the period 2007 – 2013. The opinions of both sides were compared and the motions proposed by citizens were sent to the municipal representatives to prepare the realization of the regional policy for upcoming period 2014 – 2020.

Determined hypothesis H1: (The structural policy instruments of the Czech Canada region are functionally used to achieve the sustainable development of the region) and H2: (The municipal representatives of the Czech Canada region assess the projects realized in the period 2007 – 2013 as beneficial for the regional development) were disproved.

In conclusion the recommendations for more efficient application of the structural policy instruments in upcoming period 2014 – 2020 were proposed.

## **10 Keywords**

Structural policy, structural fund, programming period, operating programme, project, regional development, region.

## 11 Seznam použitých zdrojů

Boháčková, I., & Hrabánková, M. (2009). *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck

Česká Kanada. (c 2011). *Krajina*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.ceska-kanada.cz/krajina.html>

Česká Kanada. (c 2011). *Zaniklé obce*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.ceska-kanada.cz/zanikle-obce.html>

Česká Kanada. (n.d.). *Vymezení a charakteristika oblasti*. Retrieved April 29, 2014, from <http://rudolec.cz/kanad-cz.html>

Český rozhlas České Budějovice.(c 1997 – 2014) *Hovory na hranici*. Retrieved , from [http://www.rozhlas.cz/cb/serialy/\\_zprava/hovory-na-hranici--598713](http://www.rozhlas.cz/cb/serialy/_zprava/hovory-na-hranici--598713)

Dačice. (c 2014). *Mikroregion Dačicko*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.m-dacicko.cz/clenske-obce/dacice/>

Deník veřejné správy. (2009, July 14). *Vymezení venkovských obcí v Česku*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6384068>

Euractiv.cz. (n.d.). *Strukturální fondy*. Strukturální fondy | Evropské fondy | Evropská unie - portál o EU | EurActiv.cz. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.euractiv.cz/strukturalni-fondy>

EUROPA. (2010). *Zásada subsidiarity*. Retrieved April 29, 2014, from [http://europa.eu/legislation\\_summaries/institutional\\_affairs/treaties/lisbon\\_treaty/ai0017\\_cs.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/lisbon_treaty/ai0017_cs.htm)

Europa.eu. (n.d.). *Odkud pocházejí příjmy EU?*. EUROPA. Retrieved April 29, 2014, from [http://europa.eu/about-eu/basic-information/money/revenue-income/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/basic-information/money/revenue-income/index_cs.htm)

GaREP, spol. s r.o. (n.d.). *Koncepční dokumenty*. Metodická podpora regionálního rozvoje. Retrieved , from <http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/koncepcni-dokumenty.html>



GaREP, spol. s r.o. (n.d.). *Nástroje regionální politiky*. Metodická podpora regionálního rozvoje. Retrieved , from <http://www.regionálnírozvoj.cz/index.php/koncepcni-dokumenty.html>

Hrabánková, M. (1999). *Strukturální fondy: příprava na využívání strukturálních fondů Evropské unie v zemědělství ČR* (Vyd. 1 ed.). V Praze: Institut výchovy a vzdělávání Ministerstva zemědělství ČR.

Jeřábek, M., Dokoupil, J., & Havlíček, T. (2004). *České pohraničí: bariéra nebo prostor zprostředkování?* (Vyd. 1. ed.). Praha: Academia.

Jihočeský kraj. (2004). *Narižení Jihočeského kraje č. 1/2004 ze dne 6. dubna 2004 o přírodním parku Česká Kanada* ( ed.). Retrieved April 29, 2014, from Retrieved April 29, 2014, from [http://www.ceska-kanada.cz/uploads/page/attachments/Na%C5%99%C3%ADzen%C3%AD\\_1\\_2004\\_%C4%8CK.pdf](http://www.ceska-kanada.cz/uploads/page/attachments/Na%C5%99%C3%ADzen%C3%AD_1_2004_%C4%8CK.pdf)

Koblasa, P. (2012). *Místopis Jindřichohradecka: seznámení s krajem zlaté růže a Českou Kanadou* (Vyd. 1. ed.). České Budějovice: Veduta.

Macháček, J., Říhová, G., Kolařík, P., & kol.. (2012). *Venkov v kontextu rozvoje*. Venkov v rámci inovativních přístupů (1. vyd. ed., ). Praha: Alfa Nakladatelství.

Mastercard česká centra rozvoje. (2011). *Mastercard česká centra rozvoje*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.centrarozvoje.cz/?p=vysledky-2011>

Město Dačice (c 2014). *Oficiální stránky Města Dačice*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.dacice.cz/>

Město Slavonice - Oficiální web města. (n.d.). *Město Slavonice: Titulní stránka*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.slavonice-mesto.cz/>

Městské informační centrum Jindřichův Hradec. (c 2011). *Městské informační centrum Jindřichův Hradec*. Retrieved April 29, 2014, from <http://infocentrum.jh.cz/>

Ministerstvo financí ČR. (n.d.). *Komunitární programy*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.mfcr.cz/cs/zahranicni-sektor/podpora-ze-zahranici/komunitarni-programy>

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor evropských fondů (2007, May). *Abeceda fondů Evropské unie 2007 – 2013*. Retrieved April 2009, 2014, from <http://www.euroskop.cz/gallery/8/2589-9154cd8399eab9d640d182d674da42b7.pdf>

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. (2006). *Návrh národního rozvojového plánu České republiky 2007 - 2013*. Praha

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. (2006). *Strategie regionálního rozvoje České republiky*. Praha

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. (2012, November 28). *MMR: Základní obrysy budoucího programového období 2014-2020 jsou schváleny*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Ministerstvo/Pro-media/Tiskove-zpravy/2012/MMR-Zakladni-obrysy-budouciho-programoveho-2014-20>

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. (2012, November). *Podklad pro přípravu dohody o partnerství pro programové období 2014 – 2020*. Retrieved , from <http://www.mmr.cz/getmedia/65d8e201-ab8b-4423-98b0-98f7e516287b/Podklad-pro-Dohodu-o-partnerstvi-%282%29.pdf>

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. (n.d.). *FONDY EVROPSKÉ UNIE: 26,7 miliard € pro Českou republiku*. Strukturální fondy EU. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU>

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. (n.d.). *Programy 2007–2013. Strukturální fondy EU*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2007-2013>

Ministerstvo pro místní rozvoj. (n.d.). *Regionální politika*. Retrieved from <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika>

Ministerstvo zemědělství. (2006, December). *Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007 - 2013*. Praha

Místní akční skupina Česká Kanada. (c 2014). *O nás - Místní akční skupina Česká Kanada*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.masck.cz/o-nas.html>

Musil, M. (c 2003 – 2013). Česká Kanada - soukromý turistický informační portál. *Historie regionu*. Retrieved , from <http://www.novadomus.cz/ckanada/region/historie.php>

*Nariadení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999: Úřední věstník L 210, 31/07/2006 S. 0001 - 0011.* (2006). EUR - Lex. Retrieved September 1, 2013, from <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:210:0012:01:CS:HTML>

*Nariadení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999: Úřední věstník L 210, 31/07/2006 S. 0012 - 0018.* (2006). EUR - Lex. Retrieved September 1, 2013, from <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:210:0012:01:CS:HTML>

Nová Bystřice - Oficiální web města. (n.d.). *Nová Bystřice: Titulní stránka*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.novabystrice.cz/>

Obec Český Rudolec - Oficiální internetové stránky. (n.d.). *Obec Český Rudolec: Titulní stránka*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.ceskyrudolec.cz/index.asp>

Obec Číměř. (2008). *O obci*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.obeccimer.cz/obec/o-obci/>

Obec Heřmaneč. (c 2010). *Oficiální stránky obce Heřmaneč*. Retrieved April 29, 2014, from <http://hermanec.cz/>

Obec Studená. (c 2014). *Oficiální stránky Obce Studená*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.studena.cz/>

Proporcionalita. (2004). *Právo Evropské unie*. Retrieved April 29, 2014, from [http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=156&typ=r&levelid=eu\\_215.htm](http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=156&typ=r&levelid=eu_215.htm)

Regionální informační servis. (c 2012 – 2014). *Obce – ČR. RISY.cz*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce>

Regionální informační servis. (c 2012). *Mapy ke stažení*. Retrieved April 29, 2014, from [http://www.risy.cz/Files/Images/mapy/mapy\\_ke\\_stazeni/Cerpani\\_2013\\_9\\_fin.jpg](http://www.risy.cz/Files/Images/mapy/mapy_ke_stazeni/Cerpani_2013_9_fin.jpg)

*Rozhodnutí Rady (ES) č. 702/2006 z 6. října 2006 o strategických obecných zásadách Společenství pro soudržnost. (2006). L 291/11. : Úřední věstník EU.*

Rozklikávací rozpočet obce. (n.d.). *Rozklikávací rozpočet obce*. Retrieved April 29, 2014, from <http://www.rozpocetobce.cz/>

Správní členění (systém NUTS) (c 2005 – 2014). In Euroskop.cz. Retrieved April 28, 2014, from <https://www.euroskop.cz/8642/sekce/spravni-cleneni-system-nuts/>

Svatošová, L., Boháčková, I., & Hrabánková, M. (2005). *Regionální rozvoj z pozice strukturální politiky* (1. vyd. ed.). České Budějovice: Jihočeská univerzita, Zemědělská fakulta.

Svobodová, H., & kolektiv (2011). *Regionální politika a regionální rozvoj v ČR*. Regionální politika a regionální rozvoj v ČR. Retrieved April 29, 2014, from <http://is.muni.cz/do/rect/el/estud/pedf/js13/geograf/web/pages/09-regionalni-politika.html>

Szutová, V. (2013). *Výroční zpráva 2012* ( ed.). Jindřichův Hradec: Místní akční skupina Česká Kanada, o. p. s.

*Ústava České republiky 1/1993 Sb.* (1993). článek 99.

*Ústavní zákon ze dne 3. prosince 1997 o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb.* (1997).

Vaniček, J. (n. d.) *Regionální politiky*. Prozatímní studijní materiály. Jihlava: Vysoká škola polytechnická Jihlava.

Vláda ČR. (2004, listopad). *Strategie udržitelného rozvoje České republiky*. Praha.

Retrieved from z:

[http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/strategie\\_udrzitelneho\\_rozvoje/\\$FILE](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/strategie_udrzitelneho_rozvoje/$FILE)

Wokoun, R. (2003). *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie* (Vyd. 1. ed.). Praha: Oeconomica.

*Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení). (2000)*

*Zákon č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení). (2000).*

*Zákon č. 2/1969 Sb. O zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky. (1969)*

*Zákon č. 248/2000 Sb. O podpoře regionálního rozvoje. (2000)*

*Země světa zeměpisný a cestopisný měsíčník. (2007). Česká Kanada, Jindřichohradecko. Praha: GeoBohemia, s. r. o.*

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Soustava strategických dokumentů ČR .....	29
Obrázek 2: Pilíře udržitelného rozvoje.....	37
Obrázek 3: Vymezení venkovských regionů podle hustoty zalidnění dle obcí s rozšířenou působností (ORP) - limit 150 obyv./km <sup>2</sup> .....	39
Obrázek 4: Poloha regionu Česká Kanada v České republice. Zdroj: Česká Kanada, n. d. ....	44

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Regionální politika tradiční a současná .....	10
Tabulka 2: Kritérium počet obyvatel.....	11
Tabulka 3: Úrovně klasifikace NUTS a LAU pro ČR .....	12
Tabulka 4: Rozdělení finančních prostředků mezi cíle regionální politiky v EU a ČR .	18
Tabulka 5: Operační programy na období 2007 - 2013 .....	23
Tabulka 6: Programy pro období 2014 - 2020 .....	25
Tabulka 7: Aktéři regionální politiky. ....	31
Tabulka 8: Ekonomické nástroje regionální politiky .....	32
Tabulka 9: Typologie regionů. ....	35
Tabulka 10: Rozpočet Jindřichův Hradec.....	49
Tabulka 11: Rozpočet Dačice.....	50
Tabulka 12: Rozpočet Český Rudolec.....	51
Tabulka 13: Rozpočet Číměř.....	52
Tabulka 14: Rozpočet Člunek.....	53
Tabulka 15: Rozpočet Heřmaneč.....	54
Tabulka 16: Rozpočet Horní Pěna.....	55
Tabulka 17: Rozpočet Hospříz.....	56
Tabulka 18: Rozpočet Kačlehy.....	57
Tabulka 19: Rozpočet Kunžak.....	58
Tabulka 20: Rozpočet Nová Bystřice.....	60
Tabulka 21: Rozpočet Slavonice.....	61
Tabulka 22: Rozpočet Staré město pod Landštejnem.....	62
Tabulka 23: Rozpočet Studená.....	63
Tabulka 24: Vybrané realizované projekty.....	67
Tabulka 25: Projekt Jindřichův Hradec.....	69
Tabulka 26: Vyhodnocení Jindřichův Hradec.....	71
Tabulka 27: Projekt Dačice.....	73
Tabulka 28: Vyhodnocení Dačice.....	74
Tabulka 29: Projekt Český Rudolec.....	75
Tabulka 30: Vyhodnocení Český Rudolec.....	76
Tabulka 31: Projekt Číměř.....	77
Tabulka 32: Vyhodnocení Číměř.....	78
Tabulka 33: Projekt Člunek.....	80

Tabulka 34: Vyhodnocení Člunek.....	81
Tabulka 35: Projekt Heřmaneč.....	82
Tabulka 36: Vyhodnocení Heřmaneč.....	83
Tabulka 37: Projekt Horní Pěna.....	84
Tabulka 38: Vyhodnocení Horní Pěna .....	85
Tabulka 39: Projekt Hospříz.....	86
Tabulka 40: Vyhodnocení Hospříz.....	87
Tabulka 41: Projekt Kačlehy.....	89
Tabulka 42: Vyhodnocení Kačlehy.....	90
Tabulka 43: Projekt Kunžak.....	91
Tabulka 44: Vyhodnocení Kunžak .....	92
Tabulka 45: Projekt Nová Bystřice .....	94
Tabulka 46: Vyhodnocení Nová Bystřice.....	95
Tabulka 47: Projekt Slavonice.....	97
Tabulka 48: Vyhodnocení Slavonice.....	98
Tabulka 49: Projekt Staré město pod Landštejnem.....	100
Tabulka 50: Vyhodnocení Staré město pod Landštejnem.....	101
Tabulka 51: Projekt Studená.....	103
Tabulka 52: Vyhodnocení Studená.....	104
Tabulka 53: Celkové vyhodnocení dopadů projektů.....	106



## **12 Seznam příloh**

Příloha č. 1: Regiony se soustředěnou podporou státu (GaREP)

Příloha č. 2: Rozvojové osy (Ministerstvo zemědělství ČR, 2006, s. 20)

Příloha č. 3: Ukazatele hospodářské činnosti obcí v regionu Česká Kanada.

Příloha č. 4: Základní demografické údaje obcí v regionu Česká Kanada (Český statistický úřad, k 31. 12. 2012)

Příloha č. 5: Územní působnost Místní akční skupiny Česká Kanada. (Místní akční skupina Česká Kanada, c 2014)

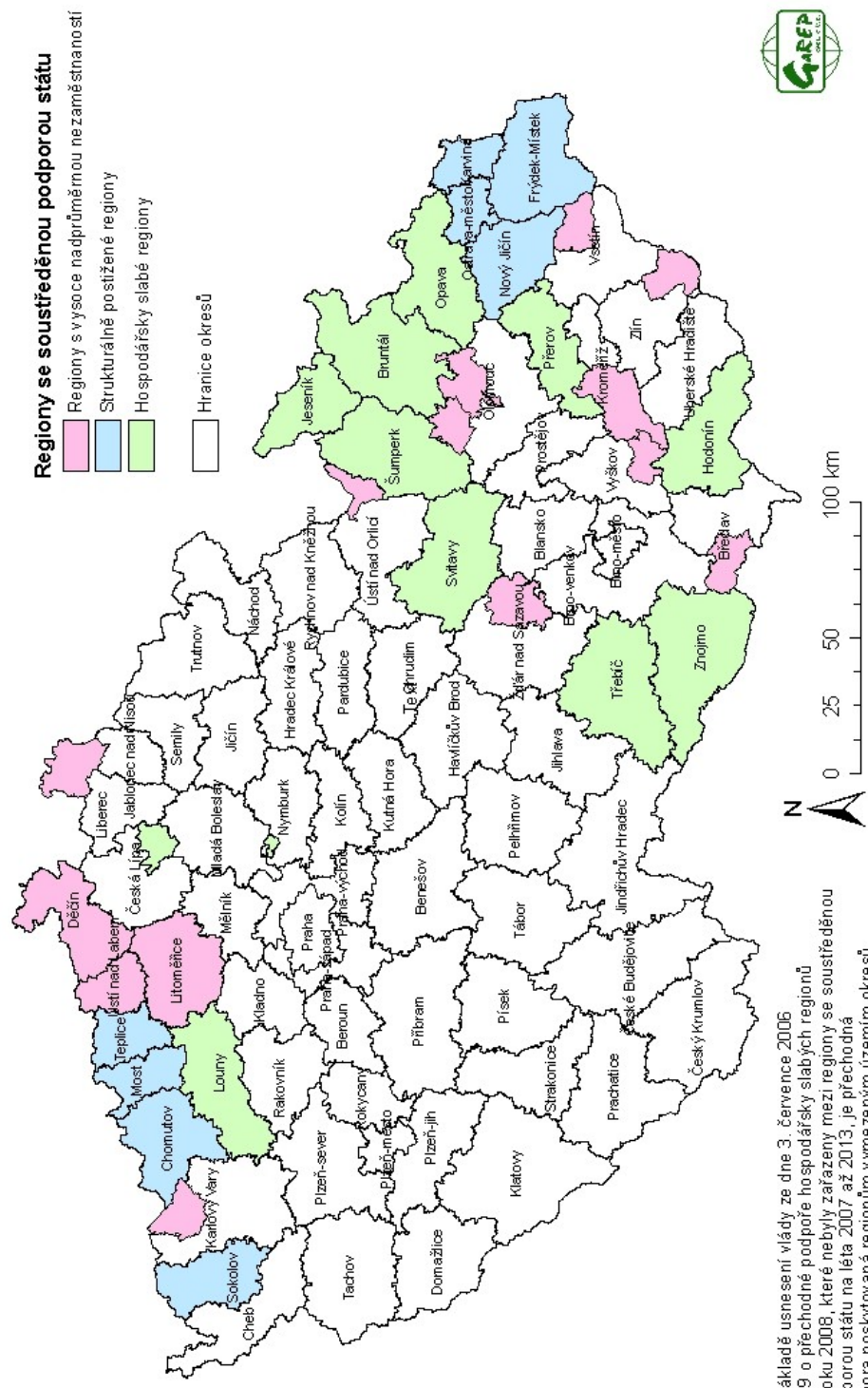
Příloha č. 6: Čerpání finančních prostředků v programovém období 2007 – 2013 (Regionální informační servis, c 2012)

Příloha č. 7: Dotazník pro občany

Příloha č. 8: Dotazník pro zastupitele obcí

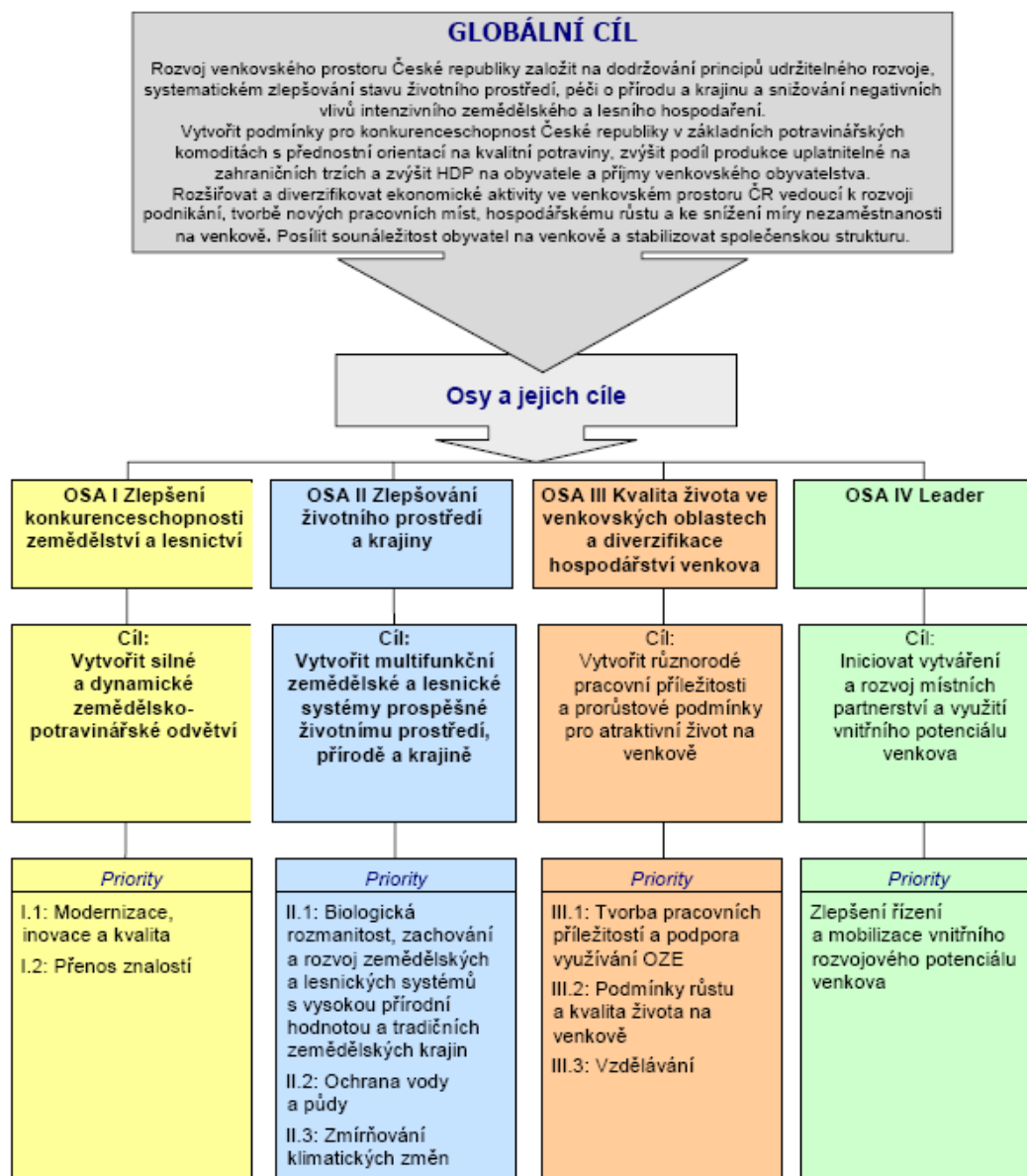
# Příloha č. 1: Regiony se soustředěnou podporou státu (Garep)

## VYMEZENÍ REGIONŮ SE SOUSTŘEDĚNOU PODPOROU STÁTU



Na základě usnesení vlády ze dne 3. července 2006 č. 829 o přechodné podpoře hospodářsky slabých regionů do roku 2008, které nebyly zařazeny mezi regiony se soustředěnou podporou státu na léta 2007 až 2013, je přechodná podpora poskytována regionům vymezeným územním okresů Český Krumlov, Tachov, Rakovník a Vyškov.

**Příloha č. 2: Rozvojové osy (Ministerstvo zemědělství ČR, 2006, s. 20)**



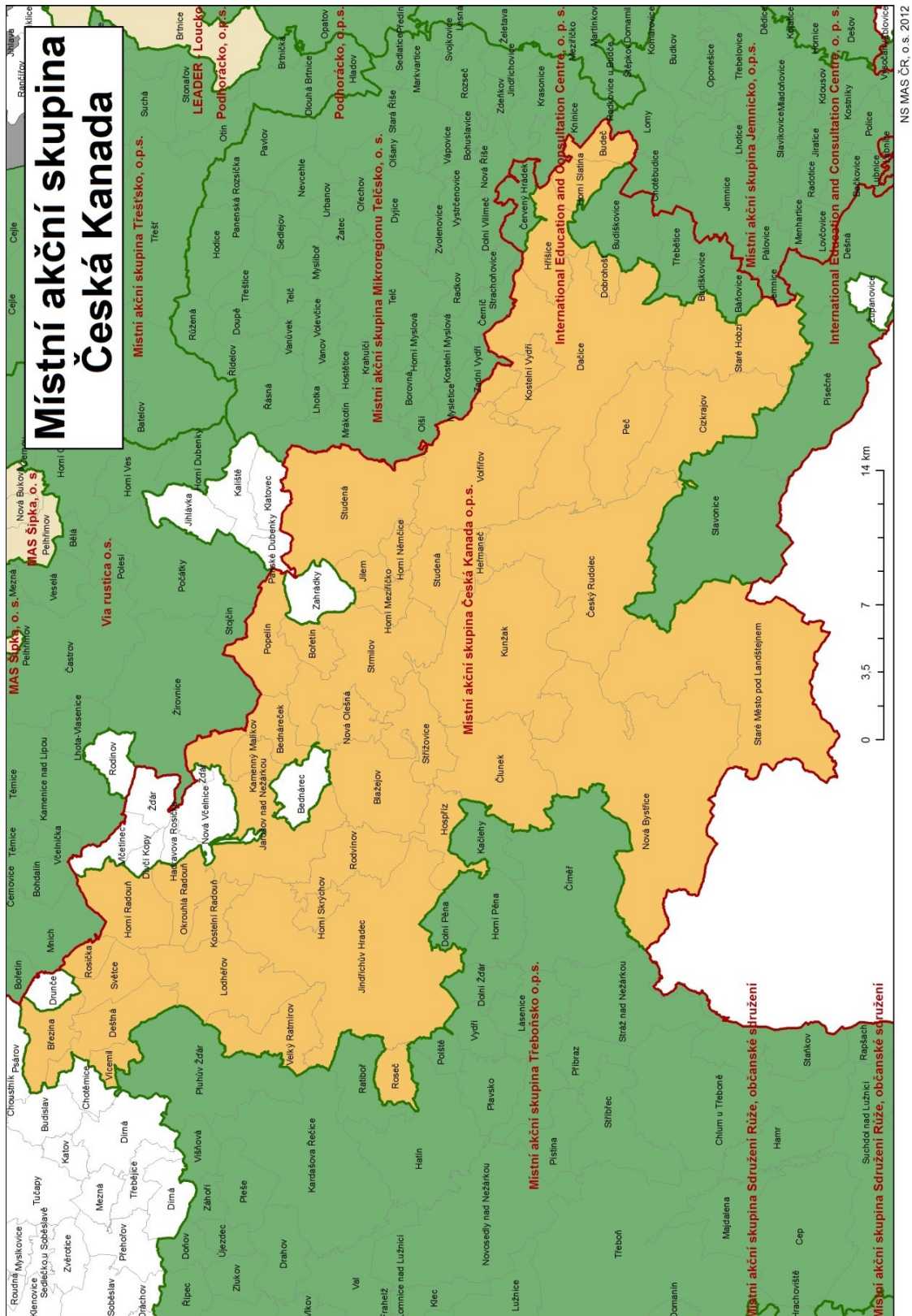
**Příloha č. 3: Ukazatele hospodářské činnosti obcí v regionu Česká Kanada.**  
(CZSO, k 31. 12. 2012)

<b>Ukazatele hospodářské činnosti</b>	Jindřichův Hradec	Dačice	Český Rudolec	Číměř	Člunek	Heřmaneč	Horní Pěna	Hospřiz	Kačlehy	Kunžak	Nová Bystřice	Slavonice	Staré Město pod Landštejnem	Studená
Zemědělství, lesnictví, rybníctví	205	106	52	30	19	4	12	19	4	48	98	49	27	28
Průmysl	528	212	19	15	9	4	18	9	2	49	75	85	14	54
Stavebnictví	732	213	33	50	23	3	22	24	4	69	135	97	22	57
Velkoobchod, maloobchod, opravy, údržba motorových vozidel	1160	431	23	13	20	1	22	8	3	67	116	92	11	81
Doprava a skladování	91	24	2	1	-	1	2	2	-	5	12	8	-	11
Ubytování, stravování a pohostinství	364	86	12	12	5	2	13	7	2	22	71	55	10	29
Informační a komunikační činnosti	87	17	-	1	-	-	1	-	-	5	8	6	1	1
Peněžnictví a pojišťovnictví	170	53	1	3	2	-	4	1	1	4	13	12	1	8
Činnost v oblasti nemovitostí	361	48	5	4	1	-	3	4	-	7	37	18	6	26
Profesní, vědecké a technické činnosti	604	138	18	12	4	3	6	3	1	18	43	35	3	36
Administrativní a podpůrné činnosti	85	22	-	1	2	-	1	-	-	6	7	5	-	4
Veřejná správa a obrana, povinné sociální zabezpečení	12	12	3	2	4	2	3	2	1	4	2	4	2	8
Vzdělávání	87	26	3	2	-	-	3	1	-	7	4	6	1	4
Zdravotní a sociální péče	114	34	-	-	-	-	-	-	-	3	8	6	-	4
Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	141	40	4	2	-	-	6	1	1	8	11	9	3	13
Ostatní činnosti	412	138	23	9	4		10	7	1	21	31	41	8	29
Nezjištěno	166	37	8	8	3	-	3	1	-	9	26	22	3	14

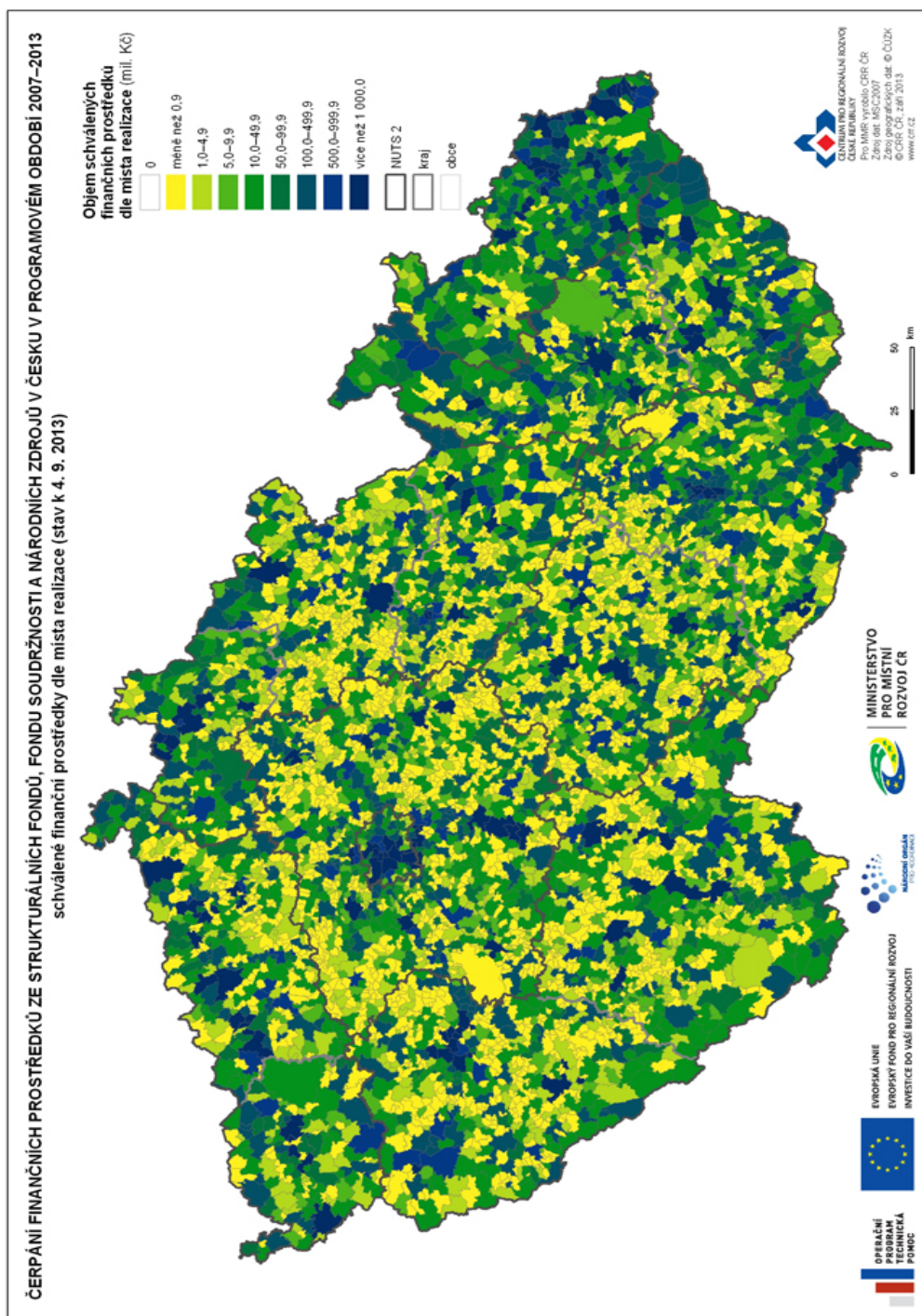
**Příloha č. 4: Základní demografické údaje obcí v regionu Česká Kanada**  
(Český statistický úřad, k 31. 12. 2012)

Demografické ukazatele	Katastrální plocha (ha)	Počet částí obce	Počet obyvatel	Přirozený přírůstek	Saldo migrace	Přírůstek/úbytek	Průměrný věk	Počet obyvatel na km <sup>2</sup>
Obce s rozšířenou působností státní správy	Jindřichův Hradec	14	21824	39	-68	-29	41,7	293,73
	Dačice	16	7642	23	-57	-34	42,2	114,06
Obce s územní působností	Český Rudolec	10	937	-	-10	-10	42,5	19,00
	Čiměř	7	697	-4	-7	-11	41	15,24
	Člunek	3	490	5	-6	-1	40,9	19,63
	Heřmaněč	1	93	-3	2	-1	39	18,27
	Horní Pěna	2	582	-2	-7	-9	39,5	39,27
	Hospitz	2	426	1	9	10	36,9	49,48
	Kačlehy	1	71	-1	4	3	41,5	8,12
	Kunžak	7	1489	-8	3	-5	41,7	30,06
	Nová Bystřice	13	3327	-11	-3	-14	41,2	40,68
	Slavonice	7	2514	-1	-41	-42	41,1	54,88
	pod Landštejnem	8	496	2	-13	-11	41,7	7,16
	Studená	10	2401	-4	-13	-17	42,4	53,41

**Příloha č. 5: Územní působnost Místní akční skupiny Česká Kanada.**  
 (Místní akční skupina Česká Kanada, c 2014)



**Příloha č. 6: Čerpání finančních prostředků v programovém období 2007 – 2013**  
(Regionální informační servis, c 2012)



## **Příloha č. 7: Dotazník pro občany**

Dobrý den,

prosím Vás o vyplnění krátkého dotazníku týkajícího se rozvoje Vaší obce.

Ve Vaší obci/s dopadem na Vaši obec byl realizován  
projekt.....

Myslíte si, že realizace projektu přispěla k:

1) Zlepšení kvality života v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

2) Zvýšení počtu obyvatel v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

3) Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

4) Zlepšení konkurenceschopnosti obce?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

5) Zvýšení počtu návštěvníků obce?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

6) Zlepšení životního prostředí v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

7) Lepšímu dopravnímu spojení a infrastruktuře v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*



8) Kvalitnějšímu kulturnímu životu?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

9) Zvýšení atraktivnosti obce?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

10) Zlepšení sportovního vyžití?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

11) Více možností ke vzdělávání?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

12) Zlepšení podmínek pro podnikání?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

13) Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

14) Zlepšení životní úrovně obyvatel v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

15) Myslíte si, že byl projekt pro Vaši obec přínosný?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

16) Co ve Vaší obci schází, či co by bylo vhodné vybudovat, zrekonstruovat?

*Otevřená otázka.*

17) Uveďte své pohlaví, prosím:

a) žena

b) muž

18)Zařad'te se do věkové kategorie, prosím:

*a) 0 – 17 let*

*b) 18 – 30 let*

*c) 31 – 50 let*

*d) 51 a více let*

Velice Vám děkuji za zodpovězení otázek a za Váš čas.

## **Příloha č. 8: Dotazník zastupitele obcí**

Dobrý den,

prosím Vás o vyplnění krátkého dotazníku, který se týká využití finančních prostředků ze strukturálních fondů. Cílem dotazníkového šetření je analyzovat význam konkrétního realizovaného projektu pro Vaši obec a rozvoj regionu Česká Kanada.

Výsledky dotazníkového šetření slouží pro účely diplomové práce Využití nástrojů strukturální politiky k rozvoji regionu Česká Kanada a budou komparovány s míněním občanů.

S dopadem na Vaši obec byl realizován projekt

.....

Myslíte si, že realizace projektu přispěla k:

1) Zlepšení kvality života v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

2) Zvýšení počtu obyvatel v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

3) Zvýšení zaměstnanosti a pracovních příležitostí v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

4) Zlepšení konkurenceschopnosti obce?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

5) Zvýšení počtu návštěvníků obce?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

6) Zlepšení životního prostředí v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

7) Lepšímu dopravnímu spojení a infrastruktuře v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

8) Kvalitnějším kulturnímu životu?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

9) Zvýšení atraktivnosti obce?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

10) Zlepšení sportovního vyžití?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

11) Více možností ke vzdělávání?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

12) Zlepšení podmínek pro podnikání?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

13) Zlepšení podmínek pro provozování zemědělské činnosti?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

14) Zlepšení životní úrovně obyvatel v obci?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

15) Myslíte si, že byl projekt pro Vaši obec přínosný?

*Souhlasím – spíše souhlasím – nevím – spíše nesouhlasím – nesouhlasím.*

16) Co ve Vaší obci schází, či co by bylo vhodné vybudovat, zrekonstruovat?

*Otevřená otázka.*

17)Co ve Vaší obci schází, či co by bylo vhodné vybudovat, zrekonstruovat?

*Otevřená otázka.*

18)Jaké máte do budoucna plány týkající se rozvoje obce?

*Otevřená otázka.*

Velice Vám děkuji za zodpovězení otázek a Váš čas.