



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Bc. Adriana Svobodová

Název práce: Srovnání flóry a vegetace dvou zachovalých ramen řeky Orlice v intravilánu Hradce Králové

Vedoucí (školitel): RNDr. Romana Prausová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Andrea Kučerová, PhD.

Struktura/členění práce: Předkládaná práce má celkem 72 stran odborného textu, z toho 23 stran tvoří literární rešerše, popis lokalit a historie výzkumu daného území, a dále 6 stran seznamu literatury. K práci jsou připojeny seznamy obrázků a tabulek a přílohy s tabulkami naměřených parametrů prostředí, fotodokumentací odebraných vzorků sedimentů a soupisem nalezených druhů cévnatých rostlin.

Práce má logickou strukturu. Nicméně nebyly úplně šťastně zvoleny názvy jednotlivých lokalit (např. „lokalita 5. horní část u padlého stromu“). U diplomové práce studentky oboru biologie rostlin bych očekávala použití vhodnějšího názvu v závěrečné práci, a ne pracovního názvu lokality z terénu. V kapitole Výsledky jsou některá data opakovaně prezentována ve více grafech (např. obr. 34-36). V jednotlivých podkapitolách kap. Výsledky se také zbytečně opakují metodické popisy.

Literární zdroje, citace a jejich použití: Seznam použité literatury je pečlivě zpracovaný, autorka cituje zdroje podle obvyklých pravidel, v seznamu nejsou překlepy ani chybějící citace. Jen by bylo vhodnější uvést v seznamu literatury použité zkratky organizací, které jsou citovány v textu, a nerozepisovat zde jejich plný název (např. AOPK 2015 v textu, ale Agentura ochrany přírody a krajiny ČR 2015 v seznamu použité literatury). Pro lepší přehlednost by bylo také vhodnější v seznamu použité literatury oddělit internetové zdroje od ostatních literárních zdrojů. Je škoda, že v celé práci je jen málo odkazů a citací zahraniční literatury, přitom revitalizace odstavených ramen jsou běžné i v jiných zemích. U tabulek, které uvádějí data převzatá ze starších prací, by měl být v záhlaví tabulky uveden zdroj těchto dat, a to i v případě, že je uveden v textu (např. Tabulky 3, 4, 6, 7, 8).

Výsledky a jejich zhodnocení: Autorka poměrně podrobně popisuje průběh měřených parametrů kvality vody a sedimentů. Pro znázornění měřených proměnných jsou často použity grafy z Excelu, některé proměnné by bylo vhodnější zobrazovat ne sloupcovými grafy, ale spíše spojnicovými (hodnoty teploty vody, pH, ad.). Sloupcové grafy jsou vhodnější pro „množstevní“ veličiny (srážky apod.). Autorka dále charakterizuje hlavní vegetační jednotky na úrovni biotopů a porovnává druhovou bohatost obou odstavených ramen. Pro vyhodnocování byla použita i starší data a porovnána s nově získanými během této práce. Pro vyhodnocení meziročních změn byly použity i metody mnohorozměrné analýzy dat, zpracované zřejmě v programu Canoco.

V Metodice ale chybí zmínka o statistickém programu použitém pro vyhodnocení dat a předpokládám, že autorka sama toto statistické vyhodnocení neprováděla. Ve zpracování dat chybí propojení botanického průzkumu s výsledky sledování parametrů prostředí. Chybí mapa se zákresem výskytu zákonem chráněných druhů rostlin a rostlin invazních/nepůvodních. Chybí zákresy výskytu populací vodních makrofyt, přitom autorka v úvodu deklaruje důraz na tuto skupinu rostlin a v Metodice zmiňuje zaznamenávání polohy významných druhů pomocí gps souřadnic. Autorka někdy v textu nesprávně používá odborné termíny, např. „hodnoty NO₃⁻“, místo „koncentrace nebo obsah NO₃⁻“.

Diskuze shrnuje hlavní výsledky, ale chybí podrobnější srovnání s jinými pracemi.

Formální úroveň: Práce má poměrně dobrou formální úroveň. Nicméně místy ve větách chybějí předložky, tečky na konci věty, vzácně se objevují překlepy v latinských názvech rostlin, jako např. na str. 81: *Carex buekki*. V přehledu použité literatury chybí kurzíva u názvů jmen rostlin, nejsou jednotně používány krátké a dlouhé pomlčky.

Splnění cílů práce: Cíle práce byly formálně splněny – v práci jsou uvedeny výsledky sledování parametrů prostředí během vegetační sezóny 2022 na obou ramenech, vznikla velmi hrubá mapa vegetace a pro každou lokalitu byl sestaven seznam druhů cévnatých rostlin. Autorka provedla slovní srovnání stavu v r. 2022 s předchozími sledováními, doplnila je o srovnání pomocí mnohorozměrné analýzy.

Otázky a připomínky oponenta:

Jaké jsou rozdíly v interpretaci hodnot chemické a biologické spotřeby kyslíku, jaké jsou jejich obvyklé hodnoty u mezotrofních a eutrofních vod a která spotřeba lépe odráží zvýšený obsah organických látek ve vodě?

p.79: poslední odstavec: Proč byla na Rameni u Stříbrného potoka vyšší koncentrace NH₄, když bylo odbahněné?

Může souviset vyšší teplota vody měřená opakovaně na Kašparově jezeře s měřením později během dopoledne (obr. 28)?

Celkové hodnocení: Autorka pečlivě zaznamenávala parametry prostředí během celé sezóny na několika stanovištích a provedla detailní botanický průzkum obou ramen. Práce bohužel neobsahuje některé další, důležité výsledky jako např. mapu se zákresem výskytu zákonem chráněných druhů rostlin a rostlin invazních/nepůvodních nebo mapu výskytu populací vodních makrofyt, přitom autorka v úvodu deklaruje důraz na tuto skupinu rostlin. Při zpracování dat mohly být více propojeny výsledky botanického průzkumu s výsledky sledování parametrů prostředí. V diskuzi chybí podrobnější srovnání výsledků s jinými pracemi. I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, proto ji doporučuji jako podklad k udělení titulu Mgr.

Návrh hodnocení:

A B C D E F = nevyhověl(a)



V Třeboni dne 4. 6. 2023

vypracoval(a): Mgr. Andrea Kučerová, PhD.