

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Jana Vaisová

Název závěrečné práce: Formy paliativní péče v kontextu rodiny a úloha sociálního pracovníka

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Autorka formulovala cíl bakalářské práce (s. 10) zrozumitelně a v logické návaznosti na tému práce. Jako problematické vnímám, že uvedený cíl je formulovaný len k empirické části práce a nie k práci ako celku.

Hodnocení struktury práce:

A B C ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Štruktúra práce je vhodne zvolená. Teoretická časť práce je zložená zo 4 kapitol, v ktorých postupne popisuje základné piliere práce. Posledné dve kapitoly referujú o výsledkoch výzkumných zistení študentky.

Hodnocení teoretické části práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Prvá kapitola prináša informácie o paliatívnej starostlivosti, vrátane krátkych informácií o jej histórii. Nosnou časťou je subkapitola 1.4, v ktorej študentka referuje o formách paliatívnej starostlivosti. Druhá kapitola je zameraná na rodinu, pričom podstatná časť kapitoly je venovaná záťažovým situáciám v rodine, starostlivosti v rodine a bariéram pri poskytovaní hospicovej starostlivosti v rodine. V tretej kapitole rieši niektoré otázky sociálnej práce. Ako zbytočné hodnotím zaradenie subkapitoly 3.1, v ktorej študentka prináša informácie o histórii sociálnej práce. Na tak malom priestore nie je možné teoreticky danú problematiku dostatočne spracovať, navyše študentka tu neprináša žiadne konkrétne informácie vzťahujúce sa k téme bakalárskej práce.

Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Študentka nedodržiava logickú potupnosť metodologickej časti práce. Jako prvé by mali byť zaradené informácie o ciele/ciel'och práce, rozpracované do výskumných otázok či hypotéz a až v reakcii na ne si volíme výskumný dizajn a konkrétne nástroje na zber a analýzu dát. Ostatné kroky sú už zoradené adekvátne. V tejto časti práce mi chýbajú informácie o tom, **aký výber účastníkov výskumu študentka realizovala, očakávam, že toto objasní komisii pri obhajobe práce.** Informácie o výskumnom súbore sú podľa môjho názoru simplexné.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

- 1) Študentka cieľ empirickej časti práce formulovala nasledovne : „*Hlavním cílem je popsat faktory, které ovlivňují rozhodování rodinných příslušníků při volbě formy paliativní péče a roli sociálního pracovníka v této fázi.*“ (s. 25). Výskumná otázka a cieľ sú logicky prepojené. Čiastkové ciele/Dílčí cíle, ktoré uvádza v nasledovnej časti práce však už nie sú logicky prepojené s empirickým cieľom. Takýto nedostatok konštatujem aj pri DVC a TO.
- 2) Samotn spracovanie získaných dát nie je možné označiť ako výsledok vedeckej analýzy a následnej interpretácie. **Očakávam, že študentka za podpory odbornej literatúry pri obhajobe popíše ako sa tento proces realizuje.**

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: DC, ktoré študentka uvádza vo svojej práci je možné pokladať za naplnené. Vzhľadom k nesúladu medzi DC a HC nie je možné hlavný cieľ pokladať za reálne naplnený.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

- 1) V texte sa opakovane nachádzajú subkapitoly, ktoré pozostávajú len z niekoľkých riadkov – takýto krátky text sa formálne nevyčleňuje do samostatných častí.
- 2) V zozname literatúry je uvedených 26 zdrojov, z ktorých viaceré sú staršieho dáta a niektoré nemajú vzťah k téme práce. Študentka (až na 1) zdroj nepracovala s literatúrou z oblasti sociálnej práce zameranej práve do oblasti paliatívnej, resp. hospicovej starostlivosti. **Očakávam, že študentka pri obhajobe uvedie aspoň 2-3 relevantné zdroje.**

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Prácu je možné využiť ako informačný zdroj pri vypracovávaní študentských prác.

Další připomínky:

bez

Otázky k obhajobě:

Vid' text posudku a:

- 1.) Na s. 22 medzi dávkami sociálneho zabezpečenia uvádzate aj podporu v nezamestnanosti, objasnite, aký je vzťah tejto dávky k téme Vašej práce?

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ **C** ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Texte posudku

V Trnave, dne 26.4. 2019

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta