

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Matěj Novotný**, Grafická a intermediální tvorbaNázev práce, rok zpracování: **Implement - umění v prostoru (Mozek pod útokem), 2022**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: Mgr. et MgA. Pavel Trnka, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 46

Shrnutí a závěr:

Matěj Novotný představuje práci, jež vlastní znevýhodnění přetváří v novou kvalitu. Psychické problémy panické ataky, které Matěje při práci provázely se staly potřebnou surovinou pro vznik působivé instalace - objektu s imerzivní zvukovou složkou. Již první skica kterou Matěj před započatou prací představil byla jasnou zprávou o konkrétní představě autora. Skrze technologii EEG se Matějovi podařilo nahlédnout obraz vlastní mozkové aktivity, získaná data přetavit v melodickou, přesto však nijak nepřikrášlenou skladbu a tento vlastní audio-portrét nabídnout uvnitř modelu mozku k zažití divákům, posluchačům. Technické prostředky, které se staly samy o sobě silným výtvarným materiálem jsou logicky odvozeny od předmětu zájmu, jejich strohost je sympatická a esteticky dietní forma zpracování přivádí pozornost k jádru problému, který se pravidelně odehrával v autorově hlavě. Oceňuji využití současné technologie i mimo-oborovou spolupráci, kterou Matěj při práci využil. Výtvarná forma a zpracování je kvalitní a představovanou instalaci je výborným zakončením bakalářského stupně studia. Teoretická práce trpí určitou mechanickou strohostí se kterou jsou subjektivně vybraná novo-mediální díla českých i zahraničních autorů představována a popisována. Zejména je na škodu častá citace a citelný rozdíl mezi parafrázovaným a vlastním obsahem autora. Jsou to však nedostatky, které jsou u bakalářských prací očekávatelné a v konkrétním případě navíc silně vyvážené kvalitou a nasazením praktické realizace. Přál bych si aby Matějovi tato práce přinesla klidné vlny a naopak rozbouřila budoucí umělecké aktivity.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: A (46 bodů)

Datum: 10.8. 2022

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.