

Univerzita Hradec Králové

Filozofická fakulta

Katedra pomocných věd historických a archivnictví

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michaela Holubová

Název práce: Korespondence mezi královským městem Kutnou Horou a východočeskými věnnými městy ve světle dochovaných kutnohorských register z doby přebělohorské 1575(77)-1620

Vedoucí práce: PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.

Oponent: doc. PhDr. Věra Němečková, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví - historie, prézenční

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Předložená bakalářská práce Michaely Holubové má celkový rozsah 113 stran, z toho vlastní text práce, včetně seznamu použitých pramenů a literatury, je rozložen na 105 stranách a vedle úvodu a závěru je členěn do pěti funkčních kapitol. Z formálního hlediska je třeba přinejmenším upozornit na nevhodný začátek stránkování (s. 1 Úvod), označení Příloha (místo Přílohy - jsou tři) a některé další nepřesnosti v textu i citacích.

Ve stručném úvodu autorka seznamuje čtenáře s tématem a prameny, které analyzovala.

Vysvětluje základní termíny jako kopiář, registra a zmiňuje se o vybraných titulech odborné literatury, o které se opírala.

V první kapitole (číslována jako druhá) stručně vypovídá o instituci královských měst v době přebělohorské a seznamuje s funkcí věnných měst i s jejich historií ve východních Čechách.

Svůj badatelský záměr doplňuje o pasáže zabývající se kutnohorskou městskou správou a kanceláří v kontextu s dějinami Kutné Hory. Zde je možno upozornit, že autorka jako studijní literaturu mohla zvolit i literaturu novější (např. Štroblová, H.- Altová, B.: Kutná Hora, Praha, LN 2000).

Další kapitoly se zabývají důkladným diplomatickým a paleografickým rozbořem vybraných kutnohorských register, obsahem a skladbou korespondence s východočeskými věnnými městy i typologií těchto zápisů v kutnohorských registrech. Zde je nutné podotknout, že autorka udělala velký kus práce, při níž zúročila svoje vědomosti získané studiem oboru archivnictví-historie, z pvh zejména paleografie, diplomatiky a dějin městské správy. Závěr práce mohla autorka lépe rozvinout, protože si proto vytvořila dobré předpoklady předchozím logicky vedeným pramenným výzkumem i jeho interpretací v jednotlivých kapitolách. Práci doplňuje seznam zkratk, k němuž je možno učinit poznámku, že je vždy vhodnější používat již vžitě zkratky, než tvořit nové či je pozměňovat (např. KPVHA nikoli KPVHa A). Dále jsou vloženy tři přílohy, a to tabulka písařských rukou (bylo možno využít v hlavním textu), edice čtyř vybraných ukázek korespondence a vhodně zvolený slovníček vybraných pojmů.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Přestože práce vykazuje menší formální nedostatky a místy je poznamenána stylistickými prohrěšky i gramatickými chybami, jedná se celkově o zdařilé zpracování náročného tématu. Práce zaujme logickou stavbou, důkladným paleografickým i diplomatickým rozbořem a tabulkovým, chronologicky uspořádaným přehledem obsahu celkem 190 zápisů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k diskuzi: Autorka do svého výzkumu nezařadila východočeské věnné město Nový Bydžov. Jako důvod uvádí, že neobjevila (po roce 1569) žádný zápis korespondence v kutnohorských registrech. Čím si tuto skutečnost autorka vysvětluje?

V Hradci Králové 4. května 2015

doc. PhDr. Věra Němečková, Ph.D.
