

Bakalářská práce studentky **Michaely Holubové** s názvem „*Korespondence mezi královským městem Kutnou Horou a východočeskými věnnými městy ve světle dochovaných kutnohorských register z doby předbělohorské 1575 (1577)-1620*“ si klade za cíl, jak je z názvu zřejmé, analyzovat dochované koncepty misivů, které kutnohorská městská rada adresovala sedmi královským věnným městům z východočeského regionu. Do výzkumu tak není zařazen středočeský Mělník a též Nový Bydžov, k němuž nebyl dohledán žádný zápis. Úvodem jen upozorňuji, že studentka na místech, která jsou určena pro uvedení názvu její práce, používá odlišné pojmenování, než které má uvedeno v zadání práce, popř. v anglické verzi anotace.

Práce čítá i s přílohou celkem 113 číslovaných stran, přičemž by bylo vhodnější neoznačovat první stranou až úvod, který bych také nečíslovala jako kapitolu. V této části autorka stanovila cíl bakalářské práce a její strukturu. Při definování pojmu registra bych neuváděla, že tento typ knihy obsahoval ve zkrácené či úplné podobě pouze „listiny“, neboť i autorčina práce dokládá, že registra mohla obsahovat i koncepty listů poselacích (misivů). U této výkladové pasáže bych uvítala odkaz na odbornou literaturu, která tyto terminologické problémy řeší. Už v úvodu některé pasáže ukazují na občasnou stylistickou neobratnost („na základu zápisu“) či výjimečně i pravopisný prohřešek („registra a kopíáře sloužili“). V poznámkovém aparátu též autorka místy pochybila při používání citační normy.

Vykazuje-li nedostatky zejména úvodní pasáž, zřejmě poznamenaná spěchem při dokončování práce, další části jsou již zpracovány pečlivěji. Chválím promyšleně zakomponované pojednání o věnných městech, které není zatíženo detaily z jejich historie, ale zaměřuje se na stěžejní informace o jejich postavení a vyspělosti městského prostředí. I když je v současné době nadále nedostatek literatury k tomuto tématu, autorce se podařilo shromáždit dostupné tituly. Polemizovat by bylo možno s uváděním právní příslušnosti sledovaných měst před přijetím Koldínova zákoníku v roce 1579, kde autorka např. pro Dvůr Králové uvádí s odkazem na Ottův slovník naučný používání magdeburského práva (s. 7). Novější výzkumy dokládají, že východočeská města přešla už dříve k právu pražskému. Tato problematika je však i současné historické obci v podstatě neznámá, a proto nepovažuji tuto výtku za relevantní.

Třetí a čtvrtou část své práce autorka zaměřila na diplomatický a paleografický rozbor dochovaných kutnohorských register ze sledované doby. V této pasáži zúročila znalosti a dovednosti z uvedených pomocných věd historických, kdy dosavadní poznatky

z dostupné literatury i absolventských prací doplňovala o své výsledky bádání. U paleografické analýzy písářských rukou též vhodně použila obrazové ukázky.

Jádro práce spočívá v kapitole páté, věnující se obsahové skladbě dohledaných konceptů misivů. Studentka celkem pracovala se 190 zápisy, které se týkaly 142 záležitostí. Všechny zachycené koncepty M. Holubová analyzovala a vedle představené typologie, kde ovšem zcela postrádám poznámkový aparát a komparaci s poznatky dosavadní literatury věnující se tomuto tématu, je zpracovala do přehledných tabulek. (Zde bych pouze upozornila např. na s. 68 na nevhodně vytvořené slovo „sousedkyně“ místo dobového a náležitého souseda, sousedka. V případě záležitosti 130/105 by bylo vhodné doplnit, že se vyhlášení práva stavného týkalo poddaných uvedené vrchnosti.) Přestože má vedoucí práce určité výhrady k některým dílčím komponentům bakalářské práce, studentka v této kapitole prokázala, že je připravena i k náročnějšímu pramennému výzkumu, který vedle paleografických dovedností, kdy pracovala s méně úhledně zapsanými koncepty odesílané korespondence, předpokládá i znalost správních a právních aspektů obsažených v jednotlivých zápisech, a to v nejednom případě ve velmi zkratkovité podobě. Tento fakt je třeba vzít při závěrečném hodnocení v úvahu.

Po závěru, kde by bylo v případě nastínění nových možných témat zmínit možnosti pramenné základny (v případě východočeského regionu je problematika dochovanosti register zpracována), následuje soupis pramenů a literatury, seznam zkratk a vhodně zvolená a vypracovaná textová příloha v podobě edice několika vybraných zápisů, které reprezentují nejčastěji projednávané záležitosti. Tabulka zachycující písářské ruce se měla stát spíše součástí hlavního textu. U slovníčku vybraných pojmů bych uvítala odkaz na literaturu, z níž autorka při tvorbě definic daných pojmů čerpala.

Práci doporučuji k obhajobě.

PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.