



Univerzita Palackého v Olomouci

Filozofická fakulta

Katedra bohemistiky

KRITICKÁ ANALÝZA DISKURZU
DISKURZIVNĚ-HISTORICKÁ METODA APLIKOVANÁ NA
TÉMA MIGRAČNÍ POLITIKY TOMIA OKAMURY
(NA MATERIÁLU VYBRANÝCH TEXTŮ PUBLIKOVANÝCH NA
FACEBOOKOVÉ STRÁNCE TOMIO OKAMURA – SPD)

CRITICAL DISCOURSE ANALYSIS
THE DISCOURSE-HISTORICAL APPROACH APPLIED TO
SELECTED TEXTS ABOUT MIGRATION POLICY BY TOMIO
OKAMURA
(TAKEN FROM FACEBOOK PROFILE TOMIO OKAMURA – SPD)

Magisterská diplomová práce

Bc. Kateřina Kabešová

Česká filologie

Vedoucí práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

Olomouc 2020

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucí práce a že jsem v bibliografii uvedla všechny použité zdroje.

Ve Zlíně dne 22. 4. 2020

Kateřina Kabešová

Poděkování

Na tomto místě bych chtěla poděkovat paní Mgr. Jindřišce Svobodové, Ph.D. za odborné vedení mé práce, cenné poznámky a připomínky. Taktéž bych chtěla poděkovat za ochotu, rychlost a lidský přístup během konzultování jednotlivých částí práce.

Obsah

Úvod	5
1. Diskurz a jeho analýza	7
1.1. Kritická analýza diskurzu	8
1.1.1. Metodologické přístupy kritické analýzy diskurzu.....	10
2. Diskurzivně-historická metoda Ruth Wodakové a Martina Reisingla.....	12
2.1. Nástroje a principy diskurzivně-historického přístupu	14
2.2. Postup analýzy	18
3. Charakteristika kontextu	20
3.1. Širší sociopolitický a historický kontext.....	20
3.2. Mimojazykové sociální proměnné a institucionální zarámování specifického „kontextu situace“.....	23
3.3. Intertextové a interdiskurzivní vztahy mezi promluvou, textem, žánry a diskurzem.....	28
3.4. Bezprostřední, jazykový či vnitrotextový ko-text.....	30
4. Kritická analýza vybraných textů	31
4.1. Kvantitativní analýza	31
4.1.1. Intertextovost, interdiskurzivita a akční pole.....	35
4.2. Kvalitativní analýza vybraných textů	40
4.2.1. Kritická analýza prvního vybraného textu.....	41
4.2.2. Kritická analýza druhého vybraného textu	60
4.2.3. Kritická analýza třetího vybraného textu.....	78
5. Diskuze.....	95
Závěr	99
Anotace	101
Resumé	102
Literatura.....	103
Internetové zdroje	105
Zákony, legislativa.....	107
Seznam analyzovaných textů.....	108
Seznam schémat, grafů a tabulek.....	109

Úvod

V diplomové práci se budu zabývat kritickou analýzou diskurzu, konkrétně se zaměřím na aplikování diskurzivně-historické metody Ruth Wodakové a Martina Reisigla na diskurz migrační politiky Tomia Okamury. Cílem práce bude pomocí kritické diskurzivní analýzy vybraných textů poukázat na validitu diskurzivních strategií a odhalit případnou falešnou argumentaci. Za tímto účelem budou podrobeny kvantitativní i kvalitativní analýze texty publikované na Facebookovém profilu s názvem „Tomio Okamura – SPD“ v oficiálním předvolebním období před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2017.

V první kapitole bude představen diskurz a jeho analýza, která se dělí na dva směry, přičemž jedním z nich je kritická analýza diskurzu. Kritická analýza diskurzu chápe jako jev sociální praxe. Užívání jazyka je determinováno sociální realitou, ale zároveň jazyk ovlivňuje realitu. Kritická analýza diskurzu se zaměřuje na zkoumání vztahů mezi jazykem, mocí, ovládním a diskriminací. Toto zkoumání lze provést několika různými metodami. V této kapitole budou tedy dále představeny nejvýznamnější metody kritické analýzy diskurzu, jako je dialekticko-relační přístup Normana Fairclougha, sociokognitivní pojetí Teuna A. van Dijka či diskurzivně-historický přístup Ruth Wodakové a Martina Reisigla.

Pro potřeby analýzy diskurzu v této práci je vybrána diskurzivně-historická metoda, jejíž charakteristice bude věnována druhá kapitola. Ruth Wodaková a Martin Reisigl rozšiřují metodologický rámec o aspekty historického a společensko-kulturního kontextu. Ve druhé kapitole budou vysvětleny důležité pojmy, principy a nástroje diskurzivně-historické metody. Bude zde také vysvětlen trojdimenzionální přístup a čtyři roviny kontextu, se kterými se v rámci analýzy pracuje. Popsány jsou také cíle a nástroje diskurzivních strategií a postup analýzy, který sestává z osmi kroků. Postup analýzy v této práci bude proveden pouze v pěti krocích, a to s ohledem na omezený rozsah práce.

Ve třetí kapitole bude provedena charakteristika jednotlivých rovin kontextu a ve čtvrté kapitole bude provedena kvantitativní a kvalitativní analýza.

Na základě kvantitativní analýzy bude možné doplnit charakteristiku třetí roviny kontextu a také identifikovat intertextové a interdiskurzivní vztahy mezi promluvou, textem, žánry a diskurzem. Dále bude cílem kvantitativní analýzy zjistit, jaké procento textů s tématem migrační politiky bylo v období oficiální předvolební kampaně na Facebookové stránce Tomio Okamura – SPD vydáno a v jakém byly poměru k ostatním tématům. Zároveň bude sledována i četnost vydaných příspěvků na toto téma v jednotlivých měsících. Na základě kvantitativní analýzy bude vytvořen korpus textů pro potřeby kvalitativní analýzy. Texty či úryvky textů z Facebookového profilu Tomio Okamura – SPD jsou vloženy bez úprav, v autentické podobě.

V souladu s metodologií postupu analýzy zvolené metody budou v úvodu kvalitativní analýzy formulovány výzkumné otázky a domněnky. Následně přistoupím k samotné analýze. Na první úrovni budou identifikována hlavní témata textu, na druhé úrovni pak hlavní argumentační strategie na základě pěti otázek a na třetí úrovni bude pozornost zaměřena na hlavní tvrzení, topoi a falacie. Tímto způsobem budou analyzovány tři texty, které spadají do diskurzu migrační politiky Tomia Okamury a zároveň vykazují nejvyšší míru reprezentativnosti a (proto)typičnosti z pohledu intertextuálního nebo interdiskurzivního dosahu a významnosti.

V kapitole diskuze budou shrnuty výsledky bádání, budou zodpovězeny výzkumné otázky a bude provedeno porovnání společných či rozdílných vlastností, které analyzované texty případně mohou vykazovat.

1. Diskurz a jeho analýza

S termínem diskurz se můžeme setkat v mnoha vědních disciplínách, a proto jeho chápání není zcela ustálené. Nejčastěji se diskurzem rozumí široké soubory jazykových projevů, které se týkají určité tematické oblasti, dále jazykové prostředky, které se v těchto projevech typicky užívají, a také produktoři a recipienti těchto textů.¹ Diskurz tedy nezahrnuje pouze text, ale také jeho účastníky a širší komunikační kontext. Diskurz může být chápán i širěji, například jako nástroj pro strukturování sociální reality a produkt aktuálního uspořádání společnosti.²

Lingvistické paradigma určuje, zda se v rámci přístupu k diskurzu klade důraz na propojení diskurzu s kontextem. Formalisté vnímají jazyk jako autonomní systém, zatímco funkcionalisté jazyk studují v návaznosti na sociální funkce a diskurz je v tomto pojetí neoddělitelný od společnosti.³ Při analýze diskurzu je třeba zaměřit se na sociální aspekt, ale je nutné brát v potaz i druhé hledisko a neopomíjet lingvistickou stránku, např. problematiku slovosledu, organizaci větných struktur apod.⁴

Analýza diskurzu jako vědní disciplína v užším smyslu označuje výzkumnou školu pocházející z Univerzity v Birminghamu. Zakladatelé tohoto směru M. Coulthard a J. Sinclair se inspirovali systémovou lingvistikou a funkční gramatikou M. A. K. Hallidaye a podle vzoru Hallidayovy gramatiky vybudovali hierarchii jednotek pro funkčně strukturní interpretaci dialogické interakce. Z analýzy diskurzu se vydělilo několik směrů. Schiffrinová jich vymezuje šest – teorii mluvních aktů, sociolingvistiku, etnolingvistiku, pragmatiku, konverzační analýzu a variantní teorii.⁵ Novější literatura (např. Schneiderová, 2015) vyděluje dva směry analýzy diskurzu, tzv. etnometodologický a kritický. K prvnímu směru se zařazuje konverzační analýza a druhý směr je reprezentován kritickou analýzou diskurzu.⁶

¹ HIRSCHOVÁ, Milada. *Pragmatika v češtině*, 2006. S. 200.

² SVOBODOVÁ, Jindřiška. *Manipulace a argumentace v politickém mediálním diskurzu*, 2016. S.7.

³ SCHIFFRINOVÁ, Deborah. *Approaches to Discourse*, 1994. S. 21-22.

⁴ SVOBODOVÁ, *Manipulace a argumentace...*, s. 11.

⁵ SCHIFFRINOVÁ, *Approaches...*, s. 47.

⁶ SCHNEIDEROVÁ, Soňa. *Analýza diskurzu a mediální text*, 2015. S. 17.

1.1. Kritická analýza diskurzu

Kritická analýza diskurzu se objevila na konci sedmdesátých let 20. století jako nový pohled na zkoumání diskurzu. Jako první ji rozpracoval Roger Fowler (1979), následně pak Norman Fairclough (1989), Ruth Wodaková, Teun A. van Dijk a další.⁷ Kritická analýza se vyvinula z analýzy diskurzu a je zásadně interdisciplinární. Souvisí se sociologií a sociální psychologií, politologií a historií. Kritičnost analýzy diskurzu spočívá v kritickém postoji k určitým sociálním jevům jako například diskriminaci, rasismu, fenoménu moci a ideologie, globální ekonomice, nerovnosti apod.⁸

Diskurz je v této oblasti sociálním jevem a sociální praxí, užívání jazyka je determinováno sociální realitou, ale zároveň jazyk realitu ovlivňuje a dotváří ji.⁹ Kritická analýza diskurzu analyzuje transparentní i neprůhledné vztahy mezi jazykem, mocí, ovládnutím či diskriminací. Cílem CDA¹⁰ je kriticky zkoumat, jak jsou sociální nerovnosti vyjadřovány, signalizovány, konstituovány a legitimizovány za pomoci jazyka.¹¹ Pokud se podaří tyto diskurzivní praktiky a stereotypy, prostřednictvím kterých jisté sociální jevy vnímáme, rozpoznat, CDA se snaží zamezit v jejich dalším zneužívání.¹²

V rámci těchto cílů je zásadní napojení textových komplexů na společenské instituce, díky kterým vznikají ustálené textové typy, modely či vzory normativně stanovených žánrů a stylových útvarů.¹³

Do kritické analýzy diskurzu se řadí několik různých teorií a přístupů. Tyto teorie se mohou lišit metodologicky, anebo mohou mít například rozdílné zaměření. Navzdory těmto rozdílům se však lze setkat se základními principy, které jsou všem přístupům společné, jako například skutečnost, že analýza diskurzu pracuje výlučně s empirickými daty a autentickými komunikáty. Dále pak je analýza predikativní

⁷ TRAMPOTA, Tomáš a Martina VOJTĚCHOVSKÁ, *Metody výzkumu médií*, 2010. S. 172.

⁸ HIRSCHOVÁ, *Pragmatika...*, s. 201.

⁹ Tamtéž.

¹⁰ Zkratka „CDA“ z anglického Critical Discourse Analysis označuje kritickou analýzu diskurzu.

¹¹ WODAKOVÁ, Ruth. *Methods of Critical Discourse Analysis: What CDA is about*, 2001a. S. 2.

¹² HIRSCHOVÁ, *Pragmatika...*, s. 201.

¹³ SVOBODOVÁ, Jindřiška, Šárka HAMRUSOVÁ a Barbora HINKOVÁ. *Kritické čtení mediálních textů*, 2018. S. 5-7.

a produkuje hypotézy, které mohou být potvrzeny nebo vyvráceny pomocí další analýzy.

Dalším základním principem je fakt, že diskurz není pouze sekvencí jednotek a nelze jej analyzovat pouze s ohledem na formu a význam, ale je nutné zaměřit se také na to, co je řečeno a jak je to myšleno v rámci každodenní promluvy.¹⁴

Ve výše uvedených principech se přístupy kritické analýzy diskurzu shodují, ovšem každý směr kritické analýzy diskurzu k těmto základním principům přistupuje rozdílným způsobem, a to na teoretické i praktické úrovni. Možnosti diferenciacce vybraných přístupů budou popsány v následující kapitole.

¹⁴ SCHIFFRINOVÁ, *Approaches...*, s. 416.

1.1.1. Metodologické přístupy kritické analýzy diskurzu

Mezi nejvlivnější přístupy kritické analýzy diskurzu patří dialekticko-relační přístup Normana Fairclougha, sociokognitivní pojetí Teuna A. van Dijka a diskurzivně-historický přístup Ruth Wodakové a Martina Reisingla. Dále se můžeme setkat s přístupem Thea von Leeuwena, který je zaměřený na reprezentaci sociálních aktérů a lídrů, či s novějším, korpusově-lingvistickým přístupem Gerlinde Mautnerové.¹⁵

Norman Fairclough soudí, že analýza diskurzu vzniká z potřeby říct o jazykových datech více, než nabízí současná formální lingvistika. Dialekticko-relační přístup Normana Fairclougha předpokládá, že význam jednotlivých výrazových prostředků užitých v diskurzu se utváří v rámci sociálních procesů, které jsou vzájemně dialekticky propojeny. Tento přístup je založen především na odkrývání podstaty nerovných vztahů a hledání motivace jejich vzniku. Fairclough k tomu využívá čtyřstupňový metodologický aparát, podle kterého je třeba se nejdříve zaměřit na konkrétní společenský nedostatek. Pro lingvisticky orientovanou analýzu to znamená především vyhledat soubory textů, ve kterých jsou určité lexikální jednotky či výrazové prostředky užívány zaujatě se zřejmým manipulativním potenciálem. Následně se určí důvody, proč není tento negativní jev odstraněn a autor se zamyslí nad tím, nakolik disponenti daného společenského uspořádání tento „nedostatek“ využívají ve svých komunikačních strategiích. Na závěr se ukáže, jak jej lze překonat či odstranit.¹⁶

Samotná analýza propojuje rozbor vlastního textu i společenského kontextu a uskutečňuje se ve třech krocích, a to deskripci, interpretaci a explanaci. Deskripce se zaměřuje na formální stránky textu a předmětem analýzy se stávají lingvistické prostředky, jako například užitá slovní zásoba, gramatické prostředky apod. Intepretace sleduje způsob, jakým v diskurzu dochází k propojení mezi textem a společenskými strukturami a institucemi. Během explanace by mělo dojít k rozpoznání skutečného smyslu textu.¹⁷

¹⁵ SVOBODOVÁ, Jindřiška, Šárka HAMRUSOVÁ a Barbora HINKOVÁ, *Kritické čtení...*, s. 9.

¹⁶ Tamtéž, s. 10-11.

¹⁷ SVOBODOVÁ, *Manipulace a argumentace...*, s. 21.

Van Dijk je spojován se sociokognitivním pojetím kritické analýzy diskurzu. Toto pojetí se zaměřuje na odhalování diskriminačních praktik, které slouží k legitimizaci poškozování lidských práv. Van Dijk vyvinul postup pro analyzování novinových zpráv za cílem zjistit, jak se kognitivní modely a schémata podílejí na produkci porozumění textu.¹⁸

Van Dijkův metodologický rámeček představuje trojúhelník, na jehož vrcholech stojí společnost, poznání a diskurz. V rámci analýzy van Dijk zkoumá, jak se jednotlivé vrcholy tohoto trojúhelníku vzájemně ovlivňují a zdůrazňuje kognitivní zprostředkování vztahu mezi diskurzem a společenskou realitou.¹⁹

Van Dijk zavádí tzv. ideologický čtverec, který popisuje strategii pro vyjadřování skupinově sdílených názorů a pozitivní charakteristiku „nás“ a negativní charakteristiku „jich“. Tato strategie se projevuje ve výběru lexikálních jednotek syntaktických struktur a lze ji převést do následujících imperativů: zdůrazni naše pozitiva, zdůrazni jejich negativa, zmírní naše negativa, zmírní jejich pozitiva.²⁰

Diskurzivně-historická metoda Ruth Wodakové a Martina Reisigla směřuje k odhalení paradoxů, nelogičností a protimluv ve struktuře textu a zaměřuje se také na skrytou snahu o přesvědčování, ovlivňování či manipulaci. Zároveň se snaží tyto diskriminační tendence odstranit.²¹ V práci budou analyzovány texty diskurzivně-historickou metodou, a proto je této metodě věnována samostatná kapitola, ve které je podrobně vysvětlena metodologie i teoretické ukotvení přístupu.

¹⁸ SCHNEIDEROVÁ, *Analýza diskurzu...*, s. 33.

¹⁹ SVOBODOVÁ, Jindřiška, Šárka HAMRUSOVÁ a Barbora HINKOVÁ, *Kritické čtení...*, s. 26.

²⁰ DIJK, *Teun Adrianus. Approaches to Media Discourse: Opinions and Ideologies in The Press*, 2005. S. 33.

²¹ SVOBODOVÁ, Jindřiška, Šárka HAMRUSOVÁ a Barbora HINKOVÁ, *Kritické čtení...*, s. 37.

2. Diskurzivně-historická metoda Ruth Wodakové a Martina Reisigla

Přístup Ruth Wodakové a Martina Reisigla se vyznačuje rozšířením metodologického rámce o aspekty historického a společensko-kulturního kontextu. Ruth Wodaková upozorňuje, že v rámci kritické analýzy nejde o hodnocení toho, co je „správné“ a co je „špatné“, ale snaží se přijít s možnostmi a vysvětlit, proč jsou některé diskurzivní strategie validnější než jiné. Kritická analýza Ruth Wodakové v sobě zahrnuje mnoho metod a vždy pracuje s empirickými daty a kontextem.²²

Důležitými pojmy diskurzivně-historické metody jsou diskurz, intertextovost, rekontextualizace, interdiskurzivita a akční pole. Diskurz podle Ruth Wodakové implikuje vzorce a společné znalosti a struktury, zatímco text je specifická a unikátní realizace diskurzu. Text se řadí do žánrů. Tím pádem se např. diskurz o vyloučení může objevit ve velkém množství textů a žánrů. Intertextovost znamená vzájemnou provázanost textů, a to jak v minulosti, tak v přítomnosti. Intertextovost znamená vzájemnou provázanost textů na základě explicitního odkazování k tématu nebo hlavnímu aktérovi, nebo na základě odkazování k týmž událostem, na aluzích či evokacích, na přenosu klíčových argumentů z jednoho textu do druhého. Proces přenosu určitých prvků do nových kontextů je označován jako rekontextualizace. Interdiskurzivitou je myšleno vzájemné propojení diskurzů. Akční pole je určitý segment sociální reality, který konstituuje rámec diskurzu.²³

Mezi akční pole patří například utváření veřejných postojů, politická reklama, zákonodárná procedura apod. Do akčního pole utváření veřejných postojů patří texty, které spadají do určitého žánru, např. rozhovor, talk show, prezidentský projev, článek atd. Do akčního pole politické reklamy patří texty spadající do žánru volebního programu, hesla, řeči, brožury či oznámení a plakátu. Různá akční pole se odlišují rozdílnými funkcemi diskurzivních praktik.²⁴

²² SVOBODOVÁ, Jindřiška, Šárka HAMRUSOVÁ a Barbora HINKOVÁ, *Kritické čtení...*, s. 37.

²³ REISIGL, Martin, Ruth WODAKOVÁ. *Methods of Critical Discourse Analysis: The discourse-Historical Approach (DHA)*, 2009. S. 40.

²⁴ HOŘEJŠÍ, Michal L. *Studie z aplikované lingvistiky 2015/1: Martin Reisigl – Ruth Wodaková: Diskurzivně-historický přístup (DHA)*, 2015. S. 148-149.

DHA²⁵ vychází ze sociofilozofického přístupu kritické teorie a přijímá koncept tří vzájemně provázaných aspektů kritiky.²⁶

- a) Kritika vyplývající z textu nebo diskurzu se zaměřuje na odkrývání nesrovnalostí, rozporů, paradoxů a dilemat ve vnitrotextových nebo vnitrodiskurzivních strukturách.
- b) Sociodiagnostická kritika se zabývá demystifikací (zjevných, nebo skrytých) persvazivních či „manipulativních“ diskurzivních praktik na základě znalosti kontextu a s pomocí sociálních teorií a jiných teoretických modelů z různých oborů.
- c) Prospektivní kritika usiluje o zkvalitnění komunikace.

²⁵ Zkratka DHA z anglického The Discourse-Historical Approach označuje diskurzivně-historický přístup.

²⁶ HOŘEJŠÍ, Michal L., *Studie z aplikované lingvistiky...*, s. 146

2.1. Nástroje a principy diskurzivně-historického přístupu

Základní principy diskurzivně-historické metody jsou následující:

- a) jedná se o interdisciplinární přístup, a to jak na úrovni teoretické, tak praktické,
- b) přístup je orientován na problémy, nikoliv na specifické lingvistické jevy,
- c) analýza zapojuje za účelem pochopení problému různé teorie a metody,
- d) při analýze je nutný pohyb mezi teorií a empirickými daty,
- e) vedle intertextuálních a interdiskurzivních vztahů jsou zkoumány také žánry a situace,
- f) při interpretaci textů a diskurzů se bere v potaz historický kontext,
- g) kategorie a nástroje nejsou pevně stanoveny. Pro každou analýzu se nástroje upravují podle povahy zkoumaného problému.²⁷

Diskurzivně-historický přístup má tři rozměry: (1) identifikaci specifických obsahů nebo témat konkrétního diskurzu (2) analýza diskurzivních strategií (3) předmětem zkoumání jsou jazykové prostředky a konkrétní kontextově závislé jazykové realizace.²⁸ Tento trojdimenzionální přístup v rámci systematické kvalitativní analýzy pracuje se čtyřmi rovinami kontextu.

Do první roviny kontextu patří bezprostřední, jazykový nebo textový vnitřní ko-text, další rovinu tvoří intertextuální a interdiskurzivní vztahy mezi promluvou, textem, žánry a diskurzem. Třetí rovinou kontextu je myšlený extralingvistický sociálně proměnný a institucionální rámec specifického „situačního kontextu“ a nakonec čtvrtou rovinou je myšlen širší sociopolitický a historický kontext, se kterým jsou spojeny diskurzivní praktiky.²⁹ Na základě konceptu kontextu je možné zkoumat, jak se diskurzy, žánry a texty mění v socio-politickém kontextu.³⁰

Druhá rovina analýzy je zaměřena na diskurzivní strategie. Aby mohly tyto strategie být v textu rozpoznány, hledají se odpovědi na následující otázky:

²⁷ WODAKOVÁ, Ruth. *Methods of Critical Discourse Analysis: The discourse-historical approach*, 2001b. S. 67-70.

²⁸ REISIGL, Martin, Ruth WODAKOVÁ, *Methods of Critical Discourse Analysis...*, s. 38.

²⁹ WODAKOVÁ, Ruth, *Methods of Critical Discourse Analysis...*, s. 67.

³⁰ REISIGL, Martin, Ruth WODAKOVÁ, *Methods of Critical Discourse Analysis...*, s. 39.

- a) Jak jsou osoby pojmenovány, označeny?
- b) Jaké vlastnosti, charakteristiky a osobnostní rysy jsou jim přisuzovány?
- c) Jaké typy argumentů a argumentačních schémat se v diskurzu objevují?
- d) Z jaké perspektivy nebo úhlu pohledu jsou tyto atribuce a argumenty prezentovány?
- e) Jsou určité strategie artikulovány otevřeně? Jsou zesíleny nebo zmírněny?³¹

Na základě těchto pěti otázek rozlišujeme pět typů diskurzivních strategií. Strategiemi, které na základě těchto otázek můžeme sledovat, je myšlen více či méně záměrný plán, kterým dosahujeme společenských, politických, psychologických nebo jazykových cílů. K manipulativním strategiím dle Ruth Wodakové patří nominace, predikace, argumentace, perspektivizace a posilování či zmírňování.³²

Následující tabulka ukazuje zmíněné diskurzivní strategie, jaké jsou cíle těchto strategií a nástroje k jejich dosažení.³³

Strategie	Cíle	Nástroje
Nominace	konstrukce sociálních aktérů, objektů/fenoménů/událostí a procesů/akcí	- nástroje kategorizace členů: deiktika, antroponyma. - metafory, metonymie a synekdochy (pars pro toto, totum pro parte) - slovesa a podstatná jména užitá k označení procesů
Predikace	nálepkování sociálních aktérů, objektů, jevů, událostí/procesů a akcí (více či méně pozitivně, nebo negativně, nechvalně, nebo pochvalně)	- stereotypní, hodnotící přisuzování vlastností (pozitivních, nebo negativních) - implicitní, nebo explicitní predikace

³¹ SVOBODOVÁ, Jindřiška, Šárka HAMRUSOVÁ a Barbora HINKOVÁ, *Kritické čtení...*, s. 41.

³² SVOBODOVÁ, Jindřiška, Šárka HAMRUSOVÁ a Barbora HINKOVÁ, *Kritické čtení...*, s. 41-42.

³³ HOŘEJŠÍ, Michal L., *Studie z aplikované lingvistiky...*, s. 151-152.

		(pomocí např. přídavných jmen, přívlastků, předložkových frází, vztavných vět, vedlejších vět, vět s neurčitým slovesným tvarem, participiální konstrukcí atd.)
Argumentace	ospravedlňování pozitivních a negativních atributů	- topoi - falacie
Perspektivizace, rámování nebo diskurzivní reprezentace	definování autorova hlediska/úhlu pohledu	- deiktika - přímá, nepřímá či polopřímá řeč - uvozovky, navazovací částice - metafory - příznakové tempo řeči apod.
Zesilování, zmírňování	změny (zesilování, nebo zmírňování) ilokační síly, a tím epistemické a deontické povahy výpovědi	- deminutiva či augmentativa - modální částice, doplňovací otázky, kondicionál, hezitace, vágní vyjadřování atd. - hyperbola, litotes - nepřímé řečové akty (např. otázky namísto tvrzení) - slovesa mluvení, cítění, myšlení atd.

Tabulka 1: Diskurzivní strategie.

V rámci diskurzivní strategie argumentace, jejímž cílem je ospravedlňování pozitivních a negativních atributů, se definují tzv. topoi a falacie. Topoi jsou formální a s obsahem spojená pravidla, která spojují argumenty se závěry, tvrzeními. Stvrzují přechod od argumentu k tvrzením a nemusejí být vždy vyjádřena explicitně. Explicitními se mohou stát ve formě podmiňovací nebo příčinné parafráze – „pokud x, pak y“ nebo „y, protože x“.³⁴ Topoi se mohou týkat těchto témat: užitečnost, výhoda; neužitečnost, nevýhoda; definice, interpretace jmen; nebezpečí a ohrožení; humanismus; spravedlnost; zodpovědnost; zátěž; finance; realita; čísla; právo; historie; kultura; zneužívání.³⁵

³⁴ HOŘEJŠÍ, Michal L., *Studie z aplikované lingvistiky...*, s. 165.

³⁵ WODAKOVÁ, Ruth, *Methods of Critical Discourse Analysis...*, s. 74.

Argumentační schémata mohou být opodstatněná, nebo falešná. V případě falešnosti se nazývají falacie. Existují obecná pravidla racionální diskuze a konstruktivní argumentace, která umožňují odlišit opodstatněný *topoi* od falacie, jako například svoboda tvrzení, povinnost odůvodnění, povinnost přesné citace, věcnost, přesné odkazování k implicitním premisám, respektování společenských východisek, užívání věrohodných argumentů a argumentačních schémat, logická platnost, akceptování výsledků diskuze, jasné vyjadřování a správná interpretace – při porušení těchto pravidel se argumentace stává falešnou.³⁶

Principy a nástroje diskurzivně-historické metody jsou následující. Důležitými pojmy diskurzivně-historické metody jsou diskurz, intertextovost, rekontextualizace, interdiskurzivita a akční pole. Tento přístup přijímá koncept tří vzájemně provázaných aspektů kritiky, a to kritiku vyplývající z textu, sociodiagnostickou kritiku a kritiku prospektivní. Diskurzivně-historický přístup pracuje se čtyřmi rovinami kontextu – kontextem bezprostředním, kontextem intertextovým a intertextuálním, kontextem extralingvistickým a čtvrtou rovinu tvoří kontext širší sociopolitický a historický. Přístup je trojdimenzionální a na první úrovni se identifikují obsahy, témata. Na druhé úrovni se pracuje s diskurzivními strategiemi a na třetí úrovni se pracuje s jazykovými prostředky. DHA rozlišuje pět diskurzivních strategií, které lze v textu rozpoznat na základě pěti otázek. V rámci diskurzivní strategie, která se nazývá argumentace, se rozlišují *topoi* a falacie.

³⁶ HOŘEJŠÍ, Michal L., *Studie z aplikované lingvistiky...*, s. 165.

2.2. Postup analýzy

Důkladná diskurzivně-historická analýza postupuje v ideálním případě podle osmistupňového plánu:³⁷

- a) připomenutí a revize dosavadních teoretických znalostí,
- b) systematický sběr materiálu a informací o kontextu,
- c) výběr a příprava materiálu pro vlastní analýzu,
- d) formulace výzkumných otázek a domněnek,
- e) kvalitativní pilotní analýza,
- f) detailní případová studie,
- g) formulace kritiky,
- h) aplikace detailních výsledků analýzy.

Vzhledem k rozsahu práce bude analýza v této práci omezena na pět kroků. V prvním kroku bylo popsáno teoretické ukotvení analýzy, a to konkrétně v kapitole 2. Následně ve třetí kapitole bude probíhat sběr dat a informací vzhledem ke čtyřem stupňům kontextu, které jsou pro DHA charakteristické (krok 2). Poté proběhne ve čtvrté kapitole příprava materiálu pro vlastní analýzu (krok 3). V rámci tohoto kroku bude provedena kvantitativní analýza, která bude tvořit oporu pro kontext i kvalitativní analýzu. Následovat bude formulování výzkumných otázek a domněnek (krok 4) v kapitole 4.2., a poté samotná kvalitativní analýza (krok 5) nacházející se v kapitolách 4.2.1., 4.2.2. a 4.2.3.

V kvalitativní analýze budou podrobně analyzovány tři texty v souladu s postupy diskurzivně historické metody. Při analýze se zaměřím na tři aspekty odpovídající třem dimenzím DHA. (1) Nejprve na základě textu určím hlavní téma diskurzu. (2) Poté se budu soustředit na diskurzivní strategie, které budu analyzovat na základě pěti otázek. (3) Za třetí se zaměřím na argumentaci, na hlavní tvrzení a na topoi a falacie použité k ospravedlnění těchto tvrzení.

Kroky, které v této práci z důvodů omezeného rozsahu nebudou zahrnuty, jsou: detailní případová studie (krok 6), formulace kritiky (krok 7) a aplikace detailních

³⁷ PROKOPOVÁ, Kateřina, Zuzana ORSÁGOVÁ a Petra MARTINKOVÁ. *Metodologie výzkumu v oblasti kritické analýzy diskurzu*, 2014. S. 39.

výsledků analýzy (krok 8). Šestý krok představuje detailní případovou studii sestávající z jazykové analýzy na makro-, mezo- a mikrorovině a na úrovni kontextu. Tento krok interpretuje výsledky v sociálním, historickém a politickém kontextu zkoumaného diskurzu.³⁸ Detailní případová studie směřuje k obecným popisům diskurzu s ohledem na sociální aktéry a pole politické akce; komunikační překážky a nedorozumění; protichůdná tvrzení zapříčiněná politickou nebo ideologickou orientací; hlavní téma a diskurzivní rysy; aspekty historické změny; interdiskurzivní vztahy, částečné překryvy s jinými diskurzy.³⁹

Následuje formulace kritiky, která je založena na etických principech, demokratických normách, lidských právech a kritériích racionální argumentace. Tři vzájemně provázané aspekty kritiky⁴⁰ a jejich formulace se zaměřují na úmyslná zkeslení a na rozporuplné a manipulativní vztahy diskurzů a mocenských struktur. V praktickém smyslu může mít kritika a její formulace vliv na aktuální diskurzy a může zlepšit povědomí zúčastněných sociálních aktérů o problému, kterému se věnují či o fenoménu falešné argumentace.⁴¹

Posledním krokem analýzy je aplikace jejích detailních výsledků. Aplikace výsledků pramení z kritiky a jedná se o publikování výsledků. Výsledky by měly být přístupné široké veřejnosti například prostřednictvím novinových komentářů či seminářů a vzdělávacích kurzů. Aplikace vyžaduje rekontextualizaci teorie, metodologie a empirických výsledků do nových komunikačních situací a žánrů.⁴²

Tímto je dokončen krok 1, a to teoretické ukotvení. Následující kapitola se bude věnovat charakterizaci kontextu. Kontext bude charakterizován na čtyřech úrovních.

³⁸ Podrobné detailní případové studie lze nalézt např. v *The Semiotics of Racism. Approaches in Critical Discourse Analysis* (Wodaková, Reisigl; 2001), nebo v *EU Discourses on Un/employment, An interdisciplinary approach to employment policy-making and organizational change* (Muntigl, Weiss a Wodaková, 2000).

³⁹ HOŘEJŠÍ, Michal L., *Studie z aplikované lingvistiky...*, s. 173.

⁴⁰ Kritika zaměřená na odkrývání nesrovnalostí, paradoxů, rozporů a dilemat; dále kritika sociodiagnostická, která se zabývá demystifikací persvazivních či manipulativních diskurzivních praktik na základě znalosti kontextu; a prospektivní kritika, která směřuje ke zkvalitnění komunikace.

⁴¹ HOŘEJŠÍ, Michal L., *Studie z aplikované lingvistiky...*, s. 174.

⁴² Tamtéž.

3. Charakteristika kontextu

V následující kapitole se pokusím postihnout všechny důležité informace spojené s analyzovanými texty, které jsou pro práci nezbytné. Systematický sběr materiálů a informací o kontextu je druhým krokem v analýze diskurzivně-historickou metodou. DHA pracuje se čtyřmi rovinami kontextu, a to s kontextem širším sociopolitickým a historickým, tzv. „kontextem situace“, s intertextovými a interdiskurzivními vztahy a čtvrtou rovinou je kontext bezprostřední, jazykový či vnitrotextový. Informace spojené s diskurzem budu v práci analyzovat na těchto čtyřech úrovních.

3.1. Širší sociopolitický a historický kontext

Tomio Okamura je politik česko-japonského původu. V České republice začal podnikat v roce 1995, a to v cestovním ruchu (dovoz a zajišťování služeb především pro japonské turisty v zemích střední Evropy). V roce 2004 se stal členem prezidia Asociace českých cestovních kancelářů a agentur. Mediální pozornosti se mu v té době dostalo v pořadu Den D, který byl vysílán na České televizi (2010-2013). V létě 2012 probíhala Okamurova senátorská kampaň ve Zlínském kraji, v říjnu téhož roku se stal členem Senátu Parlamentu České republiky. Následně Okamura oznámil prezidentskou kampaň, ta se tematicky nelišila od senátorské. Ačkoli Okamura tvrdil, že všechny závazné podmínky splnil, Nejvyšší správní soud ho pro nedostatek platných podpisů vyřadil z kandidatury,⁴³ Prezidentská kampaň Okamurovi přinesla celonárodní známost.

V květnu roku 2013 založil politické hnutí Úsvit přímé demokracie Tomia Okamury. Hnutí⁴⁴ kandidovalo ve sněmovních a komunálních volbách. V předčasných volbách roku 2013 Úsvit přímé demokracie získal 6,88 % hlasů a 14 mandátů v Poslanecké sněmovně.⁴⁵ V červenci roku 2013 byl Tomio Okamura oficiálně zvolen předsedou hnutí.⁴⁶ V květnu 2014 se Úsvit účastnil voleb do Evropského parlamentu

⁴³ HAVLÍK, Vlastimil a Petr KANIOK. *Meeting Friends or Passing By?: Populism and Eurocepticism in the Czech Republic*, 2016. S. 28.

⁴⁴ Hnutí se po roce přejmenovalo a z názvu bylo odstraněno jméno zakladatele.

⁴⁵ *Výsledky voleb v české republice* [online]. iDNES.cz, 2013-10-31. Dostupné z idnes.cz zde: <https://www.idnes.cz/volby/parlamentni/2013> [cit. 2020-02-02].

⁴⁶ *Seznam politických stran a hnutí, Historie hnutí Úsvit přímé demokracie Tomia Okamury* [online]. Ministerstvo vnitra ČR. Dostupné z aplikace.mvcr.cz zde: https://aplikace.mvcr.cz/seznam-politickych-stran/Vypis_Rejstrik.aspx?id=468 [cit. 2020-02-02].

a kampaň byla založena především na anti-imigrační rétorice, euroskepticismu a nacionálních postojích.⁴⁷ Úsvit ve volbách do evropského parlamentu neuspěl, stejně tak jako v následujících senátorských a komunálních volbách konajících se ve stejném roce.

V první polovině roku 2015 došlo k rozkolu mezi Tomiem Okamurou a dalšími poslanci. Okamura 5. května 2015 oznámil, že z hnutí definitivně odešel a spolu s poslancem Fialou a Holíkem založil nové politické hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD).⁴⁸

Hnutí SPD je na politickém spektru řazena ke krajní pravici a programem navazuje na Úsvit. Hnutí prosazuje přímou demokracii, tedy také institut všeobecného referenda. Dále se jedná o přímou volbu a odvolatelnost poslanců, hejtmanů a starostů a také přenesení funkcí premiéra na prezidenta, což by jasně oddělilo zákonodárnou a výkonnou moc. S tím souvisí i neslučitelnost funkce poslance a ministra. Naproti tomu je vyžadována právní i hmotná odpovědnost politiků, včetně možnosti jejich odvolatelnosti, a to včetně prezidenta. V programu dominuje nacionalismus, projevující se zejména odporem k nelegální imigraci a islámu, hnutí důsledně odmítá multikulturní ideologii. Důležitým bodem programu je „tradiční“ rodina. Hnutí je euroskeptické a žádá referendum o vystoupení z Evropské unie.⁴⁹

SPD se zúčastnilo krajských voleb v roce 2016 spolu se Stranou práv občanů (SPO). Styčným bodem spolupráce je problematika uprchlické krize. Koalice s celkovým počtem 4,76 % hlasů získala 30 mandátů.⁵⁰ Hnutí v kampani do parlamentních voleb v roce 2017 navazovalo na anti-uprchlickou a proti-islamistickou rétoriku a s výsledkem 10,64 % hlasů se umístilo na čtvrtém místě

⁴⁷ *Úsvit přímé demokracie* [online]. Aktuálně.cz, 2013-11-22. Dostupné z aktualne.cz zde: <https://www.aktualne.cz/wiki/politika/politicke-strany/usvit-prime-demokracie-tomia-okamury/r~i:wiki:4006/> [cit. 2020-02-02].

⁴⁸ *Okamura dal Úsvitu definitivní sbohem* [online]. iDNES.cz, 2015-05-05. Dostupné z iDNES.cz zde: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/okamura-opustil-usvit-zaklada-hnuti-svoboda-a-prima-demokracie.A150505_101715_domaci_hv [cit. 2020-02-02].

⁴⁹ *Politický program SPD* [online]. spd.cz. Dostupné z spd.cz zde: <https://www.spd.cz/program> [cit. 2020-02-02].

⁵⁰ *Výsledky krajských voleb* [online]. iDNES.cz, 2016-10-10. Dostupné z iDNES.cz zde: <https://www.idnes.cz/volby/krajske/2016> [cit. 2020-02-02].

s 22 mandáty.⁵¹ Tomio Okamura byl v listopadu 2017 zvolen místopředsedou Poslanecké sněmovny ČR. Ve volbách do Evropského parlamentu v roce 2019 SPD získalo 9,14 % hlasů a tím 2 mandáty.⁵² Tomio Okamura ve volbách nekandidoval, a to především z důvodu, že by v případě zvolení na základě preferenčních hlasů zanikl jeho mandát ve Sněmovně. Funkce europoslance je ze zákona s funkcí poslance českého Parlamentu neslučitelná.

⁵¹ *Výsledky voleb v České republice* [online]. iDNES.cz, 2017-10-23. Dostupné z iDNES.cz: <https://www.idnes.cz/volby/parlamentni?t=celkove-vysledky#vlb-%20zvoleni-zastupitele> [cit. 2020-02-02].

⁵² *Eurovolby 2019* [online]. irozhlas.cz, 2019-5-27. Dostupné z irozhlas.cz zde: <https://www.irozhlas.cz/volby/evropsky-parlament-2019> [cit. 2020-02-02].

3.2. Mimojazykové sociální proměnné a institucionální zarámování specifického „kontextu situace“

V této podkapitole představím definici klíčových pojmů, a to pojmů migrace, migrační politika, nelegální migrace, uprchlictví, evropská migrační krize, islám a terorismus. V Okamurově diskurzu jsou některé z těchto pojmů užívány neadekvátně a dochází k jejich zaměňování či neadekvátnímu propojování.

Migrace je chápána jako pohyb lidí z jednoho místa na druhé, a to za účelem dlouhodobého pobytu. Jedná se o stěhování obyvatel, a to jak vnitrostátně, tak mezinárodně. Podle OSN je migrantem každá osoba, která překročí mezinárodní hranice a zůstává v jiné zemi déle než rok. Nezohledňuje přitom důvody, kvůli kterým došlo k odchodu ze země. Za migranty nejsou považováni turisté nebo například osoby na pracovních cestách. Termín migrant je běžně užíván pro sezónní pracovní migranty.⁵³ Pojem *migrační politika* označuje soubor cílů a opatření prosazovaných státní mocí, jež slouží k regulaci a řízení pohybu lidí přes mezinárodní hranice. Imigrační politika je součástí migrační politiky, která reguluje příliv cizinců do státu.⁵⁴

Migrace, která probíhá bez kontroly a řízení ze strany cílových zemí, se nazývá *nelegální migrace*. Cizinci v tomto případě vstupují do cílových zemí, nebo v nich pobývají bez oprávnění. Z podstaty souvisí s kategorií uprchlictví. Řada osob, kterým je později přiznána mezinárodní ochrana, vstupuje na území hostitelského státu taktéž nelegálně. Podáním žádosti o mezinárodní ochranu (azyl) je jejich právní status legalizován.⁵⁵

Uprchlíctví a azyl. Podle Úmluvy o právním postavení uprchlíků z roku 1951 je uprchlíkem osoba, která: „se nachází mimo svou vlast a má oprávněné obavy před pronásledováním z důvodů rasových, náboženských nebo národnostních nebo z důvodů příslušnosti k určitým společenským vrstvám nebo i zastávání určitých

⁵³ *Migrace* [online]. Encyklopediaofmigration.org, 2017-1-17. Dostupné z Encyklopediaofmigration.org: <https://www.encyclopediaofmigration.org/migrace/> [cit. 2020-02-03].

⁵⁴ *Obecně o migrační a azylové politice České republiky* [online]. mvcr.cz. Dostupné z mvcr.cz zde: <https://www.mvcr.cz/migrace/clanek/obecne-o-migracni-a-azylove-politice-ceske-republiky-obecne-o-migracni-a-azylove-politice-ceske-republiky.aspx> [cit. 2020-02-03].

⁵⁵ *Slovníček pojmů* [online]. mvcr.cz. Dostupné z mvcr.cz zde: <https://www.mvcr.cz/migrace/clanek/slovnicek-pojmu.aspx> [cit. 2020-02-03].

politických názorů, je neschopna přijmout, nebo vzhledem ke shora uvedeným obavám, odmítá ochranu své vlasti; totéž platí pro osobu bez státní příslušnosti nacházející se mimo zemi svého dosavadního pobytu následkem shora zmíněných událostí, a která vzhledem ke shora uvedeným obavám se tam nechce nebo nemůže vrátit“.⁵⁶ V ČR je osoba, které bylo přiznáno postavení uprchlíka, označována jako azylant.⁵⁷

Evropská migrační krize je mezinárodní politická krize v Evropské unii, která je způsobena velkým počtem imigrantů směřujících do EU. Migranti se přesouvají z tzv. „třetích zemí“. Jedná se o země, jejichž systémy v oblasti boje proti korupci a financování terorismu vykazují strategické nedostatky. Do třetích zemí se řadí např. Afghánistán, Írán, Irák, Libye, Sýrie a další.⁵⁸ Migranti se do Evropy dostávají po dvou trasách, a to balkánskou a středomořskou trasou. Země hostící nejvíce uprchlíků jsou v sestupném pořadí Turecko, Pakistán, Uganda, Súdán, a Německo. Krize vyvrcholila v průběhu roku 2015. V březnu 2016 došlo vlivem částečného uzavření balkánské migrační trasy k výraznému omezení počtu imigrantů přicházejících do střední Evropy.⁵⁹

Islám a jeho následovníky můžeme rozdělit na tradicionalisty, kteří se snaží svou situaci přijímat islámskou terminologií akceptace obecného prospěchu a ustanovených zvyků. Jiný, politický typ, označovaný též za islamismus, se staví k evropskému způsobu života v různé míře odmítavě, jen v krajních případech militantně.

⁵⁶ *Úmluva o právním postavení uprchlíků* [online]. Osn.cz. Dostupné z osn.cz zde: <https://www.osn.cz/wp-content/uploads/2015/03/uprchlici.pdf> [cit. 2020-02-03].

⁵⁷ *Ministerstvo vnitra ČR. Strategie migrační politiky České republiky* [online]. mvcr.cz, 2015. Dostupné z mvcr.cz zde: <https://www.mvcr.cz/migrace/clanek/strategie-strategie-migracni-politiky-cr.aspx> [cit. 2020-02-03].

⁵⁸ *Evropská komise přijala nový seznam třetích zemí, jež mají nedostatky ve svých režimech pro boj proti praní peněz a financování terorismu.* ec.europa.eu [online]. ec.europa.eu, 2019-02-13. Dostupné z ec.europa.eu zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/IP_19_781 [cit. 2020-02-02].

⁵⁹ *Azyl a migrace v EU: fakta a čísla* [online]. Europarl.europa.cz, 2017-07-14, akt. 2019-08-27. Dostupné z europarl.europa.eu zde: <https://www.europarl.europa.eu/news/cs/headlines/society/20170629STO78630/azyla-migrace-v-eu-fakta-a-cisla> [cit. 2020-02-02].

Třetí typ je extremistický. Extremisté se vyznačují vzdálením od islámu a od svých kořenů někdy až k ateismu.⁶⁰

Muslimská menšina roste a ustanovuje se vlivem migrace. Evropské státy nepřístupují k integraci muslimských menšin jednotně. V roce 1912 byl v Rakousku vydán Zákon o islámu, který k plnému uznání a svobodě víry a kultu připojil nepřipustnost praktik odporujících státním zákonům (např. polygamie a celý korpus šariátských tělesných trestů). Při obnovené novelizaci tohoto zákona počátkem roku 2015 byla vzhledem k současným potřebám zdůrazněna také povinnost náležitého teologického vzdělání, tak aby islám v zemi byl hlásán korektně, bez falešných radikalizací.⁶¹ Hrozbu mohou ve specifických případech představovat konkrétní imigranti anebo jejich masy. Tato hrozba může mít podobu terorismu, organizovaného zločinu, šíření infekční nákazy, kulturních zvyklostí neslučitelných s naším právním pořádkem nebo snížené ochoty k integraci. Svou roli v podobě migrační hrozby může sehrát typ imigrace, popř. objem migračních toků.⁶²

Pro *terorismus* existuje řada definic. Podle auditu národní bezpečnosti z roku 2016 lze za terorismus označit takové chování, které „je politicky, nábožensky či jinak ideologicky motivováno a užívá násilí či jeho hrozby zejména s cílem vyvolat strach“.⁶³ Audit dále uvádí, že vůči terorismu není imunní žádná země, ČR nevyjímaje. Nicméně také uvádí, že například západní Evropa je radikálním islamismem⁶⁴ ohrožena z historických i demografických důvodů daleko více než střední Evropa.⁶⁵

Z popisu je zjevný rozdíl mezi pojmy migrant a uprchlík. Rozdíl je vymezen i právně, přičemž uprchlíkům, vzhledem k tíživé situaci, která je donutí vycestovat ze své země, by měla být poskytnuta větší právní ochrana než migrantům, kteří nejsou ohroženi na životě a vycestují ze své země z důvodu hledání lepších podmínek

⁶⁰ *Islám v Evropě dnes* [online]. Encyklopediaofmigration.org, 2017-1-17. Dostupné z encyklopediaofmigration.org zde: <https://www.encyklopediaofmigration.org/islam-v-evrope-dnes/> [cit. 2020-02-06].

⁶¹ *Islám v Evropě dnes* [online]. Encyklopediaofmigration.org, 2017-1-17. pozn. 60, [cit. 2020-02-06].

⁶² *Bezpečnostní aspekty migrace* [online]. mvcr.cz. Dostupné z mvcr.cz zde: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/bezpecnostni-aspekty-migrace.aspx> [cit. 2020-02-04].

⁶³ *Definice terorismu* [online]. mvcr.cz. Dostupné z mvcr.cz zde: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/definice-terorismu.aspx> [cit. 2020-02-04].

⁶⁴ Aktuálně je hlavním myšlenkovým zdrojem mezinárodního terorismu džihádismus, nejradikálnější odnož islamistických ideologií.

⁶⁵ *Definice terorismu* [online]. mvcr.cz., pozn. 63, [cit. 2020-02-04].

pro život.⁶⁶ V Okamurově diskurzu však dochází k zaměňování těchto pojmů. Toto zaměňování lze vidět například v úryvku z příspěvku z Facebookové stránky Tomio Okamura – SPD, který byl vydán 7. 6. 2017: „*Chápu zástupce Malty a vrcholné představitele EU, že se cítí být českou vládou podvedeni, když najednou před volbami odmítá povinné kvóty na migranty, protože také čeští vládní poslanci (a také ti opoziční) totiž kvóty na jaře 2015 v europarlamentu ODSOUHLASILI. A zástupci EU teď prosazují, že by náhlé české odmítnutí uprchlíků dle povinných kvót mělo být potrestáno jako každé porušení unijních pravidel, protože čeští europoslanci pro kvóty hlasovali. A mimochodem, ve skutečnosti mimo kvóty a zcela dobrovolně natrvalo přijímá Sobotkova, Babišova a Bělobrádkova vláda do ČR tisíce migrantů včetně těch muslimských – to přece víme všichni a vidíme to. A vláda již také přijmula první migranty na základě kvót a vyjádřila tak souhlas s nelegální migrací.*“⁶⁷

Toto zaměňování lze vidět i na úryvku z příspěvku, který vyšel na Facebookové stránce Tomio Okamura – SPD osm dní poté, tedy 15. 6. 2017: „*České republice hrozí sankční řízení ve věci nepřijímání uprchlíků podle kvót. Vládní prohlášení o nepřijímání uprchlíků je průhlednou snahou uklidnit voliče před volbami, protože právě pro zavedení kvót hlasovali v europarlamentu například poslanci ČSSD. Vládní prohlášení je tedy jenom vynuceným předvolebním krokem, který má zastřít skutečné záměry vlády a sociální demokracie, jelikož vláda již první migranty na základě povinných kvót v minulosti přijala. Navíc vláda přijímá natrvalo do České republiky zcela dobrovolně i mimo kvóty migranty, včetně těch islámských. Hnutí SPD považuje chystané zahájení sankčního řízení proti České republice ze strany Evropské komise ve věci nepřijímání uprchlíků za ekonomickou agresí a narušení suverenity České republiky.*“

Tomio Okamura na migrační politice vystavil kampaň již ve volbách do Evropského parlamentu 2014. Do migrační politiky se řadí především téma migrace, azylu, uprchlíků a návratové politiky.⁶⁸ V diskurzu migrační politiky Tomia

⁶⁶ „Uprchlíci“ a „migranti“ [online]. unhcr.cz, 2016-09-05. Dostupné z unhcr.org zde: <https://www.unhcr.org/cz/365-cznews2016uprchlici-a-migranti-html.html> [cit. 2020-03-06].

⁶⁷ Autentické texty či jejich úryvky z Facebookového profilu „Tomio Okamura – SPD“ jsou zkopírovány a vloženy, aniž by podléhaly jazykové korektuře.

⁶⁸ Ministerstvo vnitra ČR. Strategie migrační politiky České republiky [online], pozn. 57. [cit. 2020-02-03].

Okamury se ovšem velmi silně setkáme vedle tématu migrace s tématem terorismu a islámu. Propojování migrace, islámu a terorismu lze nalézt i v bodu volebního programu, který Tomio Okamura na své Facebookové stránce sdílel 20. 7. 2017 a jedná se o bod č. 2: *„Říkáme jasně - Ne islámu, ne teroristům. Víc je bezpečnost našich občanů. Prosazujeme proto nulovou toleranci nezákonné migrace a zákaz islámu v ČR.“*

Propojení islámu s terorismem se naznačuje i v následujícím úryvku z příspěvku z Facebookové stránky Tomio Okamura – SPD z 25. 5. 2017: *„Hnutí SPD vyjadřuje hlubokou soustrast rodinám a blízkých obětí teroristického útoku v britském Manchesteru. Desítky mrtvých a raněných jsou bilancí teroristického vraha. V této souvislosti naše hnutí zásadně odsuzuje snižování bezpečnosti v ČR, tedy také propagaci islámu, ke které dochází na českých školách, včetně českých univerzit. Islám je zde lživě prezentován jako mírumilovné a tolerantní náboženství. Je to účelová lež, která má připravit cestu k islamizaci Evropy. Hnutí SPD odmítá ideologii politického islámu a naším zásadním programovým heslem je NE ISLÁMU, NE TERORISTŮM“*

3.3. Intertextové a interdiskurzivní vztahy mezi promluvou, textem, žánry a diskurzem

V práci budu analyzovat texty, které byly publikovány na Facebookovém profilu s názvem „Tomio Okamura – SPD“ (lze nalézt pod @tomio.cz) v období od 2. 5. 2017 do 21. 10. 2017. Dne 20. a 21. října 2017 se uskutečnily volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Jak bylo výše zmíněno, hnutí SPD ve volbách skončilo na 4. místě s výsledkem 10,64 % hlasů. Dne 2. května 2017 začala oficiální volební kampaň a skončila dnem vyhlášení celkových výsledků voleb do Parlamentu České republiky, tedy 21. října 2017.⁶⁹ Volební kampaní se rozumí: „jakákoliv propagace kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta nebo volební agitace ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta, zejména veřejné oznámení určené na jejich podporu anebo sloužící v jejich prospěch, včetně jakékoliv doprovodné akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. Za volební kampaň se považuje i sdělení v neprospěch jiné kandidující politické strany, politického hnutí, koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta.“⁷⁰ Volební kampaň v dnešní době probíhá především na sociálních sítích, a to hlavně na Facebooku.

Sociální sítě jsou internetové služby, které prostřednictvím osobních profilů uživatelů umožňují sdílet s ostatními uživateli osobní informace, komunikovat s nimi, sdružovat se a vytvářet společné interakce. První sociální sítě se začaly objevovat na přelomu tisíciletí, resp. první Sixdegrees.com vznikla v roce 1997. Sociální sítě využívali především studenti, kteří se chtěli více seznamovat. Stejně tak vznikl i Facebook (2003), který měl svým fungováním pomoci v orientaci v prostředí univerzity.⁷¹ Po rozšíření z Harvardu do dalších univerzit se dostal i do Velké Británie a posléze do celého světa.⁷² V České republice se mezi aktivní návštěvníky řadí 4,9 mil. uživatelů, z toho zhruba 3,8 milionů uživatelů navštěvují Facebook každý

⁶⁹ *Rozhodnutí prezidenta republiky č.135/2017 Sb., o vyhlášení voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky*, ze dne 19. 4. 2017, účinné od 2. 5. 2017.

⁷⁰ *Rozhodnutí prezidenta republiky č.135/2017 Sb., o vyhlášení voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky*, pozn. 69.

⁷¹ KULHÁNKOVÁ, Hana a JAKUB ČÁMEK. *Fenomén Facebook*, 2010. S. 9-10.

⁷² POSPÍŠILOVÁ, Marie. *Facebooková (ne)závislost: identita, interakce a uživatelská kariéra na Facebooku*, 2016. S. 11.

den.⁷³ Mezi další nejvyužívanější sítě patří LinkedIn, Twitter, Google+ nebo Pinterest. Na sociálních sítích lze zvýšit svůj kapitál a potenciál v neomezené míře, a to i s lidmi, které bychom v běžném životě nikdy nepotkali. Stejně tak to funguje i u marketingu a užití sítí firmami, které zde mohou např. zacílit reklamu, využít bezplatnou reklamu přes své příznivce a přiblížit image firmy zákazníkům. Na Facebooku si lze zaplatit různé druhy reklam a cílit je na přesný segment populace. To samé lze využít i v souvislosti s politickými stranami.⁷⁴

Facebooková stránka Tomio Okamura – SPD je vedena jako oficiální stránka Tomia Okamury a jeho příznivců. Ke dni 6. 2. 2020 profil sestával z 257 194 sledujících. Ze statistik vyplývá, že Tomio Okamura a jeho Facebookový profil Tomio Okamura – SPD je neúspěšnějším profilem českého politika na Facebooku. Facebooková stránka politické strany SPD – Svoboda a přímá demokracie se ve statistice mezi neúspěšnějšími politickými stranami na Facebooku umístila na 4. místě.⁷⁵

K analýze intertextových a interdiskurzivních vztahů mezi texty bylo nutné vypracovat kvantitativní analýzu, a proto jsou podrobné intertextové a interdiskurzivní vztahy mezi texty, které vyšly v období oficiální volební kampaně na Facebookovém profilu Tomio Okamura – SPD, popsány níže v kapitole 5.1.

⁷³ POSPÍŠILOVÁ, *Facebooková (ne)závislost...*, s. 12.

⁷⁴ KULHÁNKOVÁ, Hana a Jakub ČAMEK, *Fenomén...*, s. 75-77.

⁷⁵ *Politika, politici a média na Facebooku* [online]. PolitikanaFacebooku.cz. Dostupné z politikanafacebooku.cz zde: <https://politikanaFacebooku.cz> [cit. 2020-03-03].

3.4. Bezprostřední, jazykový či vnitrotextový ko-text

„Vnitřní“ úroveň kontextové analýzy plně vyjadřuje interdisciplinární charakter diskurzivní analýzy. Interdisciplinarita vyplývá ze skutečnosti, že samotné uplatňování je životaschopné pouze v případech, kdy je diskutována sociální otázka diskurzivní povahy. Ve výsledku jsou řešení sociálních otázek založena na analýze. Je to dáno základním předpokladem kritické analýzy diskurzu, že jazyk je společenskou oblastí utvářen, a naopak společenskou praxi utváří. Podle Ruth Wodakové je přístup zaměřen na problémy a nezaměřuje se na konkrétní jazykové položky.⁷⁶ To znamená, že jazyková analýza není cílem sama o sobě. Naopak sociální význam připisovaný diskurzu zvyšuje význam jazyka. Vzhledem k prostorům kritické analýzy diskurzu, pokud jde o vztahy mezi jazykem a společností, by tato analýza neměla být vnímána výhradně v instrumentálních kategoriích.⁷⁷

Cílem analýzy bezprostředního, jazykového či vnitrotextového ko-textu je porozumění obsahu diskutovaného diskurzu, pochopení a popsání jeho vnitřní organizace, dále pak pokus o přečtení významů a důsledků získaných výsledků.⁷⁸ Tato čtvrtá úroveň kontextu tedy vyplyne z kvalitativní analýzy vybraných textů.

⁷⁶ WODAKOVÁ, Ruth, *Methods of Critical Discourse Analysis...*, s. 69.

⁷⁷ KOPÍNSKÁ, Violetta. *The concept of four-level context by Ruth Wodak as an expression of interdisciplinarity in discourse analysis.*, 2017. S. 159-160.

⁷⁸ KOPÍNSKÁ, *The concept of four-level context by Ruth Wodak...*, s. 164-165.

4. Kritická analýza vybraných textů

4.1. Kvantitativní analýza

Na základě kvantitativní analýzy bude možné stanovit, kolik příspěvků na Facebookové stránce Tomio Okamura – SPD v období oficiální volební kampaně vyšlo, ale také jaké procento příspěvků tvoří příspěvky s tématem migrační politiky (obsah termínu je vysvětlen v kapitole 4.2.). Na základě kvantitativní analýzy příspěvků bude možné vysledovat intertextové a interdiskurzivní vztahy, popsat proces rekontextualizace a vymezit akční pole.

V kvantitativní analýze jsem pracovala s texty, které vyšly na Facebookové stránce „Tomio Okamura – SPD“ v období od 2. 5. 2017 do 21. 10. 2017 (v období oficiální předvolební kampaně). Do analýzy jsem zahrnovala pouze texty, které se týkaly určitého tématu – do analýzy tedy nebyly zahrnuty Facebookové příspěvky, ve kterých uživatel pouze vloží fotografii a krátce ji popíše, např. „*Na procházce s Cherry*“.⁷⁹ Texty jsem chronologicky seřadila podle data vydání.

V součtu bylo v období od 2. 5. 2017 do 21. 10. 2017 na Facebookovém profilu přidáno 269 příspěvků. Jednotlivé texty jsem podrobila analýze v aplikaci KWords (<https://kwords.korpus.cz>). Aplikace slouží k identifikaci klíčových slov, tedy slov, která jsou úzce spojena s hlavními tématy textu a jeho žánrem. Výstupem KWords je seznam slov, jejichž frekvence je signifikantně vyšší v analyzovaném textu než v referenčním korpusu. Při analýze byl jako referenční korpus vybrán SYN2015 – vyvážený referenční korpus současné psané češtiny. Na základě seznamu klíčových slov jsem určila hlavní téma jednotlivých příspěvků.

Graf 1 demonstruje poměr jednotlivých témat vzhledem k celkovému počtu publikovaných textů. Nejvíce příspěvků za zvolené období bylo na téma podpora strany a kontaktní kampaň. Dohromady se jedná o 86 příspěvků ze zmíněných 269, tedy o 36 %. Tyto příspěvky obsahovaly informace o tom, kde se Tomio Okamura setkal se svými příznivci, základní informace o daných příznivcích či akcích,

⁷⁹ TOMIO OKAMURA – SPD [online]. Facebook.com, 2017-09-15. Dostupné z facebook.com zde: <https://www.Facebook.com/tomio.cz/photos/a.185333081477515/1690748690935939/?type=3&theater>. [cit. 2020-02-24].

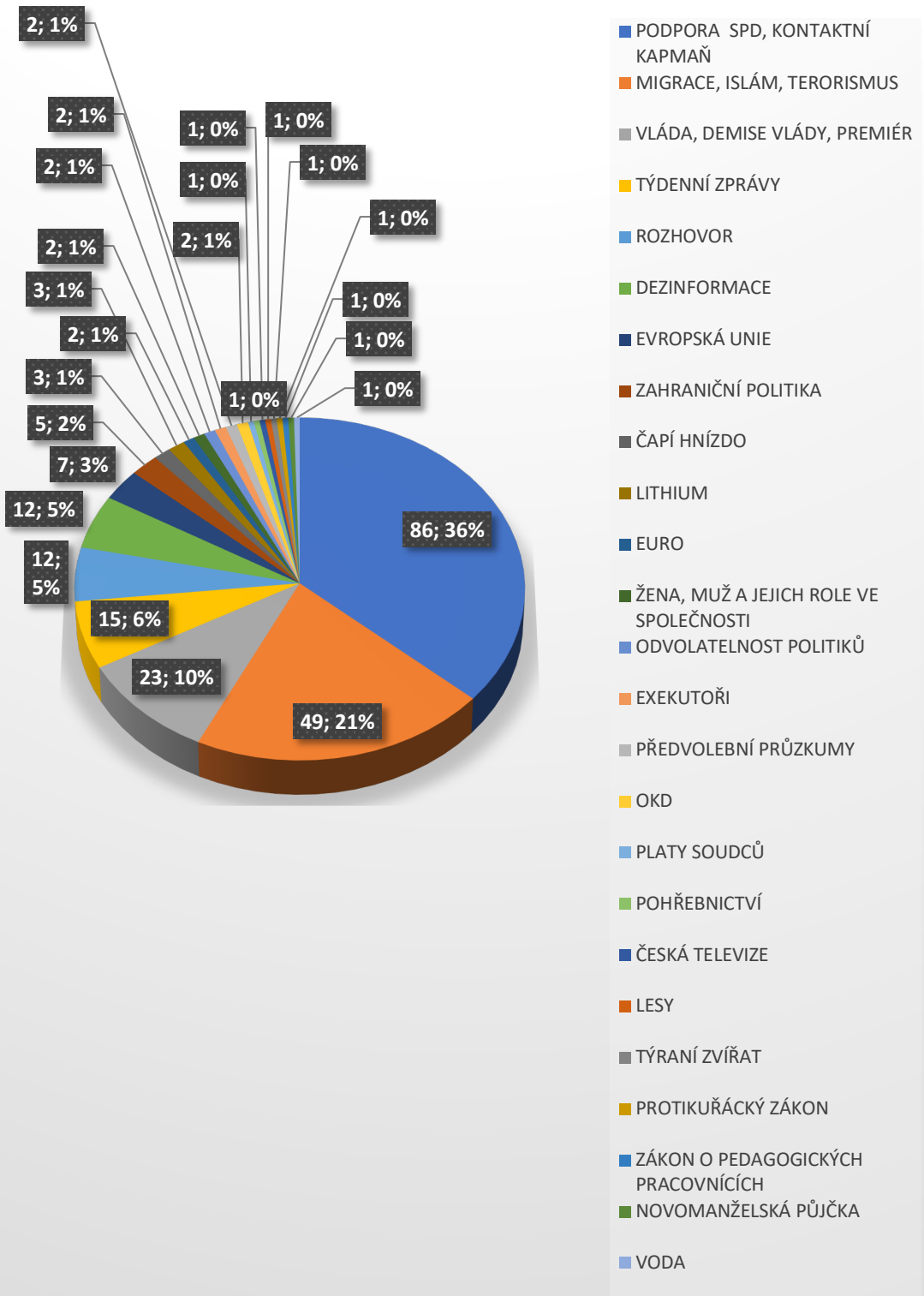
na kterých se Okamura nacházel, a v příspěvku byly vždy shrnuty nejdůležitější body volebního programu.

Diskurz migrační politiky byl zastoupen 20 %, tedy v součtu 49 příspěvků za uvedené období. Jak již bylo výše zmíněno, migrační politika Tomia Okamury nesestavá pouze z témat týkajících se migrace. Příspěvky se týkaly těchto konkrétních témat: přijímání migrantů, kvóty na přijímání migrantů, petice proti vládnímu přijímání migrantů, nulová tolerance nezákonné migrace, zákaz islámu, kolonizace Evropy muslimy, harmonizace sociálního zajištění pro imigranty na území EU, teroristické útoky v Evropě a návrh zákona, který by zakazoval propagaci jakékoliv ideologie, která potlačuje práva a svobodu nebo hlásí nenávist.

Dále bylo velmi silně zastoupeno téma vlády. Z celkového počtu příspěvků se jednalo o 23 příspěvků, celkem 10 %. Příspěvky byly na téma vládní rozpočet, demise vlády, premiér Bohuslav Sobotka, vláda ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL.

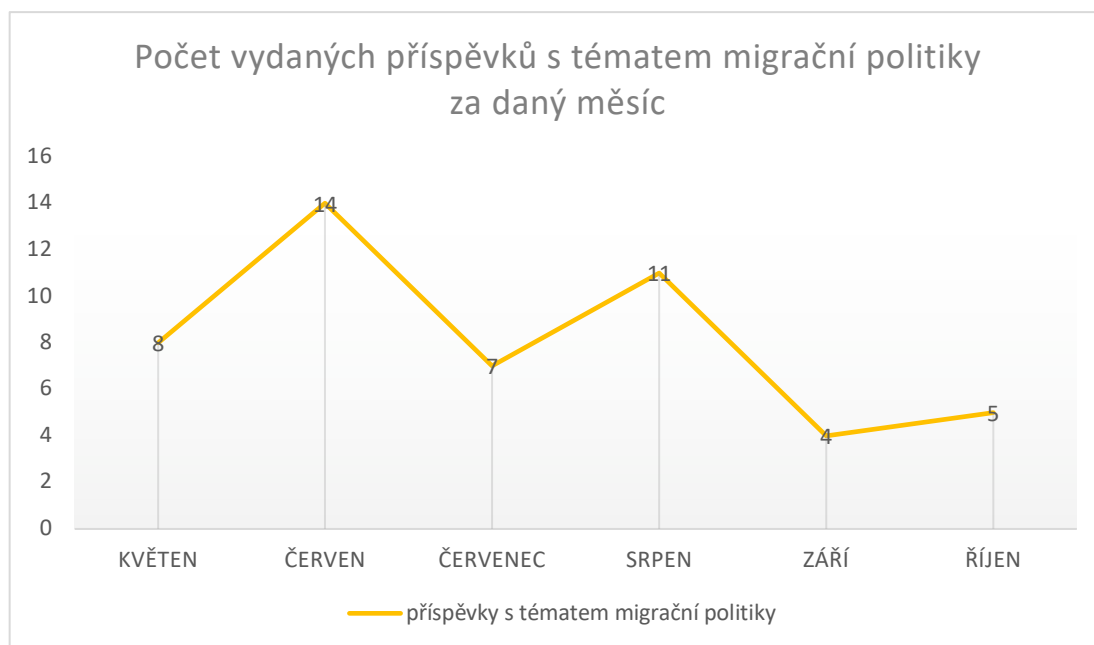
6 % příspěvků tvořily tzv. „týdenní zprávy“, ve kterých jsou shrnuty události posledního týdne, požadavky hnutí SPD, aktivity hnutí, priority hnutí v rámci nadcházejících voleb apod. 12 příspěvků, tedy 5 %, bylo věnováno propagaci rozhovorů Tomia Okamury. Stejný počet příspěvků vyšlo na téma dezinformace. V těchto příspěvcích Tomio Okamura uvádí tzv. fake news či hoaxy, tedy nepravdivé informace, které vyšly v médiích. Na nepravdivé upozorňuje, ale také vysvětluje, proč jsou nepravdivé. Sedm textů vyšlo na téma Evropské unie. Pět textů, celkem tedy 2%, bylo na téma zahraniční politiky. Texty se týkaly především francouzského prezidenta Emmanuela Macrona, francouzské političky Marie Le Penové a německé političky Angely Merkelové. Ostatní témata byla zastoupena často pouze jedním, dvěma, případně třemi příspěvky za celé zkoumané období. Tyto příspěvky se týkaly konkrétního fenoménu či kauzy, jako například zvedání platů soudců, zákon o pedagogických pracovnících – tzv. „kariérní řád“, kauza OKD apod.

Procentuální zastoupení témat v celkovém počtu vydaných příspěvků



Graf 1: Procentuální zastoupení témat v celkovém počtu vydaných příspěvků.

Cílem této kapitoly bylo zjistit, jaké procento textů s tématem migrační politiky bylo v období oficiální volební kampaně na Facebookové stránce Tomio Okamura – SPD vydáno a v jakém poměru k ostatním tématům. Textů na zvolené téma bylo vydáno celkem 49, což tvoří 20 % všech příspěvků vydaných na zmíněné Facebookové stránce v období oficiální volební kampaně. V rámci kvantitativní analýzy jsem také sledovala četnost vydaných textů na toto téma. Na grafu č. 2 lze vidět, že texty s tématem migrační politiky byly nejčetnější v měsíci červnu. V měsíci červenci počet vydaných příspěvků s migrační politikou klesl o polovinu na celkových 7 příspěvků, ale opět následující měsíc vystoupal na 11. Nejméně příspěvků na toto téma vyšlo v měsíci září, celkem 4. V měsíci, kdy se konaly volby a končila oficiální před volební kampaň, vyšlo příspěvků s tématem migrační politiky na Facebookové stránce Tomio Okamura – SPD celkem pět.



Graf 2: Počet vydaných příspěvků s tématem migrační politiky za daný měsíc.

4.1.1. Intertextovost, interdiskurzivita a akční pole

Na základě kvantitativní analýzy bylo možné identifikovat intertextové a interdiskurzivní vztahy. Jak již bylo ve druhé kapitole zmíněno, intertextovost znamená vzájemnou provázanost textů na základě explicitního odkazování k tématu nebo hlavnímu aktérovi, nebo na základě odkazování k týmž událostem, na aluzích či evokacích, na přenosu klíčových argumentů z jednoho textu do druhého.

V rámci diskurzu migrace lze intertextové vztahy nalézt na mnoha úrovních. Texty týkající se tohoto tématu velmi často odkazují k týmž událostem, nalezneme v nich přenos klíčových argumentů apod. Například nalezneme v textech týkajících se tématu migrace společný prvek, na který se v mnoha textech odkazuje, a to kvóty:⁸⁰ „*To je opravdu zrada - čeští europoslanci opakovaně hlasují v Evropském parlamentu PRO POVINNÉ KVÓTY pro Českou republiku na přijímání nezákonných migrantů.*“ (úryvek z příspěvku z 27. 7. 2017). Nebo například „*Stejně tak povinné kvóty na imigranty nám nevnucují jen cizinci z Bruselu nebo Angela Merkelová, ale pro kvóty hlasovali také čeští europoslanci a přímo je spoluvytvářela česká eurokomisařka paní Jourová z hnutí ANO.*“ (úryvek z příspěvku z 22. 8. 2017). „*Každá kvóta, každý migrant, kterému povolíme usadit se v Evropě, je signál pro tu miliardu dalších, že má smysl se do Evropy stěhovat - s tím, že muslimové tuto migraci podporují nejen z ekonomických, ale také z ideologických důvodů - je to jejich džihád nohama.*“ (úryvek z příspěvku z 20. 10). Nebo dále v úryvku z příspěvku z 9. 5. 2017 „*Zásadně nesouhlasíme s tím, že Sobotkova, Babišova a Bělobrádkova vláda celoročně NATRVALO přijímá do České republiky velké množství migrantů včetně těch islámských, dělají to dobrovolně a zcela mimo kvóty.*“

Dále v několika textech lze nalézt explicitní odkazování k tématu nacismu. Například: „*Velká část místních Židů emigrovala. Emigrace Židů z Evropy je největší od nástupu nacismu v Německu.... Říkám jasně a dlouhodobě, že s nacisty ani s muslimy nelze uzavřít mír - protože v jejich programu je od prvopočátku zničení naší kultury. Islám i nacismus z principu netoleruje demokracii nebo lidská práva.*“ (úryvek z příspěvku z 1. 6. 2017). „*Řekněme si na rovinu, že islám a nacismus mají*

⁸⁰ Uprchlícké kvóty jsou návrh Evropské komise na rozmístění žadatelů o azyl, kteří se dostali do Evropské unie v rámci Evropské migrační krize, mezi členské státy EU.

mnoho společného, a také si řekněme, že nacisté byli v minulosti spojenci muslimů“ (úryvek z příspěvku z 10. 6. 2017), dále pak například úryvek z příspěvku z 11. 7. 2017 *„Tato ideologie je milionkrát nebezpečnější než hitlerovský nacismus“*. Nebo také *„Rétorika pana Kalouska připomíná slovník soudců nacistických německých soudů v době okupace, odsuzujících české vlastence k smrti za zradu Říše.“* (úryvek z příspěvku ze 17. 8. 2017), *„Já, člověk se smíšeným moravsko-japonsko-korejským původem, jsem kvůli své ODVAZE ŘÍKAT PRAVDU, byl médií a ostatními politiky falešně, ba přímo komicky, označován za xenofoba, populistu, rasistu či dokonce nacistu.“* (úryvek z příspěvku z 18. 8. 2017). Nebo také *„Islamisté, stejně jako prominenti nacistického režimu v roce 1945, využívají hlavní uprchlický proud řízený EU a přesouvají se skrytě do Evropy, kde je jejich hlavní nepřítel – tedy my, nevěřící psi.“* (úryvek z příspěvku z 20. 8. 2017).

V mnoha textech lze také nalézt přenesení klíčového argumentu. V textech, které se týkají tématu migrace, se velmi často objevuje argumentační schéma, které se týká referenda. V příspěvcích lze nalézt odkazování na existující kauzu či vzniklý problém a následuje odkazování na prosazování referenda ze strany hnutí SPD. Například to lze vidět zde na příspěvku z 16. 5. 2017: *„Zásadně nesouhlasíme s tím, že Sobotkova, Babišova a Bělobrádkova vláda celoročně NATRVALO přijímá do České republiky velké množství migrantů včetně těch islámských, dělají to dobrovolně a zcela mimo kvóty, ale ještě navíc vláda odsouhlasila dalších 520 milionů korun na přijetí nových 6 tisíc migrantů do ČR v letech 2017 - 2019...“* A následuje připomenutí základních preferencí hnutí SPD a odkaz na zmíněné referendum *„...My v SPD chceme bezpečnost a sociálně stabilní republiku a říkáme jasně - DEJME PENÍZE našim potřebným lidem, NE nezvaným cizincům či parazitujícím. A odmítáme diktát EU - prosazujeme referendum o vystoupení ČR z EU, aby sami naši občané rozhodli o své budoucnosti ve své zemi. Prosíme vás o podporu volbách.“* Téma referenda spojuje mnoho textů, které se týkají migrace.

V textech lze také najít několik vzájemně propojených diskurzů, tzv. interdiskurzivitu. Diskurz o migraci je v případě příspěvků na Facebookové stránce Tomio Okamura – SPD velmi úzce propojen s diskurzem, který se týká vlády, a také s diskurzem o Evropské unii. Zde uvádím uvedenou interdiskurzivitu na příkladech. *„Nicméně to je cílem vyjádření Sobotky, Babiše a Bělobrádka,*

kteří neustále jako kolovrátek opakují, že do České republiky přišlo pouze patnáct migrantů. No ono to je totiž 15 migrantů na základě kvót Evropské unie“ (úryvek z textu z 5. 5. 2017). Tomio Okamura téma migrační politiky často využívá k vyjádření kritiky vůči vládě či premiérovi. Diskurz o migraci se tímto způsobem s diskurzem o vládě velmi úzce propojuje. Lze to také vidět na úryvku z 16. 6. 2017 „Víte, kolik stojí Českou republiku provoz jednoho migračního zařízení, které provozuje Sobotkova, Babišova a Bělobrádkova vláda?“ Nebo dále: „Právě jsem mezi lidmi na pouti v Klatovech, kde spolu s našimi členy sbírám na petičním stánku podpisy pod petici proti neustálému trvalému přijímání muslimských arabských a afrických migrantů do ČR, které zcela dobrovolně a mimo kvóty i v současnosti realizuje Sobotkova, Babišova a Bělobrádkova vláda“ (úryvek z 8. 8. 2017).

K dalšímu propojení diskurzu o migraci a diskurzu o vládě dochází na základě tématu referenda. Například zde: „Vláda opět a již letos podesáté ODMÍTLA podpořit ve Sněmovně zákon o referendu a ZAMÍTLA můj návrh.“ (úryvek z příspěvku z 5. 6. 2017). Referendum o vystoupení z EU hnutí SPD prosazuje kvůli nelegální migraci, viz úryvek z příspěvku z 11. 6. 2017 „Program SPD považuje zajištění bezpečnosti občanů ČR za zásadní prioritu. Požadujeme nulovou toleranci k nelegální imigraci do České republiky a zákaz propagace práva šaría a džihádu, tedy zákaz propagace islámu na území České republiky. V této souvislosti požadujeme změnu vztahu mezi Českou republikou a Evropskou unií, změnu zákona o církvích a vyšší zapojení občanů do obrany země. Pokud nedosáhneme úpravy vztahů mezi Českou republikou a Evropskou unií, vyvoláme referendum o vystoupení České republiky z Evropské unie. Česká republika se nemůže změnit v provincii islamizovaného evropského totalitního státu.“ Na tomto úryvku lze vidět, jak se diskurzy navzájem propojují. Diskurz „A“ o migraci je velmi silně propojen s diskurzem „B“ o vládě, jelikož na základě migrace a anti-imigrační rétoriky Tomio Okamura buduje argumentační schémata, ve kterých kritizuje vládu, popřípadě premiéra vlády. Diskurzy „A“ i „B“ jsou úzce spojeny s diskurzem „C“ o Evropské unii.

Propojenost Diskurzu A, B i C lze vidět i v následujícím příspěvku z 15. 6. 2017: „České republice hrozí sankční řízení ve věci nepřijímání uprchlíků podle kvót. Vládní prohlášení o nepřijímání uprchlíků je průhlednou snahou uklidnit voliče před volbami, protože právě pro zavedení kvót hlasovali v europarlamentu například poslanci ČSSD.

Vládní prohlášení je tedy jenom vynuceným předvolebním krokem, který má zastřít skutečné záměry vlády a sociální demokracie, jelikož vláda již první migranty na základě povinných kvót v minulosti přijala. Navíc vláda přijímá natrvalo do České republiky zcela dobrovolně i mimo kvóty migranty, včetně těch islámských. Hnutí SPD považuje chystané zahájení sankčního řízení proti České republice ze strany Evropské komise ve věci nepřijímání uprchlíků za ekonomickou agresi a narušení suverenity České republiky. Experti ministerstva vnitra hovoří o možné pokutě vůči ČR ve výši až 270 milionů korun. Dále má prý ČR platit stovky tisíc korun za každý den, kdy se nepodrobí diktátu EU. Česká republika má být pokutována za to, že nepřijímá na svém území nezákonné imigranty - především z islámských zemí. Nelegální imigranti dnes prokazatelně představují bezpečnostní riziko. Hnutí SPD považuje za nepřijatelné přijímání jakéhokoliv počtu nelegálních imigrantů a zároveň vyzývá vládu České republiky, aby neplatila žádné sankční poplatky Evropské unii. Prosazujeme referendum o vystoupení ČR z EU a zákaz islámu na území České republiky.“

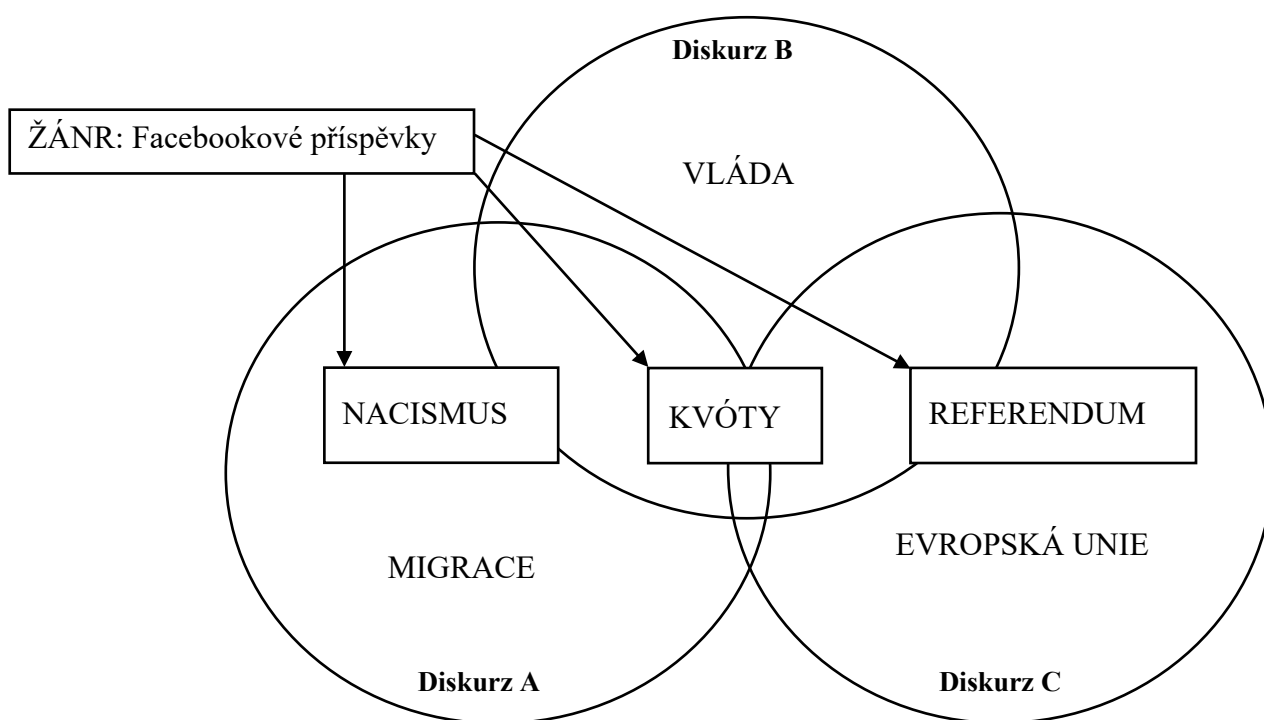


Schéma 1: Interdiskurzivní a intertextové vztahy.

Na schématu 1 je interdiskurzivita zachycena třemi překrývajícími se kruhy. Jednotlivé intertextové jevy, které lze v textech tohoto žánru nalézt, jsou označeny šipkami. Žánrem, v němž se intertextové vztahy nacházejí, jsou Facebookové příspěvky.

Rámce diskurzů jsou tvořeny akčními poli. Mezi akční pole politické akce patří zákonodárná procedura; utváření veřejných postojů, názorů a vůle; utváření vnitrostranických postojů, názorů a vůle; dále utváření mezistranických postojů, názorů a zájmů; organizace mezinárodních vztahů; politická reklama; exekutiva a administrativa; nebo politická kontrola.⁸¹ Každé akční pole se vyznačuje jinými diskurzivními praktikami a jinými žánry, které se do akčních polí zařazují. Akční pole pro diskurz, který v této práci sleduji, je utváření veřejných postojů, názorů a vůle. Mimo žánr veřejných příspěvků či textů spadají do tohoto akčního pole také tiskové konference, talk show, volební projev a přednáška nebo příspěvek na konferenci.⁸²

Proces přenosu určitých prvků do nových kontextů je označován jako rekontextualizace. Rekontextualizaci lze pozorovat například při porovnávání politického projevu a jeho následném zpracování v různých novinách.⁸³ Jelikož jsem analýze podrobila příspěvky pouze z jednoho média, tedy z Facebookové stránky Tomio Okamura – SPD, nelze sledovat přenos určitých prvků do nových kontextů. Rekontextualizace proto není součástí analýzy.

⁸¹ HOŘEJŠÍ, *Studie z aplikované lingvistiky...*, s. 149.

⁸² Tamtéž.

⁸³ WODAKOVÁ, *Methods of Critical Discourse Analysis...*, s. 90.

4.2. Kvalitativní analýza vybraných textů

Kvantitativní analýzou jsem si připravila korpus textů pro potřeby kvalitativní analýzy. Sebraný materiál, tedy texty, které se týkají tématu migrace, jsem vytřídila podle (proto)typičnosti a reprezentativnosti z pohledu intertextuálního nebo interdiskurzivního dosahu a významnosti. Z daného korpusu jsem vybrala tři nejvíce typické a reprezentativní texty, které podrobím kritické analýze.

Na základě studia relevantní literatury a prvního seznámení s daty lze formulovat výzkumné otázky a domněnky. Výzkumné otázky lze rozdělit na následující podotázky:

- a) jací aktéři se účastní specifického diskurzu o migraci a jaké pozice v rámci diskurzu zastávají? (Předpokládám, že různí aktéři zastávají různé a často protichůdné pozice).
- b) Která tvrzení jsou v diskurzu vyjádřena explicitně a která implicitně?
- c) Která jsou hlavní témata diskurzu? Jak je reprezentováno téma migrace, islámu apod.? Jaké popisy, vysvětlení a argumentace jsou z lingvistického hlediska užívány na podporu konkrétních tvrzení? Jaké prostředky jsou užity k přesvědčení recipientů? (Předpokládám, že naleznu spektrum různých reprezentací a argumentací.)
- d) S jakými dalšími diskurzy se diskurz protíná a na které odkazuje? (Předpokládám, že diskurz je s dalšími diskurzy interdiskurzivně propojen.)

Na stanovené otázky nelze ovšem poskytnout vyčerpávající odpovědi z důvodu omezené kapacity kvalitativní analýzy.

4.2.1. Kritická analýza prvního vybraného textu

Nyní provedu kritickou diskurzivní analýzu textu, který byl publikován na Facebookovém profilu Tomio Okamura – SPD 7. 6. 2017.⁸⁴ V tabulce 2 lze vidět, že text spadá do diskurzu o migraci, témata kvót a migrantů se umístila na prvních třech místech klíčových slov textu.

Tvar	LL	DIN	Fq(text)	Fq(ref)	TC	
1	spd	41.000	99.0000	3	235	-
2	ideologie	105.000	99.0000	8	872	+
3	ideologii	38.000	99.0000	3	367	-
4	islámu	60.000	99.0000	5	879	-
5	islám	36.000	99.0000	3	577	-
6	civilizaci	35.000	99.0000	3	581	-
7	rovnost	35.000	99.0000	3	583	-
8	jménu	30.000	99.0000	3	1391	-
9	svoboda	35.000	99.0000	4	3564	-
10	hnutí	31.000	98.0000	4	6497	-
11	práva	19.000	97.0000	3	9418	-
12	takové	13.000	92.0000	3	24627	-

Tabulka 2: Klíčová slova příspěvku z Facebookové stránky Tomio Okamura – SPD z 7. 6. 2017

V textu se vyjadřují interdiskurzivní vztahy. Diskurz o migraci se prolíná s diskurzem o vládě. V tomto textu se nevyskytuje diskurz o Evropské unii. Evropská unie je pouze okrajově zmíněna v rámci tématu referenda o vystoupení z Evropské unie. V textu se objevují také intertextové vztahy, které jsou pro diskurz o migraci v žánru Facebookových příspěvků na profilu Tomio Okamura – SPD typické. Jedná se o téma nacismu, kvót a referenda. V tomto textu jsou zmíněná témata pouze nastíněna a není jim vyhrazen rozsáhlejší prostor.

To je šílené – poslanci ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL, STAN, TOPO09, ODS a KSČM nejenže hlasují pro povinné kvóty, ale také odmítli ve Sněmovně naši novelu trestního zákona, která by nově umožnila trestat také ideologii, např. islám, která směřuje k potlačování práv a svobod občanů a které vyvolává nenávist. V současnosti je totiž v ČR trestné jen takové hnutí, nikoliv však ideologie. A já Vás otevřeně prosím o podporu v říjnových volbách, abychom my v SPD mohli prosadit náš program

⁸⁴ Staženo z Facebookového profilu Tomio Okamura – SPD [online]. Facebook.com, 2017-06-07. Dostupné z facebook.com zde: https://www.facebook.com/pg/tomio.cz/posts/?ref=page_internal [cit. 2020-02-24].

pro bezpečnou Českou republiku. V této souvislosti naše hnutí SPD prosazuje referendum o vystoupení ČR z EU, aby sami naši občané mohli rozhodovat o své budoucnosti.

Dámy a pánové, žádám, aby Sněmovna zařadila pevně jako bod programu návrh novely trestního zákona, který připravilo naše hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD), a který rozšiřuje trestnost propagace hnutí, které směřuje k potlačování práv a svobod občanů a které vyvolává nenávist, také na trestnost propagace takové ideologie.

Všichni jsme otřeseni tím, jak se šíří individuální vraždění ve jménu islámu v celé Evropě. Je to jen špička ledovce, protože tu je také každodenní násilí, šikana žen a kriminalita spojená s vyznáváním a propagováním této ideologie, která nezná rovnost pohlaví, rovnost náboženství, občanskou rovnost, ani lidská práva, ani demokracii. Je to destruktivní ideologie, která ničí západní společnost a umožňuje tu mnohými vyzývanou integraci a multikulturnost. My v SPD samozřejmě takové myšlenky, které prezentuje islám, odmítáme.

Terorismus je jen metoda boje - boje za nějakou ideologii. Pokud dovolíme, aby ideologie hlásala, že neexistují žádná práva, ale jen povinnosti k Alláhovi, pak s lidmi infikovanými takovou propagandou nikdy nedosáhnete míru a souladu s demokracií.

Nejde o plané varování - přední islamisté před dvěma týdny prezentovali falešnou tvář islámu dokonce i na půdě Karlovy univerzity - pikantní bylo, že jeden z vystupujících byl, Mohamed Al-Tashi, který pochází z Jemenu a kterého před lety skrytá kamera natočila, jak hlásá podporu teroristických útoků na židovské civilisty a zabíjení cizoložných žen. Kvůli tomuto incidentu se z České republiky odstěhoval, ale vrátil se a dnes je opět u nás školitelem politického islámu. A to vše proběhlo pod skandální záštitou rektory Univerzity Karlovy prof. Tomáš Zimy.

Tato ideologie je milionkrát nebezpečnější než hitlerovský nacismus - v jejím jménu se vraždí a válčí nepřetržitě víc jak 13 století. Tato ideologie zničila civilizaci Řecka v Malé Asii a starobylou civilizaci v Egyptě. Římskou civilizaci nezničili Germáni, ale opět islámská okupace Středomoří vedla k pádu největšího impéria těch dob.

Evropa následně odolávala po staletí nepřetržitým útokům muslimů ze všech stran a válka muslimů o světovou nadvládu nikdy neskončila. K dobytí Evropy muslimy se otevřeně hlásí i náš údajný spojenec turecký prezident.

Islám je ideologie války a je pravda, že přináší utrpení a válku i muslimům, kteří se v jeho jménu také po staletí vraždí. Islámskou ideologii nelze srovnávat s křesťanstvím nebo jinými náboženstvími - zatímco Ježíš hlásá sekulární stát a nenásilí, tak korán a sunny jednoznačně přikazují boj všemi prostředky za vítězství islámu na celé planetě a hlásají, že tento boj je nekonečný.

Dámy a pánové, svoboda jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého - a svoboda islámu končí v momentě, kdy začne popírat naši svobodu a naše práva.

Kritickou analýzu textu budu provádět na třech úrovních. Na první úrovni budou určena hlavní témata diskurzu. Na druhé úrovni budou identifikovány hlavní argumentační strategie na základě pěti otázek. Na třetí úrovni analýzy se zaměřím na argumentaci, a to především na hlavní tvrzení, na topoi a falacie. Způsob i technika zápisu analýzy vychází z kapitoly Martina Reisingla a Ruth Wodakové *The Discourse-Historical Approach (DHA)* v knize *Methods of Critical Discourse Analysis*, která vyšla v roce 2009.⁸⁵

V prvním kroku analýzy se zaměřím na hlavní témata diskurzu. V tabulce 2 uvádí sloupec nalevo úryvky textu a sloupec napravo témata (T).

Úryvky textu	Témata
To je šílené – poslanci ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL, STAN, TOPO09, ODS a KSČM nejenže hlasují pro povinné kvóty, ale také odmítli ve Sněmovně naši novelu trestního zákona, která by nově umožnila trestat také ideologii, např. islám, která směřuje k potlačování práv a svobod občanů a které vyvolává nenávisť.	T: poslanci konkurenčních stran T: kvóty T: návrh novely trestního zákona T: trestání ideologie T: ideologie potlačující práva a svobody občanů

⁸⁵ REISIGL, Martin, Ruth WODAKOVÁ. *Methods of Critical Discourse Analysis...*, s. 87-121.

<p>V současnosti je totiž v ČR trestné jen takové hnutí, nikoliv však ideologie</p>	<p>T: trestnost hnutí v ČR</p>
<p>A já Vás otevřeně prosím o podporu v říjnových volbách, abychom my v SPD mohli prosadit náš program pro bezpečnou Českou republiku.</p>	<p>T: parlamentní volby v říjnu T: program hnutí SPD pro bezpečnost České republiky</p>
<p>Dámy a pánové, žádám, aby Sněmovna zařadila pevně jako bod programu návrh novely trestního zákona, který připravilo naše hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD),</p>	<p>T: body programu jednání Poslanecké sněmovny T: návrh novely trestního zákona</p>
<p>a který rozšiřuje trestnost propagace hnutí, které směřuje k potlačování práv a svobod občanů a které vyvolává nenávist, také na trestnost propagace takové ideologie.</p>	<p>T: trestnost propagování hnutí T: hnutí směřující k potlačování práv a svobod občanů T: trestnost propagace ideologie</p>
<p>Všichni jsme otřeseni tím, jak se šíří individuální vraždění ve jménu islámu v celé Evropě.</p>	<p>T: šíření vraždění ve jménu islámu</p>
<p>Je to jen špička ledovce, protože tu je také každodenní násilí, šikana žen a kriminalita spojená s vyznáváním a propagováním této ideologie, která nezná rovnost pohlaví, rovnost náboženství, občanskou rovnost, ani lidská práva, ani demokracii.</p>	<p>T: každodenní násilí, šikana žen a kriminalita T: propagování ideologie T: ideologie neuznávající rovnost pohlaví, náboženství a dalších</p>

<p>Je to destruktivní ideologie, která ničí západní společnost a umožňuje tu mnohými vyzývanou integraci a multikulturalnost.</p>	<p>T: ideologie ničící západní společnost T: integrace, multikulturalismus</p>
<p>My v SPD samozřejmě takové myšlenky, které prezentuje islám, odmítáme.</p>	<p>T: odmítání prezentování islámu</p>
<p>Terorismus je jen metoda boje - boje za nějakou ideologii. Pokud dovolíme, aby ideologie hlásala, že neexistují žádná práva, ale jen povinnosti k Alláhovi, pak s lidmi infikovanými takovou propagandou nikdy nedosáhnete míru a souladu s demokracií.</p>	<p>T: terorismus T: ideologický boj T: lidé infikovaní propagandou T: soulad s demokracií</p>
<p>Nejde o plané varování - přední islamisté před dvěma týdny prezentovali falešnou tvář islámu dokonce i na půdě Karlovy univerzity - pikantní bylo, že jeden z vystupujících byl, Mohamed Al-Tashi, který pochází z Jemenu a kterého před lety skrytá kamera natočila, jak hlásá podporu teroristických útoků na židovské civilisty a zabíjení cizoložných žen.</p>	<p>T: falešná tvář islámu T: podpora teroristických útoků</p>
<p>Kvůli tomuto incidentu se z České republiky odstěhoval, ale vrátil se a dnes je opět u nás školitelem politického islámu. A to vše proběhlo pod skandální záštitou rektory Univerzity Karlovy prof. Tomáš Zimy.</p>	<p>T: šíření politického islámu T: Univerzita Karlova</p>

<p>Tato ideologie je milionkrát nebezpečnější než hitlerovský nacismus - v jejím jménu se vraždí a válčí nepřetržitě víc jak 13 století.</p>	<p>T: srovnání islámu s nacismem T: vraždění a válčení ve jménu islámu po mnoho staletí</p>
<p>Tato ideologie zničila civilizaci Řecka v Malé Asii a starobylou civilizaci v Egyptě. Římskou civilizaci nezničili Germáni, ale opět islámská okupace Středomoří vedla k pádu největšího impéria těch dob.</p>	<p>T: zničení civilizací ideologií a islámskou okupací</p>
<p>Evropa následně odolávala po staletí nepřetržitým útokům muslimů ze všech stran a válka muslimů o světovou nadvládu nikdy neskončila. K dobytí Evropy muslimy se otevřeně hlásí i náš údajný spojenec turecký prezident.</p>	<p>T: útoky muslimů na Evropu T: válka muslimů</p>
<p>Islám je ideologie války a je pravda, že přináší utrpení a válku i muslimům, kteří se v jeho jménu také po staletí vraždí.</p>	<p>T: ideologie války T: vraždění mezi muslimy</p>
<p>Islámskou ideologii nelze srovnávat s křesťanstvím nebo jinými náboženstvími - zatímco Ježíš hlásá sekulární stát a nenásilí, tak korán a sunny jednoznačně přikazují boj všemi prostředky za vítězství islámu na celé planetě a hlásají, že tento boj je nekonečný.</p>	<p>T: nemožnost srovnání islámu s křesťanstvím a ostatními náboženstvími T: hlásání nekonečného boje T: přikazování boje všemi prostředky</p>
<p>Dámy a pánové, svoboda jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého - a svoboda islámu končí v momentě, kdy začne popírat naši svobodu a naše práva.</p>	<p>T: svoboda T: popírání naší svobody a práv</p>

Tabulka 3: Text z Facebookového profilu Tomio Okamura – SPD z 7. 6. 2017 (text rozřazen na úryvky a témata textu).

Na první úrovni analýzy jsou identifikována témata textu. Témata se týkají především ideologie a jejího šíření či propagování, dále se v textu velmi často opakuje téma trestnosti, a to trestnosti hnutí, propagace hnutí, ideologie a propagování ideologie. V textu se dále vyskytuje téma poslanců konkurenčních stran či hnutí, téma terorismu, válek, bojů a útoků, téma svobody, práv a rovnosti.

Na druhé úrovni analýzy budou na základě pěti otázek určeny diskurzivní strategie. Tabulka 3 uvádí nominační strategie, které jsou rozděleny na diskurzivní konstrukce aktérů, diskurzivní konstrukce předmětů, jevů či událostí a diskurzivní konstrukce procesů a akcí. Tabulka 4 uvádí predikační strategie, tabulka 5 uvádí argumentační strategie, tabulka 6 perspektivizační strategie a tabulka 7 zmírňovací a zesilovací strategie. V tabulkách je v levém sloupci vždy otázka, na základě které se rozlišuje diskurzivní strategie. V prostředním sloupci se nachází typ argumentační strategie a v pravém sloupci se nachází cíle strategie.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
Jak jsou pojmenovány a jak se odkazuje k osobám, tématům, jevům/událostem, procesům a akcím?	pojmenovací (nominační) strategie	diskurzivní konstrukce aktérů
		- <i>vlastní jména:</i>
		Tomáš Zima, Mohamed Al-Tasha, Ježíš, Alláh
		- <i>deiktické, anaforické a kataforické výrazy:</i>
		naši, já, Vás, my, náš, naše, všichni
		- <i>profesní antroponyma</i>
poslanci, rektor Univerzity Karlovy, turecký prezident, spojenec, školitel politického islámu		
- <i>ideologická antroponyma:</i>		

		<p>islamisté, muslimové</p> <p>- <i>kolektiva zahrnující metonymická toponyma:</i></p> <p>dámy a pánové, občané, lidé, germáni, civilisté, civilizace Řecka v Malé Asii, civilizace v Egyptě, římská civilizace</p> <p>- <i>ekonomická antroponyma:</i></p>
<p>Jak jsou pojmenovány a jak se odkazuje k osobám, tématům, jevům/událostem, procesům a akcím?</p>	<p>pojmenovací (nominační strategie)</p>	<p>diskurzivní konstrukce předmětů/jevů/událostí:</p> <p>- <i>konkréta:</i></p> <p>skrytá kamera, planeta, Evropa, korán, Karlova Univerzita</p> <p>- <i>abstrakta:</i></p> <p>a) <i>přírodní a environmentální:</i></p> <p>b) <i>mentální objekty/pocity:</i></p> <p>myšlenky, bezpečnost, nenávisť, špička ledovce, (falešná) tvář, utrpení, nenásilí, svoboda, vítězství</p> <p>c) <i>ekonomické záležitosti:</i></p> <p>d) <i>politické záležitosti:</i></p> <p>návrh novely trestního zákona, hnutí SPD, práva, demokracie, světová nadvláda,</p>

		program, volby, bod programu, trestnost propagace hnutí, rovnost pohlaví, náboženství, občanská rovnost, lidská práva, <i>e) ideologické záležitosti:</i>
		hitlerovský nacismus, islámská okupace, ideologie, náboženství, islám, terorismus
Jak jsou pojmenovány a jak se odkazuje k osobám, tématům, jevům/událostem, procesům a akcím vztahujícím se ke změnám klimatu?	pojmenovací (nominační strategie)	diskurzivní konstrukce procesů a akcí:
		- <i>materiální</i>
		a) <i>přírodní/environmentální</i>
		b) <i>ekonomické a politické</i>
		integrace, multikulturnost, boj, útoky, válka zabíjení (cizoložných žen), podpora teroristických útoků, dobytí Evropy
		- <i>mentální</i>
		Vyznávání
		- <i>slovní</i>
		podpora teroristických útoků, propagace

Tabulka 4: Pojmenovací diskurzivní strategie prvního analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
Jaké charakteristiky, kvality a rysy se přisuzují aktérům, objektům, jevům/událostem a procesům?	predikační strategie	diskurzivní charakterizace/kvalifikace sociálních aktérů, objektů, jevů/událostí, procesů a akcí (více či méně pozitivní nebo negativní):
		- <i>sociální aktéři</i>
		a) turecký prezident: údajný spojenec

	<ul style="list-style-type: none"> b) islamisté: přední c) civilisté: židovští d) civilizace: Řecka, v Egyptě, Římská e) ženy: cizoložné f) lidé: infikování propagandou
	<p>- <i>jevy, události a procesy</i></p>
	<ul style="list-style-type: none"> a) ideologie: neznající rovnost pohlaví, náboženství a občanskou rovnost, ani lidská práva, ani demokracii; islámská; destruktivní; nebezpečnější (než hitlerovský nacismus) b) tvář islámu: falešná c) útoky: teroristické; muslimů; nepřetržité d) okupace: islámská e) nacismus: hitlerovský f) válka: muslimů g) dobytí Evropy: muslimy h) islám: ideologie války; politický i) svoboda: jednoho, druhého; islámu j) volby: říjnové k) vraždění: individuální; ve jménu islámu l) zabíjení: cizoložných žen m) násilí, šikana žen a kriminalita: každodenní; spojená s vyznáváním a propagování této (islámské) ideologie n) varování: plané

Tabulka 5: Predikační diskurzivní strategie prvního analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
Jaké diskurzy se používají v diskurzích?	argumentační strategie	přesvědčování adresátů o pravdě a obecné platnosti tvrzení
		- <i>tvrzení pravdy</i>
		<p>(text obsahuje 17 centrálních tvrzení pravdy)</p> <ul style="list-style-type: none"> - tvrzení pravdy o tom, že poslanci odmítli novelu trestního zákona, o tom, že v ČR ideologie není trestná, tvrzení pravdy o šíření vraždění ve jménu Islámu v Evropě, o každodenním násilí, šikaně žen a kriminalitě, tvrzení pravdy o tom, že islámská ideologie ničí západní společnost, tvrzení pravdy o tom, že terorismus je metoda boje, o prezentování islámu na půdě Karlovy univerzity, tvrzení pravdy o tom, že je tato ideologie nebezpečnější než (hitlerovský) nacismus, o tom, že se ve jménu islámu vraždí už více než 13 století, tvrzení pravdy o tom, že tato ideologie zničila civilizaci Řecka..., tvrzení pravdy o tom že válka muslimů nikdy neskončila, o tom, že se k dobytí Evropy muslimy otevřeně hlásí turecký prezident, tvrzení pravdy o tom, že je islám ideologií války, že přináší utrpení a válku i muslimům, o tom, že

		islámskou ideologii nelze srovnávat s křesťanstvím, o tom, že korán přikazuje boj všemi prostředky
		- <i>tvrzení o správnosti</i>
		(text obsahuje pět centrálních tvrzení správnosti)
		- tvrzení o správnosti trestání ideologií (např. islám), o správnosti programu pro bezpečnou ČR od hnutí SPD, o správnosti trestnost propagace hnutí, která směřuje k potlačování práv a svobod občanů..., tvrzení o správnosti nepovolení hlásání neexistence práv, tvrzení o správnosti omezení svobody islámu (v momentě, kdy začne popírat naši svobodu a naše práva)

Tabulka 6: Argumentační diskurzivní strategie prvního analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
Z jaké perspektivy jsou tyto nominace, atribuce a argumenty pronášeny?	perspektivizační strategie	definování autorova hlediska a vyjádření účasti nebo odstupu
		- <i>ideologické perspektivy:</i>
		konzervativní, nacionalistické, krajně pravicové

Tabulka 7: Perspektivizační diskurzivní strategie prvního analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
--------	-----------------------	------

<p>Jsou příslušné promluvy formulovány otevřeně nebo jsou zesilovány či zmírňovány?</p>	<p>zmírňovací a zesilovací strategie</p>	<p>modifikace ilokuční síly výpovědí v závislosti na jejich epistemickém či deontickém statusu:</p>
		<p>- <i>epistémický</i></p>
		<p>a) <i>zmírňování</i></p>
		<p>b) <i>zesilování</i></p>
		<p>falacie otřesení u všech lidí, falacie šíření individuálního vraždění, falacie každodenního ohrožení (násilí, šikana, kriminalita), falacie destruktivnosti ideologie, falacie nemožnosti smíru a souladu, falacie srovnání islámu s nacismem, falacie zničení civilizací,</p>
		<p>- <i>deontický</i></p>
		<p>a) <i>zmírňování</i></p>
		<p>b) <i>zesilování</i></p>
		<p>falacie přikazování boje, falacie nekonečného boje,</p>

Tabulka 8: Zmírňovací a zesilovací diskurzivní strategie prvního analyzovaného textu.

Analýza na druhé úrovni zahrnuje rysy nominace, predikace, argumentace, prespektivizace a rysy zmírňování a zesilování. V textu je konstruováno několik

sociálních aktérů. Mezi ty nejvýraznější patří „islamisté“, „civilisté“ a „lidé“. V textu je k osobám odkazováno v menší míře a v textu nejsou reprezentováni nominací vědci, ale také nejsou nominací reprezentováni sociální aktéři týkající se migrace, terorismu či islámu (pouze s výjimkou „islamistů“).

Naproti tomu je z analýzy predikací jevů, událostí a procesů zřejmé protiimigrační zaměření. Ideologie je charakterizována jako neznající rovnost pohlaví, náboženskou a občanskou rovnost ani lidská práva ani demokracii. Dále je charakterizována jako destruktivní a nebezpečnější (než hitlerovský nacismus). V textu je ideologie dále charakterizována jako islámská. V textu se často mluví o útocích, které jsou charakterizovány jako teroristické, muslimské a nepřetržité. Islám je konstruován jako ideologie války a válka je charakterizována jako muslimská. Vraždění je charakterizováno jako individuální a také „ve jménu islámu“. Násilí, šikana žen a kriminalita je konstruována jako každodenní a spojená s vyznáváním islámské ideologie. Jak lze z analýzy predikačních strategií vidět, konstrukce islámu a muslimů je ryze negativní. Tato konstrukce vyplývá i sekundárně z charakterizace ostatních jevů. Negativní jevy, jako například vraždění, násilí či válka, jsou predikačními strategiemi charakterizovány jako islámské, „ve jménu islámu“, popřípadě muslimské.

V textu se nevyskytují žádné zmírňovací strategie, na druhou stranu lze identifikovat několik zesilovacích strategií. Jedná se o falacie mluvící o šíření vraždění, o tom, že jsou všichni lidé otřeseni, falacie každodenního ohrožení, dále pak falacie srovnání islámu s nacismem a další. V textu se tedy velmi často vyskytuje falacie nebezpečí a ohrožení.

Při analýze argumentačních strategií bylo identifikováno 17 centrálních tvrzení pravdy, a to například tvrzení pravdy o trestnosti hnutí nikoliv ideologie v ČR, o šíření individuálního vraždění ve jménu islámu v Evropě, tvrzení pravdy o každodenním násilí, tvrzení pravdy o ničení západní společnosti islámem a podobně. Text také obsahuje pět centrálních tvrzení o správnosti. Například tvrzení o správnosti trestání ideologií (jako je např. islám), tvrzení o správnosti programu pro bezpečnou ČR od hnutí SPD, tvrzení o správnosti nepovolení hlásání neexistence práv, tvrzení o správnosti omezení svobody islámu.

V textu není explicitně vyjádřena konstrukce „my“ vs. „oni“, nicméně je tato konstrukce vyjádřena deiktickými výrazy, a to například „náš“, „naše“, „my“, „naši“, vs. „vás“. Skupina „my“, která se v těchto deiktických výrazech nachází, je mnohem silněji zastoupena než skupina „vy“. Skupina „my“ je charakterizována jako „my jakožto hnutí Svoboda a přímá demokracie“.

Ve třetím kroku analýzy se zaměřím na argumentaci, a to na hlavní tvrzení a na topoi a falacie použité k ospravedlnění těchto tvrzení.

Úryvky textu	Argumentace: tvrzení, topoi a falacie
<p>To je šílené – poslanci ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL, STAN, TOP09, ODS a KSČM odmítli ve Sněmovně naši novelu trestního zákona, která by nově umožnila trestat také ideologii, např. islám, která směřuje k potlačování práv a svobod občanů a které vyvolává nenávist.</p>	<p>Tvrzení 1: odmítnutí návrhu hnutí SPD na novelu trestního zákona poslanci konkurenčních stran a hnutí</p> <p>Topoi nebo falacie ohrožení (islám směřující k potlačování práv a svobod, vyvolávající nenávist)</p>
<p>V současnosti je totiž v ČR trestné jen takové hnutí, nikoliv však ideologie</p>	<p>Tvrzení 2: trestnost hnutí nikoliv ideologie v ČR</p>
<p>A já Vás otevřeně prosím o podporu v říjnových volbách, abychom my v SPD mohli prosadit náš program pro bezpečnou Českou republiku.</p>	

<p>Dámy a pánové, žádám, aby Sněmovna zařadila pevně jako bod programu návrh novely trestního zákona, který připravilo naše hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD),</p>	
<p>a který rozšiřuje trestnost propagace hnutí, které směřuje k potlačování práv a svobod občanů a které vyvolává nenávisť, také na trestnost propagace takové ideologie.</p>	<p>Topoi nebo falacie práva, Topoi a falacie práva a ohrožení</p>
<p>Všichni jsme otřeseni tím, jak se šíří individuální vraždění ve jménu islámu v celé Evropě.</p>	<p>Tvrzení 3: všichni lidé jsou otřeseni Falacie šíření vraždění (ve jménu islámu) Topoi nebo falacie nebezpečí a ohrožení</p>
<p>Je to jen špička ledovce, protože tu je také každodenní násilí, šikana žen a kriminalita spojená s vyznáváním a propagováním této ideologie, která nezná rovnost pohlaví, rovnost náboženství, občanskou rovnost, ani lidská práva, ani demokracii.</p>	<p>Tvrzení 4: přítomnost každodenního násilí, šikany žen a kriminality Topoi nebo falacie nebezpečí a ohrožení</p>
<p>Je to destruktivní ideologie, která ničí západní společnost a umožňuje tu mnohými vzývanou integraci a multikulturnost.</p>	<p>Topoi nebo falacie nebezpečí a ohrožení</p>
<p>My v SPD samozřejmě takové myšlenky, které prezentuje islám, odmítáme.</p>	

<p>Terorismus je jen metoda boje - boje za nějakou ideologií. Pokud dovolíme, aby ideologie hlásala, že neexistují žádná práva, ale jen povinnosti k Alláhovi, pak s lidmi infikovanými takovou propagandou nikdy nedosáhnete míru a souladu s demokracií.</p>	<p>Tvrzení 5: terorismus je metodou boje za ideologii</p> <p>Topoi nebo falacie práva</p>
<p>Nejde o plané varování - přední islamisté před dvěma týdny prezentovali falešnou tvář islámu dokonce i na půdě Karlovy univerzity - pikantní bylo, že jeden z vystupujících byl, Mohamed Al-Tashi, který pochází z Jemenu a kterého před lety skrytá kamera natočila, jak hlásá podporu teroristických útoků na židovské civilisty a zabíjení cizoložných žen.</p>	<p>Tvrzení 6: prezentování islámu na půdě Karlovy univerzity</p> <p>Topoi nebo falacie nebezpečí a ohrožení</p>
<p>Kvůli tomuto incidentu se z České republiky odstěhoval, ale vrátil se a dnes je opět u nás školitelem politického islámu. A to vše proběhlo pod skandální záštitou rektory Univerzity Karlovy prof. Tomáš Zimy.</p>	<p>Tvrzení 7: zaštitování podpory teroristických útoků rektorem Univerzity Karlovy</p>
<p>Tato ideologie je milionkrát nebezpečnější než hitlerovský nacismus - v jejím jménu se vraždí a válčí nepřetržitě víc jak 13 století.</p>	<p>Topoi nebo falacie nebezpečí</p> <p>Falacie srovnání nacismu s islámem</p> <p>Topoi nebo falacie historie</p>
<p>Tato ideologie zničila civilizaci Řecka v Malé Asii a starobylou civilizaci v Egyptě. Římskou civilizaci nezničili Germáni, ale opět islámská okupace Středomoří vedla k pádu největšího impéria těch dob.</p>	<p>Topoi nebo falacie historie</p>

<p>Evropa následně odolávala po staletí nepřetržitým útokům muslimů ze všech stran a válka muslimů o světovou nadvládu nikdy neskončila. K dobytí Evropy muslimy se otevřeně hlásí i náš údajný spojenec turecký prezident.</p>	<p>Topoi nebo falacie historie</p>
<p>Islám je ideologie války a je pravda, že přináší utrpení a válku i muslimům, kteří se v jeho jménu také po staletí vraždí.</p>	<p>Topoi nebo falacie nebezpečí a ohrožení</p>
<p>Islámskou ideologii nelze srovnávat s křesťanstvím nebo jinými náboženstvími - zatímco Ježíš hlásá sekulární stát a nenásilí, tak korán a sunny jednoznačně přikazují boj všemi prostředky za vítězství islámu na celé planetě a hlásají, že tento boj je nekonečný.</p>	<p>Topoi nebo falacie nebezpečí a ohrožení</p>
<p>Dámy a pánové, svoboda jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého - a svoboda islámu končí v momentě, kdy začne popírat naši svobodu a naše práva.</p>	<p>Tvrzení 8: omezení svobody islámu ve chvíli, kdy dochází k popírání naší svobody a práv</p> <p>Topoi nebo falacie práva</p>

Tabulka 9: Třetí úroveň analýzy – hlavní tvrzení, topoi a falacie.

Topoi a falacie textu jsou uvedeny v pravém sloupci tabulky 9. Topoi a falacie, které se nacházejí v textu, závisí na tématech diskurzu. V analýze odkazují k několika topoi, které již byly popsány (viz kapitola 2.1.), ovšem dochází také k vytváření nových pojmenování, která vycházejí ze specifického materiálu. Topoi a falacie slouží k legitimizaci klíčových tvrzení.

- a) Tvrzení 1: odmítnutí návrhu hnutí SPD na novelu trestního zákona poslanci konkurenčních stran a hnutí (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií ohrožení

- b) Tvrzení 2: trestnost hnutí, nikoliv ideologie v ČR (tvrzení o správnosti), doprovázeno topoi nebo falacií práva, nebezpečí a ohrožení
- c) Tvrzení 3: všichni lidé jsou otřeseni (tvrzení o pravdě), doprovázeno falacií šíření vraždění – topoi nebo falacie nebezpečí a ohrožení
- d) Tvrzení 4: přítomnost každodenního násilí, šikany žen a kriminality (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií o nebezpečí a ohrožení
- e) Tvrzení 5: terorismus je metodou boje za ideologii (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií práva
- f) Tvrzení 6: prezentování islámu na půdě Karlovy univerzity (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií nebezpečí a ohrožení
- g) Tvrzení 7: zaštitování podpory teroristických útoků rektorem Univerzity Karlovy (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií nebezpečí a ohrožení, dále pak topoi nebo falacií historie
- h) Tvrzení 8: omezení svobody islámu ve chvíli, kdy dochází k popírání naší svobody a práv (tvrzení o správnosti), doprovázeno topoi nebo falacií práva

Tvrzení jsou většinou opřena o falešné argumenty (falacie). Celková struktura Okamurových výpovědí je postavená na jedné dominantní falacii, a to falacii nebezpečí a ohrožení. Tato falacie je poté doplněna falacií o právech a o historii.

4.2.2. Kritická analýza druhého vybraného textu

Druhý text vybraný k analýze byl publikován na Facebookové stránce Tomio Okamura – SPD 28. 8. 2017.⁸⁶ Hlavním tématem textu je islám (viz tabulka 10), téma se umístilo na druhém místě v tabulce klíčových slov. Text se řadí do diskurzu o migraci.

	Tvar	LL	DIN	Fq(text)	Fq(ref)	TC
1	merkelová	35.000	99.0000	3	537	-
2	Islámu	46.000	99.0000	4	879	-
3	Tresty	31.000	99.0000	3	1035	-
4	demokracie	25.000	98.0000	3	2913	-
5	Vlády	18.000	96.0000	3	10389	-
6	Čr	15.000	94.0000	3	15360	-
7	Máme	12.000	90.0000	3	27624	-
8	Naše	12.000	90.0000	3	28280	-
9	Dlouho	12.000	90.0000	3	29615	-

Tabulka 10: Klíčová slova příspěvku z Facebookové stránky Tomio Okamura – SPD z 28. 8. 2017.

V textu lze nalézt všechny interdiskurzivní vztahy. V textu se prolíná diskurz o migraci s diskurzem o vládě a Evropské unii. V textu lze také zaznamenat velmi silně intertextové vztahy. Nalezneme zde témata, která se v diskurzu o migraci v žánru Facebookových příspěvků Tomia Okamury objevují velmi často, a to téma nacismu a kvót. V textu se nenachází téma referenda.

Česká vláda samozřejmě nikdy neudělala proti kvótám jediný krok – na rozdíl třeba od Slovenska a Maďarska, které byly od počátku aktivně proti. Islámští teroristé přitvrzují. Máme za sebou dalších pět útoků v Evropě za sebou. To zde ještě nebylo. Jak se efektivně bránit terorismu? Zde jsou návrhy našeho hnutí SPD a prosím Vás o podporu v říjnových parlamentních volbách:

1. Prohlášení islámu za ideologii neslučitelnou s demokracií a postavit islám a veškeré jeho projevy (hidžáb, burkiny, veřejné modlitby, provoz tzv.islámských center atd.) mimo zákon pod nepodmíněnými tresty, stejně jako nacismus – tedy zákaz islámu v ČR

⁸⁶ Staženo z Facebookového profilu Tomio Okamura – SPD [online]. Facebook.com, 2017-08-28. Dostupné z facebook.com zde: https://www.facebook.com/pg/tomio.cz/posts/?ref=page_internal [cit. 2020-02-24].

2. Odstranění zdrojů terorismu, kterým jsou vždy mešity. Prostě nečekat na další mrtvé a v souladu s námi navrhovaným zákazem islámu je zbourat a nepovolit stavbu žádné nové.
3. Zastavení nekontrolované imigrace neidentifikovatelných a neprověřených lidí – tedy nulová tolerance nezákonné migrace.
4. Uzákonit nedovolený vstup a pobyt na území ČR za trestný čin s nepodmíněnými tresty – v současnosti se jedná pouze o přestupek.
5. Vysoké nepodmíněné tresty převaděčům.

Uvidíte, že to bude fungovat! Muslimští teroristé totiž jen dělají to samé, co posledních 1400 let, jen dosud nikdy neměli tak mocné spojence: Evropskou komisi a vlády evropských zemí na jedné straně a George Sorose, který financuje multikulturní neziskovky, na straně druhé. Jedni předhazují migrantům Evropu s veškerým bohatstvím i občany jako na stříbrném podnose, druhý jim to celé financuje. A kde jsme v tomto příšerném divadle my, Evropané? No, když se podíváme na islámské Ummarovy zákony (které asi byly předlohou těch Norimberských) je to zřejmé už teď, kde je naše místo z pohledu muslimů: muži otročící za mizerné mzdy v montovnách, ženy, dívky a chlapečci aby byli k dispozici choutkám nájezdníků a z dětí aby byli vychováni věrní a poslušní muslimové, pečlivě dbající všech rozkazů chalífy, protože jinak je stihne krutý trest.

A nevolená, neodvolatelná, trestně nepostizitelná a hlavně zcela nekompetentní Evropská komise nám k tomu všemu vzkazuje prostřednictvím svých direktiv: Evropané držte huby a krok, přijímejte a plaťte migranty, odevzdejte zbraně, jinak vás označíme za xenofoby a nacisty! A vaše země budeme pokutovat krvavými pokutami.

Za sebe říkám, už dost! Od začátku migrační vlny zemřelo rukou islámských teroristů 188 Evropanů (včetně dvou Češek), tisíce jsou zraněny včetně znásilněných žen i malých děvčátek. Nicméně Angela Merkelová dál mele svou blouznivou tezi o pomoci ubožákům a statisíce migrantů jsou dál dováženy Frontexem, mafii a různými neziskovkami, all inclusive, vše placené EU. Proč Merkelová a vlády včetně té české nepomáhají našim vlastním chudým a bezmocným? Jak dlouho to máme snášet? Máme si zvykat na každoročně rostoucí počet zavražděných a znásilněných? Kolik mrtvých ještě musí být, aby se naše vlády rozhoupaly k tomu toto krvavé divadlo zastavit? A já říkám znovu, už dost, přijďte v říjnu k parlamentním volbám a podpořte

naše hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD). Od počátku a zcela konzistentně prosazujeme nulovou toleranci nezákonné migrace a zákaz islámu v ČR, jelikož se jedná o ideologii srovnatelnou s nacismem.

Jak dlouho do nás ještě bude bušit arogantní byt' hloupá propaganda Merkelismu prostřednictvím našich veřejněžijících médií?? Jak dlouho budeme poslouchat sjeté řeči bezdětných politiků jako je Merkelová a Juncker, které budoucnost národa a Evropy vůbec nezajímá, pokud si mohou pořádně užít těch pár svého let života než je vezme čert?

Nezbývá, než se vzepřít a nasadit všechny síly demokracie ke zvrácení tohoto sebevražedného kurzu Evropy. Demokracie stále ještě není bezzubá, i když v posledních letech o mnoho zubů přišla.

Kritickou analýzu textu budu opět provádět na třech úrovních. Na první úrovni budou určena hlavní témata diskurzu. V tabulce 2 uvádí sloupec nalevo úryvky textu a sloupec napravo témata (T).

Úryvky textu	Témata
Česká vláda samozřejmě nikdy neudělala proti kvótám jediný krok – na rozdíl třeba od Slovenska a Maďarska, které byly od počátku aktivně proti.	T: česká vláda a její kroky T: kvóty T: zahraniční politika
Islámští teroristé přitvrzují. Máme za sebou dalších pět útoků v Evropě za sebou. To zde ještě nebylo.	T: útoky v Evropě
Jak se efektivně bránit terorismu? Zde jsou návrhy našeho hnutí SPD a prosím Vás o podporu v říjnových parlamentních volbách:	T: terorismus T: návrhy hnutí SPD T: parlamentní volby v říjnu

<p>1. Prohlášení islámu za ideologii neslučitelnou s demokracií a postavit islám a veškeré jeho projevy (hidžáb, burkiny, veřejné modlitby, provoz tzv. islámských center atd.) mimo zákon pod nepodmíněnými tresty, stejně jako nacismus – tedy zákaz islámu v ČR</p>	<p>T: prohlášení islámu za ideologii</p> <p>T: postavení islámu a veškerých jeho projevů mimo zákon</p> <p>T: přirovnání islámu k nacismu</p> <p>T: zákaz islámu v ČR</p>
<p>2. Odstranění zdrojů terorismu, kterým jsou vždy mešity. Prostě nečekat na další mrtvé a v souladu s námi navrhovaným zákazem islámu je zbourat a nepovolit stavbu žádné nové.</p>	<p>T: odstranění mešit</p> <p>T: zákaz staveb mešit</p>
<p>3. Zastavení nekontrolované imigrace neidentifikovatelných a neproověřených lidí – tedy nulová tolerance nezákonné migrace.</p>	<p>T: zastavení nekontrolované imigrace</p> <p>T: nulová tolerance nezákonné migrace</p>
<p>4. Uzákonit nedovolený vstup a pobyt na území ČR za trestný čin s nepodmíněnými tresty – v současnosti se jedná pouze o přestupek.</p>	<p>T: uzákonění nedovoleného vstupu a pobytu na území ČR za trestný čin</p>
<p>5. Vysoké nepodmíněné tresty převaděčům.</p>	<p>T: nepodmíněné tresty převaděčům</p>

<p>Uvidíte, že to bude fungovat! Muslimští teroristé totiž jen dělají to samé, co posledních 1400 let, jen dosud nikdy neměli tak mocné spojence: Evropskou komisi a vlády evropských zemí na jedné straně a George Sorose, který financuje multikulturní neziskovky, na straně druhé.</p>	<p>T: spojenci muslimských teroristů</p> <p>T: podpora terorismu ze strany Evropská komise, vlády evropských zemí a Geroge Sorose</p> <p>T: financování neziskovek</p>
<p>Jedni předhazují migrantům Evropu s veškerým bohatstvím i občany jako na stříbrném podnose, druhý jim to celé financuje. A kde jsme v tomto přišerném divadle my, Evropané?</p>	<p>T: předhazování Evropy migrantům</p> <p>T: financování předhazování Evropy migrantům</p>
<p>No, když se podíváme na islámské Ummarovy zákony (které asi byly předlohou těch Norimberských) je to zřejmé už teď, kde je naše místo z pohledu muslimů: muži otročící za mizerné mzdy v montovnách, ženy, dívky a chlapci aby byli k dispozici choutkám nájezdníků a z dětí aby byli vychováni věrní a poslušní muslimové, pečlivě dbající všech rozkazů chalífy, protože jinak je stihne krutý trest.</p>	<p>T: islámské Ummarovy zákony</p> <p>T: pohled muslimů na evropské obyvatelstvo</p>
<p>A nevolená, neodvolatelná, trestně nepostižitelná a hlavně zcela nekompetentní Evropská komise nám k tomu všemu vzkazuje prostřednictvím svých direktiv: Evropané držte huby a krok, přijímejte a plaťte migranty, odevzdejte zbraně, jinak vás označíme za xenofoby a nacisty! A vaše země budeme pokutovat krvavými pokutami.</p>	<p>T: direktiva Evropská komise</p> <p>T: nálepkování „xenofob“ a „nacista“</p> <p>T: pokuty</p>

<p>Za sebe říkám, už dost! Od začátku migrační vlny zemřelo rukou islámských teroristů 188 Evropanů (včetně dvou Češek), tisíce jsou zraněny včetně znásilněných žen i malých děvčátek.</p>	<p>T: počet mrtvých od začátku migrační vlny</p> <p>T: terorismus v souvislosti s vraždami, zraněními, znásilněními</p>
<p>Nicméně Angela Merkelová dál mele svou blouznivou tezi o pomoci ubožákům a statisíce migrantů jsou dál dováženy Frontexem, mafii a různými neziskovkami, all inclusive, vše placené EU.</p>	<p>T: podpora EU</p> <p>T: politika Angely Merkelové</p> <p>T: financování dovážení migrantů</p>
<p>Proč Merkelová a vlády včetně té české nepomáhají našim vlastním chudým a bezmocným? Jak dlouho to máme snášet? Máme si zvykat na každoročně rostoucí počet zavražděných a znásilněných? Kolik mrtvých ještě musí být, aby se naše vlády rozhoupaly k tomu toto krvavé divadlo zastavit?</p>	<p>T: pomoc chudým a bezmocným v České republice</p> <p>T: rostoucí počet zavražděných a znásilněných</p> <p>T: pasivita vlády</p>
<p>A já říkám znovu, už dost, přijďte v říjnu k parlamentním volbám a podpořte naše hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD). Od počátku a zcela konzistentně prosazujeme nulovou toleranci nezákonné migrace a zákaz islámu v ČR, jelikož se jedná o ideologii srovnatelnou s nacismem.</p>	<p>T: parlamentní volby</p> <p>T: nulová tolerance nezákonné migrace</p> <p>T: zákaz islámu v ČR</p> <p>T: srovnání islámu s nacismem</p>
<p>Jak dlouho do nás ještě bude bušit arogantní byt' hloupá propaganda Merkelismu prostřednictvím našich veřejných médií?? Jak dlouho budeme poslouchat sjeté řeči bezdětných politiků jako je Merkelová a Juncker, které budoucnost národa a</p>	<p>T: zahraniční politika</p> <p>T: nedůvěra ve veřejnoprávní média</p>

Evropy vůbec nezajímá, pokud si mohou pořádně užít těch pár svého let života než je vezme čert?	T: nezájem politiků o budoucnost národa a Evropy
Nezbývá, než se vzepřít a nasadit všechny síly demokracie ke zvrácení tohoto sebevražedného kurzu Evropy. Demokracie stále ještě není bezzubá, i když v posledních letech o mnoho zubů přišla.	T: dovolávání se reakce T: směr a budoucnost Evropy

Tabulka 11: Text z Facebookového profilu Tomio Okamura – SPD z 28. 8. 2017 (text rozřazen na úryvky a témata textu).

Na první úrovni analýzy jsou identifikována témata textu. Témata se týkají vlády, ale i zahraniční politiky. Velkou mírou jsou zastoupena témata terorismu, islámu a témata jim příbuzná (např. mešity, zákaz islámu v ČR, migrační vlna apod.). Mezi tématy je dále silně zastoupeno téma Evropské unie či orgánů spadajících pod Evropskou unii.

Na druhé úrovni analýzy budou na základě pěti otázek určeny diskurzivní strategie.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
Jak jsou pojmenovány a jak se odkazuje k osobám, tématům, jevům/událostem, procesům a akcím?	pojmenovací (nominační) strategie	diskurzivní konstrukce aktérů
		- <i>vlastní jména:</i>
		George Soros, Ummar, Angela Merkelová
		- <i>deiktické, anaforické a kataforické výrazy:</i>
		našeho, Vás, jeho, jim, naše, nám, vaše, svou, našim, naše, nás, našich, svého,
		- <i>profesní antroponyma</i>
(bezdětní) politici		
- <i>ideologická antroponyma:</i>		

		<p>islámští teroristé, muslimové, xenofobové, nacisti</p> <p>- <i>kolektiva zahrnující metonymická toponyma:</i></p> <p>občané, Evropané, Češky, nájezdníci, převaděči, migranti, ubožáci, mafie</p> <p>- <i>ekonomická antroponyma:</i></p>
<p>Jak jsou pojmenovány a jak se odkazuje k osobám, tématům, jevům/událostem, procesům a akcím?</p>	<p>pojmenovací (nominační strategie)</p>	<p>diskurzivní konstrukce předmětů/jevů/událostí:</p> <p>- <i>konkréta:</i></p> <p>hidžáb, burkiny, zbraně, stavba, mešity, islámská centra, mrtví, zavraždění, znásilnění, (stříbrný) podnos, montovny, Frontex, (veřejnolživá) média,</p> <p>- <i>abstrakta:</i></p> <p>a) <i>přírodní a environmentální:</i></p> <p>b) <i>mentální objekty/pocity:</i></p> <p>veřejné modlitby, zákaz, zastavení, (nulová) tolerance, choutky (nájezdníků),</p> <p>c) <i>ekonomické záležitosti:</i></p> <p>bohatství, (mizerné) mzdy, neziskovky</p> <p>d) <i>politické záležitosti:</i></p>

		vláda, kvóty, zákon, trest, (trestný) čin, přestupek, (islámské) Ummarovy zákony, rozkazy (chalífy), (krvavé) pokuty, propaganda, budoucnost národa a Evropy, demokracie
		<i>e) ideologické záležitosti:</i>
		nacismus, islám, (propaganda) Merkelismu,
Jak jsou pojmenovány a jak se odkazuje k osobám, tématům, jevům/událostem, procesům a akcím?	pojmenovací (nominační strategie)	diskurzivní konstrukce procesů a akcí:
		- <i>materiální</i>
		<i>a) přírodní/environmentální</i>
		<i>b) ekonomické a politické</i>
		(financování) neziskovek, pomoc (ubožákům), imigrace, migrace, (nedovolený) vstup a pobyt, (migrační) vlna
		- <i>mentální</i>
		(politický) krok, (držte) huby, (držte) krok, (sebevražedný) kurz Evropy, (krvavé) divadlo
	- <i>slovní</i>	
		(blouznivá) teze, (sjeté) řeči

Tabulka 12: Pojmenovací diskurzivní strategie druhého analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
Jaké charakteristiky, kvality a rysy se přisuzují aktérům, objektům,	predikační strategie	diskurzivní charakterizace/kvalifikace sociálních aktérů, objektů, jevů/událostí, procesů a akcí (více či méně pozitivní nebo negativní):

jevům/událostem a procesům?		- <i>sociální aktéři</i>
		<ul style="list-style-type: none"> a) teroristé: islámští, muslimští b) muslimové: (aby byli z dětí vychování) věrní, poslušní c) Evropská komise: nevolená, neodvolatelná, trestně nepostížitelná, nekompetentní, d) muži: otročící e) ženy: znásilněné f) politici: bezdětní
		- <i>jevy, události a procesy</i>
		<ul style="list-style-type: none"> a) imigrace: nekontrolovaná, neidentifikovaných a neprovořených lidí b) migrace: nezákonná c) vstup a pobyt: nedovolený d) trest: nepodmíněný, krutý e) neziskovky: multikulturní f) divadlo: příšerné, krvavé g) pokuty: krvavé h) tolerance: nulová i) média: veřejnolživá j) řeči: sjeté k) demokracie: (stále ještě není) bezzubá

Tabulka 13: Predikační diskurzivní strategie druhého analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle

Jaké diskurzy se používají v diskurzích?	argumentační strategie	přesvědčování adresátů o pravdě a obecné platnosti tvrzení
		- <i>tvrzení pravdy</i>
		(text obsahuje sedm centrálních tvrzení pravdy) - tvrzení pravdy o tom, kde je naše místo z pohledu muslimů, kolik lidí od začátku migrační vlny zemřelo, co dělají muslimští teroristé a odkud vycházejí, tvrzení pravdy o české vládě a jejích krocích, o tom, co Evropská komise přikazuje, tvrzení o financování
		- <i>tvrzení o správnosti</i>
		(text obsahuje šest centrálních tvrzení správnosti) - tvrzení o správnosti prohlášení islámu za ideologii, o správnosti odstranění zdrojů terorismu, zastavení nekontrolovatelné imigrace, o správnosti uzákonit nedovolený vstup a pohyb osob, o správnosti vysokých nepodmíněných trestů, o správnosti vzepření se a nasazení všech sil demokracie

Tabulka 14: Argumentační diskurzivní strategie druhého analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
Z jaké perspektivy jsou tyto nominace, atribuce	perspektivizační strategie	definování autorova hlediska a vyjádření účasti nebo odstupu

a argumenty pronášeny?	- <i>ideologické perspektivy:</i>
	euroskeptické, krajně pravicové, konzervativní, nacionalistické

Tabulka 15: Perspektivizační diskurzivní strategie druhého analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
Jsou příslušné promluvy formulovány otevřeně nebo jsou zesilovány či zmírňovány?	zmírňovací a zesilovací strategie	modifikace ilokuční síly výpovědí v závislosti na jejich epistemickém či deontickém statusu:
		- <i>epistémický</i>
		a) <i>zmírňování</i>
		b) <i>zesilování</i>
		falacie srovnávání nacismu s islámem, falacie zvykání si na počty mrtvých a znásilněných,
		falacie spolenectví Evropské komise, vlády a (muslimských) teroristů
		- <i>deontický</i>
		a) <i>zmírňování</i>
		b) <i>zesilování</i>
		falacie uvádění, kde je naše místo z pohledu muslimů,

		topoi nebo falacie direktivu ze strany Evropské komise

Tabulka 16: Zmírňovací a zesilovací diskurzivní strategie druhého analyzovaného textu.

Analýza zahrnuje rysy nominace, predikace argumentace, perspektivizace a rysy zmírňování a zesilování. Sociálních aktérů, kteří jsou v textu diskurzivně konstruováni, je několik, mezi ty nejvýraznější patří: „muslimové“, „teroristé“, „Evropská komise“, „muži“, „ženy“, „politici“. V textu nejsou zastoupeni (tzn., nejsou reprezentováni nominací) vědci. Nejnápadnější predikace vztahující se k těmto aktérům jsou uvedeny v tabulce 13, z níž také vyplývá, že Tomio Okamura konstruuje politické sociální aktéry jen prostřednictvím predikací negativních. Muži, ženy a děti (myšleno jako obyvatelé České republiky) jsou konstruováni jako potenciální oběti muslimů („otročící“, „znásilněné“). Prezentace islámu a muslimů jako potenciálně nebezpečných je pro argumentaci Tomia Okamury zásadní. Tato prezentace je konstruována i skrze predikační strategie. Sociální aktéři „teroristé“ jsou rozvíjeni predikacemi „islámští“ a „muslimští“ a na tomto základě je také vystavěna falacie strachu a ohrožení, která se nachází ve zmírňovacích a zesilovacích strategiích. Jak lze v tabulce 16 vidět, zmírňovací strategie se v textu nevyskytují. Na druhou stranu se v textu vykytuje několik zesilovacích strategií, a to například falacie zvykání si na počty mrtvých a znásilněných, dále pak falacie srovnání islámu s nacismem a další.

V rámci argumentačních strategií lze v textu nalézt pět centrálních tvrzení pravdy, a to například, kde je naše (Evropanů) místo z pohledu muslimů, kolik lidí od začátku migrační vlny zemřelo atd. Dále text obsahuje šest centrálních tvrzení o správnosti, například tvrzení o správnosti prohlášení islámu za ideologii, o správnosti nepodmíněných trestů, o správnosti uzákonění nedovoleného vstupu a pohybu osob a podobně.

V textu není explicitně vyjádřena konstrukce „my“ vs. „oni“, nicméně je tato konstrukce velmi silně vyjádřena deiktickými výrazy například: „našeho“, „jim“,

„jeho“, „naše“, „nám“, „našich“ a podobně. Skupina „my“, která se v těchto deiktických výrazech nachází, nehraje v textu zásadní roli. Osciluje mezi „my jakožto Evropané“ a „my jakožto hnutí Svoboda a přímá demokracie“. Mnohem silněji je kladen důraz na skupinu „vy“. Skupina „vy“, je konstruována jako „vy jakožto česká vláda“, dále „vy jakožto muslimští teroristé“ a „vy jakožto Evropská komise“.

Mezi nejdůležitější entity v textu patří „migrace“ a „imigrace“, které jsou primárně rozvíjeny predikacemi jako „nekontrolovaná“, dále pak entita „trestu“, který je rozvíjen predikcemi „nepodmíněný“ a „krutý“ a entita „divadla“, které je rozvíjeno jako „příšerné“ a „krvavé“.

Ve třetím kroku analýzy se zaměřím na argumentaci, a to na hlavní tvrzení a na topoi a falacie použité k ospravedlnění těchto tvrzení.

Úryvky textu	Argumentace: tvrzení, topoi a falacie
Česká vláda samozřejmě nikdy neudělala proti kvótám jediný krok – na rozdíl třeba od Slovenska a Maďarska, které byly od počátku aktivně proti.	Tvrzení 1: Politická pasivita ve srovnání se zahraniční politikou
Islámští teroristé přitvrzují. Máme za sebou dalších pět útoků v Evropě za sebou. To zde ještě nebylo.	Topoi nebo falacie ohrožení
Jak se efektivně bránit terorismu? Zde jsou návrhy našeho hnutí SPD a prosím Vás o podporu v říjnových parlamentních volbách:	
1. Prohlášení islámu za ideologii neslučitelnou s demokracií a postavit islám a veškeré jeho projevy (hidžáb, burkiny, veřejné modlitby, provoz tzv. islámských center atd.) mimo zákon pod	Falacie srovnání islámu s nacismem

nepodmíněnými tresty, stejně jako nacismus – tedy zákaz islámu v ČR	
2. Odstranění zdrojů terorismu, kterým jsou vždy mešity. Prostě nečekat na další mrtvé a v souladu s námi navrhovaným zákazem islámu je zbourat a nepovolit stavbu žádné nové.	Topoi nebo falacie zastařování
3. Zastavení nekontrolované imigrace neidentifikovatelných a neprověřených lidí – tedy nulová tolerance nezákonné migrace.	
4. Uzákonit nedovolený vstup a pobyt na území ČR za trestný čin s nepodmíněnými tresty – v současnosti se jedná pouze o přestupek.	
5. Vysoké nepodmíněné tresty převaděčům.	
Uvidíte, že to bude fungovat! Muslimští teroristé totiž jen dělají to samé, co posledních 1400 let, jen dosud nikdy neměli tak mocné spojence: Evropskou komisi a vlády evropských zemí na jedné straně a George Sorose, který financuje multikulturní neziskovky, na straně druhé.	Tvzení 2: Financování neziskových organizací Topoi nebo falacie historie

<p>Jedni předhazují migrantům Evropu s veškerým bohatstvím i občany jako na stříbrném podnose, druhý jim to celé financuje. A kde jsme v tomto příšerném divadle my, Evropané?</p>	<p>Topoi nebo falacie zneužívání („předhazování“)</p> <p>Topoi nejistoty</p>
<p>No, když se podíváme na islámské Ummarovy zákony (které asi byly předlohou těch Norimberských) je to zřejmé už teď, kde je naše místo z pohledu muslimů: muži otročící za mizerné mzdy v montovnách, ženy, dívky a chlapi aby byli k dispozici choutkám nájezdníků a z dětí aby byli vychováni věrní a poslušní muslimové, pečlivě dbající všech rozkazů chalífy, protože jinak je stihne krutý trest.</p>	<p>Topoi nebo falacie srovnání islámu s nacismem</p> <p>Falacie nebezpečí a ohrožení</p>
<p>A nevolená, neodvolatelná, trestně nepostižitelná a hlavně zcela nekompetentní Evropská komise nám k tomu všemu vzkazuje prostřednictvím svých direktiv: Evropané držte huby a krok, přijímejte a platěte migranty, odevzdejte zbraně, jinak vás označíme za xenofoby a nacisty! A vaše země budeme pokutovat krvavými pokutami.</p>	<p>Tvrzení 3: nařízení Evropské komise</p> <p>Falacie nekompetence jednoho z orgánů Evropské unie</p> <p>Falacie nařízení pod hrozbou</p>
<p>Za sebe říkám, už dost! Od začátku migrační vlny zemřelo rukou islámských teroristů 188 Evropanů (včetně dvou Češek), tisíce jsou zraněny včetně znásilněných žen i malých děvčátek.</p>	<p>Tvrzení 4: počet mrtvých a znásilněných od začátku migrační vlny</p> <p>Falacie nebezpečí a ohrožení</p>
<p>Nicméně Angela Merkelová dál mele svou blouznivou tezi o pomoci ubožákům a statisíce migrantů jsou dál dováženy Frontexem, mafii a různými neziskovkami, all inclusive, vše placené EU.</p>	<p>Tvrzení 5: počet dovážených migrantů</p> <p>Tvrzení 6: financování dovážení migrantů Evropskou unií</p>

	Topoi nebo falacie financování
Proč Merkelová a vlády včetně té české nepomáhají našim vlastním chudým a bezmocným? Jak dlouho to máme snášet? Máme si zvykat na každoročně rostoucí počet zavražděných a znásilněných? Kolik mrtvých ještě musí být, aby se naše vlády rozhoupaly k tomu toto krvavé divadlo zastavit?	Falacie rostoucího počtu (rostoucí počet zavražděných a znásilněných)
A já říkám znovu, už dost, přijďte v říjnu k parlamentním volbám a podpořte naše hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD). Od počátku a zcela konzistentně prosazujeme nulovou toleranci nezákonné migrace a zákaz islámu v ČR, jelikož se jedná o ideologii srovnatelnou s nacismem.	Falacie srovnání islámu s nacismem
Jak dlouho do nás ještě bude bušit arogantní byt' hloupá propaganda Merkelismu prostřednictvím našich veřejných médií?? Jak dlouho budeme poslouchat sjeté řeči bezdětných politiků jako je Merkelová a Juncker, které budoucnost národa a Evropy vůbec nezajímá, pokud si mohou pořádně užít těch pár svého let života než je vezme čert?	Tvrzení 7: nezájem politiků o budoucnost
Nezbývá, než se vzepřít a nasadit všechny síly demokracie ke zvrácení tohoto sebevražedného kurzu Evropy. Demokracie stále ještě není bezzubá, i když v posledních letech o mnoho zubů přišla.	Topoi nebo falacie nebezpečí a ohrožení (sebevražedný kurz Evropy)

Tabulka 17: Třetí úroveň analýzy – hlavní tvrzení, topoi a falacie.

Analýza typických topoi a falacií, které vyplývají z obsahu, závisí na tématech diskurzu. V analýze odkazují k několika topoi, které již byly popsány (viz kapitola

2.1.). Vytvářím však také nová pojmenování, která vycházejí ze specifického materiálu. Topoi a falacie textu jsou uvedeny v pravém sloupci tabulky 17. Plní funkci legitimizace klíčových tvrzení.

- a) Tvrzení 1: politická pasivita ve srovnání se zahraniční politikou (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií o ohrožení
- b) Tvrzení 2: financování neziskových organizací (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií zneužívání a nejistoty
- c) Tvrzení 3: nařízení Evropské komise (tvrzení o pravdě), doprovázeno falacií nekompetencí jednoho z orgánů Evropské unie a falacií nařízení pod hrozbou
- d) Tvrzení 4: počet mrtvých a znásilněných od začátku migrační vlny (tvrzení o pravdě), doprovázeno falacií nebezpečí a ohrožení
- e) Tvrzení 5: počet dovážených migrantů (tvrzení o pravdě), doprovázeno falacií financování a topoi nebo falacií rostoucího počtu
- f) Tvrzení 6: financování dovážení migrantů Evropskou unií (tvrzení o pravdě), doprovázeno falacií financování a topoi nebo falacií rostoucího počtu
- g) Tvrzení 7: nezájem politiků o budoucnost (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií nebezpečí a ohrožení

Tvrzení jsou většinou opřena o falešné argumenty (falacie). Celková struktura Okamurových odpovědí je postavena zejména na jedné dominantní falacii, a to je falacie nebezpečí a ohrožení. Tato falacie vytváří dojem, že jsme ohrožení a nacházíme se v nebezpečí. Zároveň je tato falešná argumentace doprovázena falacií o nejistotě.

4.2.3. Kritická analýza třetího vybraného textu

Třetí text určený k analýze byl publikován na Facebookové stránce Tomio Okamura – SPD 12. 9. 2017.⁸⁷ Hlavním tématem textu je islám (viz tabulka 18), téma se umístilo na prvním místě v tabulce klíčových slov. Text se řadí do diskurzu o migraci.

	Tvar	LL	DIN	Fq(text)	Fq(ref)	TC
1	islámu	37.000	99.0000	3	879	-
2	opakovaně	29.000	99.0000	3	3172	-

Tabulka 18: Klíčová slova příspěvku z Facebookové stránky Tomio Okamura – SPD z 12. 9. 2017.

V textu lze nalézt interdiskurzivní vztahy, neboť se v něm prolíná diskurz o migraci s diskurzem o vládě. Diskurz o Evropské unii lze v textu nalézt také, nicméně je zde pouze zmíněn sekundárně pomocí nominace (např. „bruselisté“, „prounijní aktivisté“, „podpůrci politiky EU“). V textu lze nalézt také intertextové vztahy, a to především téma nacismu, které se v diskurzu o migraci v žánru Facebookových příspěvků Tomia Okamury objevuje velmi často. V textu se také vyskytuje téma referenda. V textu se nevyskytuje intertextový vztah, který se váže na téma kvót.

Nás v SPD jen tak něco nerozhodí :-)) Poté, co podpůrci migrace, islámu a politiky EU opakovaně protiprávně vnikli na soukromý pozemek našeho člena a poškodili náš billboard s heslem "NE ISLÁMU, NE TERORISMU", tak se naši členové zařídili po svém - a billboard nově instalovali do několikametrové výšky, aby na něj už nikdo nedosáhl. Děkuji espedákům za vtipné řešení. Jak víte, tak podpůrci imigrace a islámu do ČR, tedy příznivci jiných politických stran, opakovaně dělají kriminální násilnosti, když například minulý měsíc poškodili auto pana Jaroslava Paima, který měl výše uvedený slogan nalepený na autě. Tito sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté jsou fašisti jak vyšití - nejsou schopní přijmout jakýkoliv jiný názor než ten svůj "jediný správný" a zároveň občansky a násilně ničí názorově odlišné spoluobčany. Umlčují a cenzurují názorové protivníky, narušují jejich shromáždění, šíří kolem sebe nenávist,

⁸⁷ Staženo z Facebookového profilu Tomio Okamura – SPD [online]. Facebook.com, 2017-09-12. Dostupné z facebook.com zde: https://www.facebook.com/pg/tomio.cz/posts/?ref=page_internal [cit. 2020-02-24].

násilí, lži, manipulaci a netoleranci. Ano, takto se opakovaně chovají proimigrační, proislámští a prounijní aktivisté podporovaní českými mainstreamovými médii a všemi těmi Sobotky, Jourovými, Pelikány, Dientsbiery, Bělobrádky, Halíky, Drahoši, Horáčky, Schwarzenbergy a dalšími. Každodenně dělají i takové ubohosti, že strhávají a ničí naše volební plakáty. Připomíná to nástup Hitlera jako z čítanky. A my v našem hnutí SPD na to znovu a znovu opakujeme - chceme zachovat svobodu, demokracii, bezpečí, mír a prosperitu pro všechny občany, jsme proti povinným kvótám. A říkáme jasné NE těmto násilným a fašizujícím tendencím, které v naší společnosti rozdmýchává tzv. "pražská kavárna". Nevzdáme to a prosíme Vás o podporu v klíčových říjnových parlamentních volbách.

Kritickou analýzu textu budu provádět na třech úrovních. Na první úrovni budou určena hlavní témata diskurzu. V tabulce 19 uvádí sloupec nalevo úryvky textu a sloupec napravo témata (T).

Úryvky textu	Témata
<p>Nás v SPD jen tak něco nerozhodí :-) Poté, co podpůrci migrace, islámu a politiky EU opakovaně protiprávně vnikli na soukromý pozemek našeho člena a poškodili náš billboard s heslem "NE ISLÁMU, NE TERORISMU",</p>	<p>T: hnutí SPD</p> <p>T: podporovatelé migrace, islámu a politiky EU</p> <p>T: protiprávní vniknutí na soukromý pozemek člena hnutí SPD</p> <p>T: poškození billboardu s heslem hnutí SPD</p>
<p>tak se naši členové zařídili po svém - a billboard nově instalovali do několikametrové výšky, aby na něj už nikdo nedosáhl. Děkuji esped'ákům za vtipné řešení.</p>	<p>T: poděkování členům hnutí SPD za řešení problému</p>

<p>Jak víte, tak podpůrci imigrace a islámu do ČR, tedy příznivci jiných politických stran, opakovaně dělají kriminální násilnosti</p>	<p>T: podporovatelé imigrace a islámu jsou také příznivci konkurečních politických stran</p> <p>T: tito podporovatelé a příznivci se opakovaně uchylují ke kriminální násilnosti</p>
<p>když například minulý měsíc poškodili auto pana Jaroslava Paima, který měl výše uvedený slogan nalepený na autě.</p>	<p>T: podporovatelé a příznivci poškodili auto člena hnutí SPD</p>
<p>Tito sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté jsou fašisti jak vyšití - nejsou schopní přijmout jakýkoliv jiný názor než ten svůj "jediný správný" a zároveň občansky a násilně ničí názorově odlišné spoluobčany.</p>	<p>T: podporovatelé a příznivci označeni za sluníčkáře, multikulturalisty, bruselisty a fašisty</p> <p>T: neakceptování odlišných názorů</p>
<p>Umlčují a cenzurují názorové protivníky, narušují jejich shromáždění, šíří kolem sebe nenávist, násilí, lži, manipulaci a netoleranci.</p>	<p>T: cenzurování, umlčování odlišných názorů</p> <p>T: šíření nenávisti, násilí, lží, manipulace a netolerance</p>
<p>Ano, takto se opakovaně chovají proimigrační, proislámští a prounijní aktivisté podporovaní českými mainstreamovými médii a všemi těmi Sobotky, Jourovými, Pelikány, Dientsbiery, Bělobrádky, Halíky, Drahoši, Horáčky, Schwarzenbergy a dalšími.</p>	<p>T: podporovatelé imigrace, islámu a Evropské unie</p> <p>T: mainstreamová média podporují podporovatele imigrace, islámu a Evropské unie</p>

	T: političtí představitelé konkurečních politických stran podporují podporovatele imigrace, islámu a Evropské unie
Každodenně dělají i takové ubohosti, že strhávají a ničí naše volební plakáty. Připomíná to nástup Hitlera jako z čítanky.	T: ničení volebních plakátů hnutí SPD T: přirovnání podporování imigrace, islámu a Evropské unie k nástupu Hitlera k moci
A my v našem hnutí SPD na to znovu a znovu opakujeme - chceme zachovat svobodu, demokracii, bezpečí, mír a prosperitu pro všechny občany, jsme proti povinným kvótám.	T: opakované upozornění ze strany hnutí SPD na zachování svobody, demokracie, bezpečí, míru a prosperity T: kvóty
A říkáme jasné NE těmto násilným a fašizujícím tendencím, které v naší společnosti rozdmýchává tzv. "pražská kavárna".	T: násilné a fašizující tendence T: označení podporovatelů migrace, islámu a Evropské unie za „pražskou kavárnu“
Nevzdáme to a prosíme Vás o podporu v klíčových říjnových parlamentních volbách.	T: podpora v parlamentních volbách v říjnu

Tabulka 19: Text z Facebookového profilu Tomio Okamura – SPD z 12. 9. 2017 (text rozřazen na úryvky a témata textu).

Na první úrovni analýzy jsou identifikována témata textu. Témata se týkají především „podporovatelů migrace (někdy zaměněno za imigraci), islámu a Evropské unie“. V textu se také často vyskytuje téma konkurenčních politických stran či téma

týkající se hnutí SPD (poděkování členům, vstup na soukromý majetek jednoho ze členů). Dále se v textu objevuje téma páčání kriminální činnosti ze strany zmíněných „podporovatelů“ či „příznivců“.

Na druhé úrovni analýzy budou na základě pěti otázek určeny diskurzivní strategie.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
Jak jsou pojmenovány a jak se odkazuje k osobám, tématům, jevům/událostem, procesům a akcím?	pojmenovací (nominační) strategie	diskurzivní konstrukce aktérů
		- <i>vlastní jména:</i>
		Jaroslav Paima, Hitler, Sobotky, Jourovými, Pelikány, Dientsbiery, Bělobrádky, Halíky, Drahoši, Horáčky, Shwarzenebergy
		- <i>deiktické, anaforické a kataforické výrazy:</i>
		nás, našeho, náš, naši, svůj, jejich, my, vás
		- <i>profesní antroponyma</i>
		členové (hnutí SPD),
		- <i>ideologická antroponyma:</i>
		podpůrci, příznivci, sluníčkáři, multikulturalisté, bruselisté, fašisti, proimigrační, proislámští a prounijní aktivisté,
		- <i>kolektiva zahrnující metonymická toponyma:</i>
spoluobčané, názoroví protivníci, občané, společnost „pražská kavárna“,		
- <i>ekonomická antroponyma:</i>		

<p>Jak jsou pojmenovány a jak se odkazuje k osobám, tématům, jevům/událostem, procesům a akcím?</p>	<p>pojmenovací (nominační strategie)</p>	<p>diskurzivní konstrukce předmětů/jevů/událostí:</p> <p>- <i>konkréta:</i></p> <p>soukromý pozemek, billboard, auto, média, volební plakáty, čítanka</p> <p>- <i>abstrakta:</i></p> <p>a) <i>přírodní a environmentální:</i></p> <p>b) <i>mentální objekty/pocity:</i></p> <p>názor, svoboda, bezpečí, mír, podpora</p> <p>c) <i>ekonomické záležitosti:</i></p> <p>prosperita</p> <p>d) <i>politické záležitosti:</i></p> <p>politika EU, (jiné) politické strany, demokracie, volby</p> <p>e) <i>ideologické záležitosti:</i></p> <p>islám,</p>
<p>Jak jsou pojmenovány a jak se odkazuje k osobám, tématům, jevům/událostem, procesům a akcím vztahujícím se ke změnám klimatu?</p>	<p>pojmenovací (nominační strategie)</p>	<p>diskurzivní konstrukce procesů a akcí:</p> <p>- <i>materiální</i></p> <p>f) <i>přírodní/environmentální</i></p>

		g) <i>ekonomické a politické</i>
		migrace, imigrace, kriminální násilnosti, shromáždění
		- <i>mentální</i>
		nenávisť, násilí, maipulace, netolerance, ubohosti, tendence
		- <i>slovní</i>
		slogan, lži,

Tabulka 20: Pojmenovací diskurzivní strategie třetího analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
Jaké charakteristiky, kvality a rysy se přisuzují aktérům, objektům, jevům/událostem a procesům?	predikační strategie	diskurzivní charakterizace/kvalifikace sociálních aktérů, objektů, jevů/událostí, procesů a akcí (více či méně pozitivní nebo negativní):
		- <i>sociální aktéři</i>
		a) podpůrci: migrace, islámu, politiky EU, imigrace, islámu do ČR, b) příznivci: jiných politických stran, c) sluníčkáři, multikulturalisté, bruselisté: fašisti
		d) spoluobčané: názorově odlišní e) protivníci: názoroví f) aktivisté: proimigrační, proislámští, prounijní g) společnost: naše
		- <i>jevy, události a procesy</i>
		a) pozemek: soukromý b) násilnosti: kriminální

		<ul style="list-style-type: none"> c) názor: jiný, jediný správný d) média: česká, mainstreamová e) plakáty: naše, volební f) nástup: Hitlera g) tendence: násilné, fašizující h) volby: klíčové, říjnové, parlamentní
--	--	--

Tabulka 21: Predikační diskurzivní strategie třetího analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
<p>Jaké diskurzy se používají v diskurzech?</p>	<p>argumentační strategie</p>	<p>přesvědčování adresátů o pravdě a obecné platnosti tvrzení</p>
		<ul style="list-style-type: none"> - <i>tvrzení pravdy</i>
		<p>(text obsahuje devět centrálních tvrzení pravdy)</p> <ul style="list-style-type: none"> - tvrzení pravdy o tom, že podpůrci (migrace, islámu a politiky EU) protiprávně vnikli na soukromý pozemek člena SPD, tvrzení pravdy o tom, že tito podpůrci opakovaně páchají kriminální činnosti, o tom že jsou tito podpůrci sluníčkáři, multikulturalisté, bruselisté a jsou fašisti, tvrzení pravdy o tom, že tito podpůrci nejsou schopni přijmout odlišný názor, o tom, že násilně ničí názorově odlišné spoluobčany, o tom, že umlčují a cenzurují názorové protivníky, tvrzení pravdy o tom, že tito podpůrci narušují shromáždění,

		<p>šíří kolem sebe nenávisť, násilí, lži, manipulaci a netoleranci, tvrzení pravdy o tom, že jsou podporováni mainstreamovými médii, tvrzení pravdy o tom, že strhávají a ničí volební plakáty hnutí SPD</p>
		<p>- <i>tvrzení o správnosti</i></p>
		<p>(text obsahuje tři centrální tvrzení správnosti)</p> <p>- tvrzení o správnosti nainstalování billboardu do výšky, tvrzení o správnosti zachování svobody, demokracie, bezpečí, míru a prosperity, tvrzení o správnosti odmítání násilné a fašizující tendence</p>

Tabulka 22: Argumentační diskurzivní strategie třetího analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
Z jaké perspektivy jsou tyto nominace, atribuce a argumenty pronášeny?	perspektivizační strategie	definování autorova hlediska a vyjádření účasti nebo odstupu
		<p>- <i>ideologické perspektivy:</i></p> <p>Euroskeptické, krajně pravicové, konzervativní, nacionalistické</p>

Tabulka 23: Perspektivizační diskurzivní strategie třetího analyzovaného textu.

Otázky	Diskurzivní strategie	Cíle
--------	-----------------------	------

<p>Jsou příslušné promluvy formulovány otevřeně nebo jsou zesilovány či zmírňovány?</p>	<p>zmírňovací a zesilovací strategie</p>	<p>modifikace ilokuční síly výpovědi v závislosti na jejich epistemickém či deontickém statusu:</p>
		<p>- <i>epistémický</i></p>
		<p>a) <i>zmírňování</i></p>
		<p>b) <i>zesilování</i></p>
		<p>falacie opakovaného přirovnání nacismu (nástup Hitlera, fašisté, fašizující) k podpůrcům islámu, migrace a politiky Evropské unie,</p>
		<p>falacie tvrzení, že tito podpůrci vykonávají opakovaně kriminální násilnosti</p>
		<p>falacie tvrzení, že tito podpůrci šíří nenávist, násilí lži, manipulaci a netoleranci</p>
		<p>- <i>deontický</i></p>
		<p>a) <i>zmírňování</i></p>
		<p>b) <i>zesilování</i></p>
<p>falacie netolerování násilné a fašizující tendence</p>		

Tabulka 24: Zmírňovací a zesilovací diskurzivní strategie třetího analyzovaného textu.

Analýza opět zahrnuje rysy nominace, predikace, argumentace, perspektivizace a rysy zmírňování a zesilování. Sociálních aktérů, kteří jsou v textu diskurzivně konstruováni, je několik a mezi ty nejvýraznější patří: „podpůrci“, „příznivci“ a „aktivisté“. Dále se zde vyskytují sociální aktéři jako například (názoroví) „protivníci“, „občané“, „spoluobčané“, „společnost“ a „pražská kavárna“. V textu opět nejsou zastoupeni nominací vědci ani ekonomická antroponyma.

Konstrukce sociálních aktérů je rozvedena pomocí predikcí. „Podpůrci“ jsou charakterizováni jako podpůrci migrace, islámu, politiky EU, imigrace či islámu do ČR. „Příznivci“ jsou charakterizováni jako příznivci jiných politických stran. Sociální aktéři nominací reprezentováni jako „sluníčkáři, multikulturalisté, bruselisté“ jsou predikcí charakterizováni jako fašisté. „Protivníci“ jsou charakterizováni jako názorově odlišní a „aktivisté“ jsou charakterizováni jako prounijní, proimigrační a proislámské.

V textu se několikrát objevuje konstrukce sociálních aktérů, kteří jsou charakterizováni jako „podpůrci migrace (či jinde imigrace), islámu a politiky EU“, později v textu jsou dále charakterizováni jako „příznivci jiných politických stran“. Dále jsou prezentováni nominací jako „sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté“ následně jsou označeni za „fašisty“. Následně jsou v textu reprezentováni jako „proimigrační, proislámské a prounijní aktivisté“. V analýze argumentačních strategií lze vidět, že je těmto (různými způsoby reprezentovaným) sociálním aktérům přisuzováno několik tvrzení o pravdě. Těmto sociálním aktérům jsou přisuzovány tvrzení o tom, že opakovaně páchají kriminální činnost, nebo že umlčují a cenzurují názorové protivníky, dále tvrzení o tom, že strhávají a ničí volební plakáty hnutí SPD, nebo také že narušují shromáždění, šíří kolem sebe nenávisť, násilí, lži a netoleranci.

V textu opět není explicitně vyjádřena konstrukce „my“ vs. „oni“. Nicméně je tato konstrukce vyjádřena právě pomocí konstruování sociálních aktérů a následně k nim přiřazených tvrzeních o pravdě. Skupina „my“ je charakterizována „my jakožto hnutí SPD“. Skupina „vy“ je charakterizována výše zmíněnými nominacemi, které se vztahují k jedné entitě (sluníčkáři, multikulturalisté, bruselisté, prounijní, proislámské, proimigrační aktivisté, příznivci jiných politických stran, podpůrci migrace, islámu a politiky EU).

Ve třetím kroku analýzy se zaměřím opět na argumentaci, a to na hlavní tvrzení a na topi a falacie použité k ospravedlnění těchto tvrzení.

Úryvky textu	Argumentace: tvrzení, topoi a falacie
<p>Nás v SPD jen tak něco nerozhodí :-). Poté, co podpůrci migrace, islámu a politiky EU opakovaně protiprávně vnikli na soukromý pozemek našeho člena a poškodili náš billboard s heslem "NE ISLÁMU, NE TERORISMU",</p>	<p>Tvrzení 1: skupina lidí podporující migraci, islám a politiku EU opakovaně vnikla na soukromý pozemek člena hnutí SPD za účelem poškození</p> <p>Topoi nebo falacie práva</p>
<p>tak se naši členové zařídili po svém - a billboard nově instalovali do několikametrové výšky, aby na něj už nikdo nedosáhl. Děkuji espedákům za vtipné řešení.</p>	
<p>Jak víte, tak podpůrci imigrace a islámu do ČR, tedy příznivci jiných politických stran, opakovaně dělají kriminální násilnosti</p>	<p>Tvrzení 2: skupina lidí podporující imigraci, islám do ČR a jiné politické strany opakovaně páchají trestnou činnost</p> <p>Topoi nebo falacie práva</p>
<p>když například minulý měsíc poškodili auto pana Jaroslava Paima, který měl výše uvedený slogan nalepený na autě.</p>	
<p>Tito sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté jsou fašisti jak vyšití - nejsou schopní přijmout jakýkoliv jiný názor než ten svůj "jediný správný" a zároveň občansky a násilně ničí názorově odlišné spoluobčany.</p>	<p>Tvrzení 3: skupina lidí podporující migraci (imigraci), islám, politiku EU a jiné politické strany (pojmenování jako sluníčkáři,</p>

	<p>multikulturalisté a bruselisté) nepřijímají odlišné názory a občasnsky a násilně ničí názorově odlišné spoluobčany</p> <p>Topoi nebo falacie přirovnání k nacismu (potažmo fašismu)</p> <p>Topoi nebo falacie nebezpečí a ohrožení</p>
<p>Umlčují a cenzurují názorové protivníky, narušují jejich shromáždění, šíří kolem sebe nenávist, násilí, lži, manipulaci a netoleranci.</p>	<p>Tvrzení 4: skupina lidí podporující migraci (imigraci), islám, politiku EU a jiné politické strany (pojmenováni jako sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté) umlčují a cenzurují osoby s odlišnými názory</p> <p>Tvrzení 5: skupina lidí podporující migraci (imigraci), islám, politiku EU a jiné politické strany (pojmenováni jako sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté) šíří nenávist, násilí, lži, manipulaci a toleranci a narušují shromáždění osob s odlišnými názory</p> <p>Topoi nebo falacie nebezpečí a ohrožení</p>

<p>Ano, takto se opakovaně chovají proimigrační, proislámští a prounijní aktivisté podporovaní českými mainstreamovými médii a všemi těmi Sobotky, Jourovými, Pelikány, Dientsbiery, Bělobrádky, Halíky, Drahoši, Horáčky, Schwarzenbergy a dalšími.</p>	<p>Tvrzení 6: skupina lidí podporující migraci (imigraci), islám, politiku EU a jiné politické strany (výše pojmenování jako sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté, zde pojmenování jako proimigrační, proislámští a prounijní aktivisté) je podporována mainstreamovými médii a politiky</p> <p>Topoi nebo falacie zneužívání</p>
<p>Každodenně dělají i takové ubohosti, že strhávají a ničí naše volební plakáty. Připomíná to nástup Hitlera jako z čítanky.</p>	<p>Tvrzení 7: skupina lidí podporující migraci (imigraci), islám, politiku EU a jiné politické strany (výše pojmenování jako sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté, zde pojmenování jako proimigrační, proislámští a prounijní aktivisté) každodenně poškozují hnutí SPD, například strháváním volebních plakátů</p> <p>Topoi nebo falacie přirovnání k nacismu</p>
<p>A my v našem hnutí SPD na to znovu a znovu opakujeme - chceme zachovat svobodu, demokracii, bezpečí, mír a prosperitu pro všechny občany, jsme proti povinným kvótám.</p>	<p>Tvrzení 8: hnutí SPD trvá na zachování svobody, demokracie, bezpečí, míru a</p>

	prosperity pro všechny občany Topoi nebo falacie svobody a bezpečí
A říkáme jasné NE těmto násilným a fašizujícím tendencím, které v naší společnosti rozdmýchává tzv. "pražská kavárna".	Tvrzení 9: hnutí SPD odmítá násilné a fašizující tendence Tvrzení 10: násilné a fašizující tendence rozdmýchává skupina lidí jež je označena jako „pražská kavárna“ Topoi nebo falacie přirovnání k nacismu (potažmo fašizmu) Topoi nebo falacie ohrožení
Nevzdáme to a prosíme Vás o podporu v klíčových říjnových parlamentních volbách.	

Tabulka 25: Třetí úroveň analýzy – hlavní tvrzení, topoi a falacie.

V analýze typických topoi a falacií, které vyplývají z obsahu a závisí na tématech diskurzu odkazují opět k několika topoi, která již byla popsána (viz kapitola 2.1.), ale také vytvářím nová pojmenování vycházející ze specifického materiálu. Topoi a falacie textu jsou uvedeny v pravém sloupci tabulky 25 a plní opět funkci legitimizace klíčových tvrzení.

- a) Tvrzení 1: skupina lidí podporující migraci, islám a politiku EU opakovaně vnikla na soukromý pozemek člena hnutí SPD za účelem poškození (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií práva.

- b) Tvrzení 2: skupina lidí podporující imigraci, islám do ČR a jiné politické strany opakovaně páchají trestnou činnost (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií práva.
- c) Tvrzení 3: skupina lidí podporující migraci (imigraci), islám, politiku EU a jiné politické strany (pojmenování jako sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté) nepřijímají odlišné názory a občansky a násilně ničí názorově odlišné spoluobčany (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií přirovnání k nacismu (potažmo fašismu), topoi nebo falacie nebezpečí a ohrožení.
- d) Tvrzení 4: skupina lidí podporující migraci (imigraci), islám, politiku EU a jiné politické strany (pojmenování jako sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté) umlčují a cenzurují osoby s odlišnými názory (tvrzení o pravdě).
- e) Tvrzení 5: skupina lidí podporující migraci (imigraci), islám, politiku EU a jiné politické strany (pojmenování jako sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté) šíří nenávist, násilí, lži, manipulaci a intoleranci a narušují shromáždění osob s odlišnými názory (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií nebezpečí a ohrožení.
- f) Tvrzení 6: skupina lidí podporující migraci (imigraci), islám, politiku EU a jiné politické strany (výše pojmenování jako sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté, zde pojmenování jako proimigrační, proislámští a prounijní aktivisté) je podporována mainstreamovými médii a politiky (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií o zneužívání.
- g) Tvrzení 7: skupina lidí podporující migraci (imigraci), islám, politiku EU a jiné politické strany (výše pojmenování jako sluníčkáři, multikulturalisté a bruselisté, zde pojmenování jako proimigrační, proislámští a prounijní aktivisté) každodenně poškozují hnutí SPD, například strháváním volebních plakátů (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacií přirovnání k nacismu.
- h) Tvrzení 8: hnutí SPD trvá na zachování svobody, demokracie, bezpečí, míru a prosperity pro všechny občany (tvrzení o správnosti), doprovázeno topoi nebo falacií svobody a bezpečí.
- i) Tvrzení 9: hnutí SPD odmítá násilné a fašizující tendence (tvrzení o správnosti).

- j) Tvrzení 10: násilné a fašizující tendence rozdmýchává skupina lidí, jež je označena jako „pražská kavárna“ (tvrzení o pravdě), doprovázeno topoi nebo falacie přirovnání k nacismu (potažmo fašizmu), topoi nebo falacie ohrožení.

Tvrzení jsou většinou opřena o topoi či falacie, tedy falešné argumenty. Celková struktura textu je opět postavena na jedné dominantní falacii, a to je falacie nebezpečí a ohrožení. Falešná argumentace je také velmi často opřena o falacii práva.

5. Diskuze

V prvním analyzovaném textu, který vyšel na Facebookovém profilu Tomio Okamura – SPD 7. 6. 2017, se prolínal diskurz o migraci s diskurzem o vládě. Identifikovány byly také intertextové vztahy, a to téma nacismu, kvót a referenda. Analýza byla v první řadě zaměřena na témata. Mezi ta nejvýraznější patřila témata jako „trestnost propagování hnutí či ideologie“, „šíření vraždění“, „každodenní násilí“, „terorismus“, „vraždění a válčení ve jménu islámu“, „útoky či válka muslimů“, „ideologie války“ či „popírání naší svobody a práv“.

Na druhé úrovni analýzy byly určeny diskurzivní strategie. V textu se objevilo několik diskurzivních konstrukcí sociálních aktérů, a to například „poslanci“, „rektor Univerzity Karlovy“, „islamisté“, „muslimové“, „občané“, „lidé“. Jako nejsignifikantnější se ovšem jeví silné predikační strategie objektů, jevů, událostí, procesů a akcí. Jednotlivé substance byly rozvíjeny veskrze negativně. Například „ideologie“ byla reprezentována predikacemi jako „neznající rovnost pohlaví...“, „islámská“, „nebezpečnější (než hitlerovský nacismus)“, „destruktivní“. „Útoky“ byly charakterizovány jako „teroristické“, „muslimů“, „nepřetržitě“ apod. V textu byly téměř všechny negativní substance (např. terorismus, válka, dobytí Evropy, vraždění, násilí, útoky) implicitně, pomocí predikační strategie, spojeny s islámem potažmo migrací.

V textu se nacházelo celkem 17 tvrzení o pravdě a pět tvrzení správnosti. Hlavních tvrzení bylo v textu celkem osm, přičemž jednotlivá tvrzení byla vystavěna vždy na základě falešné argumentace, a to nejčastěji na falacii nebezpečí a ohrožení. V textu se také jako dominantní jeví falacie práva a historie.

Druhý analyzovaný text, který vyšel na Facebookovém profilu Tomio Okamura – SPD 28. 8. 2017, obsahoval interdiskurzivitu na všech třech úrovních. V textu se prolínal diskurz o migraci s diskurzem o vládě a Evropské unii. V textu se také vyskytovaly intertextové vztahy, a to téma nacismu a kvót. Na první úrovni analýzy byla identifikována témata týkající se vlády, ale i zahraniční politiky. Text také obsahoval témata terorismu, islámu, téma Evropské unie a další.

Na druhé úrovni analýzy bylo identifikováno negativní konstruování politických sociálních aktérů. Vedle toho sociální aktéři nominovaní jako „muži, ženy a děti“ byli konstruováni jako potenciální oběti muslimů. V textu se ve velké míře vyskytovalo prezentování islámu a muslimů jako potenciálně nebezpečných. Tento jev se vyskytoval i v rámci predikačních strategií, podobně jako v analýze prvního textu. Například sociální aktéři „teroristé“ byli rozvíjeni predikacemi „islámští“ a „muslimští“. Prezentování islámu či muslimů jako potenciálně nebezpečných bylo možné sledovat i v argumentačních strategiích. Nebezpečí a ohrožení bylo umocněno tvrzeními, která přímo spojují potenciálně nebezpečný islám a muslimy s migrací do Evropy. Tato, ale i jiná tvrzení byla velmi často opřena právě o falešné argumenty nebezpečí a ohrožení.

Třetí analyzovaný text byl publikován na Facebookovém profilu Tomia Okamury 12. 9. 2017. V textu se opět prolínal diskurz o migraci s diskurzem o vládě, sekundárně byl zmíněn také diskurz o Evropské unii. V textu se nacházely také intertextové vztahy, a to téma nacismu a referenda.

Na první úrovni analýzy byla opět identifikována témata textu, a to například téma jako „podporovatelé migrace, islámu a politiky EU“, téma „kriminální či jiné protiprávní činnosti“, „neakceptování odlišných názorů“ či „šíření nenávisti, násilí a lží“. Na druhé úrovni byly analyzovány diskurzivní strategie textu. Mezi nejvýraznější konstrukce sociálních aktérů patřily „podpůrci“, „příznivci“ a „aktivisté“. Sociální aktéři „podpůrci“ byli charakterizováni jako „podpůrci migrace, islámu, politiky EU“, „aktivisté“ byli dále rozvedeni predikacemi „proislámští, prounijní, proimigrační“ a „příznivci“ byli charakterizováni jako „příznivci jiných politických stran“. Dále je tato skupina nominací označena za „sluníčkáře, multikulturalisty, bruselisty“. Tato nominace byla dále predikací charakterizována jako „fašisté“. Výše zmíněným sociálním aktérům bylo přisouzeno několik tvrzení o pravdě, a to například, že opakovaně páchají kriminální činnost, že umlčují a cenzurují názorové protivníky, že strhávají a ničí volební plakáty hnutí SPD, že kolem sebe šíří nenávist, násilí, lži a netoleranci. V textu se nachází 10 hlavních tvrzení opírajících se o topoi či falacie, tedy falešné argumenty. Nejčastěji se opět v textu vyskytuje, stejně jako tomu bylo u prvních dvou analyzovaných textů, falacie strachu a ohrožení.

Analyzované texty měly několik společných rysů. V textech se neobjevovala explicitně vyjádřená konstrukce „my“ vs. „oni“. Nicméně bylo možné tuto konstrukci identifikovat například v rámci konstrukce sociálních aktérů. V textech se objevovaly negativní substance vzbuzující pocit ohrožení (např. útoky, válka, terorismus, násilí...), kterým byly přiřazeny predikace „islámské“, „muslimů“ apod. Vedle tohoto způsobu prezentování islámu a muslimů jako potenciálně nebezpečných bylo možné tento jev sledovat i v argumentačních strategiích. Nejsilnějším rysem byla falacie nebezpečí a ohrožení, která byla zároveň v jednotlivých textech nejvýraznější. Ani v jednom případě se v textu neobjevila zmírňující strategie, ale naopak se v textech objevovalo mnoho zesilovacích strategií.

Z analýzy vyplývá, že Okamura ve své argumentaci kombinuje časté zesilující strategie s falešnou argumentací, tedy falacemi, jejichž obsahem je především nebezpečí a ohrožení. Z uvedeného lze konstatovat, že argumentace Okamury je do značné míry falešná a vyskytují se v ní významné prvky manipulace. Tomio Okamura popírá populismus⁸⁸, avšak Ruth Wodaková kombinaci falacií a zesilujících strategií považuje za charakteristické rysy pravicově populistické rétoriky⁸⁹ (tzv. „vox populi“), která staví na předsudcích, emocích a přesvědčeních určité sociální skupiny.⁹⁰ Na základě výsledků analýzy diskurzivně-historickou metodou shledávám rétoriku analyzovaných textů publikovaných na Facebookovém profilu Tomio Okamura – SPD v době oficiální předvolební kampaně za populistickou.

Analýza však nemohla z kapacitních důvodů obsáhnout všechny aspekty Okamurova diskurzu. Budoucí analýza by se mohla více zaměřit na argumentační strategie, a to především strategie zesilovací, protože právě to by umožnilo rozpoznat další skryté ideologické stanovisko v tomto i v jiných částech Okamurova diskurzu. Dále by bylo možné rekonstruovat, jaká jiná perspektiva spoluurčuje Okamurův výběr

⁸⁸ *Kdo je tady populist?* [online]. Tomio.cz, 2015-03-09. Dostupné online z www.tomio.cz zde: <http://www.tomio.cz/aktuality/kdo-je-tady-populista/> [cit. 2020-04-10].

⁸⁹ Pravicový populismus je politický přístup spočívající ve snaze oslovit běžného člověka; staví proti sobě čistý, nevinný, pracovitý lid a „zkorumpovanou“ elitu; uznává symbiotický vztah mezi elitou, která k lidu nepatří a marginálními skupinami, které se od lidu také liší; rozlišuje morální od nemorálního; dále populismus prosazuje rychlá a líbivá, avšak téměř neuskutečnitelná či přímo škodlivá řešení (MÜLLER, Jan-Werner. *Co je to populismus?* Praha: Dybbuk, 2017.)

⁹⁰ WODAKOVÁ, Ruth. *The discourse of politics in action: politics as usual*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2009, xvii. S. 45.

různých rétorických, pragmatických a argumentačních prostředků. Širší studie by se také mohla zaměřit na různé způsoby, jimiž jsou v odlišných diskurzích reprezentováni aktéři či substance týkající se tématu migrace.

Závěr

Cílem diplomové práce bylo aplikovat diskurzivně-historickou metodu Ruth Wodakové a Martina Reisingla na téma migrační politiky Tomia Okamury a pomocí kritické analýzy vybraných komunikátů poukázat na validitu diskurzivních strategií či případnou falešnou argumentaci. Za tímto účelem byly podrobeny kvalitativní i kvantitativní analýze texty publikované na Facebookovém profilu Tomio Okamura – SPD v oficiálním předvolebním období⁹¹ před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2017. Hnutí SPD, jehož předsedou je Tomio Okamura, ve volbách skončilo na 4. místě s výsledkem 10,64 % hlasů. Kvalitativní analýze pak byly podrobeny celkem tři vybrané texty z daného období.

Před provedením analýz bylo nutné charakterizovat kontext na všech úrovních, na kterých je charakterizován v rámci diskurzivně-historické metody, a to na úrovni širšího sociopolitického a historického kontextu, dále mimojazykové sociální proměnné a institucionální zarámování specifického „kontextu situace“, intertextové a interdiskurzivní vztahy mezi promluvou, textem, žánry a diskurzem a na poslední úrovni bezprostřední, jazykový či vnitrojazykový ko-text. Aby bylo možné identifikovat interdiskurzivní vztahy mezi promluvou, textem, žánry a diskurzem, byla provedena kvantitativní analýza, která ukázala, že za zvolené období vyšlo na Facebookovém profilu Tomio Okamura – SPD 269 textů a z toho se do diskurzu migrační politiky řadilo 49 příspěvků, celkem tedy toto téma tvořilo 20 % všech přidávaných příspěvků ve zvoleném období. V kvantitativní analýze bylo také zjištěno, že nejvíce příspěvků s tímto tématem vyšlo v měsíci červnu, naopak nejméně jich vyšlo v září.

Na základě kvantitativní analýzy bylo také možné identifikovat tři důležité pojmy diskurzivně-historické metody, a to intertextovost, interdiskurzivitu a akční pole. Intertextové vztahy se v rámci diskurzu o migraci objevovaly na mnoha úrovních a mezi ty nejvýraznější a nejčetnější patřil prvek kvót, referenda a nacismu. Byly identifikovány také tři prolínající se interdiskurzivní vztahy, a to diskurz

⁹¹ Konkrétně v období od 2. 5. 2017 do 21.10. 2017.

o migraci, diskurz o vládě a diskurz o Evropské unii. Akční pole pro diskurz, který byl v této práci sledován, je utváření veřejných postojů, názorů a vůle.

Na základě prvků interdiskurzivity a intertextovosti byly, s ohledem na jejich dosah a významnost, vybrány tři typické reprezentativní texty, které byly následně podrobeny kvalitativní analýze. Analýza reflektovala postup diskurzivně-historické metody, texty proto byly vždy analyzovány na třech úrovních. Na první úrovni byla identifikována hlavní témata diskurzu. Na druhé úrovni byly identifikovány hlavní argumentační strategie na základě pěti otázek. Na třetí úrovni analýzy byla pozornost zaměřena na argumentaci, a to na hlavní tvrzení, tzv. topoi a falacie.

V kapitole diskuze jsou shrnuty výsledky kvalitativní analýzy. Vybrané texty publikované na Facebookovém profilu Tomio Okamura – SPD v předvolebním období vykazovaly rysy manipulace. V analyzovaných textech se na několika úrovních vyskytoval jev, který lze popsat jako „umocňování pocitu nebezpečí a ohrožení“. Nejprve lze tento jev sledovat v rámci konstruování negativních substancí vyvolávajících strach, které byly sekundárně pomocí predikací charakterizovány jako „muslimské“ popřípadě „islámské“. V rámci třetí úrovně analýzy byla identifikována tvrzení, která tyto negativní substance přímo spojovala s migrací a ohrožením Evropy potažmo České republiky. Dále se tento jev vyskytoval na úrovni argumentace, která se ve velké míře opírala o falacie, a to především falacii nebezpečí a ohrožení. Na základě toho lze argumentaci užitou v textech hodnotit jako falešnou.

Analýza také ukázala, že se v textech nevyskytovaly zmírňující strategie, naproti tomu však byly často užity strategie zesilující. Kombinaci falacií a zesilujících strategií považuje Ruth Wodaková za charakteristické rysy pravicově populistické rétoriky. Jelikož Tomio Okamura populismus odmítá, lze konstatovat, že analýza rozpoznala skryté ideologické stanovisko. V závěru kapitoly jsou nastíněny další možné postupy a zaměření analýzy.

Anotace

Jméno a příjmení: Kateřina Kabešová

Název katedry a fakulty: Katedra bohemistiky, Filozofická fakulta

Název diplomové práce: Kritická analýza diskurzu. Diskurzivně-historická metoda aplikovaná na téma migrační politiky Tomia Okamury (na materiálu vybraných textů publikovaných na Facebookové stránce Tomio Okamura – SPD)

Vedoucí práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

Počet znaků: 150 513

Počet stran: 100

Počet příloh: 0

Počet titulů použité literatury: 19 knižních publikací, 25 internetových zdrojů, 1 zákon, legislativa

Klíčová slova: diskurz, diskurzivně-historická metoda, Facebook, interdiskurzivita, intertextovost, kritická analýza diskurzu, kontext, migrační politika, Tomio Okamura

Anotace:

Diplomová práce se zabývá kritickou analýzou vybraných textů spadajících do diskurzu migrační politiky Tomia Okamury. Pro analýzu byla zvolena diskurzivně-historická metoda Ruth Wodakové a Martina Reisingla. Cílem práce je poukázat na validitu diskurzivních strategií a případnou falešnou argumentaci. Postup kvalitativní analýzy reflektuje nástroje a principy zvolené metody a za tímto účelem je v práci charakterizován kontext na čtyřech úrovních. Aby bylo možné charakterizovat třetí úroveň kontextu a také důležité pojmy zvolené metody, a to intertextovost, interdiskurzivita a akční pole, byla vypracována i kvantitativní analýza.

Resumé

This master thesis dealt with critical discourse analysis of selected texts from the Facebook profile Tomio Okamura – SPD that focus on the topic of the migration policy. Tomio Okamura is chairman of the SPD movement and analyzed texts were chosen from the official pre-election period before elections to the Chamber of Deputies of the Parliament of the Czech Republic in 2017. The SPD ranked 4th in these elections and received 10.64% of the votes. The aim of the paper was to point out validity of selected texts and possible false arguments. The theoretical part of the thesis focuses on the description what is discourse, what is critical analysis of discourse but mainly on the description of the discourse-historical approach chosen for this work. The analysis followed the procedures and principles of the chosen method. The practical part of the analysis contains a quantitative and qualitative analysis. On the basis of quantitative analysis the third level of context was characterized. Furthermore, on the basis of quantitative analysis, important concepts of the method were identified, such as intertextual and interdiscursive relations. The aim of quantitative analysis was also to create a corpus of texts for the purposes of qualitative analysis. From the corpus of texts were chosen three texts, which showed the highest degree of representativeness and typicality in the terms of intertextuality and interdiscursivity. Discourse-historical approach is three-dimensional so selected texts were analyzed on three levels: after having identified the specific contents or topics of discourse, discursive strategies were investigated on the basis of five questions. Then linguistic means were examined as types, and the specific, context-dependent linguistic realizations were examined as tokens. The results of the analysis were summarized at the end of the thesis. There is also a comparison of common or different characteristics that the analyzed texts may show.

Literatura

DIJK, Teun Adrianus, van. Opinions and Ideologies in The Press. In: *A. Bell, P. Garrett (eds.): Approaches to Media Discourse*. Oxford: Blackwell Publishing, 2005.

FAIRCLOUGH, Norman. Critical discourse analysis as a method in social scientific research. In: R. Wodaková, M. Meyer (eds.): *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: Sage, 2001.

HAVLÍK, Vlastimil a Petr KANIOK. *Populism and Eurocepticism in the Czech Republic: Meeting Friends or Passing By?* Romanian Journal of European Affairs 16(2): 20-35, 2016.

HIRSCHOVÁ, Milada. *Pragmatika v češtině*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2006.

HOŘEJŠÍ, Michal L. Martin Reisigl – Ruth Wodaková: Diskurzivně-historický přístup (DHA). *Studie z aplikované lingvistiky 2015/1: Studies in Applied Linguistics*. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, 2015, s. 145-177.

KOPIŇSKA, Violetta. *The concept of four-level context by Ruth Wodak as an expression of interdisciplinarity in discourse analysis*. Kultura - Społeczeństwo – Edukacja, Uniwersytet Adama Mickiewicza. 2017, (2), 157-169.

KULHÁNKOVÁ, Hana a Jakub ČAMEK. *Fenomén Facebook*. Kladno: BigOak, 2010.

MÜLLER, Jan-Werner. *Co je to populismus?* Praha: Dybbuk, 2017.

POSPÍŠILOVÁ, Marie. Facebooková (ne)závislost: *identita, interakce a uživatelská kariéra na Facebooku*. Praha: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 2016.

PROKOPOVÁ, Kateřina, Zuzana ORSÁGOVÁ a Petra MARTINKOVÁ. *Metodologie výzkumu v oblasti kritické analýzy diskurzu*. 29. svazek Edice Qfwfq. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2014.

REISIGL, Martin, Ruth WODAKOVÁ. The discourse-Historical Approach (DHA). In: R. Wodaková, M. Meyer (eds.): *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: Sage, 2009.

SCHIFFRINOVÁ, Deborah. *Approaches to Discourse*. Cambridge, Massachusetts: Blackwell Publishers, 1994.

SCHNEIDEROVÁ, Soňa. *Analýza diskurzu a mediální text*. Praha: Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum, 2015.

SVOBODOVÁ, Jindřiška, Šárka HAMRUSOVÁ a Barbora HINKOVÁ. *Kritické čtení mediálních textů*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2018.

SVOBODOVÁ, Jindřiška. *Manipulace a argumentace v politickém a mediálním diskurzu*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2016.

TRAMPOTA, Tomáš a Martina VOJTĚCHOVSKÁ. *Metody výzkumu médií*. Praha: Portál, 2010.

WODAKOVÁ, Ruth. *The discourse of politics in action: politics as usual*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2009, xvii.

WODAKOVÁ, Ruth. The discourse-historical approach. In: R. Wodaková, M. Meyer (eds.): *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: Sage, 2001b.

WODAKOVÁ, Ruth. What CDA is about – a summary of its history, important concepts and its developments. In: R. Wodaková, M. Meyer (eds.): *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: Sage, 2001a.

Internetové zdroje

„Uprchlíci“ a „migranti“ [online]. unhcr.cz, 2016-09-05, [cit. 2020-03-06]. Dostupné z: <https://www.unhcr.org/cz/365-cznews2016uprchlici-a-migranti-html.html>

Azyl a migrace v EU: fakta a čísla [online]. Europarl.europa.cz, 2017-07-14, akt. 2019-08-27. [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: <https://www.europarl.europa.eu/news/cs/headlines/society/20170629STO78630/azyl-a-migrace-v-eu-fakta-a-cisla>

Bezpečnostní aspekty migrace [online]. mvcr.cz, [cit. 2020-02-04]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/bezpecnostni-aspekty-migrace.aspx>

Čtenáři iDNES.cz: *Výzkum návštěvnosti internetu*. In: Mafra.cz: mediální skupina MAFRA [online]. 2017 [cit. 2019-09-29]. Dostupné z: https://1gr.cz/data/soubory/mafra_all/A171228_TVE_007_IDNES.PDF

Definice terorismu [online]. mvcr.cz, [cit. 2020-02-04]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/definice-terorismu.aspx>

Eurovolby 2019 [online]. irozhlas.cz, 2019-5-27 [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: <https://www.irozhlas.cz/volby/evropsky-parlament-2019>

Evropská komise přijala nový seznam třetích zemí, jež mají nedostatky ve svých režimech pro boj proti praní peněz a financování terorismu. ec.europa.eu [online]. 2019-02-13 [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/IP_19_781

Islám v Evropě dnes [online]. Encyklopediaofmigration.org, 2017-1-17, [cit. 2020-02-06]. Dostupné z: <https://www.encyklopediaofmigration.org/islam-v-evrope-dnes/>

Kdo je tady populist? [online]. Tomio.cz, 2015-03-09, [cit. 2020-04-10]. Dostupné online z [www.tomio.cz](http://www.tomio.cz/aktuality/kdo-je-tady-populista/) zde: <http://www.tomio.cz/aktuality/kdo-je-tady-populista/>

LANG, Václav a Barbora ZPĚVÁČKOVÁ. *Úsvit*. Novinky.cz [online]. 2013-10-29 [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/tema/clanek/usvit-40096457>

Migrace [online]. Encyklopediaofmigration.org, 2017-1-17 [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.encyklopediaofmigration.org/migrace/>

Migrace v číslech. Clovekvtsni.cz [online]. 2018-06-19 [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: <https://www.clovekvtsni.cz/migracni-statistiky-4518gp>

Ministerstvo vnitra ČR. *Strategie migrační politiky České republiky* [online]. 2015 [cit. 2020-03-08]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/migrace/clanek/strategie-strategie-migracni-politiky-cr.aspx>

Obecně o migrační a azylové politice České republiky [online]. mvcr.cz, [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/migrace/clanek/obecne-o-migracni-a-azylove-politice-ceske-republiky-obecne-o-migracni-a-azylove-politice-ceske-republiky.aspx>

Okamura dal *Úsvitu* definitivní sbohem. Novinky.cz [online]. 2015-05-05 [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/okamura-opustil-usvit-zaklada-hnuti-svoboda-a-prima-demokracie.A150505_101715_domaci_hv

Politický program SPD [online]. spd.cz, [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: <https://www.spd.cz/program>

Politika, politici a média na Facebooku [online]. PolitikanaFacebooku.cz, [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: <https://politikanaFacebooku.cz>

Seznam politických stran a hnutí, Historie hnutí Úsvit přímé demokracie Tomia Okamury [online]. Ministerstvo vnitra ČR [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/seznam-politickyh-stran/Vypis_Rejstrik.aspx?id=468

Slovníček pojmů [online]. mvcr.cz, [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/migrace/clanek/slovnicek-pojmu.aspx>

TOMIO OKAMURA – SPD [online]. Facebook.com, 2017-09-15, [cit. 2020-02-24]. Dostupné z:

<https://www.Facebook.com/tomio.cz/photos/a.185333081477515/1690748690935939/?type=3&theater>.

Úmluva o právním postavení uprchlíků [online]. Osn.cz, [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.osn.cz/wp-content/uploads/2015/03/uprchlici.pdf>

Úsvit přímé demokracie. Aktuálně.cz [online]. 22.11.2013 [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: <https://www.aktualne.cz/wiki/politika/politicke-strany/usvit-prime-demokracie-tomia-okamury/r~i:wiki:4006/>

Výsledky krajských voleb [online]. iDNES.cz, 2016-10-10 [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: <https://www.idnes.cz/volby/krajske/2016>

Výsledky voleb v České republice [online]. iDNES.cz, 2013-10-31 [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: <https://www.idnes.cz/volby/parlamentni/2013>

Výsledky voleb v České republice [online]. iDNES.cz, 2017-10-23 [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: <https://www.idnes.cz/volby/parlamentni?t=celkove-vysledky#vlb-%20zvoleni-zastupitele>

Zákony, legislativa

Rozhodnutí prezidenta republiky č.135/2017 Sb., o vyhlášení voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, ze dne 19.4.2017, účinné od 2.5.2017

Seznam analyzovaných textů:

První analyzovaný text

Tomio Okamura – SPD [online]. Facebook.com, 2017-06-07, [cit. 2020-02-24].

Dostupné z facebook.com zde:

https://www.facebook.com/pg/tomio.cz/posts/?ref=page_internal

Druhý analyzovaný text

Tomio Okamura – SPD [online]. Facebook.com, 2017-08-28, [cit. 2020-02-24].

Dostupné z facebook.com zde:

https://www.facebook.com/pg/tomio.cz/posts/?ref=page_internal

Třetí analyzovaný text

Tomio Okamura – SPD [online]. Facebook.com, 2017-09-12, [cit. 2020-02-24].

Dostupné z facebook.com zde:

https://www.facebook.com/pg/tomio.cz/posts/?ref=page_internal

Seznam schémat, grafů a tabulek

Graf 1: Procentuální zastoupení témat v celkovém počtu vydaných příspěvků	33
Graf 2: Počet vydaných příspěvků s tématem migrační politiky za daný měsíc	34
Schéma 1: Interdiskurzivní a intertextové vztahy	38
Tabulka 1: Diskurzivní strategie	15
Tabulka 2: Klíčová slova příspěvku z Facebookové stránky Tomio Okamura – SPD z 7. 6. 2017.	41
Tabulka 3: Text z Facebookového profilu Tomio Okamura – SPD z 7. 6. 2017 (text rozřazen na úryvky a témata textu).	43
Tabulka 4: Pojmenovací diskurzivní strategie prvního analyzovaného textu.	47
Tabulka 5: Predikační diskurzivní strategie prvního analyzovaného textu.	49
Tabulka 6: Argumentační diskurzivní strategie prvního analyzovaného textu.	50
Tabulka 7: Perspektivizační diskurzivní strategie prvního analyzovaného textu.	52
Tabulka 8: Zmírňovací a zesilovací diskurzivní strategie prvního analyzovaného textu.	52
Tabulka 9: Třetí úroveň analýzy – hlavní tvrzení, topoi a falacie.	55
Tabulka 10: Klíčová slova příspěvku z Facebookové stránky Tomio Okamura – SPD z 28. 8. 2017.	60
Tabulka 11: Text z Facebookového profilu Tomio Okamura – SPD z 28. 8. 2017 (text rozřazen na úryvky a témata textu).	62
Tabulka 12: Pojmenovací diskurzivní strategie druhého analyzovaného textu.	66
Tabulka 13: Predikační diskurzivní strategie druhého analyzovaného textu.	68
Tabulka 14: Argumentační diskurzivní strategie druhého analyzovaného textu.	69
Tabulka 15: Perspektivizační diskurzivní strategie druhého analyzovaného textu.	70
Tabulka 16: Zmírňovací a zesilovací diskurzivní strategie druhého analyzovaného textu.	71

Tabulka 17: Třetí úroveň analýzy – hlavní tvrzení, topoi a falacie.	73
Tabulka 18: Klíčová slova příspěvku z Facebookové stránky Tomio Okamura – SPD z 12. 9. 2017.	78
Tabulka 19: Text z Facebookového profilu Tomio Okamura – SPD z 12. 9. 2017 (text rozřazen na úryvky a témata textu).	79
Tabulka 20: Pojmenovací diskurzivní strategie třetího analyzovaného textu.	82
Tabulka 21: Predikační diskurzivní strategie třetího analyzovaného textu.	84
Tabulka 22: Argumentační diskurzivní strategie třetího analyzovaného textu.	85
Tabulka 23: Perspektivizační diskurzivní strategie třetího analyzovaného textu.	86
Tabulka 24: Zmírňovací a zesilovací diskurzivní strategie třetího analyzovaného textu.	87
Tabulka 25: Třetí úroveň analýzy – hlavní tvrzení, topoi a falacie.	89