

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Diplomová práce**

**Insolvenční řízení a analýza úpadku společnosti**

Vypracoval: Bc. Jakub Vondra

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jitka Mráčková, CSc.

**!!!**

**Místo této strany vložíte zadání diplomové práce.  
(Do jedné vazby originál a do druhé kopii)**

**!!!**

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Insolvenční řízení a analýza úpadku společnosti" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 30.11.2015 \_\_\_\_\_

## **Poděkování**

Na tomto místě bych rád vyjádřil poděkování JUDr. Jitce Mráčkové, CSc. za odborné vedení, za její cenné rady, věcné připomínky, vstřícnost při konzultacích a čas, který mi věnovala při vedení diplomové práce.



## **Insolvenční řízení a analýza úpadku společnosti**

## **Insolvency proceedings and analysis of the company's bankruptcy**

## **Souhrn**

Diplomová práce se zabývá vybranými problémy insolvenčního řízení ve vztahu ke společnosti s ručením omezeným a analýzou právní úpravy společnosti s ručením omezeným podle obchodního zákoníku a zákona o obchodních korporacích, ve vazbě na možný úpadek společnosti. V zákoně o obchodních korporacích prošla právní úprava společnosti s ručením omezeným řadou změn, ze kterých byla pro účely diplomové práce vybrána zejména problematika vkladu a základního kapitálu. V diplomové práci je posouzeno, zda se snížení hodnoty vkladu na 1,- Kč projeví na způsobilosti společnosti dostát svým závazkům. Při řešení úpadku a při likvidaci společnosti s ručením omezeným je možné se setkat s trestnou činností, která je páčána jednatelem takovéto společnosti. Zmíněná úpadková trestná činnost je též v práci analyzována. V těchto souvislostech je proveden rozbor právní úpravy úpadkových trestných činů, které jsou aplikovány na praktickém příkladu konkrétní společnosti s ručením omezeným, jež se dostala do insolvenčního řízení, a jejíž jednatel byl odsouzen za úpadkovou trestnou činnost.

## **Summary**

The thesis deals with selected problems of insolvency proceedings in relation to a limited liability company and an analysis of the legislation regarding limited liability companies under the Commercial Code and the Law on Business Corporations in connection with its possible bankruptcy. In the Business Corporations Act, a legislation about limited liability companies passed with many amendments. Of these particular amendments, the Issue of investment and capital is the purpose of this thesis. The thesis examined whether the reduction of deposit to 1, - CZK has an effect on the company's capability of meeting its obligations or not. When dealing with bankruptcy and liquidation of a limited liability company, it is often uncovered a crime committed by the directors of such a company. That insolvency crime is also analyzed in this thesis. In this context, there is an analysis of insolvency law offenses, which are applied to a practical example of a particular company with limited liability, which fell into insolvency proceedings, and whose managing director was convicted of bankruptcy crime.

## **Klíčová slova**

Insolvenční řízení, úpadek, insolvenční návrh, konkurz, základní kapitál, společnost s ručením omezeným, dlužník, věřitel, závazek, pohledávka, jednatel, trestný čin

## **Keywords**

Insolvency proceeding, insolvency, insolvency petition, bankruptcy, registered capital, limited liability company, defaulter, kreditor, obligation, debt, exekutive, criminal offence

# Obsah

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1 Úvod</b> .....  | <b>12</b> |
| <b>2 Cíl práce a metodika</b> .....                        | <b>15</b> |
| 2.1 Cíle práce .....                                       | 15        |
| 2.2 Metodika práce .....                                   | 16        |
| <b>3 Teoretická část</b> .....                             | <b>17</b> |
| 3.1 Historický úvod .....                                  | 17        |
| 3.1.1 Historie úpadkového práva .....                      | 17        |
| 3.1.2 Historie společnosti s ručením omezeným .....        | 22        |
| 3.2 Základní pojmy .....                                   | 26        |
| 3.2.1 Základní pojmy insolvenčního práva .....             | 26        |
| 3.2.1.1 Úpadek .....                                       | 26        |
| 3.2.1.2 Hrozící úpadek .....                               | 27        |
| 3.2.1.3 Insolvenční řízení .....                           | 27        |
| 3.2.1.4 Insolvenční návrh .....                            | 28        |
| 3.2.1.5 Majetková podstata .....                           | 30        |
| 3.2.1.6 Přihláška pohledávky .....                         | 32        |
| 3.2.1.7 Konkurz .....                                      | 32        |
| 3.2.1.8 Reorganizace .....                                 | 33        |
| 3.2.1.9 Oddlužení .....                                    | 34        |
| 3.2.1.10 Moratorium .....                                  | 35        |
| 3.2.2 Systematika insolvenčního zákona .....               | 37        |
| 3.2.3 Dílčí závěr .....                                    | 40        |
| 3.2.4 Základní pojmy zákona o obchodních korporacích ..... | 41        |
| 3.2.4.1 Společnost s ručením omezeným .....                | 41        |
| 3.2.4.2 Základní kapitál .....                             | 42        |



|  |    |
|--|----|
| 3.2.4.3 Vklad .....  | 44 |
| 3.2.4.4 Podíl .....  | 45 |
| 3.2.4.5 Jednatel .....   | 47 |
| 3.2.4.6 Péče řádného hospodáře.....  | 50 |
| 3.2.5 Systematika zákona o obchodních korporacích .....  | 53 |
| 3.2.6 Dílčí závěr .....  | 56 |
| 3.3 Analýza insolvenčního řízení .....   | 57 |
| 3.3.1 Počátek insolvenčního řízení .....   | 57 |
| 3.3.2 Řízení do rozhodnutí o úpadku.....   | 61 |
| 3.3.3 Úpadek, jeho formy a řešení úpadku .....   | 65 |
| 3.3.3.1 Úpadek a jeho formy.....   | 65 |
| 3.3.3.2 Řešení úpadku – Moratorium.....  | 66 |
| 3.3.3.3 Řešení úpadku – Konkurz .....  | 68 |
| 3.3.3.4 Řešení úpadku – Reorganizace.....  | 71 |
| 3.3.3.5 Řešení úpadku – Nepatrný konkurz a speciální úpadek .....  | 74 |
| 3.3.3.6 Řešení úpadku – Oddlužení .....  | 75 |
| 3.3.4 Dílčí závěr .....  | 76 |
| 3.4 Právní úprava společnosti s ručením omezeným.....  | 77 |
| 3.4.1 Srovnání vybraných ustanovení právních úprav společnosti s ručením omezeným podle obchodního zákoníku a zákona o obchodních korporacích..... | 77 |
| 3.4.1.1 Úvod .....   | 77 |
| 3.4.1.2 Zavedení pojmu obchodní korporace .....  | 79 |
| 3.4.1.3 Zrušení zákazu řetězení .....  | 80 |
| 3.4.1.4 Kolektivní orgán .....   | 81 |
| 3.4.1.5 Rozhodování per rollam .....   | 82 |
| 3.4.1.6 Rezervní fond.....   | 83 |
| 3.4.1.7 Ručení jednatele.....  | 84 |
| 3.4.1.8 Test insolvency .....  | 88 |

|  |            |
|--|------------|
| 3.4.2 Dílčí závěr .....  | 90         |
| 3.4.3 Základní kapitál společnosti s ručením omezeným .....                                    | 94         |
| 3.4.4 Dílčí závěr .....  | 100        |
| 3.4.5 Statistické přehledy nově založených společností s ručením omezeným .....                | 101        |
| 3.5 Závěr teoretické části .....   | 107        |
| <b>4 Praktická část .....</b>  | <b>112</b> |
| 4.1 Úvod .....   | 112        |
| 4.2 Trestná činnost .....  | 112        |
| 4.3 Trestná činnost páchaná v souvislosti s úpadkem společnosti .....                          | 115        |
| 4.3.1 Poškození věřitele .....   | 115        |
| 4.3.2 Zvýhodnění věřitele .....  | 118        |
| 4.3.3 Způsobení úpadku .....   | 119        |
| 4.3.4 Porušení povinnosti v insolvenčním řízení .....  | 121        |
| 4.3.5 Pletichy v insolvenčním řízení .....   | 122        |
| 4.3.6 Porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku .....                           | 125        |
| 4.4 Statistické přehledy úpadkových trestných činů v ČR .....                                  | 126        |
| 4.5 Případová studie .....   | 132        |
| 4.5.1 Představení analyzované společnosti .....  | 132        |
| 4.5.2 Ekonomický stav analyzované společnosti .....  | 133        |
| 4.5.3 Úpadek analyzované společnosti .....   | 144        |
| 4.5.4 Přihlášky pohledávek .....   | 145        |
| 4.5.5 Právní kvalifikace a interpretace trestných činů jednatele analyzované společnosti ..... | 146        |
| 4.5.6 Závěr praktické části .....  | 149        |
| <b>5 Výsledky a diskuse .....</b>  | <b>151</b> |
| 5.1 Zákon o obchodních korporacích .....   | 151        |
| 5.2 Základní kapitál a rezervní fond .....   | 151        |
| 5.3 Rozhodování per rollam .....   | 153        |

|   |            |
|---|------------|
| 5.4 Zrušení zákazu řetězení .....       | 154        |
| 5.5 Šikanózní insolvenční návrh.....    | 155        |
| <b>6 Závěr .....</b>                    | <b>156</b> |
| <b>7 Seznam použité literatury.....</b> | <b>162</b> |
| <b>8 Seznam tabulek .....</b>           | <b>167</b> |
| <b>9 Seznam grafů .....</b>             | <b>169</b> |
| <b>10 Přílohy .....</b>                 | <b>170</b> |

# 1 Úvod

Diplomovou prací na téma Insolvenční řízení a analýza úpadku společnosti jsem si zvolil z toho důvodu, že se problematikou insolvenčního zákona, úpadku společnosti s ručením omezeným a se související trestnou činností zabývám v zaměstnání a mám tedy s tímto praktické zkušenosti. Jako policista služebně zařazen u Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Služba kriminální policie a vyšetřování, 1. oddělení hospodářské kriminality, se setkávám s hospodářskou trestnou činností, související s insolvenčním řízením, kterou prověřuji. Při zpracování diplomové práce vycházím zejména z právních předpisů, z odborné literatury, konzultací s vedoucím diplomové práce a z vlastních zkušeností získaných při operativním rozpracování, šetření, prověřování a vyšetřování trestné činnosti v souvislosti s insolvenčním řízením.

Zpracováním této diplomové práce si kladu za cíl rozšíření svých profesních znalostí, které budu moci následně uplatnit v praxi. Dalším důvodem výběru předmětného tématu diplomové práce byl nový zákon č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích,<sup>1</sup> který nahradil do té doby platný obchodní zákoník. Komparace těchto dvou právních úprav je dle mého názoru dosti zajímavá a aktuální, jelikož rok 2014 bude prvním rokem, kdy nastala razantní změna v právní úpravě občanského a obchodního práva, proto je mým cílem postihnout zásadní výhody a nevýhody, plynoucí z nové právní úpravy, tedy ze zákona o obchodních korporacích, ve vazbě na úpadek společnosti.

Jako jednu z nejpodstatnějších změn v obchodním právu vnímám stanovení minimální výše vkladu na 1,- Kč při založení společnosti s ručením omezeným z původně stanovené minimální výše základního kapitálu 200.000,- Kč, proto se v práci hlouběji zaměřuji na právní důsledky snížení základního kapitálu, zejména na schopnost společnosti s ručením omezeným dostát svým závazkům, a dále na možnost oslabení pozice věřitelů, která dle nové právní úpravy může vzniknout.

V teoretické části práce se zabývám insolvenčním řízením, které uvozuji historickým vývojem úpadkového práva. Insolvenční řízení je následně teoreticky rozebráno a rozděleno do třech fází, tedy zahájení insolvenčního řízení, řízení do

---

<sup>1</sup> Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), byl dne 16.12.2011 schválen poslaneckou sněmovnou, dne 25.01.2012 byl schválen senátem, podepsán prezidentem republiky byl dne 20.02.2012. Účinnosti nabyl dne 01.01.2014.

rozhodnutí o úpadku a úpadek, jeho formy a způsoby řešení úpadku. Úpadek je možno řešit několika způsoby. Diplomová práce se zabývá moratoriem, konkurzem, reorganizací a zvláštními způsoby řešení úpadku.

Po teoretickém zpracování problematiky insolvenčního řízení je analyzována právní úprava společnosti s ručením omezeným, a to z pohledu obchodního zákoníku, která je následně komparována s právní úpravou, účinnou od 1. 1. 2014, tedy dle zákona o obchodních korporacích. Komparací těchto dvou právních úprav si kladu za cíl nalézt zásadní nedostatky v nové právní úpravě společnosti s ručením omezeným, vztahující se k úpadku společnosti. Další podkapitola je věnována základnímu kapitálu společnosti s ručením omezeným, který je rovněž komparován z hlediska obchodního zákoníku a zákona o obchodních korporacích. Výsledkem této komparace je zhodnocení funkce základního kapitálu pro společnost s ručením omezeným. Dále se v práci nachází statistické přehledy nově založených společností s ručením omezeným, a to konkrétně od roku 2007 do roku 2014 a rovněž i statistiky výše základního kapitálu u společností, založených během roku 2014.

V návaznosti na shora uvedené výsledky jsou stanoveny závěry teoretické části práce, ze kterých vyplývají návrhy *de lege ferenda*<sup>2</sup>.

V praktické části diplomové práce se zaměřuji na trestnou činnost, páchanou jednatelem společnosti s ručením omezeným, v souvislosti s úpadkem společnosti. To obsahuje rovněž i statistické přehledy úpadkových trestných činů v České republice. Praktická část práce se zabývá konkrétní společností s ručením omezeným, kterou jsem jako komisař služby kriminální policie a vyšetřování prověřoval, a jejíhož jednatele jsem obvinil ze spáchání úpadkových trestných činů. Na úvod je společnost krátce představena a charakterizována, ale z důvodu ochrany osobních údajů je pozměněn pravý název společnosti, věřitelů i odsouzeného jednatele. Další podkapitoly vystihují ekonomický stav analyzované společnosti, její majetek a kapitál. Součástí jsou i účetní rozvahy, přihlášky věřitelů do insolvenčního řízení a další dokumenty, které jsem zařadil do příloh diplomové práce.

---

<sup>2</sup> Dle výkladu 3213 pojmů z práva, ekonomiky a dalších oblastí podnikání se pojmem „*de lege ferenda*“ rozumí „z hlediska připravované právní úpravy“, tedy úvaha o tom, jaké právo by mělo být, co z hlediska uvažujícího subjektu by mělo či nemělo být upraveno. „*De lege ferenda*“ označuje námět pro přípravu nové právní úpravy, diskusi o její potřebnosti a smyslu, popřípadě kritiku navrhovaných osnov koncipovaných či renovovaných zákonů.

Další část praktické části se zaměřuje na jednatele analyzované společnosti, který spáchal konkrétní úpadkové trestné činy, tyto jsou v práci právně kvalifikovány a interpretovány.

V konečné fázi jsou stanoveny závěry, plynoucí z poznatků, získaných zpracováním praktické části práce.

## 2 Cíl práce a metodika

### 2.1 Cíle práce

Cíle diplomové práce budou rozděleny na cíle teoretické části a cíle praktické části. Cílem teoretické části bude zpracování analýzy právní úpravy insolvenčního řízení v zákoně č. 182/2006 Sb. insolvenční zákon ve znění pozdějších předpisů.

Dalším cílem je srovnání vybraných problémů právní úpravy společnosti s ručením omezeným podle zákona č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích ve vazbě na možný úpadek konkrétní společnosti, a učinění závěru z poznatků, které tímto srovnáním vyplynou. Smyslem diplomové práce není podat detailní rozbor celé problematiky právní úpravy společnosti s ručením omezeným, ale postihnout podstatné změny v právní úpravě této společnosti.

V návaznosti na výsledky shora uvedených cílů je vymezen další cíl teoretické části, a to zhodnocení funkce základního kapitálu společnosti s ručením omezeným z pohledu zákona č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích.

Se zmíněným cílem úzce souvisí další cíl práce, což je posouzení způsobilosti společnosti s ručením omezeným dostát svým závazkům, pokud je stanovena minimální výše počátečního vkladu 1,- Kč při založení takovéto společnosti. Dle mého názoru bude v České republice v roce 2014 nejvíce založených společností s ručením omezeným za poslední léta, což bude způsobeno právě stanovením minimální výše počátečního vkladu v částce 1,- Kč.

V teoretické části práce byla stanovena hypotéza, že s možností vybrat základní kapitál společnosti s ručením omezeným a použít ho pro svoji vlastní potřebu, se zvýší počet úpadkových trestných činů. Cílem práce je tuto hypotézu potvrdit nebo vyvrátit.

V závěru teoretické části práce budou podány návrhy „de lege ferenda“.

Praktická část diplomové práce se bude zaměřovat na konkrétní společnost s ručením omezeným a bude stanovena právní kvalifikace a interpretace trestných činů, spáchaných jednatelem konkrétní společnosti dle zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve znění pozdějších předpisů.

## 2.2 Metodika práce

V diplomové práci bude v první řadě užitá analytická metoda, pomocí které bude proveden detailní rozbor právní úpravy vybrané problematiky zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník a zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

Při porovnávání právních úprav stanovených v cílech práce bude využito metody kasuistického výkladu práva, vztahující se na určitý druh případů upravených právní normou.

Následně bude užitá srovnávací metoda, pomocí které budou nalezeny zásadní rozdíly v právní úpravě společnosti s ručením omezeným podle zákona č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích, ve vazbě na možný úpadek konkrétní společnosti.

Hypotéza, že s možností vybrat základní kapitál společnosti s ručením omezeným a použít ho pro svoji vlastní potřebu se zvýší počet úpadkových trestných činů, bude potvrzena nebo vyvrácena uplatněním metody statistického zpracování dat, která budou získána od Policejního prezidia ČR.

Následně bude provedena sumarizace informací pomocí metody interpretace dat s cílem dát stanoveným výsledkům význam, ze kterého vyplynou závěry s ohledem na stanovené cíle práce.

Diplomová práce se v praktické části zaměřuje na analýzu jednoho konkrétního případu, tedy konkrétní společnosti s ručením omezeným, která se dostala do insolvenčního řízení, proto bude další metodou pro zpracování této práce případová studie. Pro zpracování případové studie bude nashromážděno množství dat od této konkrétní společnosti, která budou důkladně analyzována. Výstupem bude zjištění, z jakého důvodu se společnost dostala do insolvenčního řízení a bude stanovena právní kvalifikace a interpretace trestných činů, spáchaných jednatelem konkrétní společnosti dle zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve znění pozdějších předpisů.



## 3 Teoretická část

### 3.1 Historický úvod

#### 3.1.1 Historie úpadkového práva

*„Insolvenční řízení je soudní řízení, spadající do kategorie občanských soudních řízení, jehož předmětem je dlužníkuv úpadek nebo hrozící úpadek a způsob jeho řešení. Tedy zjednodušeně jde o soudní řízení, které má za úkol vyřešit poměrné uspokojení oprávněných nároků věřitelů vůči dlužníkovi, který je v úpadku.“<sup>3</sup>* Insolvenční řízení prošlo řadou změn a časovým vývojem, během kterého se nesetkáváme pouze s pojmem „insolvenční řízení“, ale také „konkurzní řízení“, „vyrovnačí řízení“, „kolektivní projednání“, popř. i další. Problematiku insolvenčního řízení v současné době upravuje zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

Dle prof. JUDr. Františka Zoulíka, CSc.<sup>4</sup> *„se má historicky za to, že insolvenční řízení vzniklo v severoitalských městech, podobně jako právo obchodní (kupecké), právo směnečné a právo námořní. Bylo součástí tzv. statutárního práva těchto měst, které bylo zprvu právem obyčejovým. Pro poznání počátečního období vývoje insolvenčního řízení v důsledku toho nejsou dostatečné prameny. Statutární právo začalo být zapisováno až od 13. století, a to dosti fragmentálně.“<sup>5</sup>*

*„Pro další vývoj insolvenčních řízení byly důležité i římské procesní instituty. V nejstarším římském právu probíhalo donucení k plnění závazků formou osobního postihu, k němuž patřilo i otroctví. To bylo zakázáno Poeteliovým zákonem<sup>6</sup> z roku 326 př.*

---

<sup>3</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 105.

<sup>4</sup> Prof. JUDr. František Zoulík, CSc. (25.05.1933 – 23.03.2013) byl český právník a vysokoškolský pedagog, zabýval se soukromým právem a v 60. letech 20. století působil jako soudce. V roce 1992 byl členem odborné komise pro přípravu Ústavy České republiky. Mimo další odbornou publikaci je autorem zákona o konkursu a vyrovnání č. 328/1991 Sb.

<sup>5</sup> ZOULÍK, František. Vývoj insolvenčních řízení. In: PRÁVNÍ FÓRUM 2009/4. *Právnícké fórum* [online]. Wolters Kluwer ČR, 30.04.2009 [cit. 2014-11-12]. Dostupné z: <http://www.pravnickeforum.cz/archiv/dokument/doc-d8554v11354-vyvoj-insolvencnich-rizeni/>.

<sup>6</sup> Poeteliův zákon stanovil, že byla možná pouze exekuce majetková. Osoba odsouzená za dluh ručila svým majetkem. Pokud si tato osoba dluh neodpracovala, Poeteliův zákon dovoľoval přinutit dlužníka k nuceným pracím. Před vydáním Poeteliova zákona dlužník ručil svou osobou. V případě nesplnění pohledávky propadl do moci věřitele, který ho mohl prodat do otroctví.

n. l., který však některé formy osobního postihu ponechal, např. možnost odpracovat si dluh. Po tomto zákoně byla v prétorském právu<sup>7</sup> poskytnuta možnost, aby byl exekučně postižen dlužníkův majetek, a to jako celek. Šlo o univerzální exekuci<sup>8</sup>, jejíž průběh mělo shodné rysy s insolvenčním řízením. Univerzální exekuce se v podstatných rysech lišila od pozdějšího insolvenčního řízení. Především se při ní nevyžadovala mnohost věřitelů; jejím základem byl dvojstranný vztah a existence dalších věřitelů znamenala spíše určitou komplikaci. Dalším rozdílem je požadavek, aby řízení bylo zahájeno ohledně vykonatelné (soudně přiznané nebo dlužníkem uznané) pohledávky. Za podstatný rozdíl je třeba považovat i okolnost, že při univerzální exekuci nedochází ke zpeněžení, ale k univerzální sukcesi.<sup>9,10</sup>

Předešlé odstavce pojednávají o samém prvopočátku insolvenčního řízení. Co se týče samotného konkurzu, jiná literatura uvádí, že „*Institute konkurzu v evropském právu vychází především z římské reálné exekuce, která připouštěla i spoluúčast ostatních věřitelů. Pomocí ní bylo možné nedobrovolné zcizení dlužníkovy majetku prostřednictvím „magistra“ jmenovaného ze středu věřitelů, přičemž kupující vyplácel ujednané podíly přímo věřitelům. Její užití ještě nepředpokládalo insolvenční dlužníka, nicméně zakládalo některé prvky budoucího pojetí konkursu, a sice myšlenku společného jednání (par condicio) věřitelů. Celkové exekuci se však blížil poté novější výtvar prétorského práva „missio in bona debitoris“<sup>11</sup>, kdy byl pod dohledem prétora zvolen „curator bonorum“, který měl převzít majetek do správy, po částech jej zcizit a z výnosu uspokojit věřitele podílově. Chtěl-li zabránit dlužník infamii, pak mohl podstoupit svůj majetek věřitelům dobrovolně.“<sup>12</sup>*

---

<sup>7</sup> Prétor, nebo také praetor, je původní označení dvou nejvyšších římských úředníků, původně pomocníků konzulů. Jejich pravomoc se vztahovala na soudní spory a na otázky pořádku a práva v hlavním městě. Po svém zvolení před nastoupením do úřadu vyhlášovali, jakými zásadami se budou řídit v nalézání práva, čemuž se říkalo praetorský edikt.

<sup>8</sup> Univerzální exekuce (generální) předpokládá, že více, popř. všichni věřitelé dlužníka společně vedou exekuci na veškerý majetek jejich dlužníka. Pojem exekuce univerzální tak splývá s pojmem konkurzní a vyrovnací řízení, kde na místě povinného (dlužníka) vystupuje správce majetkové podstaty dlužníka.

<sup>9</sup> Sukcese je právní nástupnictví, při kterém určitý subjekt vstupuje do pozice jiného subjektu. Univerzální sukcese spočívá v převzetí všech práv a povinností právního předchůdce.

<sup>10</sup> ZOULÍK, František. Vývoj insolvenčních řízení. In: PRÁVNÍ FÓRUM 2009/4. *Právnícké fórum* [online]. Wolters Kluwer ČR, 30.04.2009 [cit. 2014-11-12]. Dostupné z: <http://www.pravnickeforum.cz/archiv/dokument/doc-d8554v11354-vyvoj-insolvencnich-rizeni/>.

<sup>11</sup> Missio in bona debitoris je jeden z praetorských prostředků mimosoudní ochrany, znamená uvedení do detence nebo do držby.

<sup>12</sup> RABAN, Přemysl. Moderní pojetí konkursu a jeho obraz v některých světových insolvenčních systémech. *Právní rozhledy*. 2002, 9, s. 429.

Další vývoj insolvenčního řízení pokračuje v novověku, kdy se rozvíjel obchod i podnikání. „S nástupem novověku dochází k podstatným změnám hospodářským, sociálním i politickým. Uvolnily se vazby obyvatelstva k půdě, dochází k rozvoji měst, řemesel a obchodu, mění se politické a mocenské poměry, daří se podnikání, ale množí se i případy neúspěšných podnikatelů, které postihl úpadek. Dalším okruhem úpadců je i šlechta, která se dostávala do úpadku z důvodů válek, probíhajících v 16. a 17. století.“<sup>13</sup>

V 18. století již byly zavedeny konkrétní konkurzní předpisy. „Důležitým právním aktem na cestě k prosazení konkursního řádu byl rakousko-český směnečný řád z roku 1763, který obsahoval rovněž některé důležité konkursní předpisy a současně unifikoval české a rakouské právo. Specifický český vývoj se pak v tomto směru definitivně uzavřel vydáním obecného konkurzního řádu josefínského roku 1781, kterým se začíná další etapa vývoje konkurzního práva.“<sup>14</sup>

Tento obecný konkurzní řád josefínský však v mnoha ohledech nebyl dokonalý a měl hodně odpůrců, kteří žádali jeho přepracování. „Hlavními nedostatky konkurzního řízení kodifikovaného josefínským konkurzním řádem, což velmi brzy ukázala právní praxe, byla jeho nákladnost a zdoluhavost. Proto se v průběhu první poloviny 19. století objevovaly snahy o jeho nahrazení novým řádem. Prvý takový pokus se datuje do roku 1820, druhý do roku 1845 a třetí, tzv. Sommarugova osnova, do roku 1848. Ta se stala základem provizorního konkurzního řádu vydaného roku 1853 pro uherské země.“<sup>15</sup>

Největší změny, týkající se konkurzního řízení, nastaly o patnáct let později. „Podstatný zvrát přinesl až konkursní řád z roku 1868 (č. 1/1869 ř. z.), který především zavedl instituty specifické pro konkursní řízení, jako jsou přihlášky pohledávek<sup>16</sup> místo žalob, apod. I ten měl řadu nevýhod. Jeho nedostatkem bylo zejména, že neobsahoval zvláštní ustanovení o odporovatelnosti, ačkoli ta je velmi podstatnou součástí řešení úpadku, dále že měl poměrně široké vymezení majetku nepodléhajícího konkursu, dalším

---

<sup>13</sup> ZOULÍK, František. Vývoj insolvenčních řízení. In: PRÁVNÍ FÓRUM 2009/4. Právnícké fórum [online]. Wolters Kluwer ČR, 30.04.2009 [cit. 2014-11-12]. Dostupné z:

<http://www.pravnickeforum.cz/archiv/dokument/doc-d8554v11354-vyvoj-insolvencnich-rizeni/>

<sup>14</sup> SCHELLEOVÁ, Ilona. Úvod do insolvenčního práva. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2007, 94 s. Ekonomie (Key Publishing). ISBN 978-808-6575-636, str. 32.

<sup>15</sup> SCHELLEOVÁ, Ilona. Úvod do insolvenčního práva. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2007, 94 s. Ekonomie (Key Publishing). ISBN 978-808-6575-636, str. 33.

<sup>16</sup> Přihláška pohledávky je procesním úkonem věřitele, kterým uplatňuje v insolvenčním řízení za dlužníkem své pohledávky. Přihláška se podává na předepsaném formuláři, který je bezplatně ke stažení na [www.insolvencnizakon.cz](http://www.insolvencnizakon.cz) včetně návodu na vyplnění a seznamu připojených příloh. Přihlášku je nutno podat u insolvenčního soudu v propadné lhůtě stanovené v rozhodnutí o úpadku, a to ve dvojím vyhotovení.

nedostatkem byly disproporce mezi věřiteli, nákladnost řízení a podobně. V roce 1914 došlo k jeho nahrazení, nahradilo ho císařské nařízení č. 337/1914 ř. z., které v Československu platilo až do roku 1931, v Rakousku po novelách v roce 1959 a 1963 platí až do současnosti. V první Československé republice bylo císařské nařízení č. 337/1914 ř. z. nahrazeno novou úpravou, a to zákonem č. 114/1931 Sb. obsahující řád konkursní, vyrovnací a odpůrcí, ale důvodem pro její vydání nebyla potřeba zásadních změn, ale unifikace právního řádu českého a slovenského. Proto tato úprava v podstatě navazuje na úpravu předchozí a přináší jen dílčí změny.<sup>17</sup>

Následovala druhá světová válka, která vývoj insolvenčního řízení značně zbrzdila a poválečná socialistická politika insolvenční řízení téměř vyloučila, jelikož vlastníkem téměř všech podniků byl stát. Odborná literatura k tomuto uvádí, že „po roce 1948 bylo v hospodářské sféře v podstatě zcela zlikvidováno soukromé vlastnictví výrobních prostředků, jako hlavní překážka rozvoje tzv. socialistických vztahů ve společnosti. Zaveden byl institut tzv. celospolečenského vlastnictví – vlastnictví všeho lidu. Tím došlo ke zrušení mnohosti konkurenčních hospodářských subjektů, takřka výhradním vlastníkem výrobních prostředků se stal stát, který předal majetek do správy jednotlivým hospodářským organizacím. Tomuto stavu byl přizpůsoben i právní řád socialistického státu, bylo zavedeno direktivní řízení hospodářství – systém třístupňového řízení. K podstatné změně muselo dojít i v právní úpravě konkurzního a vyrovnacího řízení.“<sup>18</sup>

Významnou změnou pro vývoj úpadkového práva bylo zrušení zákona č. 114/1931 Sb. „Další vývoj českého úpadkového práva byl násilně přerušen dne 1. 1. 1951, kdy byl zákon z roku 1931 zrušen zákonem č. 142/1950 Sb. (novým občanským soudním řádem). Občanský soudní řád č. 142/1950 Sb. v § 570 až 605 zavedl institut tzv. exekuční likvidace jako exekučního prostředku, spočívajícího v prodeji veškerého majetku dlužníka. V občanském soudním řádu z roku 1963 v § 352 až 354 o likvidaci majetku byl i tento institut nahrazen a zůstal v podstatě jen jeho název, a to kvůli reciprocitě potřebné pro konkursy v zahraničí.“<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> ZOULÍK, František. Vývoj insolvenčních řízení. In: PRÁVNÍ FÓRUM 2009/4. Právnícké fórum [online]. Wolters Kluwer ČR, 30.04.2009 [cit. 2014-11-12]. Dostupné z: <http://www.pravnickeforum.cz/archiv/dokument/doc-d8554v11354-vyvoj-insolvencnich-rizeni/>.

<sup>18</sup> SCHELLEOVÁ, Ilona. Úvod do insolvenčního práva. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2007, 94 s. Ekonomie (Key Publishing). ISBN 978-808-6575-636, str. 37.

<sup>19</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. XIX.

Následně nebyl po dlouhou dobu v českém právu nijak upraven institut ochrany věřitele prostřednictvím konkurzního, resp. úpadkového řízení. „K opětovnému zavedení konkursního a vyrovnacího řízení došlo v českých zemích až po více než čtyřiceti letech zákonem ze dne 11.07.1991, č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. ... O znovuzrození českého úpadkového práva můžeme proto hovořit teprve ode dne 1. 10. 1991. Zákon o konkursu a vyrovnání, snad i v důsledku již zmíněné přetržky ve vývoji českého úpadkového práva trvajícím přes 40 let, prodělal od své účinnosti až do účinnosti insolvenčního zákona celkem 29 změn formou přímých či nepřímých novelizací včetně změn provedených prostřednictvím nálezů Ústavního soudu České republiky.“<sup>20</sup>

Jak uvádí odborná literatura, z toho důvodu také „chyběla nejen judikatura, ale i praktické a organizační zkušenosti. Za těchto okolností byla pro novou úpravu zvolena koncepce, která navazovala na úpravu z roku 1931, ale legislativně byla ovlivněna úpravou exekuční likvidace v o. s. ř. z roku 1950. To zapříčinilo, že úprava byla velmi stručná a některé instituty vynechány nebo upraveny jen nedostatečně. Počet podaných insolvenčních návrhů se zvýšil z cca 300 návrhů v roce 1992 na 1.100 návrhů v roce 1993 a teprve v následujících letech měl stoupající tendenci, která se ustálila na cca 4.000 návrhů ročně. Zákon o konkursu a vyrovnání začal být tedy běžně aplikován, a vycházely přitom najevo nedostatky a mezery úpravy, což bylo nutné řešit legislativně. Z toho důvodu prošel zákon o konkursu a vyrovnání několika novelizacemi. Od 1. 1. 2008 byl zákon o konkursu a vyrovnání nahrazen stávajícím insolvenčním zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení.“<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. XIX.

<sup>21</sup> ZOULÍK, František. Vývoj insolvenčních řízení. In: PRÁVNÍ FÓRUM 2009/4. *Právnícké fórum* [online]. Wolters Kluwer ČR, 30.04.2009 [cit. 2014-11-12]. Dostupné z: <http://www.pravnickeforum.cz/archiv/dokument/doc-d8554v11354-vyvoj-insolvencnich-rizeni/>.

### 3.1.2 Historie společnosti s ručením omezeným

Společnost s ručením omezeným vznikla na konci 19. století v Německu. *„Rakouský zákon o společnostech s ručením omezeným vyhlášen byl dne 15. března 1906 pod č. 58 ř. z. Osnova zákona, zpracovaná podle německého zákona z 20. dubna 1892, doplněného čl. 11 uvoz. zákona k německému obchodnímu zákonu ze dne 10. května 1897, byla předložena rakouskému parlamentu, a to panské sněmovně v listopadu 1904. Tam byla osnova přidělena patnáctičlenné komisi a zpravodajem zvolen profesor obchodního práva na vídeňské universitě dv. r. Dr. Grünhut, který v mnohých směrech, pokud jde o práva menšin, osnovu doplnil a zdokonalil. Schválené osnově dostalo se sankce 6. března 1906 a zákon vyhlášen 15. března 1906. Vyhlášený zákon byl sympaticky přivítán jak se strany právníků, tak se strany obchodníků jako vynikající dílo rakouského zákonodárství, které odpovídalo moderním požadavkům ochrany minorit a ochrany věřitelů.“<sup>22</sup>*

Společnost s ručením omezeným vznikla z důvodu požadavků na společnost, která by byla takzvanou střední cestou mezi akciovou společností a osobní společností. *„Byla tehdy velice pocítována potřeba upravit zákonem formu obchodní asociace, ve které by nebylo neomezeného ručení společníků, jako při veřejné obchodní společnosti, a jež by nevyžadovala tak složitého, zdlouhavého a při tom nákladného postupu při zřízení, jako u akciových společností.“<sup>23</sup>*

V této době však nebyla společnost s ručením omezeným pouze opěvována, ale i přesto byla často zakládána. *„I přesto, že se v tehdejší době zákon setkal s mnoha negativními ohlasy, se nová forma obchodní společnosti ujala velmi rychle. Německý zákon byl několikrát novelizován a je platný dodnes, což svědčí o jeho významu.“<sup>24</sup>* Průběh zakládání společností s ručením omezeným a důvod, proč se setkávaly s negativními ohlasy, lze citovat ze zákona Společnost s omezeným ručením podle zákona ze dne 6. března 1906 č. 58. ř. z. následovně. *„Po vydání zákona o společnostech s r. o. byly tyto*

---

<sup>22</sup> PATSCH, Hugo, NESÝ, Petr Celestýn a KOZÁKOVÁ, Anděla. *Společnost s omezeným ručením podle zákona ze dne 6. března 1906 č. 58 ř. z.* V Praze: Právnické knihkupectví a nakladatelství V. Linhart, 1934. 8, 854 s. Právnická knihovna; sv. 15., str. V.

<sup>23</sup> PATSCH, Hugo, NESÝ, Petr Celestýn a KOZÁKOVÁ, Anděla. *Společnost s omezeným ručením podle zákona ze dne 6. března 1906 č. 58 ř. z.* V Praze: Právnické knihkupectví a nakladatelství V. Linhart, 1934. 8, 854 s. Právnická knihovna; sv. 15., str. V.

<sup>24</sup> VILÍMOVÁ, Jana. *Aktuální vývoj společnosti s ručením omezeným.* Brno, 2011. Dostupné také z: [http://is.muni.cz/th/210139/pravf\\_m/](http://is.muni.cz/th/210139/pravf_m/). Diplomová práce. Masarykova univerzita. Vedoucí práce Prof. JUDr. Jarmila Pokorná, CSc., str. 11 – 12.

společnosti hojně zakládány, k čemuž ovšem přispělo také to, že zdanění těchto společností bylo zvláště výhodně upraveno a že pro rodinné společnosti byly stanoveny nad to i značné poplatkové výhody. Četné akciové společnosti byly přeměňovány na společnosti s r. o., poněvadž zákon tuto přeměnu zvláště ulehčoval. Počet společností s r. o. rostl v Rakousku až do konce války. V r. 1906 bylo v Rakousku založeno 61 společností s r. o. s kapitálem 22,6 milionů korun, a každý další rok zakládány nové společnosti, takže v r. 1913 bylo jich již 2.825 s kapitálem 553,8 mil. Korun. Jest přirozené, že při tak velkém počtu těchto společností a ochablé obchodní morálce některé společnosti zneužily výhod zákona a zakládány byly společnosti s r. o. leckdy k oklamání důvěřivého obecnstva, leč tento zjev ukazoval se i při jiných společenských útvarech.<sup>25</sup>

V Československé republice byl zákon Společnost s omezeným ručením podle zákona ze dne 6. března 1906 č. 58. ř. z. „beze změny přijat zákonem č. 11/1918 Sb. z. a. n., o zřízení samostatného státu Československého, kterým byly převzaty téměř všechny říšské a zemské právní předpisy platné k 28. 10. 1918 pro České země a uherské právní předpisy pro území Slovenska a Podkarpatské Rusi.“<sup>26</sup>

„V Československé republice další rozvoj společností s r. o. zabrzděn zákonem z 15. dubna 1920 č. 271 Sb. z. a. n., kterým sice rozšířena byla platnost zákona o společnostech s r. o. na Slovensko a Podkarpatskou Rus, avšak zrušeny jím byly též daňové výhody těchto společností a stanoveno, že zdaňovány budou stejně, jako akc. společnosti, t. j. zvláštní daní výdělkovou. Tím byly postiženy zejména menší společnosti s r. o. Tempo zakládání společností s r. o. se u nás v důsledku této daňové reformy zpomalilo.“<sup>27</sup>

Za druhé světové války a po ní byla existence společnosti s ručením omezeným zcela vymazána, a to kvůli politickým poměrům, v důsledku čehož nebyl prostor na její další právní vývoj. Literatura k tomuto uvádí, že „po roce 1945 byla v důsledku politického režimu společnost s ručením omezeným zcela potlačena, neboť situace byla jasně proti soukromému podnikání. Účinností zákona č. 141/1950 S., občanský zákoník, byl zrušen

---

<sup>25</sup> PATSCH, Hugo, NESÝ, Petr Celestýn a KOZÁKOVÁ, Anděla. *Společnost s omezeným ručením podle zákona ze dne 6. března 1906 č. 58 ř. z.* V Praze: Právnické knihkupectví a nakladatelství V. Linhart, 1934. 8, 854 s. Právnická knihovna; sv. 15., str. VI.

<sup>26</sup> VILÍMOVÁ, Jana. *Aktuální vývoj společnosti s ručením omezeným.* Brno, 2011. Dostupné také z: [http://is.muni.cz/th/210139/pravf\\_m/](http://is.muni.cz/th/210139/pravf_m/). Diplomová práce. Masarykova univerzita. Vedoucí práce Prof. JUDr. Jarmila Pokorná, CSc., str. 13 – 14.

<sup>27</sup> PATSCH, Hugo, NESÝ, Petr Celestýn a KOZÁKOVÁ, Anděla. *Společnost s omezeným ručením podle zákona ze dne 6. března 1906 č. 58 ř. z.* V Praze: Právnické knihkupectví a nakladatelství V. Linhart, 1934. 8, 854 s. Právnická knihovna; sv. 15., str. VI.

*zákon č. 58/1906 ř. z., a tak došlo k vymazání společnosti s ručením omezeným z právního řádu. Všechny existující společnosti tohoto typu byly ex lege zrušeny. V době, kdy jiné evropské státy zdokonalovaly právní úpravu společnosti s ručením omezeným, nebyla v našem právním řádu zmínka o této formě společnosti. Zvrat nastal až po roce 1989. Potřeba obnovení tržní ekonomiky umožnila přijetí novely hospodářského zákoníku (zákon č.103/1990 Sb.)<sup>28</sup>, a tím vrácení společnosti s ručením omezeným do právního řádu, i když pouze symbolicky 6 paragrafy.<sup>29</sup>*

Důvodem, proč byla právní úprava společnosti s ručením omezeným vrácena do právního řádu pouze symbolicky, bylo především to, že „spíše než o legislativní úpravu se jednalo o zákonné připuštění možnosti nového zakládání právnických osob v právní formě s.r.o. Úprava byla nemálo poznamenána tehdejší euforií a legislativním amatérismem. Jednalo se nutně o provizorium, o překlenutí do doby přijetí nové kodifikace.“<sup>30</sup>

*„Nedostatečná úprava obchodního práva byla nahrazena zákonem č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, který upravuje společnost s ručením omezeným v hlavě I dílu III a dále v obecných ustanoveních obchodních společností. Mezi největší novely obchodního zákoníku lze zařadit zákon č. 142/1996 Sb., a zákon č. 370/2000 Sb., který především reaguje na nedostatečnou úpravu dle požadavků právních norem Evropského společenství či vzájemné rozpory.“<sup>31</sup>*

K nové právní úpravě společnosti s ručením omezeným, která byla tehdy stanovena zákonem č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, odborná literatura uvádí, že „tato právní úprava byla sice podrobnější, než byla úprava v hospodářském zákoníku, kvalit starorakouského zákona č. 58/1906 ř. z. však nedosáhla ani po opakovaných novelizacích.

---

<sup>28</sup> Hospodářský zákoník (zkratka HospZ nebo HZ), zákon č. 109/1964 Sb., byl právní předpis, upravující vztahy mezi subjektivizovanými podniky v podmínkách komunistické centrálně plánované ekonomiky. Zrušen byl k 1. lednu 1992 obchodním zákoníkem. Subjektem práv podle hospodářského zákoníku byly socialistické organizace, jejichž hlavním posláním bylo plnit plán, nikoli dosahovat zisku, a které nepůsobily v podmínkách smluvní volnosti a navzájem si nekonkurovaly. Proto jsou závazkové právní vztahy hospodářským zákoníkem upraveny jen rámcově. Zvláštností této úpravy bylo, že prodávající (v tehdejší terminologii dodavatel) byl zásadně povinen dodat kupujícímu (odběrateli) objednané zboží, a pokud tak neučinil, leželo na něm důkazní břemeno, že jeho jednání nebylo protiprávní.

<sup>29</sup> VILÍMOVÁ, Jana. *Aktuální vývoj společnosti s ručením omezeným*. Brno, 2011. Dostupné také z: [http://is.muni.cz/th/210139/pravf\\_m/](http://is.muni.cz/th/210139/pravf_m/). Diplomová práce. Masarykova univerzita. Vedoucí práce Prof. JUDr. Jarmila Pokorná, CSc., str. 14 – 15.

<sup>30</sup> DVOŘÁK, Tomáš. *Společnost s ručením omezeným*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, xlv, 650 s. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-633-4, str. 4.

<sup>31</sup> VILÍMOVÁ, Jana. *Aktuální vývoj společnosti s ručením omezeným*. Brno, 2011. Dostupné také z: [http://is.muni.cz/th/210139/pravf\\_m/](http://is.muni.cz/th/210139/pravf_m/). Diplomová práce. Masarykova univerzita. Vedoucí práce Prof. JUDr. Jarmila Pokorná, CSc., str. 14 – 15.



*Zákonodárce upravil s.r.o. v obchodním zákoníku nedbale, řadu věcí bez potřebného důvodu zkomplikoval a některé otázky místo potřebného vyjasnění spíše zatemnil. Úprava s.r.o. setrvala trpěla značnou dávkou formalismu, a to nejdnou na úkor poškození podstaty věci. Zejména byla negativní skutečnost, že zákonodárce řadu dílčích otázek právní úpravy s.r.o. upravil po vzoru a.s., čímž se jednak s.r.o. nežádoucím způsobem připodobnila a.s., jednak se celá úprava ještě více zkomplikovala.*<sup>32</sup>

V letech 2002 až 2012 probíhala v České republice rekonstrukce soukromého práva. „Rekonstrukce soukromého práva navrací český právní řád ke kontinentálním právním konvencím a pokouší se odstranit diskontinuitu vývoje soukromoprávní úpravy. Stěžejním východiskem tedy je, stejně jako ve většině ostatních evropských právních řádů, jeden základní soukromoprávní kodex (občanský zákoník), který komplexně upravuje soukromoprávní vztahy. ... Obchodní korporace byly v minulosti upraveny samostatně, odděleně od ostatních právnických osob, a to v obchodním zákoníku. Obchodní zákoník stanovil, jak se obchodní korporace zakládají, jak se evidují, určoval pravidla jejich fungování, obsahoval obecná ustanovení o firmě a její ochraně apod. Po rekonstrukci je tedy právní úprava obchodních korporací rozdělena do dvou právních předpisů. Občanský zákoník stanoví obecnou právní úpravu, která je společná pro všechny právnické osoby, tedy i korporace.“<sup>33</sup>

V současné době jsou společnosti s ručením omezeným, spolu s akciovými společnostmi (jako kapitálové společnosti) a veřejná obchodní společnost a komanditní společnost, (jako osobní společnosti), a také evropská společnost a evropské hospodářské zájmové sdružení, to vše jako obchodní společnosti, ale rovněž i družstva, upraveny zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2014.

---

<sup>32</sup> DVOŘÁK, Tomáš. *Společnost s ručením omezeným*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, xlv, 650 s. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-633-4, str. 4.

<sup>33</sup> HEJDA, Jan. *Společnost s ručením omezeným*. 1. vyd. Olomouc: ANAG, 2014, 279 s. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-870-3, str. 13.

## 3.2 Základní pojmy

### 3.2.1 Základní pojmy insolvenčního práva

#### 3.2.1.1 Úpadek

Pojem úpadek je definován v § 3 odst. 1 písm. a), b), c) zákonem č. 182/2006 Sb., tak, že dlužník je v úpadku, jestliže má více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit, jinak řečeno platební neschopnost.<sup>34</sup> O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku.<sup>35</sup> Platební neschopnost je dále rozvedena komentářem, a to tak, že „*insolvenční zákon definuje platební neschopnost ve formě vyvratitelných právních domněnek. Při jejich naplnění se má za to, že dlužník není objektivně schopen plnit své splatné závazky. Těmito podmínkami jsou a) dlužník zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, b) dlužník neplní své peněžité závazky po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, c) nelze dosáhnout uspokojení některé ze splatných pohledávek vůči dlužníkovi výkonem rozhodnutí a d) dlužník nepředložil seznamy dlužníkova majetku včetně jeho pohledávek s uvedením svých dlužníků, seznam jeho závazků s uvedením jeho věřitelů a seznam dlužnickových zaměstnanců.*“<sup>36</sup> Pojem předlužení je více rozveden v komentáři insolvenčního zákona tím, že „*předlužení jako forma úpadku dopadá pouze na právnické osoby a fyzické osoby – podnikatele. Předlužení se týká subjektů, které povinně vedou účetnictví, bez něhož tato forma úpadku není prakticky zjiřitelná.*“<sup>37</sup> „*Úpadek dlužníka je definován mnohostí věřitelů – dlužník musí mít alespoň 2 věřitele. Úpadek může existovat ve dvou formách, a to ve formě platební neschopnosti nebo v případě dlužníka, kterým je právnická osoba nebo fyzická osoba – podnikatel, ve formě předlužení.*“<sup>38</sup>

---

<sup>34</sup> § 3 odst. 1 písm. a), b), c) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>35</sup> § 3 odst. 3 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>36</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 10 – 11.

<sup>37</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 11.

<sup>38</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnyky*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, 422 s. Praktická právnická příručka. ISBN 978-807-2018-628, str. 23

### 3.2.1.2 Hrozící úpadek

Hrozící úpadek je vymezen v § 3 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., tak, že o hrozící úpadek jde tehdy, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně a včas splnit podstatnou část svých peněžitých závazků.<sup>39</sup> Komentář k pojmu hrozící úpadek dále doplňuje, že „*hrozícím úpadkem nelze řešit stav, kdy dlužník není schopen splnit svůj nepeněžitý závazek, např. provést dílo na základě uzavřené smlouvy.*“<sup>40</sup> Pojem hrozící úpadek se ve staré právní úpravě<sup>41</sup> nevyskytoval, jedná se tedy z pohledu zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení o zcela nový pojem. „*Ve snaze předcházet negativním důsledkům spojeným s pozdním zjištěním úpadku obsahuje insolvenční zákon i úpravu stavu tzv. hrozícího úpadku. Může se jednat například o momentální ztrátu likvidity nebo přechodný pokles prodeje dlužnickových produktů. Za takové situace má dlužník podat návrh na zahájení insolvenčního řízení, a řešit tak hrozící úpadek stejně, jako by úpadek již nastal. Tento postup umožňuje včasné a urychlené řešení insolvenčních jevů v podniku dlužníka.*“<sup>42</sup> Zavedením pojmu hrozící úpadek do insolvenčního zákona se jistě podařilo předejít mnoha nastávajícím konkurzům tím, že společnosti dlužníků přijaly včas vhodná opatření dříve, než úpadek skutečně nastal.

### 3.2.1.3 Insolvenční řízení

Pojem insolvenční řízení je vymezeno § 2 písm. a) z. č. 182/2006 Sb., jako soudní řízení, jehož předmětem je dlužníkův úpadek nebo hrozící úpadek a způsob jeho řešení.<sup>43</sup> Pojem insolvenční řízení je v komentáři vymezen definičně stejně. „*Insolvenční řízení je specifické soudní řízení, v němž jde především o dlužníkův úpadek nebo hrozící úpadek a*

---

<sup>39</sup> § 3 odst. 4 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>40</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 12.

<sup>41</sup> Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, jehož autorem je prof. JUDr. František Zoulík, CSc., a který byl dnem 01. ledna 2008 nahrazen zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>42</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 112.

<sup>43</sup> § 2 písm. a) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

způsob jeho řešení; součástí insolvenčního řízení jsou i incidenční spory<sup>44</sup>, jež se řeší v jeho rámci. Insolvenční řízení se zahajuje dnem, kdy takový návrh dojde věcně příslušnému soudu.<sup>45, 46</sup> Jedná se o „soudní řízení, které má za úkol vyřešit poměrné uspokojení oprávněných nároků věřitelů vůči dlužníkovi, který je v úpadku.“<sup>47</sup> Pojem insolvenční řízení je v zákoně č.182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, nový. Starší právní úprava, tedy zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, upravovala pouze „konkurs“ a „vyrovnání“. Insolvenční řízení řeší úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka konkurzem, reorganizací, oddlužením a zvláštními způsoby řešení úpadku.<sup>48</sup>

### 3.2.1.4 Insolvenční návrh

Insolvenční návrh je dle § 2 písm. c) z. č. 182/2006 Sb. u insolvenčního soudu podaný návrh na zahájení insolvenčního řízení.<sup>49</sup> Dále je zákonem stanoveno, a to v ust. § 97 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, že insolvenční řízení lze zahájit jen na návrh.<sup>50</sup> Komentář doplňuje, že „důsledkem insolvenčního návrhu je vydání vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení. Okamžikem, tj. hodinou a minutou zveřejnění tohoto

---

<sup>44</sup> Incidenčními spory se rozumí dle insolvenčního zákona takové spory, které vznikají v přímé souvislosti s insolvenčním řízením, jejich účastníky jsou zpravidla účastníci insolvenčního řízení a insolvenční správce není povinným účastníkem incidenčního sporu, jejich výsledek je uplatnitelný pouze v insolvenčním řízení a mimo ně nemá jakýkoliv význam, a k projednání incidenčního sporu je věcně a místně příslušný výlučně insolvenční soud, u něhož probíhá insolvenční řízení a to jen v jeho rámci. § 159 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon stanovuje, že incidenčními spory jsou výhradně spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek, spory o vyloučení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty nebo o vydání výtěžku zpeněžení, spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela, spory na základě odpůrčí žaloby, spory o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinností insolvenčním správcem, spory o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu, spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem a další spory, které zákon označí jako spory incidenční.

<sup>45</sup> Věcná příslušnost je upravena v § 7a z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, a to tak, že krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v insolvenčním řízení, v incidenčních sporech, ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh, ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, a ve věcech vyplývajících z právních vztahů mezi dlužníkem a insolvenčním správcem týkajících se majetku patřícího do dlužnickovy majetkové podstaty.

<sup>46</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana et al. Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. a č. 73/2011 Sb. Praha: Leges, 2011, 793 s. Glosátor. ISBN 978-808-7212-752, str. 29.

<sup>47</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvence ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 105.

<sup>48</sup> Srov. § 4 odst. 1 písm. a), b), c), d) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>49</sup> § 2 písm. c) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>50</sup> § 97 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

rozhodnutí v insolvenčním rejstříku<sup>51</sup> nastávají účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.<sup>52</sup> „Insolvenční návrh je oprávněn podat jen dlužník nebo věřitel; jde-li o hrozící úpadek, může insolvenční návrh podat jen dlužník. Je-li insolvenční návrh nesprávně podán u okresního soudu, je insolvenční řízení zahájeno až dnem, kdy tento návrh dojde věcně příslušnému krajskému soudu. Je-li insolvenční návrh podán sice u věcně příslušného krajského soudu, jenž však není soudem místně příslušným, je i v takovém případě insolvenční řízení zahájeno, a to bez ohledu na to, kdy dojde k postoupení takového návrhu místně příslušnému krajskému soudu.“<sup>53</sup> Dále je v § 98 odst. 1, 2, 3 z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona stanovena povinnost podat insolvenční návrh, tedy dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou – podnikatelem, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti<sup>54</sup> měl dozvědět o svém úpadku. Tuto povinnost má i tehdy, byl-li pravomocně zastaven výkon rozhodnutí prodejem jeho podniku nebo exekuce podle zvláštního právního předpisu proto, že cena majetku náležejícího k podniku nepřevyšuje výši závazků náležejících k podniku.<sup>55</sup> „Povinnost podat insolvenční návrh má v případě právnické osoby její statutární orgán, a je-li statutární orgán kolektivní, pak všichni jeho členové, kteří jsou oprávněni jednat za dlužníka samostatně. Jde-li o dlužníka v likvidaci, má tuto povinnost likvidátor dlužníka.“<sup>56</sup>

---

<sup>51</sup> Insolvenční rejstřík je informační systém veřejné správy spravovaný Ministerstvem spravedlnosti České republiky. Je veřejně přístupný na internetové adrese [www.insolvencnizakon.cz](http://www.insolvencnizakon.cz). Obsahuje seznam dlužníků, seznam insolvenčních správců a digitalizovaný obsah insolvenčních spisů.

<sup>52</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 6.

<sup>53</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana et al. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. a č. 73/2011 Sb.* Praha: Leges, 2011, 793 s. Glosátor. ISBN 978-808-7212-752, str. 29.

<sup>54</sup> Náležitá pečlivost (angl. due diligence) je angloamerický právní institut vyjadřující míru aktivity, kterou lze důvodně očekávat za daných okolností, v tomto případě související s ekonomickou činností firmy a jejím úpadkem.

<sup>55</sup> § 98 odst. 1, 2, 3 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>56</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnyky*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, 422 s. Praktická právnická příručka. ISBN 978-807-2018-628, str. 38

### 3.2.1.5 Majetková podstata

Majetková podstata je upravena v § 2 písm. e) z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona jako majetek, určený k uspokojení dlužnických věřitelů.<sup>57</sup> Dále je pojem majetková podstata upraven zákonem podle toho, zda podal insolvenční návrh dlužník, nebo věřitel. Toto upravuje § 205 odst. 1, 2 z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, jestliže insolvenční návrh podal dlužník, náleží do majetkové podstaty majetek, který dlužníkovi patřil ke dni zahájení insolvenčního řízení, jakož i majetek, který dlužník nabyl v průběhu insolvenčního řízení. Podal-li insolvenční návrh věřitel, náleží do majetkové podstaty majetek, který dlužníkovi patřil v době, kdy insolvenční soud nařídil předběžné opatření, kterým zcela nebo zčásti omezil právo dlužníka nakládat s jeho majetkem, majetek, který dlužníkovi patřil v době, kdy insolvenční soud vydal rozhodnutí o úpadku dlužníka, a majetek, který dlužník nabyl v průběhu insolvenčního řízení po vydání těchto rozhodnutí.<sup>58</sup> Komentář ještě pojem majetková podstata rozvádí tak, že „majetková podstata zahrnuje téměř veškerá aktiva dlužníka, peněžní prostředky získané jejich zpeněžením jsou určeny k uspokojení věřitelů.“<sup>59</sup> Dále je komentářem doplněno, že „pojem majetková podstata označuje majetek, jenž má v průběhu insolvenčního řízení sloužit k uspokojení pohledávek věřitelů dlužníka. Ustanovení § 205 a násl. týkající se majetkové podstaty tvoří obecný základ úpravy, která je použitelná především při řešení úpadku konkursem.“<sup>60</sup> Pojem majetková podstata je nový pojem zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v právní úpravě platné do 31. 12. 2007, tedy v zákoně č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání se hovoří o pojmu konkursní podstata<sup>61</sup>, což je dle § 6 odst. 1, 2 z. č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání majetek podléhající konkursu. Konkurs se týká majetku, který patřil dlužníkovi v den prohlášení konkursu a

---

<sup>57</sup> § 2 písm. e) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>58</sup> § 205 odst. 1, 2 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>59</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 6.

<sup>60</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 510.

<sup>61</sup> Změna pojmu konkursní podstata na pojem majetková podstata vyjadřuje změnu koncepce zákona, neboť novou právní úpravou, tedy zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) již není řešením úpadku dlužníka pouze konkurs, ale i další dva způsoby řešení tohoto stavu, a to reorganizace a oddlužení.

kterého nabyt za konkursu; tímto majetkem se rozumí také mzda nebo jiné podobné příjmy. Do podstaty nenáleží majetek, jehož se nemůže týkat výkon rozhodnutí; majetek sloužící podnikatelské činnosti z podstaty vyloučen není.<sup>62</sup> „Ocenění majetkové podstaty vychází ze seznamu majetku a závazků se jmenovitým uvedením dlužníků i věřitelů, který je úpadce povinen sestavit a odevzdat insolvenčnímu správci<sup>63</sup> spolu s účetnictvím i všemi potřebnými doklady.“<sup>64</sup> „Od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, je dlužníkovi uložena povinnost zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku, anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení.“<sup>65</sup> „Do majetkové podstaty patří i dlužníkovy spoluvlastnické podíly na majetku a majetek, který tvoří společné jmění manželů (v případě prohlášení konkursu pak dochází k zániku společného jmění manželů a k jeho vypořádání). Je-li dlužník zaměstnán v pracovním poměru, patří do majetkové podstaty i zabavitelná část mzdy.“<sup>66</sup>

---

<sup>62</sup> § 6 odst. 1, 2 z. č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání.

<sup>63</sup> Insolvenční správce je fyzická nebo právnická osoba oprávněná k výkonu funkce na základě povolení vydaného Ministerstvem spravedlnosti ČR. Osoba insolvenčního správce je pro každé insolvenční řízení určena v rozhodnutí o úpadku. Tuto osobu vybere ze seznamu insolvenčních správců předseda insolvenčního soudu. V průběhu insolvenčního řízení jsou věřitelé oprávněni na první schůzi věřitelů konané po přezkumném jednání hlasováním takto ustanoveného insolvenčního správce odvolat a usnést se na ustanovení insolvenčního správce nového. V průběhu insolvenčního řízení vykonává nad činností insolvenčního správce dohled insolvenční soud, konkrétně insolvenční soudce určený rozvrhem práce insolvenčního soudu.

<sup>64</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 130.

<sup>65</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana et al. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. a č. 73/2011 Sb.* Praha: Leges, 2011, 793 s. Glosátor. ISBN 978-808-7212-752, str. 29.

<sup>66</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický.* 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, 422 s. Praktická právnická příručka. ISBN 978-807-2018-628, str. 16.

### 3.2.1.6 Příhláška pohledávky

Pojem přihláška pohledávky je dle § 2 písm. h) z. č. 182/2006 Sb. procesní úkon, kterým věřitel uplatňuje uspokojení svých práv v insolvenčním řízení.<sup>67</sup> Komentářem k insolvenčnímu zákonu je přihláška pohledávky vymezena definičně stejně, tedy „je procesním úkonem, kterým věřitel uplatňuje v insolvenčním řízení svá práva, tedy pohledávku“<sup>68</sup> a stejně ji definuje i zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. Dle odborné literatury je „Příhláška pohledávky procesním úkonem věřitele, kterým uplatňuje v insolvenčním řízení za dlužníkem své pohledávky. Příhláška se podává na předepsaném formuláři, který je bezplatně ke stažení na [www.insolvencnizakon.cz](http://www.insolvencnizakon.cz) včetně návodu na vyplnění a seznamu připojených příloh. Příhlášku je nutno podat u insolvenčního soudu v propadné lhůtě<sup>69</sup> stanovené v rozhodnutí o úpadku, a to ve dvojím vyhotovení.“<sup>70</sup>

### 3.2.1.7 Konkurz

Konkurz, je definován ust. § 244 z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, jako způsob řešení úpadku, spočívající v tom, že na základě rozhodnutí o prohlášení konkurzu jsou zjištěné pohledávky věřitelů zásadně poměrně uspokojeny z výnosu zpeněžení majtkové podstaty s tím, že neuspokojené pohledávky nebo jejich části nezanikají.<sup>71</sup> Komentářem je doplněno, že „vyhlášení konkursu na majetek dlužníka je likvidační formou řešení úpadku. To znamená, že dochází ke zpeněžení majetku dlužníka, jenž k němu okamžikem prohlášení konkursu ztrácí dispoziční práva. Z dosaženého výtěžku prodeje jsou následně poměrným způsobem uspokojovány pohledávky insolvenčních věřitelů. V případě zpeněžení majtkové podstaty provedeným prodejem podniku nebo jeho části však likvidační podoba konkursu obsahuje rovněž výrazné prvky sanační. Zůstává tak

---

<sup>67</sup> § 2 písm. h) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>68</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 7.

<sup>69</sup> Propadná lhůta je lhůta, stanovená v rozhodnutí o úpadku, ve které mohou věřitelé přihlašovat své pohledávky. Tato lhůta počíná běžet od vydání rozhodnutí o úpadku, nesmí být kratší než 30 dnů a delší než 2 měsíce. K přihláškám, které jsou podány později, insolvenční soud ze zákona nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení již neuspokojují.

<sup>70</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnyky*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, 422 s. Praktická právnická příručka. ISBN 978-807-2018-628, str. 21.

<sup>71</sup> § 244 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).



*zachován provoz podniku, dochází ke kontinuitě výroby, jsou zachována pracovní místa. Z uvedené skutečnosti lze dovodit, že zvládnutý konkurs s provozem podniku může mít ve svém důsledku shodný efekt jako provedená reorganizace.*<sup>72</sup> „Právní úprava řešení úpadku dlužníka konkursem v režimu insolvenčního zákona v široké míře vychází z právní úpravy zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání.“<sup>73</sup> Literatura k pojmu konkurz uvádí, že je to „způsob řešení úpadku spočívající v tom, že zjištěné pohledávky věřitelů jsou uspokojeny poměrně z výnosu zpeněžení majetkové podstaty. Neuspokojené pohledávky nebo jejich části však po skončení konkursního řízení nezanikají a věřitelé jsou oprávněni k jejich dalšímu vymáhání za dlužníkem.“<sup>74</sup> „Konkurs je možné považovat za univerzální způsob řešení úpadku pro všechny kategorie dlužníků. Uplatní se zejména tam, kde řešení úpadku ostatními způsoby nebude ekonomicky efektivní nebo pro ně nebudou splněny předpoklady stanovené zákonem. Uplatňuje se i tam, kde jiné způsoby řešení úpadku „selžou“ (nenaplnění splátkového kalendáře u oddlužení, neplnění reorganizačního plánu). Konkurs představuje likvidační způsob řešení úpadku dlužníka, jenž v případě obchodních společností směřuje k jejich zániku.“<sup>75</sup>

### 3.2.1.8 Reorganizace

Reorganizace, je dle ust. § 316 odst. 1, 2 z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona zpravidla postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkovy podniku, zajištěné opatřeními k ozdravení hospodaření tohoto podniku podle insolvenčním soudem schváleného reorganizačního plánu s průběžnou kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů. Reorganizací lze řešit úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka, který je podnikatelem.<sup>76</sup> Komentářem je dále upraveno, že „reorganizace je sanačním způsobem řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka. Definice tohoto způsobu řešení úpadku

---

<sup>72</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 575.

<sup>73</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 575.

<sup>74</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnické*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, 422 s. Praktická právnická příručka. ISBN 978-807-2018-628, str. 16.

<sup>75</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 122.

<sup>76</sup> § 316 odst. 1, 2 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

nebo hrozícího úpadku dlužníka napovídá, že smyslem reorganizace je primárně zachovat provozování podniku dlužníka a současně dosáhnout maximální míry uspokojení věřitelů zahrnutých do tohoto způsobu řešení úpadku.<sup>77</sup> Reorganizace je novým pojmem insolvenčního zákona, dle zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání nebyla možnost reorganizace přípustná. „Reorganizace byla zavedena jako nový alternativní způsob řešení úpadku, při kterém dlužník může i nadále podnikat, ale pouze v mezích tzv. reorganizačního plánu, schváleného věřiteli a insolvenčním soudem. Podstatou je provedení opatření k odstranění krizového stavu dlužníka podniku, postupné uspokojování pohledávek věřitelů za provozu dlužníka podniku podle reorganizačního plánu, přijatého věřiteli a schváleného soudem včetně průběžné kontroly věřitelů nad provozem podniku a plněním reorganizačního plánu.“<sup>78</sup> Další literaturou je doplněno, že „reorganizace není přípustná pro právnickou osobu v likvidaci. Je přípustná pro dlužníka, jehož celkový obrát za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu řízení dosáhl alespoň částky 100 mil. Kč, nebo pro dlužníka, který v pracovním poměru zaměstnává alespoň 100 zaměstnanců. Za určitých podmínek lze reorganizaci připustit u menšího podnikatele.“<sup>79</sup>

### 3.2.1.9 Oddlužení

Oddlužení, je tzv. osobní bankrot. V ust. § 389 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona je stanoveno, že dlužník, který není podnikatelem, může insolvenčnímu soudu navrhnout, aby jeho úpadek nebo jeho hrozící úpadek řešil oddlužením.<sup>80</sup> Komentářem je dále doplněno, že „oddlužení je určeno pouze pro subjekty nepodnikatelské. Insolvenční zákon přitom nerozlišuje mezi fyzickou a právnickou osobou; oddlužení je vymezeno pro oba druhy nepodnikatelských subjektů.“<sup>81</sup> Oddlužení je rovněž

---

<sup>77</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 712.

<sup>78</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 121.

<sup>79</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnické*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, 422 s. Praktická právnická příručka. ISBN 978-807-2018-628, str. 22

<sup>80</sup> § 389 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>81</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 868.

jako reorganizace nový pojem, který zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání neobsahoval. „Oddlužení však není určeno pro všechny dlužníky, ale jen pro dlužníky – nepodnikatele<sup>82</sup> (lhostejno, zda jde o fyzické nebo právnické osoby); pro dlužníky – podnikatele (včetně drobných živnostníků a osob samostatně výdělečně činných) však oddlužení určeno není. Typickým dlužníkem, pro něhož je oddlužení především určeno, je fyzická osoba – spotřebitel (zaměstnanec).“<sup>83</sup> Další literaturou se dále upřesňuje, že „oddlužení jako způsob řešení úpadku spočívá ve sjednocení dlužnických dluhů, úplném uspokojení zajištěných věřitelů<sup>84</sup> a uspokojení nezajištěných věřitelů do jimi schválené výše, přičemž zbytek dluhů může být dlužníkovi odpuštěn. Tento institut preferuje sociální účel před ekonomickým. „Druhá šance“ se poskytuje především dlužníkovi, jenž by jinak byl „odsouzen“ k celoživotnímu splácení dluhů. Osvobození od zbytku dluhů má předcházet tomu, aby se dlužník začal pohybovat v zóně stínového hospodářství, přijímal práci načerno atd., má ho naopak motivovat k úsilí o uspokojení věřitelů alespoň v předepsané míře a časovém horizontu.“<sup>85</sup>

### 3.2.1.10 Moratorium

Moratorium, upravuje § 115 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon tak, že dlužník, který je podnikatelem, může do 7 dnů od podání insolvenčního návrhu, a jde-li o insolvenční návrh věřitele, do 15 dnů od jeho doručení insolvenčním soudem, navrhnout insolvenčnímu soudu vyhlášení moratoria.<sup>86</sup> Dále je v § 120 z. č. 182/2006 Sb. stanoveno,

---

<sup>82</sup> Výklad tohoto pojmu se při aplikaci tohoto ustanovení postupně významně měnil. Prapůvodní výklad byl ten, že dlužník nesmí být podnikatelem statkově a zároveň nesmí mít žádné dluhy ze svého podnikání ani žádné dluhy z podnikatelské činnosti, které na sebe dobrovolně převzal. Stávající judikatura uvádí, že samotné držení živnostenského oprávnění není překážkou povolení oddlužení, a připouští se, aby dlužník měl menší množství starších dluhů z podnikání.

<sup>83</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana et al. Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. a č. 73/2011 Sb. Praha: Leges, 2011, 793 s. Glosátor. ISBN 978-808-7212-752, str. 638.

<sup>84</sup> Zajištěným věřitelem se dle insolvenčního zákona rozumí věřitel, jehož pohledávka je zajištěna věcí nebo právem z majetku dlužníka, náležícím do majetkové podstaty, a to jen zástavním právem smluvním, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitosti, zajišťovacím převodem práva, postoupením pohledávky k zajištění nebo obdobným právem podle zahraniční právní úpravy. Zajištění věřitelé uplatňují své pohledávky přihláškou pohledávky, v níž se musí dovolat svého zajištění, uvést okolnosti, které je osvědčují, a připojit listiny, které se toho týkají. To platí i tehdy, jde-li o zajištěné věřitele, kteří mohou pohledávku vůči dlužníkovi uspokojit pouze z majetku poskytnutého k zajištění.

<sup>85</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvence ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 118 – 119.

<sup>86</sup> § 115 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

že po dobu trvání moratoria nelze vydat rozhodnutí o úpadku.<sup>87</sup> Komentář definici moratoria nijak neupřesňuje, je však stanoveno, že „návrh na povolení moratoria je důvodný v případě, že u dlužníka jsou naplněny podmínky úpadku nebo hrozícího úpadku. ... Snaha dlužníka by měla směřovat k překonání úpadku nebo hrozícího úpadku. V návrhu na povolení moratoria by měl dlužník alespoň rámcově naznačit, jakými opatřeními bude svůj úpadek nebo hrozící úpadek překonávat. Pokud se dlužník omezí pouze na obecné fráze bez konkrétních opatření, vystavuje se riziku, že insolvenční soud bude návrh na povolení moratoria považovat za neúplný a návrh na povolení moratoria odmítne.“<sup>88</sup> Pojem moratorium je výstižněji vysvětlen v odborné literatuře, a to tak, že se jedná o „krátkodobý nástroj ochrany dlužníka před věřiteli, který má dlužníkovi poskytnout lhůtu k překonání úpadku nebo hrozícího úpadku vlastními silami.“<sup>89</sup> Další odborná literatura tento pojem vysvětluje tak, že „moratorium je určeno dlužníkům – podnikatelům, jimž lze prostřednictvím dočasného zákazu vydání rozhodnutí o úpadku poskytnout příležitost k nalezení způsobu, jak překonat jejich úpadek nebo (prostřednictvím tzv. „předúpadkového moratoria“) jejich hrozící úpadek. Smyslem institutu moratoria je poskytnout dlužníkovi možnost, aby se s věřiteli vyrovnal ještě před proběhnutím celého insolvenčního řízení, a to tím, že po dobu jeho trvání nelze vydat rozhodnutí o úpadku.“<sup>90</sup>

Právní úprava účinná do 31. 12. 2007, tedy zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, upravovala podobný pojem jako je moratorium, což byla ochranná lhůta. V ust. § 5a odst. 1 z. č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání bylo stanoveno, že dlužník může navrhnout povolení ochranné lhůty do 15 dnů od doručení návrhu na prohlášení konkurzu soudem, jestliže tento návrh podal věřitel nebo jiná osoba než dlužník.<sup>91</sup> Důsledky ochranné lhůty byly ty, že dle ust. § 5d odst. 1 z. č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání věřitelé nemohou vůči dlužníkovi vymáhat uspokojení svých pohledávek výkonem rozhodnutí s výjimkou pohledávek z pracovního poměru a s výjimkou pohledávek z titulu daní, poplatků, cel a pojistného na sociální a zdravotní pojištění, soud může rozhodnout na

---

<sup>87</sup> § 120 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>88</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 282.

<sup>89</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. *Ekonomie* (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-031-6, str. 27.

<sup>90</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvence ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 109.

<sup>91</sup> § 5a odst. 1 z. č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání.

návrh věřitelského výboru nebo opatrovníka, aby některé právní úkony dlužník nečinil vůbec nebo jen po předchozím souhlasu věřitelského výboru nebo opatrovníka věřitelů, dlužníkem provedené právní úkony, kterými by byly zkracovány zájmy věřitelů na uspokojení jejich pohledávek, jsou vůči věřitelům neúčinné a jiné.<sup>92</sup>

Pojem moratorium je pojmově vymezen celkem 12 paragrafy, tedy mnohem lépe a podrobněji, než byl pojem ochranná lhůta v zákoně o konkursu a vyrovnání, který byl vymezen §§ 5a až 5e.

### 3.2.2 Systematika insolvenčního zákona

Insolvenční zákon nahradil zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. Tato předešlá právní úprava nevymezovala například pojem hrozící úpadek. Tento pojem je tedy v insolvenčním zákoně nový. Jsem toho názoru, že zahrnutím pojmu hrozící úpadek do insolvenčního zákona nastal velký krok kupředu, jelikož umožňuje řešit dlužníkovu situaci dříve, než se skutečně do úpadku dostane. Další nový pojem, který insolvenční zákon obsahuje, je mimo jiné reorganizace. Možnost řešit úpadek reorganizací je též přínosem do insolvenčního řízení. Pokud má dlužník naději, že v budoucnu ještě může jeho firma prosperovat, může svůj úpadek řešit formou reorganizace.

Dle právní úpravy zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání bylo možné podat návrh na konkurz nebo návrh na vyrovnání. Ten, kdo tento návrh podával, už musel být srozuměn s tím, jakým způsobem bude dlužníkův stav řešen. Současný insolvenční zákon umožňuje obecné podání insolvenčního návrhu, a až poté je soudem rozhodnuto, zda bude zjištěný úpadek řešen konkurzem, reorganizací, nebo bude vyhlášeno moratorium.

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) je velice dobře konstruovaný a přehledný. Jedná se o celistvý zákon s logickou a systematickou návazností, upravující procesní stránku insolvenčního řízení.

Jednotlivé díly Hlavy IV v první části zákona – Projednání úpadku a rozhodnutí o něm by mohly být z hlediska systematickosti a průběhu procesního postupu lépe seřazeny, a to tak, jak je uvedeno v Tabulce 1.

---

<sup>92</sup> § 5d odst. 1 z. č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání.

Tabulka 1: Návrh nové osnovy části insolvenčního zákona

| Aktuální osnova z. č. 182/2006 Sb.                         | Návrh nové osnovy z. č. 182/2006 Sb.                              |
|--|---|
| ČÁST I - Obecná část                                       | ČÁST I - Obecná část  |
| Hlava I - Základní ustanovení                              | Hlava I - Základní ustanovení                                     |
| Hlava II - Procesní subjekty                               | Hlava II - Procesní subjekty                                      |
| Díl 1 - Procesní subjekty                                  | Díl 1 - Procesní subjekty   |
| Díl 2 - Účastníci řízení                                   | Díl 2 - Účastníci řízení  |
| Díl 3 - Insolvenční správce a další správci                | Díl 3 - Insolvenční správce a další správci                       |
| Díl 4 - Věřitelské orgány                                  | Díl 4 - Věřitelské orgány   |
| Díl 5 - Další procesní subjekty                            | Díl 5 - Další procesní subjekty                                   |
| Hlava III - Ustanovení o insolvenčním řízení               | Hlava III - Ustanovení o insolvenčním řízení                      |
| Hlava IV - Projednání úpadku a rozhodnutí o něm            | Hlava IV - Projednání úpadku a rozhodnutí o něm                   |
| Díl 1 - Zahájení insolvenčního řízení                      | <b>Díl 1 - Insolvenční návrh</b>                                  |
| Díl 2 - Insolvenční návrh                                  | <b>Díl 2 - Zahájení insolvenčního řízení</b>                      |
| Díl 3 - Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení   | <b>Díl 3 - Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení</b>   |
| Díl 4 - Moratorium   | <b>Díl 4 - Projednání insolvenčního návrhu a rozhodnutí o něm</b> |
| Díl 5 - Projednání insolvenčního návrhu a rozhodnutí o něm | <b>Díl 5 - Moratorium</b>   |
| Díl 6 - Stanovení způsobu řešení úpadku                    | Díl 6 - Stanovení způsobu řešení úpadku                           |
| Díl 7 - Rozhodnutí o tom, že dlužník není v úpadku         | Díl 7 - Rozhodnutí o tom, že dlužník není v úpadku                |
| Díl 8 - Incidenční spory                                   | Díl 8 - Incidenční spory  |
| Hlava V - Věřitelé a uplatňování pohledávek                | Hlava V - Věřitelé a uplatňování pohledávek                       |
| Díl 1 - Postavení věřitelů a jejich pohledávek             | Díl 1 - Postavení věřitelů a jejich pohledávek                    |
| Díl 2 - Přihlášky pohledávek a jejich přezkoumání          | Díl 2 - Přihlášky pohledávek a jejich přezkoumání                 |
| Díl 3 - Jiné způsoby uplatňování pohledávek                | Díl 3 - Jiné způsoby uplatňování pohledávek                       |
| Hlava VI - Majetková podstata                              | Hlava VI - Majetková podstata                                     |
| Hlava VII - Neplatnost a neúčinnost právních úkonů         | Hlava VII - Neplatnost a neúčinnost právních úkonů                |
| Díl 1 - Neplatnost právních úkonů                          | Díl 1 - Neplatnost právních úkonů                                 |

Část druhá a třetí mají racionální návaznost a upravují průběh insolvenčního řízení od rozhodnutí soudu o úpadku společnosti až do samotného ukončení insolvenčního řízení, z toho důvodu není nutné osnovu měnit.

K jednotlivým pojmům, které jsou vymezeny v podkapitole 3.2.1 diplomové práce, uvádím, že všechny jasně a srozumitelně definuje insolvenční zákon a jsou dále rozvinuty komentářem k insolvenčnímu zákonu. Nedospěl jsem k závěru, že by některé důležité pojmy insolvenčního řízení insolvenční zákon neobsahoval, nebo že by byly definovány nedostatečně. Pojmově je insolvenční zákon vybaven mnohem lépe, než zákon o obchodních korporacích, což je dále rozvedeno v další části diplomové práce.

Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání nebyl tak dobře a systematicky konstruovaný, jako je nynější insolvenční zákon č. 182/2006 Sb. Jeho strukturu tvořilo pouze 73 paragrafů, zatímco insolvenční zákon je obsáhlejší, je tvořen 434 paragrafy. V části první obsahoval pouze úvodní ustanovení a povinnost podat návrh na prohlášení konkurzu, což je obsaženo celkem ve třech paragrafech. V této části postrádám vymezení základních pojmů, věcnou a místní příslušnost, zásady konkurzního a vyrovnacího řízení a jiné. Druhá část je nazvána konkurz, tvoří ji 41 paragrafů. Část třetí má název vyrovnání a je tvořena 20 paragrafy. Dle ust. § 46 z. č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání může dlužník, u kterého jsou dány podmínky pro prohlášení konkurzu, podat u soudu příslušného ke konkurzu návrh na vyrovnání. V návrhu uvede dlužník, jaké vyrovnání nabízí. Může přitom nabídnout vyrovnání formou nové emise akcií nebo jiných cenných papírů emitovaných dlužníkem nebo i nepeněžní formou, například vydáním části aktiv, jež bezprostředně nesouvisejí s vlastní podnikatelskou činností dlužníka.<sup>93</sup>

Vyrovnání se již v nové právní úpravě nevyskytuje, úpadek je řešen formou konkurzu, reorganizace nebo oddlužením.

---

<sup>93</sup> § 46 z. č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání.

### 3.2.3 Dílčí závěr

V podkapitole 3.2 Insolvenční řízení, respektive základní pojmy insolvenčního řízení a systematika insolvenčního zákona byly vymezeny nejdůležitější základní pojmy insolvenčního řízení. Zákon č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon je pojmově vybaven velice dobře, nezjistil jsem, že by nějaký podstatný pojem nebyl insolvenčním zákonem vymezen. Insolvenční zákon obsahuje oproti dnes již neplatnému zákonu č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání nové pojmy, jako je reorganizace, což je dle insolvenčního zákona nový způsob řešení úpadku. Reorganizace je dle mého názoru prospěšnou změnou, jelikož její podstatou je sanace či ozdravení dlužníkovy podniku a zachování tohoto podniku k dalším obchodním aktivitám, čímž společnost získává další finanční prostředky na uspokojování závazků svých věřitelů. Dlužníkuv podnik se tedy při řádném plnění reorganizačního plánu nedostane do likvidace.

Další pojem, který je v insolvenčním zákoně nový, je hrozící úpadek. Zařazením pojmu hrozící úpadek do insolvenčního zákona se jistě mnohokrát podařilo předejít řešení úpadku formou konkursu, neboť dlužník má povinnost řešit hrozící úpadek, jako by již skutečně nastal a tím může konečnému úpadku předejít. Řešení hrozícího úpadku, je dobrou změnou, kterou přinesl insolvenční zákon.

Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání upravoval v ust. §§ 5a až 5e tzv. ochrannou lhůtu. Vymezení tohoto pojmu bylo stručné, proto je určitě přínosnou změnou, kterou přinesl zákon č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, vymezení pojmu moratorium, jak je psáno v podkapitole 3.2.1.10 Moratorium. Lhůta, po kterou trvá moratorium i ochranná lhůta je stejná, tedy tři měsíce. Insolvenční zákon však upravuje moratorium 12 paragrafy, včetně jeho účinků, nakládání s majetkovou podstatou a jeho zániku. Pojmově je tedy vymezeno mnohem lépe, což je přínos pro insolvenční řízení.

Kladně hodnotím i celkovou strukturu insolvenčního zákona oproti struktuře zákona o konkursu a vyrovnání. Insolvenční zákon je systematický, přehledný a logicky řazený vzhledem k návaznosti postupu od detekování úpadku či hrozícího úpadku, po podání insolvenčního návrhu, až po zrušení konkursu či splnění reorganizačního plánu. Insolvenční zákon je oproti zákonu o konkursu a vyrovnání podrobnější, pečlivěji rozpracovaný a tvoří samostatný právní předpis. Pouze v hlavě IV v první části zákona s názvem projednání úpadku a rozhodnutí o něm by mohly být z hlediska systematickosti a



průběhu procesního postupu lépe seřazeny jednotlivé díly této hlavy, a to tak, jak bylo navrženo v tabulce 1. Insolvenční zákon je téměř šestkrát obsáhlejší než zákon o konkursu a vyrovnání, což svědčí o jeho detailnosti a vývoji insolvenčního práva.

### 3.2.4 Základní pojmy zákona o obchodních korporacích

#### 3.2.4.1 Společnost s ručením omezeným

Společnost s ručením omezeným je definována v § 132 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích tak, že se jedná o společnost, za jejíž dluhy ručí společníci společně a nerozdílně do výše, v jaké nesplnili vkladové povinnosti podle stavu zapsaného v obchodním rejstříku<sup>94</sup> v době, kdy byli věřitelem vyzváni k plnění.<sup>95</sup> Definice společnosti s ručením omezeným se s účinností nového zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) změnila. Starší právní úprava, tedy zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník upravoval definici společnosti s ručením omezeným tak, že společností s ručením omezeným je společnost, jejíž základní kapitál je tvořen vklady společníků a jejíž společníci ručí za závazky společnosti, dokud nebylo zapsáno splacení vkladů do obchodního rejstříku.<sup>96</sup> Komentář k zákonu č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích doplňuje, že „zákon již nedává jako jeden z definičních znaků společnosti s ručením omezeným základní kapitál, a to jednak proto, že povinný základní kapitál je normován tak, že souhrn vkladů dává vznik základnímu kapitálu, a jednak zanesením minimální výše vkladu.“<sup>97</sup> Komentář k zákonu č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník k tomuto doplňoval, že se „společnost s ručením omezeným zařazuje mezi kapitálové společnosti. Není však ryzí kapitálovou společností, v její právní úpravě se objevují některé prvky společností osobních, zejména částečné osobní ručení společníků, právo společníků přijímat rozhodnutí i mimo valnou hromadu, do určité míry omezená

---

<sup>94</sup> Obchodní rejstřík je veřejný rejstřík, do kterého se zapisují zákonem stanovené údaje o podnikatelích, jako je například firma, sídlo, identifikační číslo firmy, předmět podnikání nebo společníci. Každý do něj může nahlížet a pořizovat si z něj výpisy.

<sup>95</sup> § 132 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>96</sup> § 105 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>97</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, str. 271.

*převoditelnost obchodního podílu, to, že každý společník může mít jen jeden obchodní podíl a konečně i to, že společenská smlouva<sup>98</sup> může vyloučit dědění obchodního podílu. Někdy se proto též zařazuje, spolu s komanditní společností, mezi tzv. smíšené společnosti.<sup>99</sup> Odborná literatura k pojmu společnost s ručením omezeným uvádí, že „společnost s ručením omezeným je, jako jedna z obchodních korporací definovaných zákonem o obchodních korporacích, právnickou osobou s právní subjektivitou<sup>100</sup>; jinými slovy společnost s ručením omezeným je zcela samostatným subjektem odlišným od osob jejích společníků. Může být založena za účelem podnikání, ale i za účelem jiným, který se vyznačuje zcela neziskovým charakterem. Bez ohledu na konkrétní účel jejího založení je společnost s ručením omezeným jakožto právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku považována vždy za podnikatele.“<sup>101</sup>*

### 3.2.4.2 Základní kapitál

Pojem základní kapitál je dle ust. § 30 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, souhrn všech vkladů.<sup>102</sup> Komentář doplňuje, že „základní kapitál je souhrnný údaj, který odpovídá peněžnímu vyjádření hodnoty veškerých předmětů vkladu. Základní kapitál je údajem statickým a poskytuje informaci o stavu v daném okamžiku, tj. informaci o souhrnu všech vkladů po odečtení hodnoty, o kterou byl vklad, resp. základní kapitál, případně

---

<sup>98</sup> Společenskou smlouvou je zpravidla veřejná listina ve formě notářského zápisu, která se používá při založení obchodní korporace. Společenskou smlouvou se rozumí stanovy a zakladatelská listina. O zakladatelské listině hovoříme tehdy, pokud společnost zakládá jediný zakladatel. Kromě společenské smlouvy, jakožto obligatorního dokumentu, může dnešní spol. s r. o. fakultativně přistoupit k vydání stanov. Stanovy pak upravují principy vnitřní organizace společnosti, a dále také podrobněji upravují určité záležitosti obsažené ve společenské smlouvě.

<sup>99</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Stanislav PLÍVA, Miloš TOMSA. *Obchodní zákoník: komentář*. 12. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009, xxii, 1375 p. ISBN 80-740-0055-9, str. 340.

<sup>100</sup> Právní subjektivita, nebo také právní osobnost, je schopnost vystupovat jako subjekt a nikoli jako objekt práva, tedy schopnost být nositelem i vykonavatelem práv a povinností. V českém právu se proto od roku 1950 nazývala způsobilost k právům a povinnostem, od roku 2014 se ve smyslu § 15 odst. 1 občanského zákoníku její označení vrací k dřívějšímu termínu právní osobnost. Právní osobnost u fyzických osob vzniká narozením a zaniká smrtí nebo prohlášením za mrtvého. Jiným způsobem nemůže být nikdo své právní osobnosti zbaven, nelze se jí ani vzdát. Právnícké osoby mají též právní subjektivitu, ta vzniká současně s jejich vznikem a zaniká s jejich zánikem podle práva (zejména v souvislosti s jejich zápisem či výmazem ve veřejném rejstříku).

<sup>101</sup> HEJDA, Jan. *Společnost s ručením omezeným*. 1. vyd. Olomouc: ANAG, 2014, 279 s. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-870-3, str. 17.

<sup>102</sup> § 30 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

snížen nebo zvýšen.“<sup>103</sup> Literatura dále doplňuje, že „základní kapitál tvoří část vlastního kapitálu společnosti a představuje souhrn všech vkladů. Vklady mohou být peněžité nebo nepeněžité.“<sup>104</sup> Znění starší právní úpravy, zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, definovalo v § 58 odst. 1, 2 základní kapitál jako peněžní vyjádření souhrnu peněžitých i nepeněžitých vkladů všech společníků do základního kapitálu společnosti. Musí být vyjádřen v jednotkách české měny. Společník se účastní na základním kapitálu vkladem. Základní kapitál je součástí vlastního kapitálu. Základní kapitál se vytváří povinně v komanditní společnosti, ve společnosti s ručením omezeným a v akciové společnosti. Jeho výše se zapisuje do obchodního rejstříku, pokud tak stanoví zákon.<sup>105</sup> K tomuto bylo doplněno komentářem, že se „základní kapitál zpravidla nekryje s čistým obchodním majetkem společnosti, a jeho výše má tedy jen malou vypovídací schopnost ve vztahu k hospodaření společnosti. Základní kapitál je jedním z vlastních zdrojů majetku společnosti, je součástí vlastního kapitálu a tvoří vlastní zdroje financování obchodního majetku společnosti.“<sup>106</sup>

Výše základního kapitálu se s novou právní úpravou změnila. Dle § 108 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku musela výše základního kapitálu společnosti činit alespoň 200 000 Kč.<sup>107</sup> Dle ust. § 142 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích je minimální výše vkladu 1 Kč, ledaže společenská smlouva určí, že výše vkladu je vyšší.<sup>108</sup> „Základní kapitál je pojímán v různých významech. Jeden z významů vyjadřuje, že společníci poskytli společnosti určitý majetek, tedy peněžité či nepeněžité vklady. Jako takový má tedy základní kapitál určitou majetkovou strukturu, kterou společnost využívá pro své potřeby buď přímo (věci), nebo financuje svou činnost (peníze). Dalším významem základního kapitálu je skutečnost, že společníci poskytli společnosti vlastní zdroje pro financování jejich potřeb a činnosti. V neposlední řadě má základní kapitál význam ve vztahu ke společníkům – vyjadřuje poměr výše jejich vkladů k celkové výši základního

---

<sup>103</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, str. 66.

<sup>104</sup> HEJDA, Jan. *Společnost s ručením omezeným*. 1. vyd. Olomouc: ANAG, 2014, 279 s. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-870-3, str. 137.

<sup>105</sup> § 58 odst. 1, 2 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>106</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Stanislav PLÍVA, Miloš TOMSA. *Obchodní zákoník: komentář*. 12. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009, xxii, 1375 p. ISBN 80-740-0055-9, str. 217.

<sup>107</sup> § 108 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>108</sup> § 142 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

*kapitálu, a tudíž i jejich majetkových a nemajetkových práv, která závisejí na výši účasti společníka na společnosti.*<sup>109</sup>

Pojem základní kapitál je zákonem o obchodních korporacích vymezen nedostatečně, pouze odkazuje na pojem vklad, což působí chaoticky. Jiné vymezení pojmu základní kapitál se v zákoně o obchodních korporacích nevyskytuje. Tak, jak byl tento pojem vymezen v zákoně č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, by mělo vypadat i jeho vymezení v zákoně o obchodních korporacích.

### 3.2.4.3 Vklad

Vklad, je upraven v § 15 odst. 1, 2, 3 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích tak, že vkladem je peněžní vyjádření hodnoty předmětu vkladu do základního kapitálu obchodní korporace. U akciové společnosti se vklad označuje jako jmenovitá nebo účetní hodnota akcie. Předmětem vkladu je věc, kterou se společník nebo budoucí společník zavazuje vložit do obchodní korporace za účelem nabytí nebo zvýšení účasti v ní. Vkladovou povinnost lze splnit splacením v penězích nebo vnesením jiné penězi ocenitelné věci.<sup>110</sup> Výše vkladu je stanovena v § 142 odst. 1, 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích tak, že minimální výše vkladu je 1 Kč, ledaže společenská smlouva určí, že výše vkladu je vyšší. Výše vkladu může být pro jednotlivé podíly stanovena rozdílně.<sup>111</sup> Komentář k § 15 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích uvádí, že *„ekonomická funkce právního institutu vkladů je spojena s nutností zajistit úvodní majetkovou autonomii obchodní korporace při jejím založení, resp. vzniku, případně ji upravit v pozdějších etapách jejího životního cyklu v závislosti na vnějších nebo vnitřních okolnostech. Účelem institutu je poskytnout obchodní korporaci přiměřenou hodnotu, která je předmětem samostatného rozhodování obchodní korporace, slouží jí při vytváření zisku a při plnění dluhů.*<sup>112</sup>

---

<sup>109</sup> HEJDA, Jan. Společnost s ručením omezeným. 1. vyd. Olomouc: ANAG, 2014, 279 s. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-870-3, str. 138.

<sup>110</sup> § 15 odst. 1, 2, 3 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>111</sup> § 142 odst. 1, 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>112</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, str. 31.

Dle starší právní úpravy, zákona č. 513/1991 Sb., je v § 59 upraven nikoli „vklad“, ale „vklad společníka“. Vkladem společníka je souhrn peněžních prostředků nebo jiných penězi ocenitelných hodnot, které se určitá osoba zavazuje vložit do společnosti za účelem nabytí nebo zvýšení účasti ve společnosti.<sup>113</sup> K tomuto je uvedeno v odborné literatuře, že „*Vkladová povinnost je jednou ze základních povinností společníka ... Vkladovou povinností se rozumí závazek společníka vůči společnosti, při jehož splnění nabude společník účast v této společnosti, případně svou účast zvýší. Vkladové povinnosti se nelze zprostit, nejedná-li se o snížení základního kapitálu. V pojetí vkladu nedošlo k zásadním změnám. Na principu vkladu se nic nemění, došlo však ke změně formulace oproti původní, kdy s ohledem na novou klasifikaci předmětu právních vztahů je vkladem do obchodní korporace peněžní vyjádření hodnoty předmětu vkladu, přičemž předmětem vkladu je určitá věc, kterou se zavázal vkladatel, nikoliv, jak bylo citováno v původním znění, společník, vložit do společnosti za účelem získání účasti ve společnosti.*“<sup>114</sup>

#### 3.2.4.4 Podíl

Podíl, je dle stávající právní úpravy charakterizován v § 31 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích tak, že podíl představuje účast společníka v obchodní korporaci a práva a povinnosti z této účasti plynoucí.<sup>115</sup> Komentář uvádí, že oproti předchozí právní úpravě podílu „*zákon opouští dělení na podíl a obchodní podíl, vždy se jedná o podíl. Obsah podílu je vymezen zákonem, nicméně právní úprava je dispozitivní*“<sup>116</sup> v tom smyslu, že práva a povinnosti spojené s podílem lze společenskou smlouvou, resp. stanovami, do určité míry upravovat, a to mj. např. v návaznosti na různé druhy podílů ve společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti. Vymezení podílu zákonem v § 31 sleduje obecné vymezení podílu, tedy jedná se o vymezení spádové s tím, že zákon dále vymezuje

---

<sup>113</sup> § 59 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>114</sup> HEJDA, Jan. Společnost s ručením omezeným. 1. vyd. Olomouc: ANAG, 2014, 279 s. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-870-3, str. 134.

<sup>115</sup> § 31 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>116</sup> Dispozitivní právní norma je taková právní norma, dovolující stranám volně upravovat podrobnosti právního poměru. Pokud tak není učiněno, platí dispozitivní právní norma. Jejím opakem je právní norma kogentní.

*podíl na zisku, vypořádací podíl a podíl na likvidačním zůstatku.*<sup>117</sup> Dále je zákonem stanoveno, a to v § 32 odst. 1, 2, že každý společník může mít pouze 1 podíl v téže obchodní korporaci; to neplatí pro účast v kapitálové společnosti a podíl komanditisty. Podíl společníka v obchodní korporaci nesmí být představován cenným papírem nebo zaknihovaným cenným papírem, ledaže se jedná o kapitálovou společnost nebo stanoví-li tak jiný právní předpis.<sup>118</sup> Starší právní úprava, tedy zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník upravoval pojem podíl v § 61 odst. 1 tak, že podíl představuje účast společníka ve společnosti a z ní plynoucí práva a povinnosti. Každý společník může mít pouze jeden podíl ve společnosti, ledaže jde o akciovou společnost. Podíl ve společnosti nemůže být představován cenným papírem, ledaže jde o akciovou společnost. Pro účely tohoto zákona se oceňuje podíl mírou účasti společníka na čistém obchodním majetku společnosti, jež připadá na jeho podíl, nestanoví-li zákon jinak.<sup>119</sup> Komentářem k obchodnímu zákoníku bylo doplněno, že *„podíl společníka na obchodní společnosti se mění pouze při změně základního kapitálu společnosti anebo při převodu či přechodu obchodního podílu nebo jeho části, popřípadě při změně společenské smlouvy. Jeho velikost je tedy relativně stabilní a v zásadě nezávisí na hospodaření společnosti. Naproti tomu hodnota podílu je proměnlivá v závislosti na výši čistého obchodního majetku, a tedy vlastně na hospodaření společnosti.*<sup>120</sup> V literatuře je dále k pojmu podíl uvedeno, že *„správné určení výše podílu je zcela klíčové pro zjištění síly hlasu, souhrnu práv a povinností společníka na konkrétní obchodní korporaci stejně jako pro stanovení jeho pozice ve vztahu k ostatním společníkům. Výše podílu je tak jakýmsi měřítkem vlivu na obchodní korporaci, které je vyjádřeno v podobě zlomku či procenta. Výše podílů jednotlivých společníků na společnosti s ručením omezeným není zpravidla stejná, jako je tomu u osobních společností, ale je stanovena v návaznosti na vůli společníků inkorporované do textu společenské smlouvy.*<sup>121</sup>

---

<sup>117</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, str. 67 – 68.

<sup>118</sup> § 32, odst. 1, 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>119</sup> § 61 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>120</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Stanislav PLÍVA, Miloš TOMSA. *Obchodní zákoník: komentář*. 12. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009, xxii, 1375 p. ISBN 80-740-0055-9, str. 235.

<sup>121</sup> HEJDA, Jan. *Společnost s ručením omezeným*. 1. vyd. Olomouc: ANAG, 2014, 279 s. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-870-3, str. 21.

### 3.2.4.5 Jednatel

Jednatel, byl jako pojem upraven starším obchodním zákoníkem v §§ 133 až 135. Dle ust. § 133 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník bylo stanoveno, že statutárním orgánem společnosti je jeden nebo více jednatelů. Je-li jednatelů více, je oprávněn jednat jménem společnosti každý z nich samostatně, nestanoví-li společenská smlouva nebo stanovy jinak.<sup>122</sup> S účinností nové právní úpravy se tato definice podstatně změnila. V současné době je pojem jednatel upraven zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. v §§ 194 až 199. Dle ust. § 194 odst. 1, odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích je statutárním orgánem společnosti jeden nebo více jednatelů. Určí-li tak společenská smlouva, tvoří více jednatelů kolektivní orgán.<sup>123</sup> Z uvedeného srovnání je zřejmé, že pojem kolektivní orgán je novým pojmem, který byl zaveden až s účinností nového zákona o obchodních korporacích. K tomuto se též vztahuje nová právní úprava občanského zákoníku, kdy dle ust. § 160 odst. 1, odst. 2 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník může člen statutárního orgánu zastupovat právnickou osobu ve všech záležitostech. Náleží-li působnost statutárního orgánu více osobám, tvoří kolektivní statutární orgán. Neurčí-li zakladatelské právní jednání, jak jeho členové právnickou osobu zastupují, činí tak každý člen samostatně. Vyžaduje-li zakladatelské právní jednání, aby členové statutárního orgánu jednali společně, může člen právnickou osobu zastoupit jako zmocněnec samostatně, jen byl-li zmocněn k určitému právnímu jednání.<sup>124</sup> Další důležité ustanovení k pojmu jednatel je v § 195 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, které stanovuje, že jednateli přísluší obchodní vedení společnosti. Má-li společnost více jednatelů, kteří netvoří kolektivní orgán, vyžaduje se k rozhodnutí o obchodním vedení společnosti souhlas většiny z nich, ledaže společenská smlouva určí jinak. Nikdo není oprávněn udělovat jednateli pokyny týkající se obchodního vedení.<sup>125</sup> Zákon dále stanovuje, že jednatel zajišťuje řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, vedení seznamu společníků a na žádost informuje společníky o věcech společnosti.<sup>126</sup>

---

<sup>122</sup> § 133 odst. 1, z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>123</sup> § 194 odst. 1, odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>124</sup> § 160 odst. 1, odst. 2 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

<sup>125</sup> § 195 odst. 1, odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>126</sup> § 196 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

Komentář k zákonu o obchodních korporacích doplňuje pojem kolektivní orgán tak, že „jednatelé, kteří tvoří kolektivní orgán, rozhodují většinou hlasů přítomných, ledaže zakladatelské právní jednání určí vyšší počet. Každý jednatel má 1 hlas. Zákon o obchodních korporacích omezuje určení většiny hlasů potřebné k přijetí rozhodnutí jednatelů v zakladatelském právním jednání jen tím, že musí jít o rozhodnutí většinové, byť bylo počítáno z jakéhokoliv počtu hlasů. V rámci určení potřebné většiny hlasů lze též diferencovat počet hlasů potřebný pro přijetí rozhodnutí jednatelů např. tak, že zatímco pro běžná rozhodnutí je potřeba prosté většiny<sup>127</sup> hlasů všech (popřípadě přítomných) jednatelů, k přijetí nejzávažnějších rozhodnutí je zapotřebí většiny kvalifikované<sup>128</sup> anebo souhlasu všech jednatelů. V takovém případě je však potřebné případy, ve kterých jednatelé rozhodují jinou než prostou většinou, konkrétně určit.“<sup>129</sup>

K obchodnímu vedení je možné doplnit komentářem, že „obchodní vedení společnosti je nutno odlišovat od zastupování společnosti. Zatímco zastupování společnosti se realizuje ve vztahu ke třetím osobám, obchodní vedení směřuje dovnitř společnosti, jde při něm o řízení společnosti včetně rozhodování o podnikatelských záměrech, s výjimkou záměrů, o kterých přísluší rozhodování valné hromadě. Pouze v některých případech na rozhodnutí učiněné v rámci obchodního vedení navazuje právní jednání, při kterém jednatel společnost zastupuje; je to tam, kde je k realizaci rozhodnutí při obchodním vedení nutné právní jednání ve vztahu ke třetím osobám.“<sup>130</sup> K ustanovení § 195 odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, že nikdo není oprávněn udělovat jednatelem pokyny týkající se obchodního vedení, jak je shora citováno, doplňuje komentář, že „Zákaz komukoliv, tedy i valné hromadě a dozorčí radě či výboru pro audit - byly-li zřízeny - zasahovat do obchodního vedení společnosti, zajišťuje jednatelům vysokou míru nezávislosti při výkonu obchodního vedení. To logicky odpovídá míře jejich odpovědnosti

---

<sup>127</sup> Prostá většina představuje nadpoloviční většinu všech popřípadě pouze přítomných jednatelů.

<sup>128</sup> Kvalifikovaná většina je jakákoliv vyšší většina než většina stanovená v čl. 39/2 Ústavy České republiky, tedy vyšší většina než nadpoloviční.

<sup>129</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, str. 382.

<sup>130</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, str. 384.



za výkon funkce. Mají-li jednatelé zajišťovat obchodní vedení s péčí řádného hospodáře, nelze je omezovat příkazy či zákazy třeba i nejvyššího orgánu společnosti.<sup>131</sup>

Odborná literatura k pojmu jednatel uvádí, že „společnost s ručením ... je nadána právní subjektivitou, resp. právní osobností. Zákon se zřetelně přihlásil k teorii fikce, podle níž je právnická osoba umělý konstrukt zákona neschopný vlastního právního jednání, za který musí jednat toliko její zástupci, osobní jednání právnické osoby není upraveno, a tudíž ani dovoleno. Není přitom v daném kontextu bez významu, že již starší literatura dovozovala, že právnickou osobu nelze stavět na roveň fyzické osobě s omezenou svéprávností. Právní úprava účinná do 31.12.2013 osobní jednání právnických osob připouštěla, aniž by z této skutečnosti plynuly nějaké fatální problémy.“<sup>132</sup>

Co se týče jednání za společnost s ručením omezeným ve formě kolektivního orgánu, odborná literatura uvádí, že „zákon se zde odchyluje od obecného právněteoretického principu, jakož i od § 164 obč. z., podle něhož má mít každá právnická osoba toliko jediný statutární orgán. Zde je výslovně připuštěno, že – s výhradou odchýlného ustanovení společenské smlouvy – tvoří každý jednatel monokratický statutární orgán, což je hrubě špatně nejen z hledisek právněteoretických, nýbrž i z praktických, protože v takovém případě může být jednání za společnost i její obchodní vedení snadno ochromeno, bude-li každý z jednatelů činit zcela samostatně a nezávisle na ostatních, co bude chtít. Lze proto jedině – do doby, než zákonodárce napraví tento svůj zjevný omyl – doporučit, aby vždy, kdy bude mít společnost více než jednoho jednatele, tito vždy tvořili kolektivní statutární orgán.“<sup>133</sup>

Oproti tomu jiná odborná literatura zastává jiný názor, a to ten, že „zákonodárce vybavuje každou právnickou osobu statutárním orgánem proto, aby zde byl někdo, kdo může jednat za právnickou osobu ve všech věcech a u něhož nebude žádná pochybnost o rozsahu zástupčího oprávnění. Činí tak zejména pro ochranu třetích osob vstupujících do vztahů s ní. Právo zastupovat společnost ve všech věcech je nástrojem k naplnění základní působnosti jednatelů, kterou je řízení společnosti. Jednatelé tak jsou i výkonným orgánem

---

<sup>131</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, str. 384.

<sup>132</sup> DVOŘÁK, Tomáš. *Společnost s ručením omezeným*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, xlv, 650 s. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-633-4, str. 83.

<sup>133</sup> DVOŘÁK, Tomáš. *Společnost s ručením omezeným*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, xlv, 650 s. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-633-4, str. 458 – 459.

společnosti.“<sup>134</sup> Stejná literatura rovněž uvádí, že „působnost jednatelů můžeme dělit na vnitřní a vnější. Vnitřní působnost zahrnuje řízení společnosti, rozhodování o provozování obchodního závodu a rozhodování o záležitostech spojených s fungováním společnosti jako právnické osoby (svolávání valné hromady, plnění informační povinnosti vůči společníkům, rejstříkovému soudu, veřejnosti apod.). Vnější působnost zahrnuje generální jednatelské oprávnění, tj. oprávnění jednat za společnost ve všech věcech. Obě působnosti se navzájem ovlivňují a podmiňují.“<sup>135</sup>

#### 3.2.4.6 Péče řádného hospodáře

Péče řádného hospodáře je pojem, který do dnešní doby není plně upraven zákonem. Starší právní úprava, tedy zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, používal pojem péče řádného hospodáře často, avšak konkrétní definice v tomto zákoně chyběla. Výklad tohoto pojmu byl tedy ponechán na soudní praxi. Nová právní úprava, tedy zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, tento pojem také přesně nevymezil. V ust. § 51 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích je stanoveno, že pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace.<sup>136</sup> Následující paragraf stanovuje, že při posouzení, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, se vždy přihlédne k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obdobného orgánu obchodní korporace.<sup>137</sup> Další podmínka, která definuje péči řádného hospodáře, se nachází v nové právní úpravě občanského zákoníku. Je to povinnost každého jednat v právním styku poctivě.<sup>138</sup> Tato zmíněná poctivost je nový pojem v českém právním řádu, ale jedná se v podstatě o synonymum k pojmu dobrá víra, který byl používán již v předchozí právní úpravě. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník též stanovuje, že kdo přijme funkci člena voleného

---

<sup>134</sup> ČERNÁ, Stanislava, Ivana ŠTENGLOVÁ a Irena PELIKÁNOVÁ. *Právo obchodních korporací*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 637 s. ISBN 978-80-7478-735-5, str. 347.

<sup>135</sup> ČERNÁ, Stanislava, Ivana ŠTENGLOVÁ a Irena PELIKÁNOVÁ. *Právo obchodních korporací*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 637 s. ISBN 978-80-7478-735-5, str. 348.

<sup>136</sup> § 51 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>137</sup> § 52 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>138</sup> § 6 odst. 1 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí.<sup>139</sup> Zákon o obchodních korporacích vymezuje jednání, které se neshoduje s péčí řádného hospodáře. V § 53 odst. 1 je konkrétně uvedeno, že osoba, která porušila povinnost péče řádného hospodáře, vydá obchodní korporaci prospěch, který v souvislosti s takovým svým jednáním získala. Není-li vydání prospěchu možné, nahradí ho povinná osoba obchodní korporaci v penězích.<sup>140</sup> Z toho tedy vyplývá, že smyslem zavedení institutu péče řádného hospodáře je zejména povinnost vrátit získaný prospěch, popřípadě nahradit způsobenou újmu. Komentář k zákonu o obchodních korporacích pojem péče řádného hospodáře dále takto rozvíjí. „*Jednou ze základních motivací pro řádný výkon fiduciárních<sup>141</sup> povinností je stanovení povinnosti jednat v souladu se zájmy právnické osoby a plnit povinnosti s péčí řádného hospodáře. Nová úprava navazuje na interpretační vývoj, kterým prošla úprava obchodního zákoníku, § 51 pak zavádí navazující pravidla, která se týkají již jen obchodních korporací. Ustanovení § 5 nového občanského zákoníku předpokládá, že ten, kdo se přihlásí k určité odborné kvalitě, musí ji používat a veřejnost to od něj může očekávat – poruší-li ji, jde to k jeho tíži. Současně zákon formuluje vyvratitelnou domněnku, že zaváže-li se škůdce k činnosti, k níž je třeba zvláštní znalosti, dovednosti nebo pečlivosti, jedná nedbale, neuplatní-li tyto vlastnosti.*“<sup>142</sup> K potřebným znalostem, pečlivosti, loajalitě a podnikatelskému úsudku dále komentář doplňuje, že „*péče řádného hospodáře zahrnuje tři základní povinnosti, uplatnění potřebných znalostí, pečlivost a loajalitu. ... Při zkoumání, zda byla vynaložena, se vždy bere v úvahu okamžitá situace člena orgánu. ... Povinnost loajality však samozřejmě mají i členové orgánů právnických osob, a to zejména v reakci na podstatu zastoupení a správu cizího majetku. ... Zákon o obchodních korporacích po zahraničních zkušenostech zavedl možnou odchylku od aplikace obecného pravidla o péči řádného hospodáře – pravidlo*

---

<sup>139</sup> § 159 odst. 1 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

<sup>140</sup> § 53 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>141</sup> Fiduciární právní jednání činí ten, kdo převádí právo na druhého, ačkoliv ví, že mu tím svěřuje větší právní moc, než vyžaduje účel, ke kterému se nese úmysl stran, ale s vyslovenou důvěrou, že nabyvatel užije právní moci pouze k onomu účelu. Za fiduciární povinnosti členů orgánu ve vztahu ke korporaci se tradičně považuje povinnost péče (duty of care) a povinnost loajality (duty of loyalty). Jedná se o obecné povinnosti, jimiž se členové musí řídit při výkonu veškeré své působnosti, a současně jsou také měřítkem výkonu všech zvláštních povinností uložených členům orgánu zákonem. S jejich možným porušením je pak spojena hrozba vzniku majetkové odpovědnosti členů orgánu.

<sup>142</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, str. 134.

podnikatelského úsudku, dává jednajícím členům orgánu možnost „pevného zálivu“ tehdy, pokud jednali *lege artis*<sup>143</sup>, bez ohledu na způsobený následek. Pravidlo podnikatelského úsudku tak dává ochranný štít pro toho, kdo jednal pečlivě a s potřebnými znalostmi.<sup>144</sup> Z výše uvedených zákonných norem je možné definovat pojmové atributy, které vystihují pojem péče řádného hospodáře, a to následovně „pojmovými atributy péče řádného hospodáře tedy podle zákona o obchodních korporacích jsou: pečlivost, potřebné znalosti, podnikatelské rozhodování, dobrá víra, rozumný předpoklad, informované jednání, jednání v obhajitelném zájmu obchodní korporace a nezbytná loajalita.“<sup>145</sup> Všechny tyto pojmové atributy by měly být obsaženy v pojmu péče řádného hospodáře, a tento pojem by se měl objevit v obecné části zákona o obchodních korporacích a nikoliv v novém občanském zákoníku.

Odborná literatura uvádí k pojmu péče řádného hospodáře, že „občanský zákoník upravuje předpoklady, z nichž může ten, kdo jedná, ve vzájemném styku osob v jejich soukromoprávních vztazích vycházet a dále požadavky na jeho jednání ve třech rovinách. Za první je zásadní povinnost, uložená každému, jednat v právním styku poctivě. Za druhé je to povinnost jednat s odbornou péčí toho, kdo vystupuje jako osoba, která má v určitém oboru odborné znalosti, tedy povinnost toho, kdo vystupuje jako profesionál, jednat profesionálně s výslovným uvedením, že jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.“<sup>146</sup> Z toho je patrné, že občanský zákoník upravuje pojem péče řádného hospodáře pouze obecně a zákon o obchodních korporacích, jak je dále psáno, je k tomuto speciální právní úpravou. Na to pak navazuje speciální úprava daná pro členy voleného orgánu právnické osoby, že kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí, tedy s péčí řádného hospodáře. Současně se stanoví povinnost toho, kdo přijímá funkci v orgánu právnické osoby zvážít a pak také sledovat, zda má pro výkon dané funkce potřebné předpoklady a

---

<sup>143</sup> *Lege artis* je pojem, obecně užívaný jako synonymum správného, často výslovně zákonného postupu, nebo postupu, který je v souladu s obvyklými, obecně uznávanými metodami určitého oboru vědy, případně umění. Může jít jak o nepsaná pravidla (úzus), tak například o doporučení stavovských organizací atd.

<sup>144</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, str. 134 – 135.

<sup>145</sup> ŠOLC, Martin. K novému pojetí péče řádného hospodáře. EPRAVO.CZ. *Epravo.cz* [online]. 2014 [cit. 2015-09-06]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/k-novemu-pojeti-pece-radneho-hospodare-94266.html>.

<sup>146</sup> ČERNÁ, Stanislava a Petr ČECH. *Pocta Ivaně Štenglové k sedmdesátým narozeninám: právo společností : ohlédnutí za dvěma desetiletími účinnosti obchodního zákoníku*. Praha: C.H. Beck, 2012, 288 s. ISBN 978-807-4002-625, str. 279 – 280.

*zda ji bude schopen zastávat s odpovídající péčí.*<sup>147</sup> K osobám, které jsou povinny jednat s péčí řádného hospodáře, lze uvést, že „*podle současné právní úpravy jsou s péčí řádného hospodáře povinni jednat jmenovitě tyto osoby: Společník veřejné obchodní společnosti, komplementář komanditní společnosti, jednatel a členové dozorčí rady společnosti s ručením omezeným, členové představenstva a dozorčí rady akciové společnosti, členové představenstva a kontrolní komise družstva. Neměli bychom opomíjet ani ovládanou osobu, která je též povinna jednat s péčí řádného hospodáře, i když ve svém důsledku se takováto povinnost váže opět na reprezentanty ovládané osoby, tedy konkrétní fyzické osoby.*“<sup>148</sup>

### 3.2.5 Systematika zákona o obchodních korporacích

Jsem toho názoru, že již samotná struktura zákona o obchodních korporacích je vcelku špatně nastavená. V první části zákona o obchodních korporacích jsou uvedeny základní pojmy, avšak pojem základní kapitál je vymezen pouze tak, že se jedná o souhrn všech vkladů. Takovéto vymezení pojmu základní kapitál je nedostačující, neboť o základním kapitálu neříká vůbec nic, pouze odkazuje na pojem vklad. Další nedostatek se týká pojmu péče řádného hospodáře. Tento pojem v první části zákona zcela chybí a není tedy zákonem o obchodních korporacích přesně vymezen. Tento pojem dále nepřímou vymezuje ust. § 159 odst. 1 z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Pojem péče řádného hospodáře by měl být zcela jednoznačně vymezen, a to nikoli vyvratitelnou právní domněnkou má se za to, ale měl by být vymezen pozitivně, aby nedocházelo ke spekulacím, co se tímto pojmem rozumí, a aby odborná literatura nemusela zbytečně kvůli porozumění tomuto pojmu skládat ze dvou právních předpisů pojmové atributy péče řádného hospodáře, čímž jsou pečlivost, potřebné znalosti, podnikatelské rozhodování, dobrá víra, rozumný předpoklad, informované jednání, jednání v obhajitelném zájmu obchodní korporace a nezbytná loajalita, jak je uvedeno v podkapitole 3.2.4.6. Jsem taktéž toho názoru, že pojem péče řádného hospodáře by nemusel být obsažen v zákoně č.

---

<sup>147</sup> ČERNÁ, Stanislava a Petr ČECH. Pocta Ivaně Štenglové k sedmdesátým narozeninám: právo společností : ohlédnutí za dvěma desetiletími účinnosti obchodního zákoníku. Praha: C.H. Beck, 2012, 288 s. ISBN 978-807-4002-625, str. 279 – 280.

<sup>148</sup> SIGMUNDOVÁ, Michaela. *Péče řádného hospodáře v širším kontextu českého soukromého práva.* Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, 149 s. ISBN 978-80-7380-411-4, str. 108.

89/2012 Sb., občanský zákoník, ale spíše v zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích.

Rovněž je nutno dodat, že obchodní zákoník byl samostatný předpis, s téměř komplexní právní úpravou. Upravoval mimo jiné i takové pojmy, jako je podnikatel, podnikání, firma a jiné, které taktéž v zákoně o obchodních korporacích chybí. Právnícké osoby, které podnikaly, si více méně vystačily s obchodním zákoníkem a s občanským zákoníkem nebylo téměř nutné pracovat. Byla sice kritizována dvojkolejnost závazkového práva, která od 1. 1. 2014 s účinností nového zákona o obchodních korporacích odpadla, ale v praxi nastávají problémy při používání zákona o obchodních korporacích jako zvláštního právního předpisu a nového občanského zákoníku jako obecného právního předpisu. Tím dle mého názoru vzniká nová dvojkolejnost práva, a pravděpodobně ještě složitější. V současné době je většina obecných věcí, souvisejících s podnikáním, upravena v novém občanském zákoníku, proto je nutné pracovat s oběma právními předpisy současně, což je velice složité pro podnikatele. Nový občanský zákoník upravuje v díle 3 právnické osoby, do kterého patří mimo jiné oddíl 1 obecná ustanovení a oddíl 2 korporace, což by mělo být obsaženo spíše v zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, a to z logiky věci, kvůli přehlednosti, návaznosti a systematickosti.

Jsem toho názoru, že je chybou, že Hlava I první části zákona o obchodních korporacích je bez názvu a rovněž tak Hlava I druhé části tohoto zákona. Domnívám se také, že je nezvyklé, aby druhá část zákona obsahovala ustanovení závěrečná a přechodná. Z toho důvodu jsem vypracoval návrh nové osnovy zákona o obchodních korporacích, která je uvedena v tabulce 2.

Tabulka 2: Návrh nové osnovy zákona o obchodních korporacích

| <b>Aktuální osnova z. č. 90/2012 Sb.</b> | <b>Návrh nové osnovy z. č. 90/2012 Sb.</b>  |
|--|---|
| ČÁST PRVNÍ - Obchodní korporace          | ČÁST PRVNÍ - <b>Obecná část</b>             |
| Hlava I - Bez nadpisu                    | Hlava I - <b>Základní ustanovení</b>        |
| Díl 1 - Společná ustanovení              | Díl 1 - <b>Úvodní ustanovení</b>            |
| Díl 2 - Založení obchodní korporace      | Díl 2 - <b>Předmět úpravy</b>               |
| Díl 3 - Jednočlenná společnost           | <b>Díl 3</b> - Společná ustanovení          |
| Díl 4 - Vklad                            | <b>Hlava II - Vymezení základních pojmů</b> |

|  |   |
|--|---|
| Díl 5 - Základní kapitál   | <b>ČÁST DRUHÁ - Obchodní korporace</b>  |
| Díl 6 - Podíl  | Hlava I - <b>Obecná ustanovení</b>  |
| Díl 7 - Orgány obchodní korporace  | <b>Díl 1</b> - Založení obchodní korporace  |
| Díl 8 - Vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce | <b>Díl 2</b> - Jednočlenná společnost   |
| Díl 9 - Podnikatelská seskupení  | <b>Díl 3</b> - Orgány obchodní korporace  |
| Díl 10 - Neplatnost obchodní korporace   | <b>Díl 4</b> - Vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce |
| Díl 11 - Zrušení a zánik obch. korporace a ustanovení o likvidaci              | <b>Díl 5</b> - Podnikatelská seskupení  |
| Hlava II - Veřejná obchodní společnost   | <b>Díl 6</b> - Neplatnost obchodní korporace  |
| Hlava III - Komanditní společnost  | <b>Díl 7</b> - Zrušení a zánik obch. korporace a ustanovení o likvidaci               |
| Hlava IV - Společnost s ručením omezeným                                       | Hlava II - Veřejná obchodní společnost  |
| Díl 1 - Obecná ustanovení  | Hlava III - Komanditní společnost   |
| Díl 2 - Práva a povinnosti společníků  | Hlava IV - Společnost s ručením omezeným  |
| Díl 3 - Orgány společnosti   | Díl 1 - Obecná ustanovení   |
| Díl 4 - Zánik účasti společníka ve společnosti                                 | Díl 2 - Práva a povinnosti společníků   |
| Díl 5 - Změny výše základního kapitálu   | Díl 3 - Orgány společnosti  |
| Díl 6 - Zrušení společnosti  | Díl 4 - Zánik účasti společníka ve společnosti  |
| Hlava V - Akciová společnost   | Díl 5 - Změny výše základního kapitálu  |
| Díl 1 - Obecná ustanovení  | Díl 6 - Zrušení společnosti   |
| Díl 2 - Založení společnosti   | Hlava V - Akciová společnost  |
| Díl 3 - Akcie a jiné cenné papíry vydávané akciovou společností                | Díl 1 - Obecná ustanovení   |
| Díl 4 - Práva a povinnosti akcionáře   | Díl 2 - Založení společnosti  |
| Díl 5 - Orgány společnosti   | Díl 3 - Akcie a jiné cenné papíry vydávané akciovou společností                       |
| Díl 6 - Změny výše základního kapitálu   | Díl 4 - Práva a povinnosti akcionáře  |
| Díl 7 - Likvidace akciové společnosti  | Díl 5 - Orgány společnosti  |
| Hlava VI - Družstvo  | Díl 6 - Změny výše základního kapitálu  |

|   |  |
|---|--|
| Díl 1 - Obecná ustanovení o družstvu          | Díl 7 - Likvidace akciové společnosti                |
| Díl 2 - Bytové družstvo                       | Hlava VI - Družstvo                                  |
| Díl 3 - Sociální družstvo                     | Díl 1 - Obecná ustanovení o družstvu                 |
| ČÁST DRUHÁ - Ustanovení závěrečná a přechodná | Díl 2 - Bytové družstvo                              |
| Hlava I - Bez nadpisu                         | Díl 3 - Sociální družstvo                            |
| Hlava II - Ustanovení přechodná               | <b>ČÁST TŘETÍ</b> - Ustanovení závěrečná a přechodná |
| ČÁST TŘETÍ - Účinnost                         | Hlava I - <b>Obecná ustanovení</b>                   |
|   | <b>Hlava II - Ustanovení závěrečná</b>               |
|   | <b>Hlava III - Ustanovení přechodná</b>              |
|   | <b>ČÁST ČTVRTÁ - Účinnost</b>                        |

Zdroj: vlastní zpracování

### 3.2.6 Dílčí závěr

Struktura zákona o obchodních korporacích je nastavena špatně, a to z toho důvodu, že zákon o obchodních korporacích neobsahuje důležité pojmy, které by obsahovat měl. Jedná se především o pojem základní kapitál, jak je uvedeno v podkapitole 3.2.4.2 Základní kapitál. Ten není zákonem definován vůbec, pouze stanovuje, že se jedná o souhrn všech vkladů. Vymezení tohoto pojmu by tedy mělo být zcela jednoznačné a mělo by být obsaženo v obecné části zákona v díle základní pojmy. Takový díl se však v zákoně o obchodních korporacích nevyskytuje.

Dalším pojmem, který není jednoznačně vymezen, je pojem péče řádného hospodáře, což je uvedeno v podkapitole 3.2.4.6 Péče řádného hospodáře. Konkrétní pojem péče řádného hospodáře v zákoně o obchodních korporacích chybí, ačkoliv je tato péče v zákoně zmiňována, a to konkrétně v ust. § 51 a následujících, nazvaný pravidla jednání členů orgánu. Dále je tento pojem nepřímo vymezen v ust. § 159 odst. 1 z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Myslím si, že pojem péče řádného hospodáře nemusí být vymezován ve dvou zákonech, ale stačilo by, kdyby byl tento pojem zařazen do obecné části zákona o obchodních korporacích, v díle základní pojmy, avšak tento díl zákon o obchodních korporacích neobsahuje. Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník rovněž



upravoval pojmy, jako je podnikatel, podnikání, firma a jiné, což v zákoně o obchodních korporacích též chybí. Uvedené pojmy by měly být vymezeny v zákoně o obchodních korporacích, jelikož tvoří páteř pro systematiku a strukturu zákona.

Obchodní zákoník byl samostatný předpis, s téměř komplexní právní úpravou, který měl logicky systemizovanou a přehlednou strukturu. V současné době je zákon o obchodních korporacích upraven nedostatečně, a proto vzniká situace, kdy je nutné používat občanský zákoník jako obecný právní předpis a zákon o obchodních korporacích jako zvláštní předpis. Toto by se mělo odstranit novelizací zákona o obchodních korporacích. Tímto totiž vzniká nová dvojkolejnost práva, která se v předešlé právní úpravě nevyskytovala, což je škoda, jelikož zákon o obchodních korporacích již odstranil dvojkolejnost závazkového práva, která byla často kritizována.

Z výše uvedených důvodů byla navržena nová osnova zákona o obchodních korporacích, která je uvedena v části 3.2.5 Systematika zákona o obchodních korporacích v tabulce 2.

### 3.3 Analýza insolvenčního řízení

#### 3.3.1 Počátek insolvenčního řízení

Insolvenční řízení nelze zahájit pouze kvůli tomu, že podnikateli nefunguje podnikání tak, jak by si představoval a rozhodne se podnikání ukončit, nebo proto, že má závazky, které v tu dobu není schopen splatit. Pokud se jedná o krátkodobou platební neschopnost, ta může být firmou překonána a zahájení insolvenčního řízení není na místě. I přesto se však může firma potýkat se spoustou úskalí, které mohou být pro firmu osudné. Takových hrozeb je celá řada. Ať už se jedná o ztrátu významného zákazníka či dodavatele, vstup nového konkurenta na trh, chybování v managementu společnosti, nebo o druhotnou platební neschopnost, kdy firma nemůže platit své závazky vinou insolventního odběratele, ač by je platit chtěla, musí se s tímto nějakým způsobem vypořádat. Pokud byly vyčerpány všechny ekonomické varianty řešení nastalé situace a podnikatel dojde k rozhodnutí, že je firma v úpadku, nebo úpadek hrozí, podá insolvenční návrh.

„Insolvenční řízení je soudní řízení, spadající do kategorie občanských soudních řízení, jehož předmětem je dlužníkuv úpadek nebo hrozící úpadek a způsob jeho řešení. Tedy zjednodušeně jde o soudní řízení, které má za úkol vyřešit poměrné uspokojení oprávněných nároků věřitelů vůči dlužníkovi, který je v úpadku.“<sup>149</sup>

Dle ust. § 97 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení lze insolvenční řízení zahájit jen na návrh; zahajuje se dnem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému soudu.<sup>150</sup> Komentář uvádí, že „insolvenční řízení je řízením návrhovým a sporným. To platí také pro případ, že jediným navrhovatelem je dlužník.“<sup>151</sup> „Insolvenční řízení se považuje za zahájené dnem, kdy insolvenční návrh dojde k věcně příslušnému soudu. Podá-li aktivně legitimovaná osoba<sup>152</sup> návrh u soudu, který není věcně příslušný, nastanou účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení teprve dnem, kdy bude návrh na zahájení insolvenčního řízení předán věcně a místně příslušnému soudu.“<sup>153</sup>

Insolvenční návrh je procesním podáním, což znamená, že musí mít i jeho základní náležitosti. Také z něho musí vyplývat, kdo insolvenční návrh podává, kdo je dlužník či věřitel, proč je insolvenční návrh podáván a z jakého důvodu je podávající oprávněn tento návrh podat. K tomu je též nutné předložit soudu důkazy, dokládající oprávněnost tohoto tvrzení a vysvětlení, čeho se podávající domáhá. Insolvenční návrh a jeho náležitosti jsou definovány v ust. § 103 odst. 1, odst. 2 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), a to tak, že insolvenční návrh musí kromě obecných náležitostí

---

<sup>149</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 105.

<sup>150</sup> § 97 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>151</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 212.

<sup>152</sup> Aktivně legitimovanou osobou se rozumí osoba, která je oprávněna podat insolvenční návrh. Insolvenční návrh je oprávněn podat dlužník nebo jeho věřitel; jde-li o hrozící úpadek, může insolvenční návrh podat jen dlužník. Insolvenční zákon však upravuje jednotlivé formy řešení úpadku. Řešení úpadku konkursem dává aktivní legitimaci k zahájení insolvenčního řízení jak věřitelům dlužníka, tak i dlužníku samotnému. Právní úprava a reorganizace také umožňuje podat návrh jak dlužníku, tak i přihlášenému věřiteli. V případě návrhu na řešení úpadku reorganizací není reorganizace přípustná, je-li dlužníkem právnícká osoba v likvidaci, obchodník s cennými papíry nebo osoba oprávněná k obchodování na komoditní burze. Reorganizace přichází do úvahy také v případě hrozícího úpadku dlužníka. V případě návrhu na řešení úpadku dlužníka oddlužením je dána aktivní legitimace k podání návrhu pouze dlužníku samotnému. Návrh věřitele dlužníka obsahující návrh na řešení úpadku dlužníka oddlužením, by soud musel zamítnout pro nedostatek aktivní legitimace takového navrhovatele.

<sup>153</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 212.

podání<sup>154</sup> obsahovat označení insolvenčního navrhovatele a označení dlužníka, kterého se týká, popřípadě označení jejich zástupců. Fyzická osoba musí být označena jménem, příjmením a bydlištěm (sídlem) a v případě, že jde o podnikatele, též identifikačním číslem. Právnícká osoba musí být označena obchodní firmou nebo názvem, sídlem a identifikačním číslem. Je-li navrhovatelem stát, musí insolvenční návrh obsahovat označení příslušné organizační složky státu, která za stát před insolvenčním soudem vystupuje. V insolvenčním návrhu musí být dále uvedeny rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek, skutečnosti, ze kterých vyplývá oprávnění podat návrh, není-li insolvenčním navrhovatelem dlužník, označeny důkazy, kterých se insolvenční navrhovatel dovolává, a musí z něj být patrné, čeho se jím insolvenční navrhovatel domáhá.<sup>155</sup>

*„Zjistí-li insolvenční soud, že dlužník nepředložil všechny zákonem předepsané přílohy, nebo předložené přílohy nemají zákonem požadované náležitosti, vyzve usnesením dlužníka k doplnění příloh. Ve výzvě dlužníka poučí, které přílohy chybí, případně jak mají být vady předložených příloh odstraněny. Nebudou-li chybějící přílohy ve stanovené lhůtě předloženy nebo vadné přílohy opraveny, insolvenční soud návrh na prohlášení konkursu odmítne.“<sup>156</sup>*

Insolvenční návrh je oprávněn podat dlužník nebo jeho věřitel; jde-li o hrozící úpadek, může insolvenční návrh podat jen dlužník.<sup>157</sup> *„Okruh osob oprávněných podat návrh na zahájení úpadekového řízení je stejný jako v předchozí právní úpravě (§ 4 odst. 1 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání.“<sup>158</sup> Při „řešení úpadku dlužníka konkursem dává aktivní legitimaci k zahájení insolvenčního řízení jak věřitelům dlužníka,*

---

<sup>154</sup> Obecné náležitosti podání jsou charakterizovány v ust. § 42 odst. 4 z. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, tím, že pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno. Je-li účastník zastoupen advokátem, může být podpis advokáta nahrazen otiskem podpisového razítka, jehož vzor byl uložen u soudu, kterému je podání určeno. Podání v listinné podobě je třeba předložit s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami tak, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis, jestliže je to třeba. Podání v jiných formách se činí pouze jedním stejnopisem. K podání učiněnému elektronicky lze připojit také všechny jeho přílohy v elektronické podobě.

<sup>155</sup> § 103 odst. 1, odst. 2 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>156</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro nepravvníky*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, 422 s. Praktická právnícká příručka. ISBN 978-807-2018-628, str. 35

<sup>157</sup> § 97 odst. 3 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>158</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadekovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 214.

*tak i dlužníkovi samotnému. Právní úprava reorganizace také umožňuje podat insolvenční návrh jak dlužníkovi, tak i přihlášenému věřiteli.*<sup>159</sup>

*„V případě návrhu na řešení úpadku reorganizací je však třeba zohlednit § 316 odst. 3, podle kterého není reorganizace přípustná, je-li dlužníkem právnická osoba v likvidaci, obchodník s cennými papíry nebo osoba oprávněná k obchodování na komoditní burze podle zvláštního právního předpisu<sup>160</sup>. Reorganizace přichází do úvahy také v případě hrozícího úpadku dlužníka.“<sup>161</sup>*

Insolvenční zákon zároveň stanovuje povinnost podat insolvenční návrh, která je upravena v § 98 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení. Dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Tuto povinnost má i tehdy, byl-li pravomocně zastaven výkon rozhodnutí prodejem jeho podniku nebo exekuce podle zvláštního právního předpisu proto, že cena majetku náležejícího k podniku nepřevyšuje výši závazků náležejících k podniku.<sup>162</sup> Komentář k povinnosti podat insolvenční návrh doplňuje, že tato povinnost „byla významně dotčena novelou provedenou zákonem č. 217/2009 Sb.<sup>163</sup>, provedenou v rámci balíku opatření vlády ČR v souvislosti s ekonomickou krizí, která započala v roce 2008. Podnikatelské subjekty, ať už jako právnické nebo fyzické subjekty, nebyly od účinnosti této novely do 31. 12. 2011 povinny podat na sebe návrh na zahájení insolvenčního řízení, pokud zjistily svůj úpadek pouze ve formě předlužení. Od počátku roku 2012 je podnikatelský subjekt opět povinen podat na sebe insolvenční návrh při zjištění jakékoli formy úpadku.“<sup>164</sup>

---

<sup>159</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 214.

<sup>160</sup> Zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách.

<sup>161</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 214.

<sup>162</sup> § 98 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>163</sup> Zákon č. 217/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, byl takzvanou „protikrizovou“ novelou insolvenčního zákona. Jejím záměrem bylo omezení situace, kdy insolvenční řízení končí likvidací dlužníka, a to s ohledem na ekonomickou krizi, která započala v roce 2008.

<sup>164</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 217.

Osoba, která v rozporu s § 98 nepodala insolvenční návrh, odpovídá věřiteli za škodu nebo jinou újmu, kterou způsobí porušením této povinnosti.<sup>165</sup>

Definováním zákonné povinnosti podat insolvenční návrh, je dlužník ekonomicky motivován, aby tento návrh podal řádně a včas. Důsledkem toho se nebude prodlužovat situace, kdy je dlužník insolventní a nemůže náležitě splácet své závazky. Tím se eliminuje riziko dalšího snižování majetku dlužníka, které by bylo v neprospěch uspokojení pohledávek jeho věřitelů.

*„Důsledkem insolvenčního návrhu je především vydání vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení. Okamžikem, tj. hodinou a minutou zveřejnění tohoto rozhodnutí v insolvenčním rejstříku nastávají účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.“<sup>166</sup>*

*„Na základě obdrženého návrhu na zahájení insolvenčního řízení soud v první fázi rozhodne, zda jsou splněny podmínky pro řešení majetkových problémů dlužníka tím, že rozhodne o úpadku. V druhé fázi insolvenčního řízení následně soud rozhodne o způsobu řešení úpadku.“<sup>167</sup>*

### 3.3.2 Řízení do rozhodnutí o úpadku

Jakmile je insolvenční návrh doručen soudu, je automaticky zahájeno insolvenční řízení, nehledě na to, zda úpadek skutečně nastal, nebo zda hrozí. Dle ust. § 101 odst. 1, odst. 2 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení oznámí insolvenční soud zahájení insolvenčního řízení vyhláškou, kterou zveřejní nejpozději do dvou hodin poté, kdy mu došel insolvenční návrh. Vyhláška se doručuje účastníkům insolvenčního řízení.<sup>168</sup> K tomuto je doplněno komentářem, že *„vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení věcně příslušný soud zveřejní ve lhůtě dvou hodin od doručení návrhu na zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku. Současně bude stejná vyhláška zveřejněna na úřední desce*

---

<sup>165</sup> § 99 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>166</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 6.

<sup>167</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 105.

<sup>168</sup> § 101 odst. 1, 2 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

*insolvenčního soudu*<sup>169</sup>. Dále bude zaslána v písemném vyhotovení dlužníkovi a navrhovateli, bude-li odlišný od dlužníka.<sup>170</sup>

Poté nastává tzv. zjišťovací fáze, kterou insolvenční soud prokáže existující nebo neexistující úpadek, nebo že dlužníkovi úpadek hrozí. Insolvenční zákon stanovuje, že je-li osvědčením nebo dokazováním zjištěno, že je dlužník v úpadku nebo že mu úpadek hrozí, vydá rozhodnutí o úpadku.<sup>171</sup>

K osvědčování a dokazování toho, že je dlužník v úpadku, nebo mu úpadek hrozí, je nutno též uvést, že „sledovanou otázkou je rovněž okamžik úpadku. Při jeho určování je třeba zohlednit skutečnost, že úpadek je ekonomický proces, který se v subjektu postupně vyvíjí a mění v souvislosti s činností subjektu. Proto není možné určit jednoznačné datum, kdy započal nebo kdy úpadek nastal. Je možné sledovat naplnění podmínek úpadku definovaných v insolvenčním zákoně, přičemž je zejména nutné zohlednit otázku, kdy osoby, které mají povinnost podat insolvenční návrh, se mohly o stavu úpadku dlužníka dozvědět.“<sup>172</sup>

Rovněž se lze v současné době setkat s takzvanými šikanózními insolvenčními návrhy, kdy osoba, která podává insolvenční návrh, si je vědoma toho, že dlužník v úpadku není a pouze má v úmyslu tímto návrhem dlužníka poškodit, a to tím, že od okamžiku podání insolvenčního návrhu má soud povinnost tuto skutečnost do dvou hodin zveřejnit v insolvenčním rejstříku, aniž by měl prokázáno, zda se dlužník skutečně v úpadku nachází či nikoliv. Myslím si, že by bylo vhodné novelizací insolvenčního zákona prodloužit soudu lhůtu pro zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení, aby nedocházelo k poškozování podnikatelů, kteří se v úpadku nenachází, a to příkladně ze dvou hodin na jeden den. V říjnu 2015 vydal Nejvyšší soud průlomové rozhodnutí, když „zamítl dovolání obviněného, který byl právě za šikanózní insolvenční návrh odsouzen pro trestné činy vydírání (§ 175 odst. 1 tr. zákoníku) a pomluvy (§ 184 odst. 1, 2 tr. zákoníku) k

---

<sup>169</sup> Úřední deska insolvenčního soudu je tabule umístěná ve veřejně dostupných prostorách budovy insolvenčního soudu určená k vyvěšování písemností, zejména za účelem jejich doručení účastníkům řízení. Písemností vyvěšovaných na úřední desce jsou rovněž k dispozici v elektronické podobě na elektronické úřední desce rezortu justice na adrese <http://edeska.servis.justice.cz>. Veškeré vyvěšované písemnosti, jež mají původ v insolvenčním řízení, jsou však dostupné v insolvenčním rejstříku.

<sup>170</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 228.

<sup>171</sup> § 136 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>172</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6.

souhrnnému trestu odnětí svobody v délce 34 měsíců, s podmíněným odkladem výkonu na zkušební lhůtu 5 let a k zaplacení 100.000 Kč jako náhrady (odčinění) za nemajetkovou újmu poškozeného.<sup>173</sup> Pokud by však byla způsobena majetková škoda, měla by být soudem uložena povinnost tuto škodu nahradit. Tímto rozhodnutím by se dle mého názoru měl snížit počet podaných šikanózních insolvenčních návrhů, protože odsouzením výše zmíněného nepoctivého navrhovatele vejde do podvědomí ostatních navrhovatelů, že šikanózní insolvenční návrh je možno brát jako zneužití procesních práv a vědomé poškození podnikatele, který se v úpadku nenachází. Dle mého názoru by měl každého nepoctivého navrhovatele, který podá šikanózní insolvenční návrh, postihnout podobný trest. Složitě však bude dokazování, že navrhovatel skutečně věděl, že se dlužník v úpadku nenachází a spáchal tedy úmyslný trestný čin.

Vydání rozhodnutí o úpadku má podstatné účinky. Dle § 140 odst. 1 věta druhá zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, v rozsahu, ve kterém není dlužník oprávněn nakládat s majetkovou podstatou, přechází toto právo rozhodnutím o úpadku na insolvenčního správce.<sup>174</sup> K tomuto lze dále uvést, že toto ustanovení „*zdůrazňuje, že v rozsahu, ve kterém není dlužník oprávněn nakládat s majetkovou podstatou, přechází toto právo rozhodnutím o úpadku na insolvenčního správce. Pokud tedy dlužník přestává být osobou s dispozičním oprávněním, může zcela disponovat jen majetkem, jenž není dle § 207 způsobilý k soupisu do majetkové podstaty. Dispozice s majetkem náležejícím do majetkové podstaty učiněná neoprávněnou osobou, tedy osobou bez dispozičního práva, je tak ve vztahu k insolvenčnímu řízení neúčinným úkonem.*“<sup>175</sup>

To však neznamena, že dlužník vůbec nesmí s majetkovou podstatou nakládat. „*Od zahájení insolvenčního řízení dlužník může nakládat s majetkovou podstatou pouze tak, aby nedošlo k podstatné změně ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo k jeho nikoliv zanedbatelnému zmenšení. Tedy dlužník může i nadále běžným způsobem svůj majetek, který tvoří majetkovou podstatu, užívat. Zakazují se mu úkony, které se běžnému*

---

<sup>173</sup> Nejvyšší soud: Šikanózní insolvenční návrh může být kvalifikován jako vydírání či pomluva. TECHNOLOGICKÁ AGENTURA ČR. *Výzkum insolvence* [online]. 2015 [cit. 2015-11-11]. Dostupné z: <http://www.vyzkuminsolvence.cz/zpravodajstvi/nejvyssi-soud-sikanozni-insolvenzni-navrh-muze-byt-kvalifikovan-jako-vydirani-ci-pomluva.html>.

<sup>174</sup> § 140 odst. 1 věta druhá zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>175</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 346.

*užívání majetku vymykají. Tedy dlužník nesmí po zahájení insolvenčního řízení např. svůj majetek prodat, pronajmout třetím osobám, směniti jej či darovat.*<sup>176</sup>

Odbornou literaturou lze k již zmíněným účinkům rozhodnutí o úpadku doplnit, že „určitým „vedlejším“ účinkem rozhodnutí o úpadku je možnost věřitelů vytvářet opravné položky k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení pro zjištění základu daně z příjmů. Podmínkou je skutečnost, že příslušný věřitel vede účetnictví a opravnou položku lze vytvořit až do výše rozvahové hodnoty nepromlčených pohledávek přihlášených u soudu ve lhůtě stanovené rozhodnutím soudu o úpadku, a to v období, za které se podává daňové přiznání a v němž byly přihlášeny.“<sup>177</sup>

Insolvenční zákon též ukládá povinnost insolvenčnímu soudu, a to učinit do 10 dnů od podání insolvenčního návrhu úkony směřující k rozhodnutí věci. O insolvenčním návrhu rozhodne bez zbytečného odkladu.<sup>178</sup>

Dále je zákonem stanoveno, že insolvenční soud vydá rozhodnutí o úpadku, je-li osvědčením nebo dokazováním zjištěno, že dlužník je v úpadku nebo že mu úpadek hrozí.<sup>179</sup> Komentář dodává, že „základní význam zde má odkaz na zjištění úpadku osvědčením a dokazováním. K problematice osvědčení je možno uvést, že otázka osvědčení se vztahuje na skutečnosti uváděné v insolvenčním návrhu podaném dlužníkem či věřitelem a tvrzením v těchto návrzích uvedeným. Dokazování soud provádí ke zjištění dlužníkovy úpadku nebo jeho hrozícího úpadku v případě sporných skutečností bez možnosti závěru o tom, zda dlužník je v úpadku či nikoliv.“<sup>180</sup>

Tímto krokem je ukončena zjišťovací fáze insolvenčního soudu a nastává velice důležitá fáze řízení, ve které je určováno, jakým zákonem stanoveným způsobem bude úpadek dlužníka řešen.

---

<sup>176</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický.* 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, 422 s. Praktická právnická příručka. ISBN 978-807-2018-628, str. 47.

<sup>177</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení.* Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. Ekonomie (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-031-6, str. 24.

<sup>178</sup> § 134 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>179</sup> § 136 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>180</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář.* 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 334.



### 3.3.3 Úpadek, jeho formy a řešení úpadku

#### 3.3.3.1 Úpadek a jeho formy

Jak již bylo řečeno v předchozí podkapitole, první fází pro zahájení insolvenčního řízení je zjištění úpadku, nebo hrozícího úpadku. Rozhodnutí o úpadku vydá insolvenční soud na návrh dlužníka nebo věřitele, a to po předchozí zjišťovací fázi, kdy je osvědčeno nebo dokázáním zjištěno, že je dlužník v úpadku nebo že mu úpadek hrozí.

Aby insolvenční soud naznal, že je dlužník v úpadku, posuzuje se několik faktorů, které musí být současně splněny. Insolvenční zákon rozlišuje dvě formy úpadku dlužníka, a to platební neschopnost (insolvence), nebo předlužení. Pokud se jedná o platební neschopnost, tak insolvenční zákon uvádí, že je dlužník v úpadku, jestliže má více věřitelů, a zároveň peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit.<sup>181</sup> Další odstavec insolvenčního zákona doplňuje, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., kterou mu uložil insolvenční soud.<sup>182</sup> Dle ust. § 3 odst. 3 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení jde o předlužení tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku.<sup>183</sup>

Ze znění insolvenčního zákona vyplývá, že nezbytným předpokladem pro prohlášení úpadku je mnohost věřitelů, a to jak u platební neschopnosti, tak u předlužení. Mnohostí věřitelů jsou myšleni minimálně dva věřitelé. Nestačí tedy, má-li dlužník pouze jednoho věřitele s více splatnými pohledávkami.

Insolvenční zákon se snaží eliminovat důsledky, vznikající při pozdním zjištění úpadku, a proto definuje i pojem hrozící úpadek. Jak je výše uvedeno, tento termín je vysvětlen v § 3 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb. insolvenčního zákona jako situace, kdy lze se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně

---

<sup>181</sup> § 3 odst. 1 písm. a),b),c) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>182</sup> § 3 odst. 2 písm. a),b),c),d) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>183</sup> § 3 odst. 3 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

a včas splnit podstatnou část svých peněžitých závazků.<sup>184</sup> Jak uvádí odborná literatura, „*může se jednat o momentální ztrátu likvidity nebo přechodný pokles prodeje dlužnickových produktů. Za takové situace má dlužník podat návrh na zahájení insolvenčního řízení, a řešit tak hrozící úpadek stejně, jako by úpadek již nastal. Tento postup umožňuje včasné a urychlené řešení insolvenčních jevů v podniku dlužníka.*“<sup>185</sup> Návrh na zahájení insolvenčního řízení při zjištění hrozícího úpadku se podává pouze ze strany dlužníka.

V případě, že bylo insolvenčním soudem zjištěno, že je firma v úpadku a bylo vydáno rozhodnutí o úpadku, nastává další fáze insolvenčního řízení, a to je řešení úpadku. V případě úpadku podnikatelských subjektů umožňuje insolvenční zákon volbu vhodného způsobu řešení úpadku, a to buď konkurzem, nebo reorganizací. Další způsob řešení úpadku je oddlužení, ale to je určeno pouze pro nepodnikatele.

### 3.3.3.2 Řešení úpadku – Moratorium

Mezi způsoby řešení úpadku patří též takzvané moratorium, v jehož rámci lze také řešit úpadek, nebo hrozící úpadek. Podmínku vyhlášení moratoria upravuje ust. § 115 z. č. 182/2006 Sb., a to tak, že dlužník, který je podnikatelem, může do 7 dnů od podání insolvenčního návrhu, a jde-li o insolvenční návrh věřitele, do 15 dnů od jeho doručení insolvenčním soudem, navrhnout insolvenčnímu soudu vyhlášení moratoria; toto právo nemá právnická osoba v likvidaci.<sup>186</sup> Moratorium je institut, který má zajistit ochranu dlužníka – podnikatele, ohledně kterého již probíhá insolvenční řízení, a to po dobu nejdéle 3 měsíců. Se souhlasem věřitelů však může insolvenční soud na návrh dlužníka moratorium prodloužit, nejdéle však o 30 dnů. „*Doba, na kterou je moratorium insolvenčním soudem vyhlášeno, bude vycházet z návrhu dlužníka na jeho povolení. Insolvenční soud je návrhem dlužníka na dobu trvání moratoria vázán potud, že nesmí moratorium povolit na dobu delší, než dlužník požadoval. Zkrácení doby trvání moratoria v rozhodnutí insolvenčního soudu nelze zcela vyloučit.*“<sup>187</sup>

---

<sup>184</sup> § 3 odst. 4 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>185</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 112.

<sup>186</sup> § 115 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>187</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 pages. ISBN 80-735-7243-5, str. 286.

K podmínce pro podání návrhu na vyhlášení moratoria lze dále uvést, že „návrh na moratorium musí kromě obecných náležitostí podání obsahovat všechny skutečnosti, které odůvodňují jeho vyhlášení. K návrhu je dlužník kromě seznamů a listin, které je povinen připojit k insolvenčnímu návrhu, povinen připojit poslední účetní závěrku a písemné prohlášení většiny jeho věřitelů, počítané podle výše jejich pohledávek, že s vyhlášením moratoria souhlasí; podpisy věřitelů na tomto prohlášení musí být úředně ověřeny.“<sup>188</sup>

Zákon č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon v § 120 odst. 1, odst. 2 a v § 122 odst. 1, odst. 2, odst. 3 stanovuje, že po dobu trvání moratoria nelze vydat rozhodnutí o úpadku, ale zůstávají zachovány účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení. Závazky, bezprostředně související se zachováním provozu podniku, vzniklé v době posledních 30 dnů před vyhlášením moratoria nebo po jeho vyhlášení, je dlužník po dobu trvání moratoria oprávněn hradit přednostně; smlouvy na dodávky energií a surovin, jakož i další smlouvy o dodávkách zboží a služeb, které ke dni vyhlášení moratoria trvaly alespoň po dobu 3 měsíců, nemůže druhý účastník smlouvy po dobu trvání moratoria vypovědět nebo od nich odstoupit pro prodloužení dlužníka s placením úhrady za zboží nebo služby, ke kterému došlo před vyhlášením moratoria, nebo pro zhoršení majetkové situace dlužníka; započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele není po dobu trvání moratoria přípustné, ledaže insolvenční soud určí jinak předběžným opatřením<sup>189</sup>. To platí i tehdy, jestliže zákonné podmínky tohoto započtení byly splněny před vyhlášením moratoria.<sup>190</sup>

*„Moratorium je určeno dlužníkům – podnikatelům, jimž lze prostřednictvím dočasného zákazu vydání rozhodnutí o úpadku poskytnout příležitost k nalezení způsobu, jak překonat jejich úpadek nebo (prostřednictvím tzv. „předúpadkového moratoria“) jejich hrozící úpadek. Smyslem institutu moratoria je poskytnout dlužníkovi možnost, aby se*

---

<sup>188</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. *Ekonomie* (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-031-6, str. 28.

<sup>189</sup> Předběžné opatření je opatření soudu nebo správního orgánu v České republice, které slouží k tomu, aby byly předběžně, tj. prozatímně (předtím než je ve věci vydáno definitivní rozhodnutí) upraveny poměry účastníků, nebo pro případ, že je zde obava z ohrožení výkonu soudního rozhodnutí. Obecně jsou předběžná opatření vydávaná před zahájením řízení ve věci samé upravena v § 74 a násl. občanského soudního řádu (zákon č. 99/1963 Sb.) a předběžná opatření vydávaná po zahájení řízení ve věci samé jsou upravena v § 102 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

<sup>190</sup> § 120 odst. 1, odst. 2 a v § 122 odst. 1, odst. 2, odst. 3 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

*s věřiteli vyrovnal ještě před proběhnutím celého insolvenčního řízení, a to tím, že po dobu jeho trvání nelze vydat rozhodnutí o úpadku.*<sup>191</sup>

Zajímavostí je, že i když česká a německá právní úprava si je navzájem velice podobná, jelikož z historického hlediska a zvláště pak po roce 1989 bylo české právo ovlivněno německým, tak „*německá právní úprava insolvence nezná podobný termín, kterému by odpovídala česká či zahraniční úprava moratoria.*“<sup>192</sup>

### 3.3.3.3 Řešení úpadku – Konkurz

Podstatou dnešního insolvenčního řízení je především konkurz. „*Konkurs je možné považovat za univerzální způsob řešení úpadku pro všechny kategorie dlužníků. Uplatní se zejména tam, kde řešení úpadku ostatními způsoby nebude ekonomicky efektivní nebo pro ně nebudou splněny předpoklady stanovené zákonem. Uplatňuje se i tam, kde jiné způsoby řešení úpadku „selžou“ (nenaplnění splátkového kalendáře u oddlužení, neplnění reorganizačního plánu).*“<sup>193</sup>

Cílem konkurzu je zpeněžení majetkové podstaty a následné uspokojení věřitelů z dosaženého příjmu. Tímto rovněž nastává zánik podniku dlužníka. Zpeněžení majetkové podstaty se děje veřejnou dražbou<sup>194</sup>, prodejem movitých a nemovitých věcí, anebo prodejem majetku mimo dražbu.

Dle ust. § 246 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., přechází na insolvenčního správce prohlášením konkurzu oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou.

---

<sup>191</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvence ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 109.

<sup>192</sup> HÁSOVÁ, Jiřina et al. *Právní otázky podnikání v SRN*. Vyd. 1. JUDr. Evelina Součková. V Praze: C.H. Beck, 2011, 283 s. Beckova edice právo a hospodářství. ISBN 978-807-4004-117, str. 242.

<sup>193</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvence ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 122.

<sup>194</sup> Veřejná dražba je veřejné jednání s cílem přechodu vlastnického práva k předmětu dražby na jinou osobu. Tato osoba musí ve veřejné dražbě učinit nejvyšší nabídku. Účastníkem dražby může být buď osoba přímo přítomná, nebo ta, která se přihlásila v prostředí veřejné datové sítě na určené adrese a splňuje podmínky určené zákonem o veřejných dražbách. Veřejná dražba je jedním z prostředků, jak se mohou věřitelé domoci svých pohledávek u dlužníků za předpokladu, že pohledávka byla pravomocně přiznána exekucí titulem. Dražbu zahajuje na základě návrhovatele tzv. licitátor. Mezi úlohy licitátora patří výzva účastníků dražby k učinění podání, udělení příklepu a v neposlední řadě také losování ohledně udělení příklepu. Vyvolávací cena se stanovuje na polovinu ceny odhadní. Pokud jde o dražbu nemovitostí v rámci exekuce, vyvolávací cena je 2/3 odhadní ceny. Všechny veřejné dražby jsou ze zákona zveřejňovány na centrální adrese a ty, které jsou v rámci exekuce, na portálu dražeb.

Insolvenční správce vykonává zejména akcionářská práva spojená s akciemi zahrnutými do majetkové podstaty, rozhoduje o obchodním tajemství a jiné mlčenlivosti, vystupuje vůči dlužníkovým zaměstnancům jako zaměstnavatel, zajišťuje provoz dlužníkovy podniku, vedení účetnictví a plnění daňových povinností.<sup>195</sup>

*„První fází konkursního řízení je fáze zjišťovací, resp. přezkumná, která nastává po rozhodnutí insolvenčního soudu o prohlášení konkursu a jejím obsahem je zejména zjištění (nebo upřesnění) majetkové podstaty, přezkoumání přihlášených pohledávek věřitelů insolvenčním správcem, zpracování zprávy o hospodářské situaci dlužníka insolvenčním správcem, schůze věřitelů<sup>196</sup> a realizace přezkumného jednání.“<sup>197</sup>* Tato fáze je však krátká, neboť insolvenční zákon stanovuje v § 137 odst. 2, že termín přezkumného jednání určí insolvenční soud tak, aby se konalo nejpozději do 2 měsíců po uplynutí lhůty k přihlášení pohledávek, ne však dříve než po 7 dnech od uplynutí této lhůty.<sup>198</sup>

Na tuto fázi konkurzního řízení navazuje fáze správa a zpeněžení majetkové podstaty. *„V podstatě se jedná o průběžnou fázi konkursu, jejímž předmětem je zejména jednorázové nebo postupné zpeněžení podstaty, řešení sporů o vyloučení věci z majetkové podstaty<sup>199</sup>, vymáhání pohledávek, řešení incidenčních sporů, dílčí uspokojování pohledávek za podstatou a ve vybraných případech i přihlášených pohledávek. Oproti první fázi nestanoví insolvenční zákon pro trvání druhé fáze žádné termíny a podle situace může v praxi trvat od několika měsíců až do řady roků.“<sup>200</sup>*

Správou majetkové podstaty se rozumí dle ust. § 230 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., zejména činnost, jakož i právní úkony a opatření z ní vyplývající, pokud směřuje k tomu,

---

<sup>195</sup> § 246 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>196</sup> Schůze věřitelů je nejvyšším orgánem věřitelů v insolvenčním řízení. Schůze věřitelů volí věřitelský výbor nebo zástupce věřitelů a náhradníky. Její kompetence jsou vymezeny insolvenčním zákonem, může na sebe vztahovat i kompetence, které jinak přísluší věřitelskému výboru či zástupci věřitelů. Rozhoduje o nejzásadnějších záležitostech insolvenčního řízení. Schůzi svolává vyhláškou zveřejněnou v insolvenčním rejstříku insolvenční soud, ten rovněž schůzi řídí.

<sup>197</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. Ekonomie (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-031-6, str. 262.

<sup>198</sup> § 137 odst. 2 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>199</sup> Dle ust. § 225 odst. 1, odst. 2 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, osoby, které tvrdí, že označený majetek neměl být do soupisu zahrnut proto, že to vylučuje jejich právo k majetku nebo že tu je jiný důvod, pro který neměl být zahrnut do soupisu, se mohou žalobou podanou u insolvenčního soudu domáhat rozhodnutí, že se tento majetek vylučuje z majetkové podstaty. Žaloba musí být podána proti insolvenčnímu správci, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy osobě uvedené v odstavci 1 bylo doručeno vyrozumění o soupisu majetku, k němuž uplatňuje právo. Lhůta je zachována, dojde-li žaloba nejpozději posledního dne lhůty insolvenčnímu soudu.

<sup>200</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. Ekonomie (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-031-6, str. 262.

aby nedocházelo ke znehodnocení majetkové podstaty, zejména aby nedošlo k odstranění, zničení, poškození nebo odcizení majetku, který do ní náleží, aby majetek náležející do majetkové podstaty byl využíván v souladu se svým určením, pokud tomu nebrání jiné okolnosti, aby se majetková podstata rozmnožila, lze-li takovou činnost rozumně očekávat se zřetelem ke stavu majetkové podstaty a obvyklým obchodním příležitostem, a aby byly vymoženy pohledávky dlužníka včetně plnění z neplatných a neúčinných právních úkonů.<sup>201</sup>

V závěru zpeněžení majetkové podstaty nastává třetí fáze konkursního řízení. „*Klíčovým obsahem této fáze je zpracování konečné zprávy insolvenčním správcem, její přezkoumání insolvenčním soudem (včetně odstranění případných nesrovnalostí), sestavení, schválení a realizace rozvrhového usnesení. Pro dobu trvání této fáze rovněž insolvenční zákon nestanovil žádné termíny.*“<sup>202</sup> Insolvenční správce předloží dle ust. § 302 z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, insolvenčnímu soudu konečnou zprávu. Konečná zpráva musí podat celkovou charakteristiku jeho činnosti s vyčíslením jejích finančních výsledků. Konečná zpráva insolvenčního správce musí vyústit ve vyčíslení částky, která má být rozdělena mezi věřitele, a v označení těchto věřitelů, s údajem o výši jejich podílů na této částce. Ke dni sestavení konečné zprávy sestaví insolvenční správce účetní závěrku.<sup>203</sup>

Dle ust. § 306 z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, po právní moci rozhodnutí o schválení konečné zprávy předloží insolvenční správce insolvenčnímu soudu návrh rozvrhového usnesení<sup>204</sup>, v němž uvede, kolik má být vyplaceno na každou pohledávku uvedenou v upraveném seznamu přihlášených pohledávek. Insolvenční soud přezkoumá věcnou správnost návrhu předloženého insolvenčním správcem. Poté vydá rozvrhové usnesení, v němž určí částky, které mají být věřitelům vyplaceny.<sup>205</sup>

Po splnění rozvrhového usnesení nastává cílový okamžik konečné fáze konkursu, a tou je jeho zrušení, o kterém rozhodne insolvenční soud i bez návrhu o zrušení konkursu.

---

<sup>201</sup> § 230 odst. 1 písm. a), b), c), d) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>202</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. *Ekonomie* (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-031-6, str. 262.

<sup>203</sup> § 302 odst. 1, 2, 3, 4 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>204</sup> Rozvrhové usnesení je rozhodnutím insolvenčního soudu vydávaným v závěrečné fázi konkursního řízení. Tímto rozhodnutím se rozvrhne výtěžek dosažený zpeněžením majetkové podstaty mezi přihlášené věřitele, přičemž se stanoví výše částek určená k výplatě jednotlivým konkursním věřitelům. Na základě pravomocného rozvrhového usnesení provede insolvenční správce výplatu věřitelům; splnění rozvrhového usnesení je důvodem pro ukončení insolvenčního řízení (zrušení konkursu).

<sup>205</sup> § 306 odst. 1, odst. 2 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

Dle ust. § 308 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb. existují i další možnosti, kdy lze zrušit konkurz i bez návrhu o zrušení konkurzu, a to v případě, pokud insolvenční soud zjistí, že nebyl ani dodatečně osvědčen dlužníkův úpadek, pokud není žádný přihlášený věřitel a všechny pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň jsou uspokojeny, nebo pokud insolvenční soud zjistí, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující.<sup>206</sup> Dle ust. § 308 odst. 2 z. č. 182/2006 Sb. rozhodne insolvenční soud o zrušení konkurzu na návrh dlužníka, jestliže dlužník k tomuto návrhu připojil listinu, na které všichni věřitelé a insolvenční správce vyslovili se zrušením konkurzu souhlas, a na které je úředně ověřena pravost podpisu osob, které ji podepsaly.<sup>207</sup>

### 3.3.3.4 Řešení úpadku – Reorganizace

Dalším způsobem řešení úpadku je reorganizace. Tou se rozumí dle ust. § 316 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), zpravidla postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkovy podniku, zajištěné opatřeními k ozdravení hospodaření tohoto podniku podle insolvenčním soudem schváleného reorganizačního plánu<sup>208</sup> s průběžnou kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů.<sup>209</sup>

*„Reorganizace byla zavedena jako nový alternativní způsob řešení úpadku, při kterém dlužník může i nadále podnikat, ale pouze v mezích tzv. reorganizačního plánu, schváleného věřiteli a insolvenčním soudem. Podstatou je provedení opatření k odstranění krizového stavu dlužníkovy podniku, postupné uspokojování pohledávek věřitelů z provozu dlužníkovy podniku podle reorganizačního plánu, přijatého věřiteli a schváleného soudem včetně průběžné kontroly věřitelů nad provozem podniku a plněním reorganizačního plánu.“<sup>210</sup>*

---

<sup>206</sup> § 308 odst. 1, písm. a), b), d) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>207</sup> § 308 odst. 2 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>208</sup> Reorganizační plán je dokument, který zpravidla až po povolení reorganizace sestavuje dlužník, případně dlužníkův věřitel. Vymezuje právní postavení věřitelů dlužníka a dalších osob, jež byly dotčeny povolením reorganizace. V reorganizačním plánu musí být zejména uveden způsob reorganizace a opatření k plnění reorganizačního plánu, rozdělení věřitelů dlužníka do skupin s určením, jak bude s pohledávkami v jednotlivých skupinách naloženo, údaje o tom, zda a jaké závazky bude mít dlužník vůči věřitelům po skončení reorganizace. Reorganizační plán se předkládá věřitelům ke schválení na schůzi věřitelů.

<sup>209</sup> § 316 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>210</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 121.

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) povoluje reorganizaci jako způsob řešení úpadku pouze u podnikatelů, kteří nejsou v likvidaci, kteří nejsou obchodníky s cennými papíry nebo osobami oprávněnými k obchodování na komoditní burze podle zvláštního právního předpisu, a u podnikatelů, jejichž celkový roční úhrn čistého obratu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhl alespoň částku 50 000 000 Kč, nebo zaměstnává-li alespoň 50 zaměstnanců v pracovním poměru.<sup>211</sup>

Pokud však dlužník předloží insolvenčnímu soudu společně s insolvenčním návrhem reorganizační plán, schválený alespoň polovinou všech zajištěných věřitelů, počítanou podle výše jejich pohledávek a alespoň polovinou všech nezajištěných věřitelů, počítanou podle výše pohledávek, není rozhodující ani obrat ani počet zaměstnanců dlužníka. Při dodržení těchto podmínek může tedy využít reorganizace i malý či střední podnik.<sup>212</sup>

Pokud jsou splněny podmínky pro zahájení reorganizace, insolvenční soud vydá rozhodnutí o povolení reorganizace. To obsahuje dle ust. § 329 odst. 1 výrok o povolení reorganizace, informaci o tom, kdo je insolvenčním správcem, a nebyl-li dosud ustanoven, výrok o jeho ustanovení, výzvu, aby dlužník ve lhůtě do 120 dnů předložil reorganizační plán nebo aby bez zbytečného odkladu insolvenčnímu soudu sdělil, že jej předložit nehodlá a informaci o tom, za jakých podmínek mohou předložit reorganizační plán další osoby.<sup>213</sup>

*„Pokud má dlužník úspěšně provést reorganizaci, musí disponovat příslušnými pravomocemi při nakládání s podnikem a majetkovou podstatou.“*<sup>214</sup> Toto řeší ust. § 330 odst. 1, odst. 2, odst. 3 z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, podle kterého se právní mocí rozhodnutí o povolení reorganizace ruší omezení dispozičních oprávnění dlužníka, ke kterým došlo ze zákona nebo rozhodnutím insolvenčního soudu v dosavadním průběhu insolvenčního řízení. Dále je stanoveno, že právní úkony, které mají z hlediska nakládání s majetkovou podstatou a její správou zásadní význam, činí dlužník s dispozičními

---

<sup>211</sup> § 316 odst. 3, odst. 4 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>212</sup> Srov. BŘEZINOVÁ, Hana. Ekonomické aspekty insolvenčního zákona: účetnictví jako základní zdroj informací pro insolvenční řízení. 1. vyd. Praha: Bova Polygon, 2009, 196 s. ISBN 978-80-7273-159-6, str. 141 – 142.

<sup>213</sup> § 329 odst. 1, písm. a), b), c), d) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

<sup>214</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. *Ekonomie* (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-031-6, str. 347.



oprávněnými jen se souhlasem věřitelského výboru<sup>215</sup>. Porušení této povinnosti má za následek odpovědnost dlužníka za škodu nebo jinou újmu, kterou tím věřitelům nebo třetím osobám způsobil.<sup>216</sup>

*„Reorganizaci lze v krajním případě provést i prodejem podniku, fúzí či převodem jmění na společníka, což sice umožní uhradit pohledávky věřitelů, ale určitě se nejedná o reorganizaci ve smyslu sanace podniku, vzhledem k zániku podniku dlužníka.“<sup>217</sup>*

Insolvenční zákon předpokládá u reorganizace „tři základní situace jejího skončení, tj. v situaci, kdy reorganizace byla povolena a to zrušením rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu, skončení reorganizace přeměnou na konkurs a splnění reorganizačního plánu nebo jeho podstatných částí. Při zrušení rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu se jedná o situaci, kdy insolvenční soud sice reorganizaci povolil, věřitelé projednali a přijali reorganizační plán a následně insolvenční soud reorganizační plán schválil. Nicméně po těchto rozhodnutích došlo ke zjištění situací, které mohou realizaci reorganizačního plánu znemožnit nebo narušit.“<sup>218</sup>

Další formou zrušení reorganizace je její přeměna na konkurs, a to v případě, že „insolvenční soud reorganizaci povolil, ale po tomto rozhodnutí došlo ke zjištění situací, které mohou znemožnit (či narušit) sestavení nebo realizaci reorganizačního plánu. Rozhodnutím insolvenčního soudu o přeměně reorganizace v konkurs nastávají účinky spojené s prohlášením konkursu, pokud insolvenční soud ve svém rozhodnutí nestanoví podmínky této přeměny jinak.“<sup>219</sup>

Poslední základní a nejideálnější možností ukončení reorganizace je splnění reorganizačního plánu nebo jeho podstatných částí, což upravuje § 364 z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona. Splnění reorganizačního plánu nebo jeho podstatných částí vezme insolvenční soud na vědomí rozhodnutím, kterým reorganizace končí. Po skončení

---

<sup>215</sup> Věřitelský výbor je věřitelským orgánem v insolvenčním řízení zvoleným na schůzi věřitelů. Musí být ustanoven v případech, kde počet věřitelů přesahuje 50. Má 3 až 7 členů, každý z členů má náhradníka. Úkolem věřitelského výboru je chránit společný zájem věřitelů; v té souvislosti věřitelský výbor zejména vykonává dohled nad činností insolvenčního správce, v zákonem stanovených případech uděluje insolvenčnímu správci souhlas k zamýšleným úkonům, průběžně schvaluje výši a správnost hotových výdajů insolvenčního správce a nákladů vynaložených na správu a údržbu majetkové podstaty.

<sup>216</sup> § 330 odst. 1, odst. 2 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>217</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. *Ekonomie* (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-031-6, str. 342n.

<sup>218</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. *Ekonomie* (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-031-6, str. 363 – 364.

<sup>219</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. *Ekonomie* (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-031-6, str. 363 – 364.

reorganizace rozhodne insolvenční soud o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech.<sup>220</sup>

### 3.3.3.5 Řešení úpadku – Nepatrný konkurz a speciální úpadek

Insolvenční zákon umožňuje i tzv. zvláštní způsoby řešení úpadku, čímž se rozumí nepatrný konkurz anebo speciální úpadek. Dle ust. § 314 odst. 1 písm. a), b) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení jde o nepatrný konkurz, jestliže je dlužníkem fyzická osoba, která není podnikatelem, nebo celkový obrat dlužníka za poslední účetní období předcházející prohlášení konkursu nepřesahuje 2 000 000 Kč a dlužník nemá více než 50 věřitelů.<sup>221</sup> „*Nepatrný konkurz je určen k řešení menších konkursů dle rozsahu majetku a počtu věřitelů. Jedná se o zvláštní případ konkursu umožňující zjednodušený procesní postup s odchylkami od klasického konkursu. Odchylky stanoví insolvenční zákon v § 315, o dalších může rozhodnout schůze věřitelů nebo insolvenční soud.*“<sup>222</sup> Další odborná literatura doplňuje, že „*k tomu, aby řízení bylo vedeno jako nepatrný konkurz, nedochází ze zákona automaticky, nýbrž v důsledku rozhodnutí insolvenčního soudu. Insolvenční soud, pokud shledá podmínky pro vedení insolvenčního řízení formou nepatrného konkursu o tomto vydá rozhodnutí, které může vydat i bez návrhu. Takovéto rozhodnutí spojuje s prohlášením konkursu, případně je může vydat i následně a to kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení po prohlášení konkursu.*“<sup>223</sup>

Speciální úpadek se dle odborné literatury týká institucí, poskytujících finanční služby, např. banka, spořitelni a úvěrní družstvo, pojišťovna a zajišťovna, jejichž úpravu do českého práva implementuje komunitární směrnice Evropského společenství. Finanční instituce může být v úpadku jak ve formě platební neschopnosti, tak ve formě předlužení, přičemž insolvenční návrh může podat dlužník, věřitel nebo v tuzemsku Česká národní banka jako orgán dozoru, a to poté, co byla finanční instituci odebrána licence nebo povolení k činnosti. Insolvenční řízení po prohlášení úpadku probíhá obdobně jako běžné insolvenční řízení. Hlavní rozdíl spočívá v aktivní legitimaci České národní banky

---

<sup>220</sup> § 364 odst. 2, odst. 3 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>221</sup> § 314 odst. 1 písm. a), b) z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>222</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 124.

<sup>223</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008, 298 s. ISBN 978-80-87001-10-3, str. 149.

k podání insolvenčního návrhu, výběru ustanovovaného insolvenčního správce ze zvláštního seznamu a nemožnost tuzemských finančních institucí žádat o povolení moratoria.<sup>224</sup> „S ohledem na charakter činnosti finančních institucí, pojišťoven a zajišťoven a na následky jejich případného úpadku, preferují jak komunitární právní předpisy<sup>225</sup>, tak tuzemská legislativa, sanační způsoby řešení nepříznivé ekonomické situace těchto institucí a to bez nutnosti přerušit činnost těchto institucí. Sanace probíhá zavedením zvláštních opatření (např. nucená správa<sup>226</sup>), ... a tyto opatření směřují k napravení závadné ekonomické situace ve finanční instituci, pojišťovně nebo zajišťovně. Sanační opatření ovšem probíhají zcela mimo režim insolvenčního řízení a řídí se zvláštními právními předpisy, které upravují činnost finančních institucí, pojišťoven nebo zajišťoven. Základním předpokladem ... je, že finanční instituci, pojišťovně nebo zajišťovně byla odebrána licence nebo povolení podle zvláštního právního předpisu, který jej opravňuje vykonávat činnosti, ke kterým byly zřízeny.“<sup>227</sup>

### 3.3.3.6 Řešení úpadku – Oddlužení

Jiným způsobem řešení úpadku dle insolvenčního zákona je oddlužení. „Oddlužení (tzv. osobní bankrot) je řešením pro ty dlužníky, kteří se do úpadku nedostali v důsledku své podnikatelské činnosti, ale díky činnosti běžné – zejména provozu domácnosti.“<sup>228</sup>

Návrh na řešení úpadku nebo hrozícího úpadku formou oddlužení je oprávněn podat

---

<sup>224</sup> Srov. HÁSOVÁ, Jiřina a Tomáš MORAVEC. *Insolvenční řízení: Hásová / Moravec*. Vyd. 1. V Praze: C. H. Beck, 2013, xviii, 262 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9, str. 247.

<sup>225</sup> Komunitární právo je termín používaný jako označení právního systému Evropského společenství. Je základem evropské integrace (evropského sjednocení). Sleduje cíl jednotného společného práva ve všech členských zemích. Jedná se o nezávislý právní systém, který je nadřazen právním systémům jednotlivých států. Na jeho vzniku, zavedení, dohledem nad ním a na dalším jeho vývoji se podílí řada institucí EU.

<sup>226</sup> Nucená správa je právní institut, prostřednictvím kterého stát vynucuje dodržování práva u obchodních společností se zvláštním, veřejně důležitým předmětem podnikání, pokud porušují své zákonem stanovené povinnosti, a zároveň zajišťuje nepřetržité pokračování jejich provozu. V České republice tak může např. Česká národní banka zavést nucenou správu nad bankou nebo pobočkou zahraniční banky, pokud její činnost vykazuje závažné nedostatky, které ohrožují stabilitu bankovního nebo finančního systému. Po vyhlášení nucené správy přestávají fungovat všechny orgány banky, nekoná se ani její valná hromada a všechny oprávnění přechází na správce, kterého jmenuje Česká národní banka a který působí v roli statutárního orgánu banky.

<sup>227</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008, 298 s. ISBN 978-80-87001-10-3, str. 196.

<sup>228</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Insolvenční ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6, str. 118.



získání konkurenční výhody, nebo jako prostředek pro vyřazení konkurenta z výběrového řízení. Dále může sloužit jako výhrůžka pro dlužníka, aby navrhovateli zaplatil pohledávku a upřednostnil ho tak před ostatními věřiteli.

Z výše uvedených důvodů navrhuji, jak je stanoveno v podkapitole 3.3.2 Řízení do rozhodnutí o úpadku, aby v případné novelizaci insolvenčního zákona bylo pamatováno na šikanózní insolvenční návrhy, a aby lhůta, do kdy musí insolvenční soud zveřejnit v insolvenčním rejstříku, že bylo zahájeno s podnikatelem insolvenční řízení, delší, příkladně 1 den. Dále bych stanovil insolvenčnímu soudu možnost, tuto lhůtu v odůvodněných případech prodloužit. Pokud bude mít insolvenční soud více času na to, aby mohl provést nezbytná základní šetření a přezkum insolvenčního návrhu, tak bude moci, v případě, že nazná, že se jedná o šikanózní návrh, tento zamítnout bez negativních účinků pro dlužníka, spojených s insolvenčním řízením. Podávání šikanózních insolvenčních návrhů by pak ztratilo svůj účel.

## 3.4 Právní úprava společnosti s ručením omezeným

### 3.4.1 Srovnání vybraných ustanovení právních úprav společnosti s ručením omezeným podle obchodního zákoníku a zákona o obchodních korporacích

#### 3.4.1.1 Úvod

Společnost s ručením omezeným představuje jednu z forem kapitálových obchodních společností.<sup>229</sup> Společnost s ručením omezeným, označována dodatkem s.r.o. nebo též spol. s r. o. za názvem společnosti, je v současné době nejrozšířenější formou podnikání v České republice. Společnost s ručením omezeným je též celosvětově běžně používána.<sup>230</sup>

---

<sup>229</sup> Mezi kapitálové společnosti patří rovněž akciová společnost, veřejná obchodní společnost a komanditní společnost.

<sup>230</sup> V České republice se lze nejčastěji setkat s anglickým dodatkem Ltd. (Limited Liability Company), nebo s německým dodatkem GmbH (Gesellschaft mit beschränkter Haftung).

V současné době je právní úprava společností s ručením omezeným obsažena v zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)<sup>231</sup>. Nedá se říci, že by zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích nahradil do té doby platný zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ale stal se pouze úzce zaměřeným předpisem, zabývajícím se obchodními korporacemi. Také došlo k odstranění dvojkolejnosti závazkového práva, které do té doby upravoval jak obchodní zákoník, tak i občanský zákoník.

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník byl přijat v roce 1991. „*Jeho tvůrci se při práci inspirovali především zákoníkem mezinárodního obchodu, prvorepublikovou a německou právní úpravou, přičemž výsledkem byla nesourodá směsice pravidel, která si již záhy po své účinnosti vyžádala řadu novelizací. Důvodem byly nejenom potřeby transformující se ekonomiky, ale i nutnost harmonizace s právem EU. Nakonec se obchodní zákoník vyvinul do podoby celistvého kodexu, který vedle občanského zákoníku vytvořil vlastní a do určité míry nezávislou větev soukromého práva. Takto rozdělené soukromé právo pochopitelně přinášelo nemalé komplikace, když v některých případech nebylo jasné, jakým zákoníkem (občanským nebo obchodním) se mají konkrétní právní vztahy řídit. Z toho a mnoha jiných důvodů bylo v rámci rekodifikace rozhodnuto o zrušení obchodního zákoníku a integraci soukromého práva do zákoníku občanského.*“<sup>232</sup>

S účinností nového zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, vznikla všem obchodním korporacím povinnost dle ust. § 777 odst. 1, odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona o obchodních korporacích, přizpůsobit společenské smlouvy úpravě tohoto zákona a doručit je do sbírky listin<sup>233</sup>. Neučiní-li tak, rejstříkový soud<sup>234</sup> je k tomu vyzve a stanoví ve výzvě dodatečnou

---

<sup>231</sup> Zákon o obchodních korporacích obsahuje především úpravu obchodních společností a družstev, obchodní závazkové právo je obsaženo v novém občanském zákoníku.

<sup>232</sup> Zrušení obchodního zákoníku. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR. *Nový občanský zákoník* [online]. © 2013–2015 [cit. 2015-01-07]. Dostupné z: <http://obcanskyzakonik.justice.cz/obchodni-korporace/>.

<sup>233</sup> Sbírka listin je vedena v rámci obchodního rejstříku. Obsahuje důležité listiny, týkající se jednotlivých subjektů, například zakladatelskou listinu společnosti, společenskou smlouvu, účetní závěrky, podpisové vzory statutárních orgánů a podobně.

<sup>234</sup> Rejstříkový soud vede obchodní rejstřík. Rejstříkovým soudem je příslušný krajský soud, konkrétně se jedná o Městský soud v Praze, Krajský soud v Českých Budějovicích, Krajský soud v Plzni, Krajský soud v Ústí nad Labem, Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, Krajský soud v Hradci Králové, Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, Krajský soud v Brně, Krajský soud v Ostravě a Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci.

přiměřenou lhůtu ke splnění této povinnosti; uplyne-li dodatečná lhůta marně,<sup>235</sup> soud na návrh rejstříkového soudu nebo osoby, která na tom osvědčí právní zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci.<sup>236</sup>

Diplomová práce se zabývá výhradně společnostmi s ručením omezeným, z toho důvodu bude pozornost věnována pouze této obchodní společnosti. Cílem práce je srovnání vybraných problémů právní úpravy společnosti s ručením omezeným podle obchodního zákoníku a podle zákona o obchodních korporacích, ve vazbě na možný úpadek společnosti, a to za užití analytické metody, a učinění závěru, který vyplyne z provedeného srovnání. Smyslem práce není detailní rozbor celé problematiky právní úpravy společnosti s ručením omezeným, ale postihnout nejdůležitější změny v právní úpravě, které nastaly účinností nového zákona, tedy od 1. 1. 2014.

Dle provedené analýzy obchodního zákoníku a zákona o obchodních korporacích patří k nejdůležitějším změnám, které přinesl zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, nové právní úpravy společnosti s ručením omezeným, které jsou uvedeny dále.

### 3.4.1.2 Zavedení pojmu obchodní korporace

Byl zaveden nový pojem, a to obchodní korporace. Tímto pojmem se v současné době rozumí jak veřejná obchodní společnost a komanditní společnost, jako osobní společnosti, tak společnost s ručením omezeným a akciová společnost, jako kapitálové společnosti, a také evropská společnost a evropské hospodářské zájmové sdružení, to vše jako obchodní společnosti, ale rovněž i družstva. *„Základní rozdíl mezi osobními a kapitálovými společnostmi spočívá v tom, že zatímco všichni nebo alespoň někteří společníci osobních společností ručí za splnění povinností společnosti neomezeně, celým svým majetkem a solidárně, společníci kapitálových společností neručí za splnění povinností společnosti za trvání společnosti vůbec nebo je jejich ručení určitým způsobem*

---

<sup>235</sup> Lhůta je časový interval vymezený k tomu, aby někdo právně jednal. Pokud bude ve stanovené lhůtě jednáno, bude lhůta dodržena. Pokud nedojde k jednání ve stanovené lhůtě, uplyne lhůta marně. Marné uplynutí lhůty (promlčecí doby) má pro oprávněného negativní následek, díky kterému dojde k oslabení subjektivního práva, nebo i k zániku práva.

<sup>236</sup> § 777 odst. 1, odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

omezeno.<sup>237</sup> Kromě ručení je dalším rozdílem mezi osobními a kapitálovými společnostmi účast společníků na řízení těchto společností. „Mezi další často spíše doktrinální rozdíly patří osobní účast společníků na řízení osobních společností proti účasti prostřednictvím k tomu účelu zřízeného orgánu u kapitálových společností, povinnost podílet se na podnikání kapitálových společností majetkově předem určeným vkladem do společnosti, kterou společníci osobních společností, s výjimkou komanditistů, nemají, a to, že zánik účasti neomezeně ručícího společníka v osobní společnosti způsobuje zásadně ze zákona její zánik, který však mohou zbývající společníci ve vzájemné dohodě odvrátit, zatímco na trvání kapitálové společnosti ukončení účasti společníka takový vliv nemá.“<sup>238</sup>

### 3.4.1.3 Zrušení zákazu řetězení

Zákon o obchodních korporacích nepřevzal ustanovení § 105 odst. 2 z. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, kterým bylo určeno, že společnost s ručením omezeným s jediným společníkem nemůže být jediným zakladatelem nebo jediným společníkem jiné společnosti s ručením omezeným. Jedna fyzická osoba může být jediným společníkem nejvýše tří společností s ručením omezeným,<sup>239</sup> a nepřevzal ustanovení § 105 odst. 3 z. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, tedy že společnost může mít nejvíce padesát společníků.<sup>240</sup> Z toho vyplývá podle nové právní úpravy společnosti s ručením omezeným, že společnost může mít libovolné množství společníků, a že jedna osoba může být jediným společníkem nebo zakladatelem libovolného množství společností s ručením omezeným, a i to, že sama společnost může být jediným společníkem nebo zakladatelem jiné společnosti s ručením omezeným.

V praxi se často stávalo, že zákaz řetězení byl často porušován a na obchodním rejstříku nebyl kontrolován, a proto bývala jedna osoba zapsána jako společník i v 8 společnostech. Zrušení zákazu řetězení přinese nemalé problémy pro policisty, vyšetřující trestnou činnost, jelikož zřetězením X společníků s X společnostmi vznikne chaotická

---

<sup>237</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, str. 2.

<sup>238</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3, str. 2.

<sup>239</sup> § 105 odst. 2 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>240</sup> § 105 odst. 3 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.



situace, která trestní řízení zpomalí anebo i zabrzdí. Též se stávalo, že se dvě společnosti vlastnily mezi sebou navzájem. I takové podvody byly bez problémů zapsány do obchodního rejstříku. Namísto toho, aby se toto více kontrolovalo, tak byl zrušen zákaz řetězení, čímž se tyto podvody pouze podpořily. Proto navrhuji, aby byl zákaz řetězení opět novelou zákona o obchodních korporacích přijat, a to v té podobě, jak byl stanoven obchodním zákoníkem.

#### 3.4.1.4 Kolektivní orgán

Analýzou bylo dále zjištěno, že podle obchodního zákoníku byl dle ust. § 133 odst. 1 statutárním orgánem společnosti jeden nebo více jednatelů. Je-li jednatelů více, je oprávněn jednat jménem společnosti každý z nich samostatně, nestanoví-li společenská smlouva nebo stanovy jinak.<sup>241</sup> Podle nové právní úpravy je stanoveno v § 194 odst. 1, odst. 2, že statutárním orgánem společnosti je jeden nebo více jednatelů. Určí-li tak společenská smlouva, tvoří více jednatelů kolektivní orgán.<sup>242</sup> Z toho tedy vyplývá, že pokud tak stanoví společenská smlouva, může mít společnost s ručením omezeným dle zákona o obchodních korporacích více jednatelů, ti však nebudou každý samostatným statutárním orgánem, ale budou kolektivním orgánem společnosti. „*Jediný podstatnější rozdíl mezi jednatelem, kteří jsou každý statutárním orgánem a jednatelem, kteří tvoří kolektivní orgán, je však v podstatě pouze ve způsobu rozhodování o záležitostech, které dle zákona a společenské smlouvy připadají statutárnímu orgánu a ve způsobu rozhodování o obchodním vedení společnosti, když je u kolektivního orgánu k přijetí rozhodnutí nutná většina přítomných jednatelů, zatímco v případě rozhodnutí o obchodním vedení u jednatelů, kteří jsou každý statutárním orgánem, je nutná většina všech jednatelů. Zda jednatelé tvoří kolektivní orgán či nikoliv, však nemá žádný vliv na jejich odpovědnost za újmu vůči společnosti.*“<sup>243</sup>

Zavedení kolektivního orgánu do vedení společnosti může být výhodné z hlediska urychlení jejich jednání, pokud nemohou být všichni z nejrůznějších důvodů přítomni a

---

<sup>241</sup> § 133 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>242</sup> § 194 odst. 1, odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>243</sup> FIALA, a Jiří DOSTÁL. Jednatelé jako kolektivní orgán. *Epravo.cz* [online]. 2014 [cit. 2015-09-20]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/jednatele-jako-kolektivni-organ-95020.html>.

rozhodnutí nesnese odkladu. Rozhodne se tedy většinou z přítomných členů. Problém nastane až v situaci, když jednatelé nebudou mít poctivý úmysl a zařídí, aby se jednání účastnilo pouze několik jednatelů. Potom bude možné odsouhlasit rozhodnutí, které by jinak při rozhodování většinou všech jednatelů neprošlo. Za účelem eliminování důsledků jednání nepoctivých podnikatelů navrhuji, aby byla zavedena novou právní úpravou povinnost jednat při více jednatelích formou kolektivního orgánu.

### 3.4.1.5 Rozhodování per rollam

Další změnou, týkající se zákona o obchodních korporacích, je takzvané rozhodování per rollam.<sup>244</sup> Tento způsob rozhodování je upraven v ust. § 175 odst. 1, odst. 3 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Nevyloučí-li společenská smlouva rozhodování mimo valnou hromadu (dále také jen "rozhodování per rollam"), zašle osoba oprávněná svolat valnou hromadu návrh rozhodnutí na adresu uvedenou v seznamu společníků nebo jiným způsobem určeným společenskou smlouvou. Vyžaduje-li zákon, aby rozhodnutí valné hromady bylo osvědčeno veřejnou listinou, uvede se ve vyjádření společníka i obsah návrhu rozhodnutí valné hromady, jehož se vyjádření týká; podpis na vyjádření musí být úředně ověřen.<sup>245</sup> Dle ust. § 176 odst. 1, odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, nedoručí-li společník ve lhůtě podle § 175 odst. 2 písm. a) osobě oprávněné ke svolání valné hromady souhlas s návrhem usnesení, platí, že s návrhem nesouhlasí. Většina se počítá z celkového počtu hlasů všech společníků.<sup>246</sup> To znamená, že s formou rozhodování per rollam musí souhlasit většina všech společníků.

Oproti tomu bylo ve starší právní úpravě, tedy v ust. § 66 odst. 4 z. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku stanoveno, že neurčí-li zákon, stanovy nebo společenská smlouva jinak, mohou se statutární a jiné orgány usnášet, jen je-li přítomna nadpoloviční většina jejich členů, a k usnesení je zapotřebí souhlasu většiny přítomných členů. Při rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího. Stanovy či společenská smlouva mohou připustit i

---

<sup>244</sup> Per rollam znamená rozhodování nebo hlasování pomocí oběžníků, korespondencí či dopisů, tedy v písemné formě. Při rozhodování per rollam se připouští, aby jakákoliv rozhodnutí byla přijímána i mimo valnou hromadu. Pro přijetí rozhodnutí nemusí být tedy vždy svolána valná hromada, na níž společníci o daném usnesení hlasují, ale lze hlasovat i mimo valnou hromadu.

<sup>245</sup> § 175 odst. 1, odst. 3 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>246</sup> § 176 odst. 1, odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

písemné hlasování nebo hlasování pomocí prostředků sdělovací techniky mimo zasedání orgánu, pokud s tím souhlasí všichni členové orgánu. Hlasující se pak považují za přítomné.<sup>247</sup> Dále bylo tímto zákonem stanoveno v ust. § 130 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, že společníci mohou přijímat rozhodnutí i mimo valnou hromadu. V takovém případě osoba, která je jinak oprávněna svolat valnou hromadu, předloží návrh usnesení společnosti společníkům k vyjádření s oznámením lhůty, ve které mají učinit písemné vyjádření. Nevyjádří-li se společník ve lhůtě, platí, že nesouhlasí. Osoba, která předložila návrh usnesení, pak oznámí výsledky hlasování jednotlivým společníkům. Většina se počítá z celkového počtu hlasů příslušejících všem společníkům.<sup>248</sup> Z toho je tedy zřejmé, že v nové právní úpravě se již nevyskytuje povinnost mít souhlas všech členů orgánu s přijetím rozhodnutí formou per rollam, ale postačí většina přítomných členů.

U hlasování per rollam zákon o obchodních korporacích naráží opět na stejný problém, jaký byl u přijetí rozhodnutí kolektivního orgánu. S rozhodováním formou per rollam musí souhlasit většina ze všech členů valné hromady, a pokud bude rozhodování per rollam přijato, tak o předmětné věci rozhoduje většina přítomných členů. Rovněž může nastat situace, kdy návrh na rozhodování per rollam nebude nějakému členu doručen, platí tedy, že s návrhem nesouhlasí. Ostatní členové potom rozhodují o přijetí nějakého návrhu většinou z přítomných členů. Myslím si, že by o rozhodování měla vždy rozhodovat většina všech členů, nikoli většina všech přítomných členů, jelikož je toto snadno zneužitelné.

#### 3.4.1.6 Rezervní fond

K významným změnám patří též neuložení povinnosti vytvářet rezervní fond. Do 31.12.2013 musela společnost s ručením omezeným povinně vytvářet rezervní fond,<sup>249</sup> a pravidelně do něho převádět část čistého zisku. Toto upravoval § 67 odst. 2 z. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku. Výše rezervního fondu byla také tímto zákonem stanovena, a to

---

<sup>247</sup> § 66 odst. 4 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>248</sup> § 130 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>249</sup> Rezervní fond je fond určený ke krytí ztrát obchodní společnosti, pokud zákon nestanoví jinak. Do konce roku 2013 jej povinně vytvářely dle obchodního zákoníku akciová společnost a společnosti s ručením omezeným, tato povinnost s novým zákonem o obchodních korporacích zanikla (až na výjimky u akciové společnosti). Do rezervního fondu se může ukládat část čistého zisku a další vlastní zdroje obchodní společnosti.

ustanovením § 124 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku. Společnost vytvořila rezervní fond v době a ve výši určené ve společenské smlouvě. Nebyl-li rezervní fond vytvořen již při vzniku společnosti, byla společnost povinna vytvořit jej z čistého zisku vykázaného v řádné účetní závěrce za rok, v němž poprvé čistý zisk vytvoří, a to ve výši nejméně 10 % z čistého zisku, avšak ne více než 5 % z hodnoty základního kapitálu. Tento fond se ročně doplňoval o částku určenou ve společenské smlouvě nebo ve stanovách, nejméně však 5 % z čistého zisku, až do dosažení výše rezervního fondu určené ve společenské smlouvě nebo ve stanovách, nejméně však do výše 10 % základního kapitálu.<sup>250</sup> Nový zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích povinnost tvorby rezervního fondu neukládá, je však možné stanovit ve společenské smlouvě, že bude rezervní fond tvořen. *„Zákon o obchodních korporacích (ZOK) již nově neukládá (až na výjimky) společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti povinné vytváření rezervního fondu ze zisku. Je tedy na dané společnosti, zda i nadále bude rezervní fond ze zisku vytvářet a v jaké výši, nebo zda dosavadní zdroje „naspořené“ v rezervním fondu rozpustí.“*<sup>251</sup>

Zrušení tvorby rezervního fondu je další chybou zákona o obchodních korporacích. Pokud je možné založit společnost s ručením omezeným za minimální vklad 1,- Kč a zároveň není stanovena povinnost tvorby rezervního fondu, tak potom společnost s ručením omezeným působí velice nevěrohodně a podnikatelé nemohou mít žádnou racionální jistotu, že subjekt, se kterým obchodují, bude schopen dostát svým závazkům. Bylo by vhodné novelou zákona o obchodních korporacích opět stanovit povinnost tvorby rezervního fondu, a to především za účelem ochrany věřitelů.

### 3.4.1.7 Ručení jednatele

Další důležitou změnou je zásah do ručení jednatele společnosti s ručením omezeným a povinnost předcházet úpadku společnosti. To je spojeno s tzv. péčí řádného hospodáře, kterou vysvětluje § 51 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, a to tak, že s péčí řádného hospodáře jedná ten, kdo jedná pečlivě a s potřebnými znalostmi a

---

<sup>250</sup> § 124 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>251</sup> KNOBLOCHOVÁ, Vladimíra a Martin DĚRGEL. Rozpuštění rezervního fondu v s.r.o. a a.s. STORMWARE S.R.O. *Portál.POHODA.cz* [online]. 2014 [cit. 2015-10-15]. Dostupné z: <https://portal.pohoda.cz/zakon-a-pravo/finance-a-dane/rozpusteni-rezervniho-fondu-v-s-r-o-a-a-s/>.

zároveň při podnikatelském rozhodování, v němž mohl v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace.<sup>252</sup>

*„Pokud dojde k soudnímu řízení, ve kterém bude posuzováno, zda člen orgánu společnosti jednal s péčí řádného hospodáře, ponese toto důkazní břemeno<sup>253</sup> tento člen a bude tedy muset prokázat, že skutečně vynaložil tuto péči. Důkazní břemeno člen orgánu neponese, pokud soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.“<sup>254</sup>*

K tomuto je nutno aplikovat ustanovení § 159 odst. 1 a odst. 3 z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, které se vztahuje na všechny členy volených orgánů právnických osob, tedy kdo této péče řádného hospodáře není schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce, jedná nedbale. Nenahradil-li člen voleného orgánu právnické osobě škodu, kterou jí způsobil porušením povinnosti při výkonu funkce, ačkoli byl povinen škodu nahradit, ručí věřiteli právnické osoby za její dluh v rozsahu, v jakém škodu nenahradil, pokud se věřitel plnění na právnické osobě nemůže domoci.<sup>255</sup> Škodou se dle ust. § 2894 odst. 1 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník rozumí újma na jmění<sup>256</sup>, což znamená, že škodou není pouze snížení majetku společnosti, ale i zvětšení závazků. Dle ust. § 3 odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích se ručení jednatele vztahuje na majetkovou i nemajetkovou újmu. *„Ať už byla škoda způsobena na aktivech či pasivech, jednatel se stává zákonným ručitelem a ručí omezeně, tj. do výše nenahrazené škody. Trvání jeho povinnosti co by ručitele je tak vázáno na nezaplacení škody a zaniká jejím úplným nahrazením.“<sup>257</sup>*

V zákoně č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, bylo ust. § 106 odst. 1, tedy že společnost odpovídá za porušení svých závazků celým svým majetkem.<sup>258</sup> To už se v zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích nevyskytuje, ale i přesto je společnost

---

<sup>252</sup> § 51 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>253</sup> Důkazní břemeno představuje povinnost jedné procesní strany prokázat u soudu určitou skutečnost. V občanskoprávní řízení nese důkazní břemeno obvykle žalobce, který musí prokázat svůj nárok. V trestním řízení nese důkazní břemeno státní zástupce, který vystupuje ve jménu státu a musí prokázat, že obviněný spáchal trestný čin, ze kterého byl obviněn. Důkazní břemeno vychází z tzv. povinnosti tvrzení, které je v zásadě určeno právní normou, na jejímž základě má být u soudu dané právo vymáháno – jedná se zejména o okruh skutečností, které v konkrétním případě musí být tvrzeny.

<sup>254</sup> DVORÁČEK, Jiří, Petr BOUKAL, Jiří KLEČKA a Pavel MIKAN. *Due diligence: podstata, postupy, použití*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, 172 s. ISBN 978-80-7478-596-2, str. 75 – 76.

<sup>255</sup> § 159 odst. 1 a odst. 3 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

<sup>256</sup> Srov. § 2894 odst. 1 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

<sup>257</sup> JANÍČKOVÁ, Iva. Ručení jednatele společnosti s ručením omezeným po 1.1.2014. *MUJ-PRAVNÍK.CZ* [online]. Duben 22, 2014, © 2015 [cit. 2015-01-10]. Dostupné z: <http://muj-pravnik.cz/ruceni-jednatele-spolecnosti-s-rucenim-omezenym-po-1-1-2014/>.

<sup>258</sup> § 106 odst. 1 z. č. 513/1991, obchodní zákoník.

s ručením omezeným, jak je výše zmíněno, subjektem práva, a tudíž je odpovědná za plnění svých závazků. Zákon o obchodních korporacích se snaží tímto předcházet účelovému zadlužení společností tím, že klade za povinnost jednatelům společnosti ručit za její závazky až do výše neuhrazené škody, což je vázáno na povinnost péče řádného hospodáře. „*Současně je požadovaná péče vymezena tak, že jde o výkon převzaté funkce s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Nejde o pojmy nové. Požadavek loajality a péče řádného hospodáře je již požadován a formulován v úpravě obchodního zákoníku (č. 513/1991 Sb. – pozn. autor diplomové práce), pro výkon funkce statutárního orgánu akciové společnosti, (což platí i pro jednatele společnosti s ručením omezeným).*“<sup>259</sup>

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích stanovuje dva nové případy ručení jednatele, které se vztahují k úpadku společnosti, a které jsou upraveny a) v § 66 odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a b) v § 68 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích.

Ad a) Dle ust. § 66 odst. 2 z. č. 90/2012 Sb. ten, kdo poruší zákaz uložený mu rozhodnutím o vyloučení, ručí za splnění všech povinností obchodní korporace, které vznikly v době, kdy vykonával přes zákaz činnost člena jejího statutárního orgánu, ač se jím nestal anebo jím být přestal.<sup>260</sup> Toto platí, jestliže činnost zmíněného člena statutárního orgánu vede dále ke snižování majetkové podstaty firmy. Oproti tomu bylo stanoveno § 381 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, že „*Statutárním orgánem, členem statutárního nebo jiného orgánu právnické osoby, která je podnikatelem, nemůže být ten, kdo vykonával kteroukoli ze srovnatelných funkcí v právnické osobě, na jejíž majetek byl prohlášen konkurs.*“<sup>261</sup> Z uvedeného srovnání vyplývá, že v nové právní úpravě se již nejedná o prohlášení konkurzu, ale o době vydání rozhodnutí o úpadku společnosti, což je obecnější pojem, který není vztažen na konkrétní způsob řešení úpadku.

Ad b) Dle ust. § 68 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb. může soud na návrh insolvenčního správce nebo věřitele obchodní korporace rozhodnout, že člen nebo bývalý člen jejího

---

<sup>259</sup> ČERNÁ, Stanislava a Petr ČECH. Pocta Ivaně Štenglové k sedmdesátým narozeninám: právo společností : ohlédnutí za dvěma desetiletími účinnosti obchodního zákoníku. Praha: C.H. Beck, 2012, 288 s. ISBN 978-807-4002-625, str. 279.

<sup>260</sup> § 66 odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>261</sup> LASÁK, Jan et al. *Zákon o obchodních korporacích, obchodní zákoník: srovnávací texty*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, xiii, 358 s. ISBN 978-80-7357-346-1, str. 45.

statutárního orgánu ručí za splnění jejích povinností, jestliže a) bylo rozhodnuto, že obchodní korporace je v úpadku, a b) člen nebo bývalý člen statutárního orgánu obchodní korporace věděli nebo měli a mohli vědět, že je obchodní korporace v hrozícím úpadku podle jiného právního předpisu, a v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinili za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokladatelné.<sup>262</sup>

Dle ustanovení tohoto paragrafu je přesně dáno, že o ručení statutárního orgánu rozhoduje insolvenční správce nebo věřitel společnosti. Na rozdíl od ust. § 66 odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ručí statutární orgán za závazky společnosti neomezeně, tedy do jejich úplného uhrazení.

Oproti výše uvedenému obsahoval zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v § 381 odst. 1 ustanovení, že statutárním orgánem, členem statutárního nebo jiného orgánu právnické osoby, která je podnikatelem, nemůže být ten, kdo vykonával kteroukoli ze srovnatelných funkcí v právnické osobě, na jejíž majetek byl prohlášen konkurz. Totéž platilo, byl-li insolvenční návrh podaný proti takové právnické osobě zamítnut pro nedostatek majetku.<sup>263</sup> Rozdíl je však v tom, že dle zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, osoby, které funkci statutárního orgánu vykonávaly i přes zákaz, neměly povinnost ručit za závazky, vzniklé v době tohoto jejich působení ve firmě.

Dle ust. § 68 odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích se výše uvedený odstavec 1 nepoužije na člena nebo bývalého člena statutárního orgánu obchodní korporace, který byl do funkce prokazatelně ustaven za účelem odvrácení úpadku nebo jiné nepříznivé hospodářské situace obchodní korporace a svou funkci vykonával s péčí řádného hospodáře.<sup>264</sup>

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že ručení je omezeno na výkon funkce člena statutárního orgánu, který tuto činnost vykonával přes zákaz, který mu byl uložen, nebo pokud jednal v rozporu s péčí řádného hospodáře. Pojem péče řádného hospodáře by měla být jednoznačně vymezena, což je více rozebráno v podkapitole 3.2.4.6 Péče řádného hospodáře. Myslím si, že až v praxi dojde na to, že jednatel bude muset ručit i svým soukromým majetkem za špatné rozhodnutí, které udělal a bude mu kladeno za vinu, že nejednal s péčí řádného hospodáře, tak bude velice těžké tuto skutečnost prokázat. Každý

---

<sup>262</sup> § 68 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>263</sup> § 381 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>264</sup> § 68 odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

jednatel se bude hájit tím, že jednal v zájmu společnosti, ale že se situace vyvinula jinak, než předpokládal, což se na trhu obecně stává.

### 3.4.1.8 Test insolvence

V neposlední řadě bylo provedenou analýzou zjištěno, že byla do zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích nově zakomponována povinnost tzv. testu insolvence, který upravuje § 40 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, tedy že obchodní korporace nesmí vyplatit zisk nebo prostředky z jiných vlastních zdrojů, ani na ně vyplácet zálohy, pokud by si tím přivodila úpadek podle jiného právního předpisu.<sup>265</sup> „*Test úpadku je testem pro futuro, posuzuje se, co se stane, když obchodní korporace vyplatí zisk, příp. jiné vlastní zdroje. Kritériem je, zda výplata podílů na zisku bude mít za následek jednu z forem úpadku, a to buď platební neschopnost či předlužení. Pokud by výplata podílů na zisku vedla k úpadku v kterékoli jeho formě, nesmí statutární orgán rozhodnout o výplatě. Přijal-li statutární orgán přesto takové rozhodnutí, uplatní se vyvratitelná domněnka<sup>266</sup>, že členové statutárního orgánu, kteří s vyplacením podílu na zisku v rozporu s testem úpadku souhlasili, nejednali s péčí řádného hospodáře.*“<sup>267</sup>

Testem insolvence má být tedy zjištěno, zda společnost disponuje prostředky, které mohou být rozděleny mezi společníky, aniž by si v důsledku jejich rozdělení přivodila úpadek., „*Účelem této normy je zabránit odlévání prostředků ze společnosti předtím, než bude zřejmé, že rozdělení podílů na zisku je reálně vůbec možné. Neplatná je proto klauzule společenské smlouvy, podle níž by se společníkům pravidelně každý měsíc vyplácela z majetku společnosti určitá částka jako záloha na budoucí podíl na zisku.*“<sup>268</sup>

Co se týká samotného provedení testu insolvence, tak odborná literatura k tomuto uvádí, že „*v případě aplikace testu předlužení – jinak tedy bilančního nebo rozvahového*

---

<sup>265</sup> § 40 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>266</sup> Právní domněnka je konstrukce užívaná v právu, kdy se předpokládané skutečnosti pokládají za dané jen do doby, dokud není dokázáno, že nejsou dány (dokud se neprokáže opak). Vyvratitelná právní domněnka je domněnka, u níž lze prokázat, že předpokládaná skutečnost nastala, popř. nenastala, a pak právní domněnka prokázané skutečnosti ustoupí. Domněnka nevyvratitelná je domněnka, kde je presumpce kategorická, a i v případě, že by se později ukázala nesprávnou, nelze ji zvrátit – stává se právní fikcí.

<sup>267</sup> ČERNÁ, Stanislava, Ivana ŠTENGLOVÁ a Irena PELIKÁNOVÁ. *Právo obchodních korporací*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 637 s. ISBN 978-80-7478-735-5, str. 189 – 190.

<sup>268</sup> DVOŘÁK, Tomáš. *Společnost s ručením omezeným*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, xlv, 650 s. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-633-4, str. 508.



testu, je třeba rozlišit dvě subvarianty. Jednak subvariantu statickou, která poměřuje aktuální výši dluhů s aktuální tržní hodnotou majetku společnosti. V podstatě sleduje, zda majetek společnosti – za situace, kdy by byl zpeněžen – dosahuje částky, která by postačovala k zaplacení jejích dluhů. Bude-li překročeno k dynamické variantě testu předlužení, můžeme se dostat ještě do větších problémů, poněvadž bude třeba srovnat aktuální výši dluhů nejen s tržní hodnotou současného majetku, nýbrž i jeho budoucí vývoj vyplývající zejména z dalšího provozu dlužníkovy závodu (podniku). ... Pokud test likvidity porovnává splatné peněžitě dluhy s dostupnými likvidními prostředky, pak rozvahový test porovnává veškeré dluhy s aktuální nebo předpokládanou výší majetku.<sup>269</sup> Z toho je tedy zřejmé, že je možné provést více variant testů insolvence. Odborná literatura dále uvádí, že „každý ze zmíněných úpadkových testů sleduje jiná hlediska a nelze se ani divit tomu, že může přinést různé výsledky. To znamená, že rozhodující pro aplikaci konkrétního testu bude, zda se předpokládá další provoz závodu anebo nikoliv. Současně s tím se musí dobře uvážit, zda se předpokládá např. další správa majetku anebo se uvažuje o prostém likvidačním řešení. Bez provedení této úvahy by poté mohla být samotná aplikace testu i vyhodnocení jeho výsledků veskrze zavádějící.“<sup>270</sup>

Zavedení testu insolvence do zákona o obchodních korporacích je dle mého názoru přínosem, i když teprve praxe ukáže, jak bude test insolvence fungovat, a zda jednatelé společností nebudou vypracovávat různé varianty testu insolvence a následně aplikovat tu, která bude pro ně nejvýhodnější. Myslím si, že samotné vypracování testu insolvence vykazuje znaky jednání s péčí řádného hospodáře, protože výsledkem může být i zjištění, že se společnost nachází v hrozícím úpadku, a bude tedy možné tuto situaci včas řešit.

---

<sup>269</sup> TARANDA, Petr. Právo pro podnikání a zaměstnání: Odborný časopis pro obchodní a pracovní právo, sociální zabezpečení a personalistiku. 31.12.2014. Comenius Print, 2014, **2014**(4). ISSN 1801-6014. Reg. č. MK ČR E 16414, str. 4 – 5.

<sup>270</sup> TARANDA, Petr. Právo pro podnikání a zaměstnání: Odborný časopis pro obchodní a pracovní právo, sociální zabezpečení a personalistiku. 31.12.2014. Comenius Print, 2014, **2014**(4). ISSN 1801-6014. Reg. č. MK ČR E 16414, str. 5.

### 3.4.2 Dílčí závěr

Srovnáním právní úpravy společnosti s ručením omezeným podle zákona č. 513/1991 Sb. obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, jak bylo stanoveno v cílech práce, byly zjištěny problémy, které by bylo vhodné řešit novelizací zákona o obchodních korporacích.

S účinností zákona o obchodních korporacích byl zrušen takzvaný zákaz řetězení, což je uvedeno v podkapitole 3.4.1.3 Zrušení zákazu řetězení. Zákaz řetězení upravoval do té doby § 105 odst. 2, odst. 3 z. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku. Podle nové právní úpravy zákona o obchodních korporacích, kdy se výše zmíněná právní úprava v zákoně nevyskytuje, může mít společnost libovolné množství společníků a zároveň jedna osoba může být jediným společníkem nebo zakladatelem libovolného množství společností s ručením omezeným. Zákaz řetězení byl velice často porušován, vyskytovaly se i případy, kdy jedna osoba byla společníkem až v osmi společnostech. Uvedené zrušení řetězení však rovněž znamená i to, že sama společnost může být jediným společníkem nebo zakladatelem jiné společnosti s ručením omezeným. V tom vidím problém zejména při prověřování trestné činnosti, neboť řetězením společností je možno vytvořit dosti nepřehlednou situaci, způsobitou zakrýt trestnou činnost nebo znemožnit dokazování. Rovněž jsem se setkal se situací, kdy společnost „A“ byla stoprocentním vlastníkem společnosti „B“, a zároveň společnost „B“ byla stoprocentním vlastníkem společnosti „A“. Tyto podvody by měly být více kontrolovány na obchodním rejstříku při zapisování nově vzniklých společností, anebo při různých změnách, které je nutno do obchodního rejstříku zapsat. Dle mého názoru budou v návaznosti na zrušení řetězení tyto okolnosti ještě více opomíjeny. Zrušení řetězení může být výhodou pouze pro holdingové společnosti, které vlastní další dceřiné společnosti. Podle nové právní úpravy tyto holdingové společnosti nemusí vymýšlet způsoby, jak by se dal zákaz řetězení obejít a nic jim nebrání v dalším podnikatelském rozvoji. Z toho důvodu jsem navrhl de lege ferenda, aby byl případnou novelou zákona o obchodních korporacích opět zaveden zákaz řetězení, tedy aby společnost s ručením omezeným s jediným společníkem nemohla být jediným zakladatelem nebo jediným společníkem jiné společnosti s ručením omezeným, a aby jedna fyzická osoba mohla být jediným společníkem nejvýše tří společností s ručením omezeným.

Zákon o obchodních korporacích dále u společností s ručením omezeným umožňuje, že pokud tak stanoví společenská smlouva, může být statutárním orgánem kolektivní orgán, který je tvořen více jednatelem. Dle obchodního zákoníku byl statutárním orgánem jeden nebo více jednatelů, a pokud jich bylo více, byl oprávněn jednat jménem společnosti každý z nich samostatně. K rozhodnutí o obchodním vedení společnosti byl vyžadován souhlas většiny jednatelů. Zavedení pojmu kolektivní orgán do nové právní úpravy je dle mého názoru výhodou a zjednodušením pro poctivé podnikatele, jelikož kolektivní orgán rozhoduje většinou hlasů přítomných členů a nikoliv většinou všech jednatelů, kteří jsou každý statutárním orgánem. Výhoda této změny spočívá především v urychlení jednání v situacích, které vyžadují včasné rozhodnutí, a v případech, kdy by bylo časově náročné shromáždit většinu všech jednatelů, ať z důvodu nemoci či služební cesty do zahraničí a podobně. Bohužel se však v praxi můžeme setkat s tím, že pokud jednatelé institutu kolektivního orgánu nevyužijí, budou statutárním orgánem každý zvlášť, což může být zneužito pro nekalé praktiky, neboť takto může každý jednatel, jako samostatný statutární orgán, jednat za společnost samostatně, nezávisle na ostatních. Z toho důvodu by bylo vhodné, aby stanovení kolektivního orgánu nebylo možností, ale povinností.

V zákoně o obchodních korporacích je umožněno takzvané rozhodování per rollam, jinými slovy rozhodování mimo valnou hromadu. V předchozí právní úpravě bylo stanoveno, že stanovy či společenská smlouva mohly připustit i písemné hlasování mimo zasedání orgánu, pokud s tím však souhlasili všichni členové orgánu. V nové právní úpravě se však již nevyskytuje povinnost mít souhlas všech členů orgánu pro přijetí rozhodování per rollam, ale souhlasu většiny všech společníků. Rovněž pokud společník osobě oprávněné ke svolání valné hromady nedoručí souhlas s návrhem, že bude hlasováno per rollam, platí, že s návrhem nesouhlasí. To je dle mého názoru špatně, neboť může nastat situace, kdy se členové statutárního orgánu mezi sebou domluví, že budou rozhodovat per rollam a záměrně doručí ostatním společníkům návrh, že bude hlasováno per rollam v době, kdy si nemohou převzít poštu, např. z důvodu zahraniční cesty. Potom budou vyloučeni z dalšího hlasování, kde se rozhoduje většinou přítomných členů. Za účelem předcházení trestné činnosti by mělo být opět v zákoně zahrnuto, že s přijetím rozhodování per rollam by měli souhlasit všichni členové orgánu. Zajímavá je skutečnost, že při rozhodování per rollam již zákon o obchodních korporacích nevyžaduje formu notářského

zápisu o rozhodnutí, jako tomu bylo v předchozí právní úpravě, ale postačí úředně ověřené podpisy na vyjádřeních společníků. Absurdní však je, že pokud bude přijato jakékoliv rozhodnutí přímo na jednání valné hromady, je zákonem stanoveno, že o rozhodnutí musí být sepsán notářský zápis.

Nevýhodu nového zákona o obchodních korporacích spatřuji také v tom, že byla zrušena povinnost vytvářet rezervní fond, který měl sloužit ke krytí ztrát společnosti v budoucích obdobích. Rezervní fond je však stále možné tvořit, pokud to tak bude stanoveno ve společenské smlouvě. Jsem toho názoru, že by měla být tvorba rezervního fondu opět zahrnuta do povinností společnosti, neboť tento fond umožňoval alespoň částečné krytí ztrát, a tudíž umožňoval ochranu věřitelů. Ve starém obchodním zákoníku bylo stanoveno, že rezervní fond nemá činit více, než 5 % z hodnoty základního kapitálu. V následující podkapitole 3.4.3 Základní kapitál společnosti s ručením omezeným podávám konkrétní návrh, jaká výše rezervního fondu by měla být tvořena, a to v závislosti na výši celkového základního kapitálu společnosti s ručením omezeným.

Povinnost vytvářet rezervní fond by měla pozitivní dopad i na celkový náhled na společnost s ručením omezeným. V současné době, jak ji vymezuje zákon o obchodních korporacích, působí na veřejnost velice nespolehlivě a pochybně. To z toho důvodu, že ji může založit osoba bez vlastních peněžních prostředků za minimální vklad 1,- Kč a navíc nemusí tvořit žádný rezervní fond na krytí ztrát společnosti.

Zákon o obchodních korporacích upravil odpovědnost a ručení společníků. To se vztahuje na všechny členy volených orgánů právnických osob a je spjato s takzvanou péčí řádného hospodáře. Kdo péče řádného hospodáře není schopen a způsobil tak škodu, ručí věřiteli společnosti za tuto škodu až do výše úplného zaplacení. Povinnost ručení se vztahuje jak na peněžité, tak i na nepeněžité plnění a společníci ručí celým, byť i soukromým majetkem. Kdo však bude jednat s péčí řádného hospodáře, ale udělá špatný investiční krok, mylné rozhodnutí, nebo se ocitne v platební neschopnosti vinou svých odběratelů, na toho se toto ustanovení nevztahuje.

Rovněž může být v době vydání rozhodnutí o úpadku vydán zákaz výkonu funkce člena statutárního orgánu, a pokud by tato osoba zakázanou funkci vykonávala dále, ručí za splnění všech povinností společnosti, které vznikly v době, kdy tuto činnost vykonávala přes zákaz. Obchodní zákoník zakazoval výkon činnosti statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, nebo jiného orgánu právnické osoby, tomu, kdo vykonával

srovnatelnou funkci v právnické osobě, na jejíž majetek byl prohlášen konkurz, a zároveň osoby, které vykonávaly činnost přes zákaz, neměly povinnost ručit za závazky, vzniklé v době jejich působení ve společnosti. Nová právní úprava zobecňuje dobu, kdy byl zákaz výkonu funkce vydán, a to z prohlášení konkurzu, což stanovovala starší právní úprava, na dobu vydání rozhodnutí o úpadku, což není vztaženo na konkrétní způsob řešení úpadku. Ručení za splnění všech povinností se ovšem týká pouze osoby, která vykonává svoji činnost přes zákaz, nikoliv však ostatních jednatelů.

Další možností, kdy člen, nebo též bývalý člen statutárního orgánu ručí za splnění povinností společnosti, je v době, kdy bylo rozhodnuto, že je společnost v úpadku, nebo v době, kdy věděli, nebo měli a mohli vědět, že je společnost v úpadku, nebo že jí úpadek hrozí, a v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinili za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokladatelné. O ručení statutárního orgánu v tomto případě rozhoduje insolvenční správce nebo věřitel společnosti. Toto se však nepoužije na osoby, které byly ustaveny do funkce prokazatelně za účelem odvrácení úpadku a činnost vykonávaly s péčí řádného hospodáře. Výhodu této úpravy spatřuji v tom smyslu, že se jednatel společnosti nevyhne postihům za své jednání tím, že odstoupí z funkce a společnost převede na takzvaného bílého koně, ale nově bude ručit za splnění povinností společnosti i bývalý člen statutárního orgánu, pokud bude prokázáno, že nejednal s péčí řádného hospodáře.

Nově též společnosti podléhají takzvanému testu insolvence, který upravuje zákon o obchodních korporacích. Tímto testem má být zjištěno, zda si společnost nepřivodí úpadek, v případě, že vyplatí zisk nebo prostředky z jiných vlastních zdrojů. Pokud tedy bude zjištěno, že společnosti hrozí úpadek, nebude možné vyplatit ani zálohy ze zisku společníkům, neboť by tím byla krácena práva věřitelů. Tato povinnost má dle mého názoru jistě smysl, otázkou však je, do jaké míry bude toto proveditelné. Bude vždy nutné posoudit, zda bude podnik dále provozován či nikoliv, a zda je předpokládána další správa majetku společnosti. Dle tohoto uvážení podnikatel rozhodne, zda se bude poměřovat aktuální výše dluhů s aktuální tržní hodnotou společnosti, anebo současně i s budoucím vývojem podniku. Ocenění tržní hodnoty podniku však bude vždy pouze přibližné a nepřesné a bude se předpokládat, že za tuto odhadní cenu bude též podnik (resp. jeho majetková podstata) prodejný. Stejně nepřesné budou i testy insolvence. Dalším problémem by mohlo být příkladně to, kdyby test insolvence prokázal, že by se podnik při

výplatě zisku mohl dostat do úpadku, tak je zde možnost, aby byl test proveden jinak a s jinými odhadními cenami majetku společnosti, čímž by bylo samotné testování insolvence znehodnoceno.

### 3.4.3 Základní kapitál společnosti s ručením omezeným

Oblast základního kapitálu společnosti s ručením omezeným prošla od 1. 1. 2014 výraznou změnou. Jelikož se diplomová práce hlouběji zabývá problematikou základního kapitálu a zhodnocením funkce základního kapitálu společnosti s ručením omezeným z pohledu zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku a zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, je těmto otázkám věnována samostatná podkapitola.

Pojem základní kapitál, který byl do 31. 12. 2000 označován jako základní jmění, definuje zákon č. 513/1990 Sb., obchodní zákoník v § 58 odst. 1, odst. 2 jako peněžní vyjádření souhrnu peněžitých i nepeněžitých vkladů všech společníků do základního kapitálu společnosti. Musel být vyjádřen v jednotkách české měny. Společník se účastnil na základním kapitálu vkladem. Základní kapitál byl součástí vlastního kapitálu. Vytvářel se povinně v komanditní společnosti, ve společnosti s ručením omezeným a v akciové společnosti. Jeho výše se zapisovala do obchodního rejstříku, pokud tak stanovil zákon.<sup>271</sup>

V dalších ustanoveních zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, je dále k pojmu základní kapitál stanoveno, že výše základního kapitálu společnosti musí činit alespoň 200 000 Kč, výše vkladu společníka musí činit alespoň 20 000 Kč.<sup>272</sup> Vkladem se tehdy rozuměl souhrn peněžních prostředků nebo jiných penězi ocenitelných hodnot, které se určitá osoba zavazovala vložit do společnosti za účelem nabytí nebo zvýšení účasti ve společnosti.<sup>273</sup>

Jiná penězi ocenitelná hodnota byla tedy nepeněžitým vkladem. Mohl to být podle § 59 odst. 2, odst. 3 z. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku jen majetek, jehož hospodářská hodnota byla zjištělná a který mohla společnost hospodářsky využít ve vztahu k předmětu podnikání. Vklady spočívající v závazcích týkajících se provedení prací nebo v poskytnutí služeb byly zakázány. Hodnota nepeněžitého vkladu musela být uvedena

---

<sup>271</sup> Srov. § 58 odst. 1, 2 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>272</sup> § 108 odst. 1, § 109 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>273</sup> § 59 odst. 1 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

ve společenské smlouvě, zakladatelské smlouvě nebo zakladatelské listině, nestanovil-li tento zákon jinak. Hodnota nepeněžitého vkladu do společnosti s ručením omezeným a do akciové společnosti se stanovil podle posudku zpracovaného znalcem nezávislým na společností, jmenovaným za tím účelem soudem. Návrh na jmenování znalce nebo znalců podával zakladatel, budoucí zakladatel nebo společnost.<sup>274</sup>

Co se týče funkce základního kapitálu, tak odborná literatura uvádí, že „se pravidelně dovozuje, že základní kapitál má ve společnosti trojí funkci, a to:

1. funkci garanční ve vztahu k věřitelům společnosti,
2. funkci měřítka zisku a ztráty společnosti, a
3. funkci míry účasti společníka na společnosti.“<sup>275</sup>

Nový zákon stanovuje v § 142 odst. 1, odst. 2, že minimální výše vkladu je 1 Kč, ledaže společenská smlouva určí, že výše vkladu je vyšší. Výše vkladu může být pro jednotlivé podíly stanovena rozdílně.<sup>276</sup> Tímto ustanovením je tedy i nepřímo stanovena minimální výše základního kapitálu, která se bude odvíjet od počtu společníků ve společnosti s ručením omezeným a výší jejich vkladů.

Pokud bude společenskou smlouvou určeno, že bude výše vkladu vyšší a společníci se rozhodnou pro nepeněžitý vklad, tak dle ust. § 143 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích tento nepeněžitý vklad ocení znalec, vybraný ze seznamu znalců.<sup>277</sup> Znalec již není jmenován za tím účelem soudem, ale dle ust. § 143 odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, je vybrán při zakládání společnosti zakladateli, jinak jednatelem.<sup>278</sup>

Ke garanční funkci základního kapitálu odborná literatura uvádí, že „se často dovozuje, že základní kapitál reprezentuje určitou majetkovou základnu společnosti, s tím, že jde o minimální objem prostředků, který je společnost povinna mít po celou dobu své existence. Funkci garanční základní kapitál zjevně neplní; to je dáno několika skutečnostmi. Předně čistý obchodní majetek může být nižší než základní kapitál; za

---

<sup>274</sup> § 59 odst. 2, odst. 3 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

<sup>275</sup> DVORÁK, Tomáš. *Společnost s ručením omezeným*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, xlv, 650 s. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-633-4, str. 528.

<sup>276</sup> § 142 odst. 1, odst. 2, z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>277</sup> § 143 odst. 1 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>278</sup> § 143 odst. 2 z. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

*existující právní úpravy tomu nic nebrání a nevzniká zde ani povinnost společnosti podat insolvenční návrh. A dále nastavení jeho minimální povinné výše je v podnikatelské praxi v současných socioekonomických podmínkách absurdní a směšné. Nicméně ani existence základního kapitálu ve výši desítek či stovek milionů, či dokonce miliard Kč nedává věřitelům žádnou reálnou garanci. To je dáno tou skutečností, že i společnost s vysokým základním kapitálem nemusí mít ve skutečnosti žádný reálný majetek. Existence základního kapitálu v určité výši neznamena žádnou povinnost mít majetek v minimálně téže výši. Jediné, co může pohledávky věřitelů reálně ochránit, je řádné zajištění závazků standardními zajišťovacími instituty.<sup>279,280</sup>*

S tím, že garanční funkce základního kapitálu, kterou předpokládal zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, není nijak velká, se ztotožňuje i jiná odborná literatura, která uvádí, že *„jestliže společnost se základním kapitálem 200.000,- Kč, který byl celý splacen před vznikem společnosti, dosáhne za první účetní období ztrátu vyšší než 200.000,- Kč, je účetní hodnota majetku nulová. V této souvislosti je nutné si uvědomit, že základní kapitál v průběhu existence společnosti nepředstavuje žádnou konkrétní protihodnotu, neboť taková situace může běžně nastat.“<sup>281</sup>*

Spíše než o garanční funkci základního kapitálu se jedná dle odborné literatury o tzv. startovné pro začínající podnikatele. *„Základní kapitál představuje prostředky, které má společnost v majetku při vlastním startu a dalším výkonu svých podnikatelských nebo jiných aktivit. Obrazně řečeno, při vzniku společnosti základní kapitál plní funkci jakéhosi „startovného“, tedy prostředků, se kterými může reálně počítat a v průběhu života společnosti pak základní kapitál představuje minimální základnu prostředků, které jsou využitelné z hlediska dalšího výkonu podnikání nebo jiné činnosti společnosti. To nic*

---

<sup>279</sup> Zajišťovací instituty, v souvislosti se zajištěním pohledávek věřitelů, jsou jasně definovány v insolvenčním zákoně. Insolvenční zákon definuje celkem pět zajišťovacích institutů, kterými jsou zástavní právo smluvní, kdy dlužník zajišťuje pohledávku například pomocí nemovitosti, která je ve vlastnictví dlužníka, zadržovací právo, omezení vlastnického práva k nemovitosti, zajišťovací převod práva, který se v praxi používá k zajištění závazku u úvěrů na automobily a závazků úvěrového typu movitými věcmi, anebo postoupení pohledávky, což je využíváno v případě, kdy se dlužníkova pohledávka postupuje věřiteli za účelem zajištění pohledávky dlužníka. Využitím zajišťovacího institutu se z věřitele stává zajištěný věřitel, jehož pohledávka je zajištěna věcí nebo právem z majetku dlužníka, náležícím do majetkové podstaty.

<sup>280</sup> DVORÁK, Tomáš. *Společnost s ručením omezeným*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, xlv, 650 s. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-633-4, str. 528 – 529.

<sup>281</sup> BĚHOUNEK, Pavel. *Společnost s ručením omezeným: řešení účetní a daňové problematiky včetně příkladů z praxe*. 10. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 2011, 359 s. Účetnictví (ANAG). ISBN 978-80-7263-659-4, str. 26.



*nemění na tom, že tyto prostředky mohou být kdykoliv po vzniku společnosti reálně utraceny (typicky v důsledku špatné investice).*<sup>282</sup>

Kromě toho také není nutné nechat základní kapitál deponovaný na bankovním účtu společnosti, ale dá se použít k běžnému chodu společnosti, anebo lze převést na pokladnu společnosti a dále s ním nakládat. *„Po vytvoření základního kapitálu usiluje zákonodárce o jeho udržení. Tomu nelze rozumět tak, že obchodní korporace nesmí nakládat s předměty vkladů vnesených na pokrytí hodnoty základního kapitálu. To samozřejmě ano. Peníze a další vnesené věci využívá pro činnost, k jejíž realizaci byla vytvořena. Může je tudíž použít pro výrobu, směnit, prodat, zastavit atd. Usiluje tím o rozmnožení svého majetku.*<sup>283</sup>

Funkce základního kapitálu jako měřítka zisku a ztráty společníků je dle odborné literatury *„rovněž naprosto iluzorní. Předně obě tyto položky náleží na stejnou stranu bilance pasiv společnosti jako základní kapitál a dále rentabilita investice odvozovaná od výše základního kapitálu může velmi snadno vést ke zcela nesmyslným závěrům. Příkladmo, má-li společnost A základní kapitál 200 000 Kč a společnost B základní kapitál 200 000 000 Kč, pak při stejném zisku 1 000 000 Kč v každé společnosti, je rentabilita investice ve společnosti A tisíckrát vyšší než ve společnosti B, ačkoliv jejich reálná majetková základna je ve skutečnosti stejná. Ke zkreslení došlo jen proto, že společnost B v minulosti vytvořila velmi vysoký základní kapitál, který stále udržuje (neboť nemá žádnou povinnost jej snížit), ačkoliv tyto prostředky v minulosti v důsledku špatných investic již dávno pozbyla.*<sup>284</sup>

Třetí funkcí základního kapitálu, jak bylo výše zmíněno, je funkce míry účasti společníka na společnosti. To má též dle odborné literatury *„omezené opodstatnění, protože od poměru velikosti vkladů jednotlivých společníků se stanoví velikost jejich podílů a i velikost jejich hlasovacích a jiných společnických práv, ovšem s tím, že zákon umožňuje společníkům ujednáním ve společenské smlouvě se od tohoto pravidla odchýlit.*<sup>285</sup>

---

<sup>282</sup> DVORÁK, Tomáš. *Společnost s ručením omezeným*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, xlv, 650 s. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-633-4, str. 529.

<sup>283</sup> ČERNÁ, Stanislava, Ivana ŠTENGLOVÁ a Irena PELIKÁNOVÁ. *Právo obchodních korporací*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 637 s. ISBN 978-80-7478-735-5, str. 123.

<sup>284</sup> DVORÁK, Tomáš. *Společnost s ručením omezeným*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, xlv, 650 s. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-633-4, str. 530.

<sup>285</sup> DVORÁK, Tomáš. *Společnost s ručením omezeným*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, xlv, 650 s. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-633-4, str. 530.

Dalo by se říci, že snížením minimální výše vkladu společníka na 1,- Kč se zjednodušil vstup do podnikání pro osoby, pro které bylo složení částky ve výši 200.000,- Kč finančně náročné. Otázkou zůstává, zda je to správné.

Dle odborné literatury snížení základního kapitálu na 1,- Kč odpovídá německé právní úpravě. Německá společnost s ručením omezeným (GmbH) mohla být založena tehdy, pokud její základní kapitál činil nejméně 25.000,- Eur. K 1. 11. 2008 byla zavedena takzvaná podnikatelská společnost – Unternehmergesellschaft, hovorově nazývaná též Mini-GmbH. To je společnost se sníženým základním kapitálem, který odpovídá výši 1,- Eur. V bilanci roční závěrky je však třeba vytvářet zákonnou rezervu, do které se musí složit čtvrtina ročního zisku, snížená o převod ztráty z minulého roku.<sup>286</sup>

Ke snížení povinného vkladu společníka na 1,- Kč zastává jiná odborná literatura následující názor. „*Domníváme se nicméně, že v praxi nebude příliš častá situace, kdy společnost bude mít základní kapitál v řádu korun nebo desetikorun. Důvodem jsou zejména pravidla zakotvená v insolvenčním zákoně (definice úpadku a hrozícího úpadku) a zákoně o obchodních korporacích (sankce postihující členy orgánu v případě, že se společnost dostane do úpadku). Společnost, která bude mít velmi nízký základní kapitál, bude jednoduše řečeno podkapitalizovaná, a bude se tedy velmi pravděpodobně již ode dne svého vzniku nacházet v úpadku nebo v hrozícím úpadku. Tento stav může mít zásadní dopad na odpovědnost jednatelů (a někdy i společníků) společnosti. Lze tedy doporučit, aby základní kapitál pokrýval náklady nezbytné na prvotní provoz a správu společnosti.*“<sup>287</sup>

Ztotožňuji se s uvedeným názorem, že společnosti s kapitálem ve výši korun budou podkapitalizované a budou se již ode dne jejich vzniku nacházet v úpadku nebo hrozícím úpadku. Nesouhlasím však s tím, že tato situace nebude příliš častá, protože noví jednatelé budou chtít využít příležitosti levného založení společnosti s ručením omezeným a nebudou si plně uvědomovat důležitost, kterou je mít kapitál, se kterým lze reálně počítat na uvedení společnosti do chodu a na podnikatelské aktivity. Bez dostatečného kapitálu při založení společnosti s ručením omezeným za 1,- Kč a bez povinnosti tvořit rezervní fond bude jedním z prvních úkonů, který udělá nový jednatel společnosti, zažádání o úvěr na chod společnosti. Z těchto důvodů lze odpovědět na otázku, stanovenou v podkapitole 2.1

---

<sup>286</sup> Srov. HÁSOVÁ, Jiřina et al. *Právní otázky podnikání v SRN*. Vyd. 1. JUDr. Evelina Součková. V Praze: C.H. Beck, 2011, 283 s. Beckova edice právo a hospodářství. ISBN 978-807-4004-117, str. 172.

<sup>287</sup> JOSKOVÁ, Lucie, Jan ŠAFRÁNEK, Pěva ČOUKOVÁ, Pavel PRAVDA a Markéta PRAVDOVÁ. *Nová společnost s ručením omezeným: právo, účetnictví, daně*. 1. vyd. Praha: Grada, 2014, 207 s. Právo pro praxi. ISBN 978-80-247-4445-2, str. 30.

Cíle práce, že společnost s ručením omezeným není způsobilá dostát svým závazkům, pokud je stanovena minimální výše počátečního vkladu 1,- Kč při založení společnosti.

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby v budoucí novele zákona o obchodních korporacích byla zavedena povinnost vytvářet rezervní fond, a to ke vztahu k celkovému základnímu kapitálu společnosti, jak je uvedeno v tabulce níže.

Tabulka 3: Stanovení výše rezervního fondu ve vztahu k základnímu kapitálu

| Základní kapitál  | Rezervní fond |
|-------------------|---------------|
| 1 - 9 999         | 1 000 000     |
| 10 000 - 29 999   | 960 000       |
| 30 000 - 59 999   | 920 000       |
| 60 000 - 89 999   | 880 000       |
| 90 000 - 119 999  | 840 000       |
| 120 000 - 149 999 | 800 000       |
| 150 000 - 179 999 | 760 000       |
| 180 000 - 209 999 | 720 000       |
| 210 000 - 239 999 | 680 000       |
| 240 000 - 269 999 | 640 000       |
| 270 000 - 299 999 | 600 000       |
| 300 000 - 329 999 | 560 000       |
| 330 000 - 359 999 | 520 000       |
| 360 000 - 389 999 | 480 000       |
| 390 000 - 419 999 | 440 000       |
| 420 000 - 449 999 | 400 000       |
| 450 000 - 479 999 | 360 000       |
| 480 000 - 509 999 | 320 000       |
| 510 000 - 539 999 | 280 000       |
| 540 000 - 569 999 | 240 000       |
| 570 000 a více    | 200 000       |

Zdroj: vlastní zpracování

Smyslem vztahů, uvedených v tabulce 3, je návrh budoucí právní úpravy, spočívající v tom, že bude umožněno založení společnosti s ručením omezeným za minimální vklad, ale pokud bude celková výše základního kapitálu od 1,- Kč do 9.999,- Kč, tak bude stanovena povinnost, aby takováto společnost vytvořila do jednoho roku rezervní fond ve výši 1.000.000,- Kč. Pokud podnikatel bude mít vlastní finanční prostředky, které vloží při založení společnosti do základního kapitálu a celková výše

základního kapitálu bude činit příkladně 270.000,- Kč, bude mít tento podnikatel povinnost vytvořit do jednoho roku rezervní fond ve výši 600.000,- Kč.

Rovněž navrhuji opatření, aby společnost, která povinnost stanovení rezervního fondu do jednoho roku nesplní, byla povinna nesplnění této povinnosti odůvodnit. Pokud bude z odůvodnění zřejmé, že do tří měsíců tuto povinnost splní, bude možno lhůtu prodloužit. Pokud nebude schopna tuto povinnost splnit, společnost bude zrušena.

### 3.4.4 Dílčí závěr

Jako dílčí cíl teoretické části práce jsem stanovil zhodnocení funkce základního kapitálu společnosti s ručením omezeným z pohledu obchodního zákoníku a zákona o obchodních korporacích. V návaznosti na to byl stanoven další cíl práce, a to posouzení způsobilosti společnosti s ručením omezeným dostát svým závazkům, pokud je při založení společnosti stanovena minimální výše počátečního vkladu 1,- Kč. Tyto cíle byly stanoveny z toho důvodu, že se domnívám, že snížením vkladu na minimální hodnotu, tedy na 1,- Kč, skutečně dojde k oslabení pozice věřitelů. Došel jsem k závěru, že z pohledu starého obchodního zákoníku měl mít skutečně základní kapitál společnosti takzvanou garanční funkci, která měla sloužit k zajištění věřitelům společnosti splacení jejich pohledávek. Garanční funkci však základní kapitál neplnil, spíše se jednalo o psychologický efekt, kdy si věřitelé mohli myslet, že mají alespoň z části své pohledávky zajištěny. Chybu však spatřuji v tom, že omezení dispozice se základním kapitálem mělo platnost pouze v době mezi složením základního kapitálu na bankovní účet společnosti a zápisem této společnosti do obchodního rejstříku. Po této době již bylo možné použít základní kapitál k chodu společnosti a dále s ním nakládat. Stanovení minimální výše vkladu na 1,- Kč zjednodušilo vstup do podnikání osobám, pro které bylo finančně náročné složit dle staré právní úpravy požadovaných 200.000,- Kč, ale rovněž i osobám, které nikdy neměly zájem základní kapitál splácet.

Domnívám se však, že stanovení minimální výše vkladu na 1,- Kč je chybou, která by se měla napravit, nikoliv však z důvodu, aby věřitelé měli garanci, že společnost má nějaký majetek, ale z toho důvodu, aby společnosti, které nově vstupují na trh, měly finanční prostředky pro podnikání. Pokud tomu tak nebude, tak každý nový podnikatel prvně zažádá o poskytnutí úvěru a s takto získanými cizími zdroji bude dál nakládat. Dle

mého názoru působí na podnikatele, kteří vkládají do podnikání své vlastní prostředky, i psychologický účinek, díky kterému se podnikatelé rozhodují zdrženlivěji a více si vynaložení vlastních peněžních prostředků promyslí. Nový zákon o obchodních korporacích navádí podnikatele k tomu, aby si zařizovali bankovní (či nebankovní) úvěry, a pokud podnikání nevyjde, tak oznámí úpadek, v insolvenčním řízení se prodá majetková podstata společnosti, která z většiny případů nikdy nepokryje všechny pohledávky věřitelů a tím je věc vyřešena. Dále je otázkou, jakou hodnotu může mít majetková podstata společnosti, která byla založena za minimální vklad, na podnikání jí byl poskytnut úvěr a nemá povinnost tvořit rezervní fond. Takováto společnost s ručením omezeným tedy není schopna dostát svým závazkům.

Za účelem napravení této chyby jsem stanovil návrh *de lege ferenda*, aby byla opět stanovena novelou zákona o obchodních korporacích povinnost tvorby rezervního fondu, který musí být vytvořen do jednoho roku, a jeho výše se bude odvíjet od výše základního kapitálu, který bude vložen do společnosti.

### 3.4.5 Statistické přehledy nově založených společností s ručením omezeným

Dle statistik zveřejněných na serveru Bisnode je patrné, že v České republice vzniklo v roce 2014 nejvíce firem za posledních sedm let. Tyto statistiky komentuje analytička Bisnode takto „*Nové firmy v Česku přibývají nebývalým tempem. Jen v prvním pololetí jich bylo registrováno 13 486, což je o 7,4 % více než ve stejném období loňského roku. Pokud tento trend vydrží, bude v roce 2015 založeno nejvíce firem od předkrizového roku 2007.*“<sup>288</sup>

---

<sup>288</sup> ŠTĚPÁNOVÁ, Petra. Zájem o nové podnikání v Česku stále roste. *Bisnode* [online]. 4.srpen2015n. 1. [cit. 2015-10-17]. Dostupné z: <http://www.bisnode.cz/wp-content/uploads/2015/08/bisnode-cz-150804.pdf>.

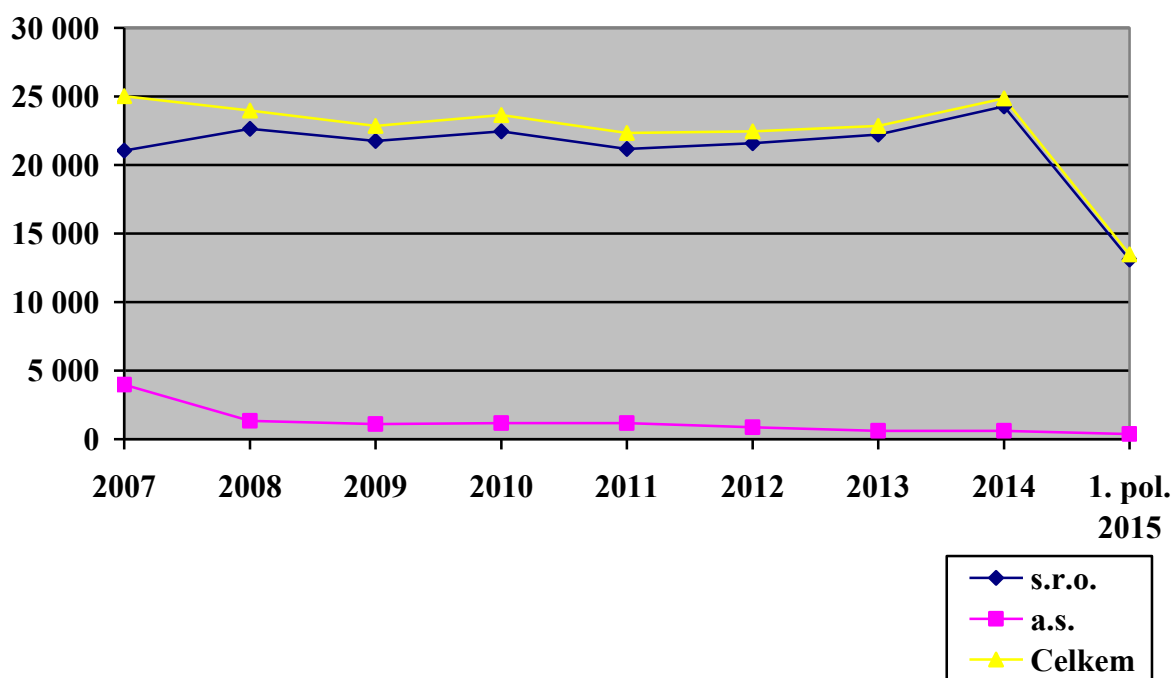
Tabulka 4: Přehled nově založených firem v období let 2007 – 1. pololetí 2015

|               | 2007   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2014   | 1. pol. 2015 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| <b>s.r.o.</b> | 21 063 | 22 638 | 21 756 | 22 460 | 21 174 | 21 592 | 22 227 | 24 266 | 13 114       |
| <b>a.s.</b>   | 3 967  | 1 336  | 1 095  | 1 174  | 1 159  | 862    | 618    | 604    | 372          |
| <b>Celkem</b> | 25 030 | 23 974 | 22 851 | 23 634 | 22 333 | 22 454 | 22 845 | 24 870 | 13 486       |

Zdroj: Bisnode

Tabulka 4 obsahuje statistiku nově založených kapitálových společností, tedy společností s ručením omezeným a akciových společností. Z tohoto přehledu je zřejmé, že v roce 2014 bylo založeno celkem 24.266 společností s ručením omezeným, což je o 2.039 společností více, než v předchozím roce a v první polovině roku 2015 vzniklo 13.114 společností s ručením omezeným, z čehož vyplývá, že v roce 2015 vznikne více nových společností s ručením omezeným, než v roce 2014. Uvedené je způsobeno mimo jiné i tím, že je stanovena minimální výše vkladu při založení společnosti s ručením omezeným na 1,- Kč, což zjednodušuje vstup do podnikání.

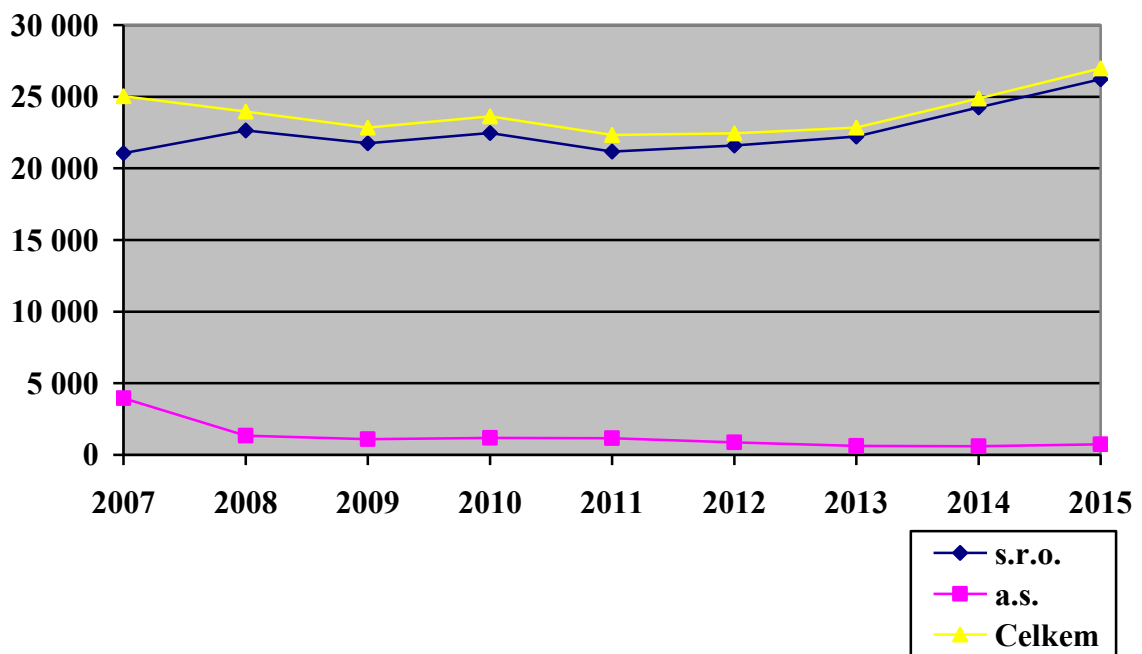
Graf 1 Přehled nově založených firem v období let 2007 – 1.pololetí 2015



Zdroj: vlastní zpracování

Na základě statistických údajů, zveřejněných na serveru Bisnode, které jsou obsaženy v tabulce 4, byl zpracován graf 1, který přehledně demonstruje nárůst nově vzniklých společností s ručením omezeným, které jsou označeny modrou linií. Z grafu je též zřejmý pokles zájmu o nové akciové společnosti, což je vyznačeno růžovou linií.

Graf 2: Přehled nově založených firem v období let 2007 – 2015



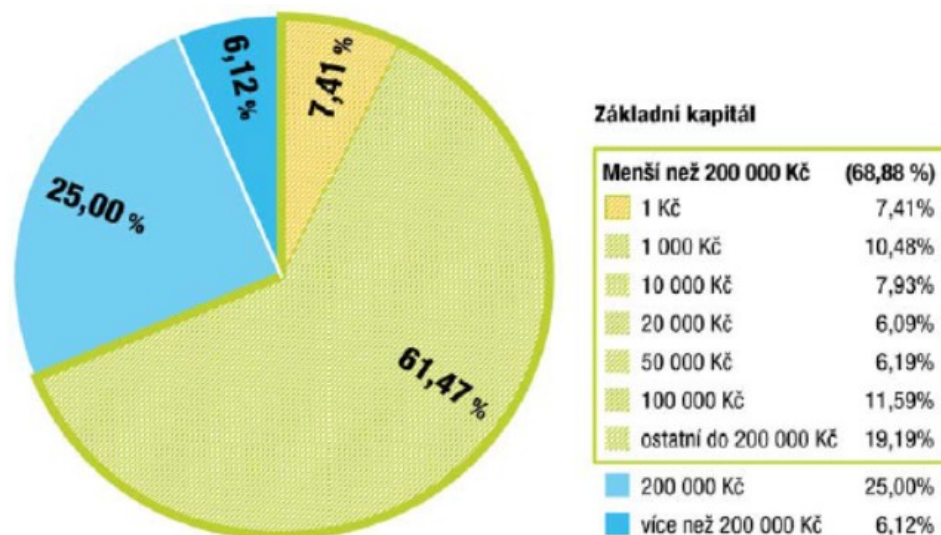
Zdroj: vlastní zpracování

Pokud by nárůst nově založených společností s ručením omezeným byl ve druhé polovině roku 2015 stejný jako v té první, tak by na konci roku 2015 vzniklo celkem 26.228 společností s ručením omezeným, což je téměř o 2.000 společností více, než v předchozím roce. Tuto situaci znázorňuje graf 2.

Ze serveru Bisnode dále vyplývá, že rychle přibývá firem s minimálním základním kapitálem. Konkrétně 68,88 % společností s ručením omezeným, založených v roce 2014, tedy 16.717 společností, má základní kapitál nižší, než 200.000,- Kč. Pouze 6.089 založených společností v roce 2014 má zapsaný základní kapitál právě ve výši 200.000,-

Kč a 840 společností, což je 3,5 % má základní kapitál vyšší než 200.000,- Kč.<sup>289</sup> Detailnější přehled nově založených společností za rok 2014 podle výše základního kapitálu poskytuje následující graf 3.

Graf 3: České společnosti s r. o. podle základního kapitálu v roce 2014



Zdroj: Bisnode

Jinými slovy řečeno, k 31. 12. 2014, tedy za jeden rok účinnosti nového zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, využilo 68,88 % ze všech nově založených společností s ručením omezeným, možnosti založit tuto společnost s nižším základním kapitálem než 200.000,- Kč, jak bylo stanoveno v předchozí právní úpravě.

Co se týká nově založených společností v první polovině roku 2015 a jejich základního kapitálu, tak lze citovat, že „u nově zakládaných společností podnikatelé stále častěji volí základní kapitál nižší než 200 000 korun. Za prvních šest měsíců letošního roku této možnosti využilo 76 % (10 222) nově založených společností s ručením omezeným, zatímco ve srovnatelném období loni to bylo 64 %. Souvisí to mimo jiné se stagnací zájmu o podnikání na živnostenský list.“<sup>290</sup>

<sup>289</sup> ŠTĚPÁNOVÁ, Petra. Firem s minimálním základním kapitálem rychle přibývá. *Bisnode* [online]. 17.02.2015 [cit. 2015-02-25]. Dostupné z: <http://www.bisnode.cz/tiskove-zpravy/firem-s-minimalnim-zakladnim-kapitalem-rychle-pribyva/>.

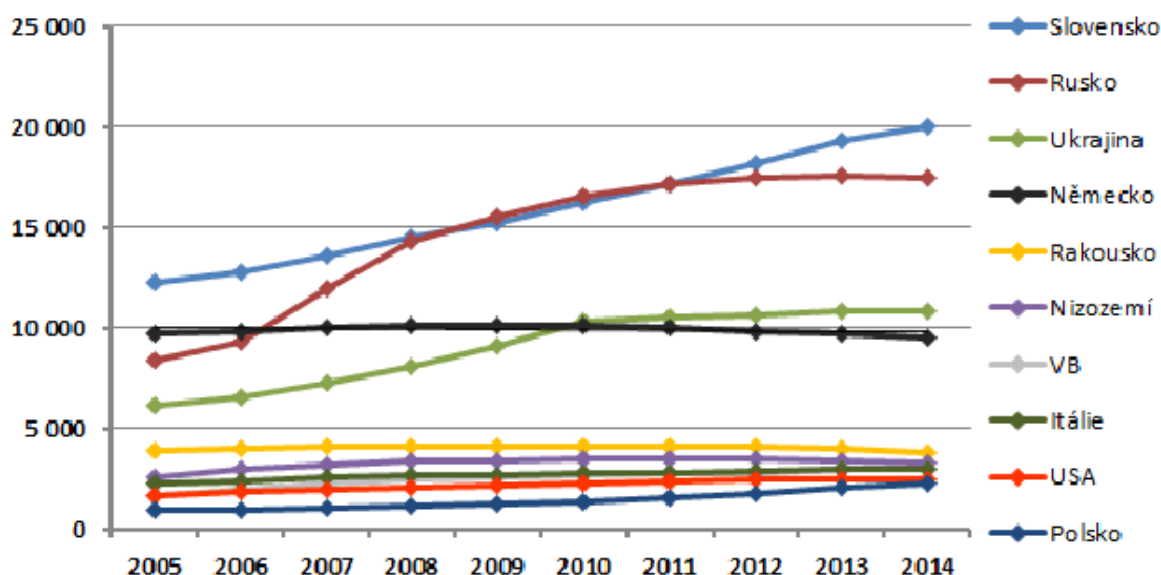
<sup>290</sup> Bisnode: Popularita firem s nízkým základním kapitálem roste. ČTK. *Investičníweb.cz* [online]. 2015 [cit. 2015-10-17]. Dostupné z: <http://www.investicniweb.cz/zpravy-z-trhu/2015/9/6/bisnode-popularita-firem-s-nizkym-zakladnim-kapitalem-roste/>.



Jak je patrné z výše uvedených statistických přehledů, počet nově založených společností s ručením omezeným výrazně stoupl oproti předchozím letům. Tímto se potvrdila hypotéza, stanovená v podkapitole 2.1 cíle práce.

Co se týče nově založených společností se zahraničním vlastníkem, tak ze statistik, zveřejněných na serveru CRIF Czech Credit Bureau, vyplývá, že v České republice mají zájem podnikat spíše podnikatelé z východu, než ti ze západu. „V posledních několika letech došlo k nárůstu počtu firem se slovenskými, polskými, maďarskými, rumunskými či bulharskými vlastníky. Zatímco v případě Polska či Maďarska hraje roli zejména ekonomická a geografická blízkost, balkánské státy mohou v podnikání v ČR vidět možnost, jak se dostat blíže k západním trhům“<sup>291</sup>

Graf 4: Společnosti se zahraničním vlastníkem



Zdroj: CRIF Czech Credit Bureau

Z výše uvedeného grafu vyplývá, že ze zahraničních vlastníků v České republice nejvíce podnikají Slováci, Rusové a Ukrajinci, zahraniční vlastníci ze západu jsou v České republice oproti těm východním v menšině. Tyto východní země nejsou ekonomicky

<sup>291</sup> FINGER, Pavel. V ČR roste počet podnikatelů z východu, počet západních firem naopak klesá. *CRIF Czech Credit Bureau* [online]. Praha, 2015 [cit. 2015-11-08]. Dostupné z: <http://www.crif.cz/Novinky/Novinky/Pages/V-ČR-roste-počet-podnikatelů-z-východu,-počet-západních-firem-naopak-klesá.aspx>.

vyspělé jako západní a podnikatelé ze zemí, jako je Ukrajina nebo Rusko jsou v očích veřejnosti spojovány s mafií, s vydíráním, s nekalými obchodními praktikami a podobně. I příčina, proč mají zahraniční podnikatelé z východu zájem o zakládání společností s ručením omezeným na území České republiky, nestaví společnost s ručením omezeným do dobrého světla a spíše utvrzuje v názoru, že společnost s ručením omezeným je pro podnikání nedůvěryhodná.

Dalším aspektem, proč se dá říci, že je společnost s ručením omezeným nevýhodná a ne zcela důvěryhodná, je i ta skutečnost, že mezi nejvýznamnějšími firmami na území České republiky se společnost s ručením omezeným vyskytuje jen zřídka, jak je ukázáno v níže uvedené tabulce.

Tabulka 5: Nejvýznamnější firmy v ČR podle tržeb za rok 2014

| Pořadí | Firma                                     | Tržby 2014  |
|--------|---|-------------|
| 1      | ŠKODA AUTO, a.s.                          | 299 318 000 |
| 2      | ČEZ a.s.                                  | 200 850 010 |
| 3      | AGROFERT, a.s.                            | 166 772 035 |
| 4      | RWE Supply & Trading CZ, a.s.             | 146 075 223 |
| 5      | UNIPETROL, a.s.                           | 124 229 000 |
| 6      | FOXCONN CZ s.r.o.                         | 119 563 335 |
| 7      | Energetický a průmyslový holding, a.s.    | 100 900 000 |
| 8      | ČEPRO, a.s.                               | 93 130 227  |
| 9      | MORAVIA STEEL, a.s.                       | 59 479 480  |
| 10     | Eni Česká republika, s.r.o.               | 50 814 425  |
| 11     | O2 Czech Republic a.s.                    | 44 689 000  |
| 12     | BOSCH Group ČR, s.r.o.                    | 43 364 000  |
| 13     | Toyota Peugeot Citroën Auto Czech, s.r.o. | 39 277 269  |
| 14     | AHOLD Czech Republic, a.s.                | 38 612 144  |
| 15     | TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s.                  | 38 352 000  |
| 16     | ArcelorMittal Ostrava a.s.                | 38 236 899  |
| 17     | České dráhy, a.s.                         | 36 736 949  |
| 18     | Siemens s.r.o.                            | 34 882 594  |
| 19     | Slovnaft Česká republika, spol. s r.o.    | 31 309 100  |
| 20     | METROSTAV a.s.                            | 30 531 473  |
| 21     | MAKRO Cash & Carry ČR s.r.o.              | 28 000 000  |
| 22     | VEOLIA GROUP Česká republika a.s.         | 27 100 374  |

|    |                            |            |
|----|----------------------------|------------|
| 23 | GECO, a.s.                 | 25 615 323 |
| 24 | OMV Česka republika s.r.o. | 23 215 761 |
| 25 | Shell Czech Republic a.s.  | 22 752 778 |

Zdroj: Czech Top 100

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že z 25 nejvýznamnějších společností v České republice, které měly za rok 2014 největší tržby, je pouze 8 společností s ručením omezeným, zbylé firmy jsou akciové společnosti. Akciové společnosti patří obvykle do segmentu velkých podniků, zatímco společnosti s ručením omezeným jsou v naprosté většině malé a střední podniky, což se projevuje i v podílu na trhu a ve výši tržeb. Z výše uvedené tabulky je také zřejmé to, že i společnost s ručením omezeným může fungovat jako úspěšný podnik na trhu, jako například společnost FOXCONN CZ, s.r.o. nebo známá společnost BOSCH Group ČR, s.r.o. Naopak jsou ve světě i příklady velkých společností, které se dopouštějí podvodů, jako například v poslední době společnost Volkswagen, která měla obtíže s podvodným softwarem na regulaci emisí.

### 3.5 Závěr teoretické části

Při zpracování analýzy právní úpravy vybraných problémů insolvenčního řízení, byly v první řadě vymezeny základní pojmy insolvenčního řízení a byla posouzena systematika insolvenčního zákona. Bylo zjištěno, že insolvenční zákon je velice dobře pojmově vybaven a oproti předchozí právní úpravě obsahuje i nové pojmy, jako je reorganizace, oddlužení nebo hrozící úpadek. Tímto došlo ke vzniku nových způsobů řešení úpadku, neboť předchozí právní úprava upravovala řešení úpadku pouze formou konkurzu nebo vyrovnání. To je dle mého názoru významný pokrok v insolvenčním právu, neboť reorganizace umožňuje reformu dlužníka podniku se současným zachováním jeho činnosti a nikoli pouze zpeněžení majetkové podstaty. Zavedením institutu hrozícího úpadku má dlužník povinnost řešit úpadek, jako by již nastal, čímž je možné riziko úpadku odvrátit.

Insolvenční zákon je několikanásobně obsáhlejší a propracovanější a podrobnější než zákon o konkurzu a vyrovnání, je zde lépe vymezen pojem moratorium než v předchozí právní úpravě, která upravovala ochrannou lhůtu. Insolvenční zákon má dobře

zpracovanou strukturu s logickou návazností, pouze v hlavě IV v první části zákona s názvem projednání úpadku a rozhodnutí o něm jsem navrhl změnu struktury jednotlivých dílů této hlavy tak, aby byly z hlediska procesního postupu lépe seřazeny, což je znázorněno v tabulce 1.

V rámci procesu insolvenčního řízení jsem navrhl změnu insolvenčního zákona, a to konkrétně ustanovení § 101 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, a to jako opatření proti takzvaným šikanózním insolvenčním návrhům, což je uvedeno v podkapitole 3.3.2 Řízení do rozhodnutí o úpadku. Současná právní úprava stanovuje povinnost insolvenčnímu soudu, aby do dvou hodin poté, co obdržel insolvenční návrh, tuto skutečnost zveřejnil v insolvenčním rejstříku. Tímto se veřejně zahájí insolvenční řízení proti dlužníkovi, aniž by bylo jednoznačně prokázáno, že je dlužník v úpadku, čímž může být dlužník poškozen v rámci výběrových řízení, kterých má zájem se účastnit, nebo tímto může nepoctivý navrhovatel získat konkurenční výhodu a jiné. Návrh změny tedy spočívá v tom, aby uvedená lhůta byla prodloužena, a to na jeden den, a v odůvodněných případech navrhuji, aby měl insolvenční soud možnost tuto lhůtu prodloužit.

Při zpracování komparace vybraných problémů právní úpravy společnosti s ručením omezeným podle zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích ve vazbě na možný úpadek společnosti, byly rovněž vymezeny základní pojmy zákona o obchodních korporacích a byla posouzena systematika zákona o obchodních korporacích. Tím bylo zjištěno, že struktura zákona je velice špatná, zákon neobsahuje důležité pojmy jako je například podnik, podnikání, firma a jiné, a některé pojmy vymezuje nedostatečně, jako například pojem základní kapitál, který je vymezen pouze jako souhrn všech vkladů anebo pojem péče řádného hospodáře, která je definována pouze nepřímo jak zákonem o obchodních korporacích, tak občanským zákoníkem. Navrhuji proto, aby pojem péče řádného hospodáře byl vymezen jednoznačně, a aby byl obsažen pouze v zákoně o obchodních korporacích. Oproti zákonu o obchodních korporacích byl obchodní zákoník samostatný právní předpis s logickou a systematickou strukturou. Zákon o obchodních korporacích je v důsledku jeho nedostatečné úpravy používán jako zvláštní předpis a občanský zákoník jako obecný předpis. Rovněž jsem toho názoru, že je chybou, že Hlava I první části a Hlava I druhé části zákona o obchodních korporacích nemá žádný název.

Zprvu jsem se domníval, že se jedná o tiskařskou chybu, ale následně jsem zjistil, že název těchto hlavám nedal již autor zákona. Mimo to se též domnívám, že je podivné, že zákon o obchodních korporacích má pouze tři části, přičemž druhá část jsou ustanovení závěrečná a přechodná. Z tohoto důvodu jsem navrhl novou osnovu zákona o obchodních korporacích, která je uvedena v tabulce 2.

Srovnáním zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku a zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích bylo zjištěno, že s účinností zákona o obchodních korporacích nastaly zásadní změny obchodního práva. Diplomová práce vystihuje nejdůležitější změny právní úpravy společnosti s ručením omezeným ve vazbě na úpadek společnosti a podává návrhy de lege ferenda.

Na základě výše zpracované komparace právních úprav společnosti s ručením omezeným navrhuji, aby byl případnou novelou zákona o obchodních korporacích opět zaveden zákaz řetězení, tedy aby společnost s ručením omezeným s jediným společníkem nemohla být jediným zakladatelem nebo jediným společníkem jiné společnosti s ručením omezeným, a aby jedna fyzická osoba mohla být jediným společníkem nejvýše tří společností s ručením omezeným, jak bylo původně stanoveno v § 105 odst. 2 z. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, a to z toho důvodu, aby se zamezilo chaotickému prolínání stejných osob v různých společnostech, a aby byla zajištěna větší transparentnost podnikání. Zrušení zákazu řetězení může být výhodné pro holdingové společnosti, které vlastní více dceřiných společností. Z toho důvodu navrhuji, aby v odůvodněných případech, kdy je prokázáno, že holdingové společnosti prosperují a je pro ně ekonomicky možné zařídit další dceřinou společnost, byla udělena písemná výjimka ze zákazu řetězení. K problematice majetkových účastí dále navrhuji, aby vždy, když bude zjištěno, že společnost „A“ je stoprocentním vlastníkem společnosti „B“ a zároveň společnost „B“ je stoprocentním vlastníkem společnosti „A“, což se v praxi stává, byli kontaktováni oprávnění zástupci těchto společností, a aby byli vyzváni ke zjednání nápravy. Pokud toto neučiní, navrhuji, aby byly obě společnosti zrušeny, a to z toho důvodu, že obdobné podvody s nejasným vlastnictvím společností jsou do obchodního rejstříku zapisovány pouze z toho důvodu, aby byl záměrně vytvořen takový stav, který je způsobilý zakrýt následnou možnou trestnou činnost.

K jednání za společnost formou kolektivního orgánu navrhuji, aby každá společnost, která má více jednatelů, jednala výhradně formou kolektivního orgánu,

respektive aby byla zrušena možnost stanovení kolektivního orgánu společenskou smlouvou, jak je uvedeno v podkapitole 3.4.1.4 Kolektivní orgán. To z toho důvodu, aby nenastala situace, že společnost bude mít více jednatelů, kteří budou každý zvlášť samostatným statutárním orgánem a budou tedy moci jednat za společnost každý zvlášť, nezávisle na ostatních. Kolektivní orgán bude následně rozhodovat většinou přítomných členů.

S jednáním za společnost souvisí takzvané rozhodování per rollam, tedy mimo valnou hromadu, což je detailněji rozebráno v podkapitole 3.4.1.5 Rozhodování per rollam. Takový způsob rozhodování je přínosný v situacích, kdy není možné z časových, finančních či jiných důvodů shromáždit všechny členy valné hromady. S rozhodováním per rollam musí souhlasit většina všech společníků, zatímco dle obchodního zákoníku museli souhlasit s rozhodováním mimo valnou hromadu všichni společníci. Po odsouhlasení rozhodování per rollam rozhoduje většina přítomných členů. K tomuto navrhuji de lege ferenda, aby novelizací zákona o obchodních korporacích byla stanovena povinnost, aby opět s přijetím rozhodování per rollam museli souhlasit všichni společníci, neboť v případě, že bude o tomto rozhodnuto většinou ze všech společníků, tak ti, kteří hlasovali proti a skutečně se dalšího jednání účastnit nebudou, tak bude jejich hlas vyloučen z dalšího hlasování, při kterém rozhoduje většina přítomných členů. Toto je dle mého názoru jednoduše zneužitelné osobami, které mají nečestné úmysly.

Dalším návrhem de lege ferenda, který by mohl být realizován novelou zákona o obchodních korporacích, je opětovné zavedení povinnosti tvořit rezervní fond na krytí ztrát společnosti s ručením omezeným. Pokud by byla tato povinnost opět zavedena, společnost s ručením omezeným by již nepůsobila pochybně a nedůvěryhodně, a byla by posílena ochrana věřitelů společnosti před její insolvencí.

Domnívám se, že je chybou zákona o obchodních korporacích, že zrušil povinnost splacení minimální výše základního kapitálu a stanovil výši minimálního vkladu na 1,- Kč. Tím bude docházet k tomu, že bude zakládáno rekordní množství nových společností s ručením omezeným, které nebudou mít žádný reálný majetek, a které budou podnikat převážně s cizími zdroji. Pokud nebudou mít finance na úhradu svých závazků, budou druhotně poškozovat ostatní věřitele tím, že nebudou schopny dostát svým závazkům. Snížení základního kapitálu také usnadnilo vstup do podnikání osobám, které nemají čisté úmysly s podnikáním. Mám profesní zkušenost se situací, kdy osmnáct dnes již

obviněných osob založilo během roku 2014 celkem 37 společností, ve kterých vykazovaly fiktivní provedené práce a falešné faktury, na základě kterých neoprávněně vykazovaly nadměrné odpočty.

V návaznosti na výše uvedené jsem navrhl, aby byla novelou zákona o obchodních korporacích stanovena povinnost tvorby rezervního fondu, jehož minimální výše bude přímo závislá na výši základního kapitálu, který bude vložen do společnosti. Tato závislost mezi výší základního kapitálu a rezervního fondu je znázorněna v tabulce 3, podkapitola 3.4.3 Základní kapitál společnosti s ručením omezeným.

V úvodní části práce byla stanovena hypotéza, že rok 2014 bude rekordní v počtu nově založených společností. Hypotéza byla potvrzena statistickými údaji, získanými ze serveru Bisnode, o čemž je detailněji psáno v podkapitole 3.4.5 Statistické přehledy nově založených společností s ručením omezeným. Zároveň však toto snížení základního kapitálu nahrálo osobám, které nemají čisté úmysly s podnikáním.

## 4 Praktická část

### 4.1 Úvod

Praktická část diplomové práce se zaměřuje na trestnou činnost, páchanou v souvislosti s insolvenčním řízením. Na počátku praktické části práce je vymezen pojem trestný čin a jeho obecné a typové znaky dle zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Následně jsou vybrány konkrétní trestné činy, spáchané v souvislosti s insolvenčním řízením a je rozebrána jejich skutková podstata. K tomuto jsou rovněž podány návrhy na úpravu skutkových podstat vybraných úpadkových trestných činů, což by mohlo být realizováno novelou trestního zákoníku.

Součástí podkapitoly, zabývající se úpadkovou trestnou činností, jsou i statistiky úpadkových trestných činů, spáchaných od účinnosti zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, tedy od 1. 1. 2010 do 30. 9. 2015, získané od Policejního prezidia ČR.

V rámci praktické části je zpracována případová studie týkající se společnosti ABC II Czech, s.r.o., jejíž cílem je praktická ukázka rozvah a výkazů zisku a ztrát společnosti, která se v průběhu své existence dostala do úpadku, účetní rozvahy jsou následně analyzovány a je zjištěno, v kterém roce úpadek nastal a zda byl řešen včas.

Další část praktické části se věnuje trestným činům, které spáchal jednatel společnosti ABC II Czech, s.r.o., jeho protiprávní skutky jsou právně kvalifikovány a interpretovány. Dalším prvkem této části práce je výměra trestní sazby, která byla uložena jednateli společnosti ABC II Czech, s.r.o. rozsudkem příslušného soudu.

### 4.2 Trestná činnost

Trestným činem se dle ust. § 13 odst. 1, odst. 2 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku rozumí protiprávní čin<sup>292</sup>, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně. K trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba

---

<sup>292</sup> Protiprávním činem se rozumí dle ust. § 167 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, porušení platného práva, normy nebo platných předpisů. Dle ust. § 2 z. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže se jím rozumí porušení platného práva, provinění, trestný čin nebo čin jinak trestný.



úmyslného zavinění<sup>293</sup>, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti.<sup>294</sup> Trestné činy se dle ust. § 14 odst. 1, odst. 2 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku dělí na přečiny a zločiny. Přečiny jsou všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby<sup>295</sup> do pěti let. Zločiny jsou všechny trestné činy, které nejsou podle trestního zákona přečiny; zvláště závažnými zločiny jsou ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let.<sup>296</sup>

Aby bylo možné jednání pachatele označit za trestný čin, musí toto jednání splňovat všechny znaky trestného činu. Znaky trestného činu jsou obecné, tedy u fyzické osoby je to dosažení příslušného věku<sup>297</sup>, přičetnost pachatele<sup>298</sup> (u mladistvého i rozumová a mravní vyspělost) a výše zmíněné zavinění, a dále znaky typové, čímž se rozumí skutková podstata trestného činu.

Skutkovou podstatou trestného činu tvoří znaky, kterými se od sebe navzájem rozlišují jednotlivé trestné činy. Těmito znaky jsou objekt, objektivní stránka, subjekt a subjektivní stránka. *„Objekt trestného činu tvoří společenské vztahy, společenské hodnoty, zájmy státu a správa majetku. Podrobněji je můžeme charakterizovat takto. Vztahy: vztahy v podnikání, hospodářská soutěž, vztahy vlastnické. Hodnoty: osobní svoboda, život a zdraví člověka. Zájmy státu: správné vyměření a odvod daně, ... Správa majetku: účtování*

---

<sup>293</sup> Zavinění rozlišuje trestní zákoník jako zavinění úmyslné, nebo z nedbalosti. Trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Trestný čin je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí, nebo nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a k svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

<sup>294</sup> § 13 odst. 1, odst. 2 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

<sup>295</sup> Trestní sazba v českém trestním právu označuje výměru trestu odnětí svobody, který se za daný trestný čin ukládá. U každé skutkové podstaty je ve zvláštní části trestního zákoníku uvedena dolní a horní hranice trestní sazby, ve které se lze při ukládání trestu obvykle pohybovat. Na konkrétní výši trestní sazby pak mají vliv mj. polehčující a přitěžující okolnosti.

<sup>296</sup> § 14 odst. 1, odst. 2 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

<sup>297</sup> U věku pachatele zákon vymezuje následující hranice: 12 let věku pro uložení ochranné výchovy při spáchání činu, kde trestní zákoník dovoluje uložit výjimečný trest (osoba mladší 15 let se může dopustit pouze činu jinak trestného); 15 let věku je počátek trestní odpovědnosti, osoba od 15 od 18 let věku je nazývána mladistvým; od 18 let věku nastává plná trestní odpovědnost.

<sup>298</sup> Přičetnost označuje v trestním právu duševní stav pachatele trestného činu v době jeho spáchání, při němž nejsou negativně ovlivněny schopnosti pachatele rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání. Posouzení přičetnosti, resp. nepřičetnosti pachatele je důležité z hlediska právní zásady, že vůle duševně chorého nemá právní účinky.

*o majetku, evidování majetku, rozmnožování majetku, ... likvidace majetku.*<sup>299</sup> Objektem trestného činu tedy nejsou věci či osoby, jsou to společenské vztahy chráněné zákonem, a na jejichž ochraně má společnost zájem.

*„Objektivní stránka trestného činu je dána: způsobem spáchání trestného činu (jednání), následkem trestného činu a příčinným (kauzálním) vztahem<sup>300</sup> mezi jednáním a následkem.“*<sup>301</sup> Objektivní stránka tedy představuje věcnou stránku trestného činu, o níž se můžeme přesvědčit svými smysly. Je to ve své podstatě to, jak se trestná činnost vyznačuje navenek. Diplomová práce se zabývá hospodářskou trestnou činností ve vztahu k úpadku společnosti s ručením omezeným. Následkem u tohoto druhu trestné činnosti je škoda, která je vymezena v ust. § 138 odst. 1 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, kde se škodou nikoli nepatrnou rozumí škoda dosahující částky nejméně 5000 Kč, škodou nikoli malou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 25000 Kč, větší škodou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 50000 Kč, značnou škodou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 500000 Kč a škodou velkého rozsahu se rozumí škoda dosahující nejméně částky 5000000 Kč.<sup>302</sup>

*„Subjektem trestného činu se míní pachatel a v širším smyslu i osoba, která svým jednáním naplnila všechny znaky trestného činu. Mohla tak činit ve spojení s dalšími osobami. Trestní zákoník vymezuje i pojem spolupachatele (§ 23) a účastníka trestného činu (§ 24).“*<sup>303</sup> Subjektem je fyzická osoba, která se dopustila protiprávního jednání, tedy pachatel. Subjekt je velice často v trestním zákoníku označován slovem „kdo“, pokud není požadována speciální vlastnost, způsobilost, nebo postavení např. úřední osoba nebo řidič.

*„Subjektivní stránka trestného činu obsahuje znaky týkající se jednání pachatele. Nejpodstatnější z nich je zavinění, ať již úmyslné nebo z nedbalosti.“*<sup>304</sup> Subjektivní stránka se tedy týká vnitřního rozpoložení pachatele, čímž je jak jeho míra zavinění, tak jeho pohnutka, motiv, účel a cíl.

---

<sup>299</sup> ČASTORÁL, Zdeněk. *Ekonomická kriminalita a management*. Vyd. 1. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského, 2011, 352 s. ISBN 978-80-7452-005-1, str. 27.

<sup>300</sup> Příčinná souvislost neboli kauzální nexus mezi jednáním pachatele a následkem je dána tehdy, pokud by bez určité příčiny, tedy zaviněného jednání pachatele, daný škodlivý následek nenastal, případně by nenastal takovým způsobem, jakým nastal.

<sup>301</sup> ČASTORÁL, Zdeněk. *Ekonomická kriminalita a management*. Vyd. 1. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského, 2011, 352 s. ISBN 978-80-7452-005-1, str. 28.

<sup>302</sup> § 138 odst. 1 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

<sup>303</sup> ČASTORÁL, Zdeněk. *Ekonomická kriminalita a management*. Vyd. 1. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského, 2011, 352 s. ISBN 978-80-7452-005-1, str. 28.

<sup>304</sup> ČASTORÁL, Zdeněk. *Ekonomická kriminalita a management*. Vyd. 1. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského, 2011, 352 s. ISBN 978-80-7452-005-1, str. 28.

## 4.3 Trestná činnost páchaná v souvislosti s úpadkem společnosti

### 4.3.1 Poškození věřitele

Dle ust. § 222 odst. 1, odst. 2, odst. 3, odst. 4 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku kdo, byť i jen částečně, zmaří uspokojení svého věřitele tím, že **a)** zničí, poškodí, zatají, zcizí, učiní neupotřebitelnou, nebo odstraní, byť i jen část svého majetku, **b)** postoupí svou pohledávku, anebo převezme dluh jiného, **c)** zatíží věc, která je předmětem závazku, nebo ji pronajme, **d)** předstírá nebo uzná neexistující právo nebo závazek, **e)** předstírá nebo uzná právo nebo závazek ve větším rozsahu, než odpovídá skutečnosti, **f)** předstírá splnění závazku, nebo **g)** předstírá úpadek nebo svůj majetek jinak zdánlivě zmenšuje nebo předstírá jeho zánik, a způsobí tím na cizím majetku škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti. Stejně bude potrestán, kdo, byť i jen částečně, zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že **a)** zničí, poškodí, zatají, zcizí, učiní neupotřebitelnou nebo odstraní, byť i jen část majetku dlužníka, nebo **b)** k majetku dlužníka uplatní neexistující právo nebo pohledávku nebo existující právo nebo pohledávku ve vyšší hodnotě či lepším pořadí, než jaké má, a způsobí tím na cizím majetku škodu nikoli malou. Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, **a)** způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu, nebo **b)** získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán, **a)** způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu, **b)** získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo **c)** způsobí-li takovým činem jinému úpadek.<sup>305</sup>

*„Objektem je zájem na ochraně majetkových práv věřitele na uspokojení pohledávky vůči dlužníkovi. Skutková podstata trestného činu je složena ze dvou základních skutkových podstat. Podle první může být pachatelem jen dlužník, který byť i jen částečně zmaří uspokojení svého věřitele způsobem uvedeným v odst. 1 písm. a) – g), podle druhé ... může být pachatelem jiná osoba než dlužník, ... která, byť i jen částečně, zmaří uspokojení věřitele jiné osoby. ... Subjektem je jen dlužník, který poškozuj svého*

---

<sup>305</sup> § 222 odst. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g), odst. 2 písm. a), b), odst. 3 písm. a), b), odst. 4 písm. a), b), c) z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

věřitele, respektive jiná osoba než dlužník, která svým jednáním poškozují nikoli svého, ale cizího věřitele. Z hlediska subjektivní stránky se vyžaduje úmyslné zavinění.<sup>306</sup>

Tabulka 6: Trestní sazby dle následků u poškození věřitele

| Poškození věřitele |  |                              |
|--------------------|--|------------------------------|
| Odstavec           | Následek   | Trestní sazba odnětí svobody |
| 1                  | Škoda nikoli malá  | 0 – 2 roky, zákaz činnosti   |
| 2                  | Škoda nikoli malá  | 0 – 2 roky, zákaz činnosti   |
| 3                  | Značná škoda<br>Značný prospěch  | 6 měsíců – 5 let             |
| 4                  | Škoda velkého rozsahu<br>Prospěch velkého rozsahu<br>Způsobení úpadku jinému | 3 – 8 let                    |

Zdroj: vlastní zpracování

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že pokud někdo naplněním skutkové podstaty trestného činu Poškození věřitele způsobí značnou škodu, nebo získá pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let, a pokud způsobí škodu velkého rozsahu, získá pro sebe nebo pro druhého prospěch velkého rozsahu nebo způsobí úpadek jinému, bude potrestán odnětím svobody na tři až osm let. Pokud je uvedené komparováno se skutkovou podstatou trestného činu Krádež dle ust. § 205 trestního zákoníku, s trestným činem Zpronevěra dle ust. § 206 trestního zákoníku nebo s trestným činem Podvod dle ust. § 209 trestního zákoníku, tak u těchto trestných činů je stanoven trest odnětí svobody při spáchání značné škody na dva až osm let, a při spáchání škody velkého rozsahu je stanoven trest odnětí svobody na pět až deset let. Z toho důvodu navrhuji, aby byla trestní sazba u skutkové podstaty trestného činu Poškození věřitele stanovena stejně, tedy u odst. 3 dva až osm let a u odst. 4 pět až deset let, neboť pachatel pro sebe získává stejný prospěch, nebo způsobuje stejnou škodu, jako při krádeži, zpronevěře či podvodu.

Skutkovou podstatou trestného činu se od sebe navzájem trestné činy rozlišují, proto navrhuji, aby byl trestný čin Poškození věřitele rozdělen dle skutkových podstat na 2

<sup>306</sup> CHMELÍK, Jan a Eduard BRUNA. *Hospodářská a ekonomická trestná činnost*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2015, 202 s. EUPRESS. ISBN 978-80-7408-109-5, str. 118 – 119.

odlišné paragrafy, a to na § 222a Poškození věřitele a na § 222b Druhotné poškození věřitele. Navrhuji tedy novou paragrafovou úpravu v následujícím znění:

### **§222a Poškození věřitele**

(1) Kdo, byť i jen částečně, zmaří uspokojení svého věřitele tím, že

**a)** zničí, poškodí, zatají, zcizí, učiní neupotřebitelnou, nebo odstraní, byť i jen část svého majetku,

**b)** postoupí svou pohledávku, anebo převezme dluh jiného,

**c)** zatíží věc, která je předmětem závazku, nebo ji pronajme,

**d)** předstírá nebo uzná neexistující právo nebo závazek,

**e)** předstírá nebo uzná právo nebo závazek ve větším rozsahu, než odpovídá skutečnosti,

**f)** předstírá splnění závazku, nebo

**g)** předstírá úpadek nebo svůj majetek jinak zdánlivě zmenšuje nebo předstírá jeho zánik, a způsobí tím na cizím majetku škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

**a)** způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu, nebo

**b)** získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(3) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,

**a)** způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu,

**b)** získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo

**c)** způsobí-li takovým činem jinému úpadek.

### **§ 222b Druhotné poškození věřitele**

(1) Kdo, byť i jen částečně, zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že

**a)** zničí, poškodí, zatají, zcizí, učiní neupotřebitelnou nebo odstraní, byť i jen část majetku dlužníka, nebo

**b)** k majetku dlužníka uplatní neexistující právo nebo pohledávku nebo existující právo nebo pohledávku ve vyšší hodnotě či lepším pořadí, než jaké má, a způsobí tím na cizím majetku škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu, nebo
  - b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.
- (3) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,
- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu,
  - b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo
  - c) způsobí-li takovým činem jinému úpadek.

### 4.3.2 Zvýhodnění věřitele

Dle ust. § 223 odst. 1, odst. 2, odst. 3 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku kdo jako dlužník, který je v úpadku, zmaří, byť i jen částečně, uspokojení svého věřitele zvýhodněním jiného věřitele, a způsobí tím na cizím majetku škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti. Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu. Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, **a)** způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo **b)** způsobí-li takovým činem jinému úpadek.<sup>307</sup>

*„Objektem je zájem na ochraně majetkových práv. ... Objektivní stránka spočívá v tom, že pachatel jako dlužník, který je v úpadku, zmaří, byť i jen částečně, uspokojení svého věřitele zvýhodněním jiného věřitele a vznikne škoda nikoli malá. ... Subjektem je zde jen dlužník, který je v úpadku. ... Z hlediska subjektivní stránky se vyžaduje úmyslné zavinění.“<sup>308</sup>*

Tabulka 7: Trestní sazby dle následků u zvýhodnění věřitele

| Zvýhodnění věřitele |  |                              |
|---------------------|--|------------------------------|
| Odstavec            | Následek   | Trestní sazba odnětí svobody |
| 1                   | Škoda nikoli malá                                | 0 – 1 rok, zákaz činnosti    |
| 2                   | Značná škoda                                     | 6 měsíců – 3 léta            |
| 3                   | Škoda velkého rozsahu<br>Způsobení úpadku jinému | 2 – 8 let                    |

Zdroj: vlastní zpracování

<sup>307</sup> § 223 odst. 1, odst. 2, odst. 3 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

<sup>308</sup> CHMELÍK, Jan a Eduard BRUNA. *Hospodářská a ekonomická trestná činnost*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2015, 202 s. EUPRESS. ISBN 978-80-7408-109-5, str. 119.

U skutkové podstaty § 223 Zvýhodnění věřitele rovněž navrhuji, aby trestní sazba stanovená odstavcem 2 byla navýšena na dva až osm let a u odst. 3 na pět až deset let, neboť pachatel rovněž způsobuje druhému značnou škodu, nebo škodu velkého rozsahu.

### 4.3.3 Způsobení úpadku

Dle ust. § 224 odst. 1, odst. 2, odst. 3, odst. 4 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku kdo, byť i z hrubé nedbalosti, si přivodí úpadek tím, že **a)** činí vydání hrubě nepřiměřená svým majetkovým poměrům, **b)** spravuje svůj majetek způsobem, který neodpovídá zákonem mu uloženým nebo smluvně převzatým povinnostem nebo je s nimi v hrubém nepoměru, **c)** užívá poskytnutý úvěr v rozporu nebo hrubém nepoměru s jeho účelem, **d)** poskytuje ze svého majetku půjčky nebo úvěry jiným osobám, ač to je v hrubém nepoměru k jeho majetkovým poměrům, nebo **e)** učiní nad rámec obvyklého podnikatelského rizika obchod nebo operaci, která nenáleží k jeho pravidelné podnikatelské činnosti nebo je v hrubém nepoměru k jeho majetkovým poměrům, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti. Stejně bude potrestán, kdo, byť i z hrubé nedbalosti, přijme nový závazek nebo zřídí zástavu, ač ví, že je v úpadku, a tím zhorší postavení dosavadních věřitelů. Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu. Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu.<sup>309</sup>

*„Objektem je zde zájem na ochraně majetkových práv věřitele. V tomto případě je poskytována ochrana před potenciálním nebezpečím, vyplývajícím ze stavu předlužení dlužníka. ... Objektivní stránka zahrnuje dvě formy jednání. V prvním případě si pachatel přivodí úpadek tím, že činí vydání hrubě nepřiměřená svým majetkovým poměrům, spravuje svůj majetek způsobem, který neodpovídá zákonem mu uloženým nebo smluvně převzatým povinnostem ... Ve druhém případě pachatel přijme nový závazek nebo zřídí zástavu, přestože ví, že je v úpadku, a tím zhorší postavení dosavadních věřitelů. ... Subjektem je zde jakýkoli dlužník, respektive ten dlužník, který je v úpadku. ... Subjektivní*

---

<sup>309</sup> § 224 odst. 1 písm. a), b), c), d), e), odst. 2, odst. 3, odst. 4 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

stránka vyžaduje alternativní zavinění, tj. zavinění úmyslné, ale postačuje i zavinění z nedbalosti.<sup>310</sup>

Tabulka 8: Trestní sazby dle následků u způsobení úpadku

| Způsobení úpadku |   |                              |
|------------------|---|------------------------------|
| Odstavec         | Následek  | Trestní sazba odnětí svobody |
| 1                | Způsobení úpadku sobě byť i z hrubé nedbalosti  | 0 – 1 rok, zákaz činnosti    |
| 2                | Přijme nový závazek nebo zřídí zástavu byť i z hrubé nedbalosti ač ví, že je v úpadku | 0 – 1 rok, zákaz činnosti    |
| 3                | Značná škoda  | 0 – 3 léta                   |
| 4                | Škoda velkého rozsahu   | 6 měsíců – 5 let             |

Zdroj: vlastní zpracování

Skutková podstata trestného činu Způsobení úpadku se skládá ze dvou různých skutkových podstat. Aby byl naplněn účel skutkové podstaty, tedy že od sebe odlišuje různé trestné činy, navrhuji, aby tato skutková podstata byla rozdělena do dvou paragrafů, a to na § 224a Způsobení úpadku a na § 224b Oslabení pozice věřitele. Navrhuji tedy novou paragrafovou úpravu v následujícím znění:

#### **§224a Způsobení úpadku**

(1) Kdo, byť i z hrubé nedbalosti, si přivodí úpadek tím, že

- a) činí vydání hrubě nepřiměřená svým majetkovým poměrům,
- b) spravuje svůj majetek způsobem, který neodpovídá zákonem mu uloženým nebo smluvně převzatým povinnostem nebo je s nimi v hrubém nepoměru,
- c) užívá poskytnutý úvěr v rozporu nebo hrubém nepoměru s jeho účelem,
- d) poskytuje ze svého majetku půjčky nebo úvěry jiným osobám, ač to je v hrubém nepoměru k jeho majetkovým poměrům, nebo
- e) učiní nad rámec obvyklého podnikatelského rizika obchod nebo operaci, která nenáleží k jeho pravidelné podnikatelské činnosti nebo je v hrubém nepoměru k jeho majetkovým poměrům, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.

<sup>310</sup> CHMELÍK, Jan a Eduard BRUNA. *Hospodářská a ekonomická trestná činnost*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2015, 202 s. EUPRESS. ISBN 978-80-7408-109-5, str. 119 – 120.



(2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu.

(3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu.

#### **§224b Oslabení pozice věřitele**

(1) Kdo, byť i z hrubé nedbalosti, přijme nový závazek nebo zřídí zástavu, ač ví, že je v úpadku, a tím zhorší postavení dosavadních věřitelů, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu.

(3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu.

#### **4.3.4 Porušení povinnosti v insolvenčním řízení**

Dle ust. § 225 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku kdo v insolvenčním řízení maří nebo hrubě ztěžuje výkon funkce insolvenčního správce, a tím ohrozí účel insolvenčního řízení, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti.<sup>311</sup>

*„Objektem trestného činu je společenský zájem na řádném výkonu funkce insolvenčního správce v průběhu insolvenčního řízení, a tím naplnění účelu tohoto řízení spočívající v tom, aby došlo k uspořádání majetkových vztahů k osobám dotčeným dlužníkovým úpadkem. ... Objektivní stránka spočívá v tom, že pachatel v insolvenčním řízení maří nebo hrubě ztěžuje výkon funkce insolvenčního správce, a tím ohrozí účel insolvenčního řízení. Subjekt tohoto trestného činu může být kdokoli. Z hlediska subjektivní stránky se vyžaduje úmyslné zavinění.“<sup>312</sup>*

---

<sup>311</sup> § 225 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

<sup>312</sup> CHMELÍK, Jan a Eduard BRUNA. *Hospodářská a ekonomická trestná činnost*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2015, 202 s. EUPRESS. ISBN 978-80-7408-109-5, str. 119 – 120.

Tabulka 9: Trestní sazby dle následků u porušení povinnosti v insolvenčním řízení

| Porušení povinnosti v insolvenčním řízení |  |                                   |
|---|--|-----------------------------------|
| Odstavec                                  | Následek   | Trestní sazba odnětí svobody      |
| X   | V insolvenčním řízení maří nebo hrubě ztěžuje výkon funkce insolvenčního správce | 6 měsíců – 3 léta, zákaz činnosti |

Zdroj: vlastní zpracování

Dle mého názoru je trestní sazba u trestného činu Porušení povinnosti v insolvenčním řízení nastavena adekvátně a není v ní třeba jakýchkoliv změn.

#### 4.3.5 Pletichy v insolvenčním řízení

Dle ust. § 226 odst. 1, odst. 2, odst. 3, odst. 4, odst. 5 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku kdo jako věřitel v souvislosti s hlasováním věřitelů v insolvenčním řízení přijme nebo si dá slíbit v rozporu se zásadami a pravidly insolvenčního řízení majetkový nebo jiný prospěch, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti. Stejně bude potrestán, kdo věřiteli v souvislosti s hlasováním věřitelů v insolvenčním řízení poskytne, nabídne nebo slíbí v rozporu se zásadami a pravidly insolvenčního řízení majetkový nebo jiný prospěch. Odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti bude potrestán, kdo jako insolvenční správce, člen věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů v insolvenčním řízení přijme nebo si dá slíbit pro sebe nebo jiného ke škodě věřitelů majetkový nebo jiný prospěch, který mu nepřísluší. Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, **a)** způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1, 2 nebo 3 značnou škodu, **b)** získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo **c)** spáchá-li takový čin jako úřední osoba. Odnětím svobody na dvě léta až šest let bude pachatel potrestán, **a)** způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1, 2 nebo 3 škodu velkého rozsahu, nebo **b)** získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.<sup>313</sup>

*„Objektem je zájem na ochraně práva věřitele na uspokojení své pohledávky podle zásad insolvenčního řízení a zajištění řádného průběhu takového řízení ze strany jiných osob. Z hlediska objektivní stránky upravuje tato skutková podstata tři druhy jednání.*

<sup>313</sup> § 226 odst. 1, odst. 2, odst. 3, odst. 4 písm. a), b), c), odst. 5 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

*V prvním případě si pachatel jako věřitel v souvislosti s hlasováním věřitelů v insolvenčním řízení přijme nebo si dá slíbit ... majetkový nebo jiný prospěch. V případě druhém pachatel věřiteli v souvislosti s hlasováním věřitelů v insolvenčním řízení poskytne, nabídne nebo slíbí ... majetkový nebo jiný prospěch. V posledním případě pachatel jako insolvenční správce, člen věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů v insolvenčním řízení přijme nebo si dá slíbit ... majetkový nebo jiný prospěch. Subjektem je zde věřitel, respektive kdokoliv další z výše uvedených osob mimo věřitele, jemuž byl úplatek poskytnut, nabídnut nebo slíben. Z hlediska subjektivní stránky se vyžaduje ve všech alternativách úmyslná forma zavinění.<sup>314</sup>*

**Tabulka 10: Trestní sazby dle následků u pletich v insolvenčním řízení**

| <b>Pletichy v insolvenčním řízení</b> |  |                                     |
|---------------------------------------|--|-------------------------------------|
| <b>Odstavec</b>                       | <b>Následek</b>  | <b>Trestní sazba odnětí svobody</b> |
| 1                                     | Věřitel přijme nebo si dá slíbit majetkový nebo jiný prospěch v souvislosti s hlasováním věřitelů                      | 0 – 1 rok, zákaz činnosti           |
| 2                                     | Věřiteli poskytne, nabídne nebo slíbí majetkový nebo jiný prospěch v souvislosti s hlasováním věřitelů                 | 0 – 1 rok, zákaz činnosti           |
| 3                                     | Insolvenční správce, člen věřitelského výboru, zástupce věřitelů přijme nebo si dá slíbit majetkový nebo jiný prospěch | 0 – 2 roky, zákaz činnosti          |
| 4                                     | Značná škoda<br>Značný prospěch<br>Jako úřední osoba   | 6 měsíců – 3 léta                   |
| 5                                     | Škoda velkého rozsahu<br>Prospěch velkého rozsahu  | 2 – 6 let                           |

Zdroj: vlastní zpracování

K trestnému činu Pletichy v insolvenčním řízení navrhuji, aby trestní sazba pro osobu, která spáchá takový čin jako úřední osoba, byla místo ve čtvrtém odstavci kvalifikována přísněji, tedy v pátém odstavci, neboť od úřední osoby je vyžadována zvláštní odpovědnost. Dále navrhuji, aby trestní sazba stanovená odstavcem 4 byla navýšena na dva až osm let a u odst. 5 na pět až dvanáct let, neboť pachatel způsobuje

<sup>314</sup> CHMELÍK, Jan a Eduard BRUNA. *Hospodářská a ekonomická trestná činnost*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2015, 202 s. EUPRESS. ISBN 978-80-7408-109-5, str. 120 – 121.

druhému značnou škodu, respektive škodu velkého rozsahu, obdobně jako u trestného činu Přijetí úplatku dle ust. § 331 trestního zákoníku.

Dále navrhuji, aby jednotlivé skutkové podstaty trestného činu Pletichy v insolvenčním řízení byly rozděleny do zvláštních paragrafových úprav, a to následovně:

### **§ 226a Přijetí úplatku věřitelem**

(1) Kdo jako věřitel v souvislosti s hlasováním věřitelů v insolvenčním řízení přijme nebo si dá slíbit v rozporu se zásadami a pravidly insolvenčního řízení majetkový nebo jiný prospěch, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu, nebo
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu,
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo
- c) spáchá-li takový čin jako úřední osoba.

### **§ 226b Podplacení v insolvenčním řízení**

(1) Kdo věřiteli v souvislosti s hlasováním věřitelů v insolvenčním řízení poskytne, nabídne nebo slíbí v rozporu se zásadami a pravidly insolvenčního řízení majetkový nebo jiný prospěch, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu, nebo
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu,
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo
- c) spáchá-li takový čin jako úřední osoba.

### **§ 226c Přijetí úplatku v insolvenčním řízení**

(1) Kdo jako insolvenční správce, člen věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů v insolvenčním řízení přijme nebo si dá slíbit pro sebe nebo jiného ke škodě věřitelů

majetkový nebo jiný prospěch, který mu nepřísluší, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu, nebo
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu,
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo
- c) spáchá-li takový čin jako úřední osoba.

#### 4.3.6 Porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku

Dle ust. § 227 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku kdo v řízení před soudem nebo jiným orgánem veřejné moci odmítne splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o svém majetku nebo o majetku právnické osoby, za kterou je oprávněn jednat, nebo se takové povinnosti vyhýbá nebo v takovém prohlášení uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.<sup>315</sup>

*„Objektem je zájem státu na tom, aby v řízení před soudem nebo jiným orgánem veřejné moci byly poskytovány pravdivé informace o majetku fyzických nebo právnických osob a aby tato povinnost byla plněna. Objektivní stránka spočívá v poskytnutí nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů pachatelem v řízení před soudem nebo jiným orgánem veřejné moci, nebo odmítnutí splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o svém majetku ...nebo se pachatel takové povinnosti vyhýbá. ... Subjektem zde může být ten, kdo má zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku. Z hlediska subjektivní stránky se vyžaduje úmyslná forma zavinění.“<sup>316</sup>*

---

<sup>315</sup> § 227 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

<sup>316</sup> CHMELÍK, Jan a Eduard BRUNA. *Hospodářská a ekonomická trestná činnost*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2015, 202 s. EUPRESS. ISBN 978-80-7408-109-5, str. 121.

Tabulka 11: Trestní sazby dle následků u porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku

| Porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku |  |                              |
|--|--|------------------------------|
| Odstavec   | Následek   | Trestní sazba odnětí svobody |
| X  | V řízení před soudem nebo jiným orgánem veřejné moci neučiní prohlášení o majetku, nebo se tomu vyhýbá, nebo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje | 0 – 1 rok, zákaz činnosti    |

Zdroj: vlastní zpracování

Trestný čin Porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku jako jediný z výše uvedených trestných činů není typicky úpadkovým trestným činem, neboť jak je rozvedeno komentářem k trestnímu zákoníku, „*řízení před soudem se rozumí jakékoli soudní řízení ve věcech občanskoprávních (včetně řízení vykonávacího a insolvenčního), věcech trestních i ve věcech správního soudnictví. Řízením před jiným orgánem veřejné moci se rozumí např. řízení před správním orgánem (včetně řízení daňového), před vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky atd.*“<sup>317</sup>

Trestný čin Porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku je tedy možné spáchat jak v souvislosti s insolvenčním řízením, tak v souvislosti s řízením před soudem nebo jiným orgánem veřejné moci.

#### 4.4 Statistické přehledy úpadkových trestných činů v ČR

Statistické přehledy úpadkových trestných činů jsem získal na Policejním prezidiu České republiky. Statistické přehledy pro účely této diplomové práce jsou uvedeny od 1. 1. 2010, tedy od účinnosti zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, do 30. 9. 2015. Níže uvedené statistické přehledy jsou zpracovány podle jednotlivých konkrétních úpadkových trestných činů po letech, spáchaných na území celé ČR a rovněž dle krajů v ČR, a dále dle celkového počtu těchto trestných činů za rok v celé České republice.

<sup>317</sup> ŠÁMAL, Pavel. *Trestní zákoník: komentář*. Vyd. 1. Praha: C.H. Beck, 2010, 2 sv. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-109-3, str. 2062.

Statistika Policejního prezidia ČR pracuje s kódy krajů, které jsem pro lepší přehled zpracoval do tabulky 12.

Tabulka 12: Přehled krajů v České republice a jejich kódů dle statistik  
Policejního prezidia

| Kód | Kraj            |
|-----|-----------------|
| K00 | Hl. m. Praha    |
| K01 | Středočeský     |
| K02 | Jihočeský       |
| K03 | Plzeňský        |
| K04 | Ústecký         |
| K05 | Královéhradecký |
| K06 | Jihomoravský    |
| K07 | Moravskoslezský |
| K14 | Olomoucký       |
| K15 | Zlínský         |
| K16 | Vysočina        |
| K17 | Pardubický      |
| K18 | Liberecký       |
| K19 | Karlovarský     |

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 12 znázorňuje kódy krajů dle systematiky Policie ČR, a to z toho důvodu, že níže bude dále pracováno s takto uvedenými kódy krajů.

Tabulka 13: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010

| <b>Hlava V – Trestné činy proti majetku</b> |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §   | ČR  | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222   | 107 | 16  | 1   | 4   | 3   | 12  | 5   | 19  | 14  | 8   | 9   | 3   | 5   | 5   | 3   |
| 223   | 43  | 6   | 0   | 2   | 5   | 6   | 2   | 5   | 6   | 2   | 2   | 2   | 1   | 2   | 2   |
| 224   | 25  | 7   | 0   | 0   | 1   | 5   | 7   | 1   | 2   | 0   | 0   | 1   | 1   | 0   | 0   |
| 225   | 19  | 2   | 0   | 0   | 1   | 0   | 2   | 3   | 1   | 2   | 3   | 2   | 1   | 0   | 2   |

Zdroj: Policejní prezidium

V období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 nebyl detekován žádný trestný čin Pletichy v insolvenčním řízení dle ust. § 226 trestního zákoníku, ani Porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 227 trestního zákoníku. V České republice bylo v tomto období

nejvíce zjištěných případů Poškození věřitele, celkově ve 107 případech. Trestný čin poškození věřitele byl více než dvojnásobně častější než trestný čin Zvýhodnění věřitele.

Skutková podstata trestného činu Pletichy v insolvenčním řízení je velice specifická, jak je uvedeno v podkapitole 4.3.5. Ve své podstatě se jedná o korupční jednání v rámci insolvenčního řízení. Nejvíce specifický je odstavec 3, kdy je vyžadován speciální subjekt, a to insolvenční správce. Velice zřídka se naskytne situace, kdy by insolvenční správce, jako osoba, která má hájit oprávněné nároky věřitelů, páchala trestnou činnost. To je i důvodem, proč je trestného činu Pletichy v insolvenčním řízení zjištěno malé množství.

Tabulka 14: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011

| Hlava V – Trestné činy proti majetku |    |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|--------------------------------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §                                    | ČR | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222                                  | 62 | 14  | 2   | 0   | 5   | 9   | 3   | 7   | 4   | 5   | 8   | 3   | 1   | 0   | 1   |
| 223                                  | 15 | 3   | 0   | 0   | 1   | 1   | 2   | 0   | 0   | 4   | 2   | 1   | 0   | 0   | 1   |
| 224                                  | 5  | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 2   | 0   | 0   | 1   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   |
| 225                                  | 1  | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   |

Zdroj: Policejní prezidium

Za rok 2011, rovněž jako v roce 2010 nebyl zjištěn žádný spáchaný trestný čin Pletichy v insolvenčním řízení, ani Porušení povinnosti při správě cizího majetku. Trestný čin Porušení povinnosti v insolvenčním řízení byl zjištěn pouze jeden, a to v Moravskoslezském kraji.

Tabulka 15: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012

| Hlava V – Trestné činy proti majetku |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|--------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §                                    | ČR  | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222                                  | 274 | 48  | 45  | 11  | 9   | 33  | 11  | 25  | 32  | 15  | 10  | 11  | 7   | 11  | 6   |
| 223                                  | 59  | 7   | 8   | 1   | 0   | 5   | 6   | 5   | 4   | 14  | 4   | 0   | 3   | 2   | 0   |
| 224                                  | 22  | 2   | 2   | 3   | 1   | 1   | 5   | 1   | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 1   | 0   |
| 225                                  | 71  | 19  | 10  | 3   | 0   | 7   | 7   | 5   | 3   | 3   | 6   | 5   | 1   | 0   | 2   |
| 227                                  | 36  | 0   | 3   | 0   | 0   | 11  | 2   | 3   | 3   | 1   | 0   | 12  | 0   | 1   | 0   |

Zdroj: Policejní prezidium

V roce 2012 rovněž nebyl zjištěn žádný trestný čin Pletichy v insolvenčním řízení. Byl však nový nápad trestného činu Porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku. V celé České republice bylo zjištěno celkem 36 těchto trestných činů. Vzhledem



k tomu, že se nejedná pouze o insolvenční trestnou činnost, ale jedná se o páčání trestné činnosti v jakémkoliv řízení před soudem nebo jiným orgánem veřejné moci, jak je psáno v podkapitole 4.3.6, je statistika tohoto trestného činu zkrslena.

Z výše uvedené tabulky je též patrný nárůst počtu trestného činu Poškození věřitele, a to z 62 zjištěných trestných činů za rok 2011 na 274 trestných činů v roce 2012.

Tabulka 16: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013

| <b>Hlava V – Trestné činy proti majetku</b> |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §   | ČR  | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222   | 297 | 72  | 33  | 16  | 4   | 27  | 21  | 32  | 28  | 14  | 12  | 19  | 9   | 2   | 8   |
| 223   | 53  | 10  | 5   | 3   | 2   | 3   | 5   | 5   | 8   | 2   | 1   | 6   | 0   | 1   | 2   |
| 224   | 16  | 3   | 1   | 3   | 0   | 0   | 2   | 1   | 3   | 0   | 2   | 1   | 0   | 0   | 0   |
| 225   | 64  | 20  | 9   | 5   | 6   | 1   | 4   | 3   | 5   | 2   | 2   | 4   | 1   | 2   | 0   |
| 227   | 20  | 1   | 3   | 0   | 1   | 0   | 1   | 2   | 2   | 2   | 1   | 6   | 0   | 1   | 0   |

Zdroj: Policejní prezidium

V roce 2013 bylo opětovně zjištěno největší množství trestného činu Poškození věřitele, celkem 297 případů. Trestný čin Pletichy v insolvenčním řízení opětovně nebyl v celé České republice zjištěn žádný.

Tabulka 17: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014

| <b>Hlava V – Trestné činy proti majetku</b> |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §   | ČR  | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222   | 295 | 64  | 44  | 6   | 5   | 25  | 13  | 34  | 38  | 23  | 7   | 11  | 8   | 11  | 6   |
| 223   | 52  | 10  | 6   | 3   | 1   | 2   | 5   | 7   | 2   | 7   | 2   | 0   | 3   | 3   | 1   |
| 224   | 29  | 5   | 2   | 2   | 3   | 1   | 4   | 1   | 6   | 3   | 0   | 1   | 1   | 0   | 0   |
| 225   | 72  | 22  | 10  | 3   | 4   | 7   | 4   | 3   | 5   | 1   | 2   | 4   | 1   | 1   | 5   |
| 226   | 2   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   |
| 227   | 25  | 4   | 7   | 1   | 0   | 4   | 0   | 6   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 2   | 0   |

Zdroj: Policejní prezidium

V roce 2014, tedy v prvním roce účinnosti zákona o obchodních korporacích bylo zjištěno téměř stejné množství všech úpadkových trestných činů, jako v předchozím roce.

Tabulka 18: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2015 do 30. 9. 2015

| <b>Hlava V – Trestné činy proti majetku</b> |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §   | ČR  | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222   | 186 | 41  | 17  | 7   | 8   | 11  | 2   | 16  | 25  | 8   | 6   | 12  | 7   | 17  | 9   |
| 223   | 25  | 2   | 7   | 3   | 2   | 5   | 1   | 0   | 3   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 1   |
| 224   | 10  | 2   | 1   | 0   | 1   | 0   | 2   | 0   | 0   | 2   | 0   | 1   | 0   | 1   | 0   |
| 225   | 56  | 8   | 9   | 6   | 4   | 4   | 3   | 5   | 2   | 4   | 1   | 5   | 1   | 4   | 0   |
| 226   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   |
| 227   | 37  | 8   | 8   | 0   | 0   | 2   | 2   | 6   | 2   | 0   | 4   | 1   | 2   | 2   | 0   |

Zdroj: Policejní prezidium

Statistické přehledy úpadkové trestné činnosti nejsou úplné, jsou k dispozici pouze do 30. 9. 2015. Z údajů, které z tabulky 18 vyplývají, je zřejmé, že ani v roce 2015 nebude zaznamenán větší nárůst úpadkové trestné činnosti, než před účinností zákona o obchodních korporacích.

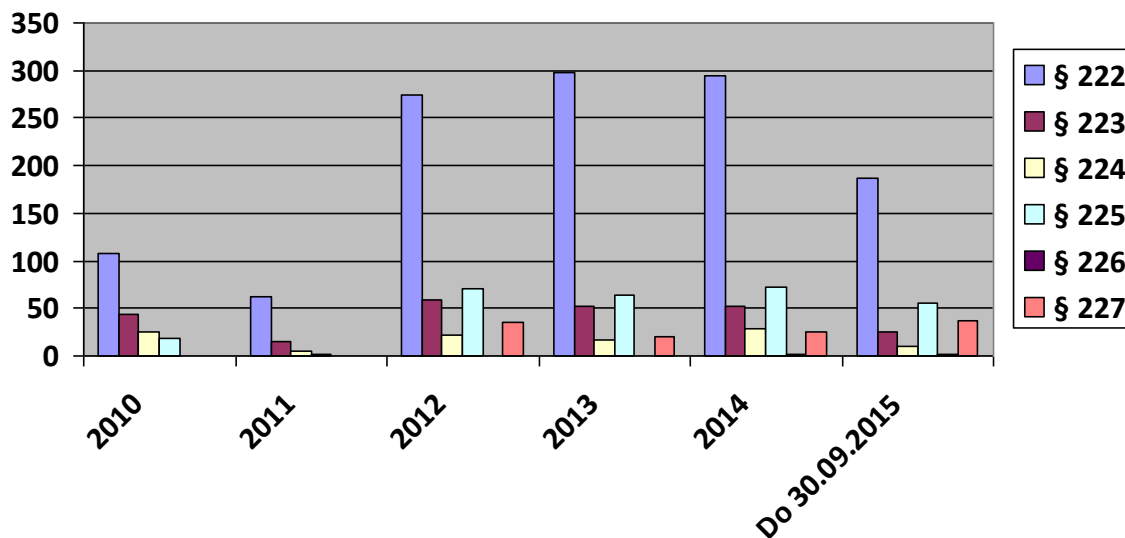
Tabulka 19: Celkový počet úpadkových deliktů za období od 1. 1. 2010 do 30. 9. 2015

| <b>Hlava V – Trestné činy proti majetku</b> |      |      |      |      |      |               |
|---|------|------|------|------|------|---------------|
| §   | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Do 30.09.2015 |
| 222   | 107  | 62   | 274  | 297  | 295  | 186           |
| 223   | 43   | 15   | 59   | 53   | 52   | 25            |
| 224   | 25   | 5    | 22   | 16   | 29   | 10            |
| 225   | 19   | 1    | 71   | 64   | 72   | 56            |
| 226   | 0    | 0    | 0    | 0    | 2    | 1             |
| 227   | 0    | 0    | 36   | 20   | 25   | 37            |

Zdroj: vlastní zpracování

Z jednotlivých dílčích tabulek s ročními statistickými přehledy úpadkových deliktů byla vypracována výše uvedená souhrnná tabulka, která zahrnuje celkové počty úpadkových trestných činů v ČR za období od 1. 1. 2010 do 30. 9. 2015. Tyto údaje byly následně zaneseny do níže uvedeného grafu.

Graf 5: Počet úpadkových trestných činů od 1. 1. 2010 do 30. 9. 2015



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 5 znázorňuje nárůst úpadkové trestné činnosti. Nejmarkantnější nárůst insolvenčních trestných činů pozorujeme z roku 2011 na rok 2012.

Největší nárůst trestné činnosti bude v letech 2015 a následujících, a to v důsledku účinnosti zákona o obchodních korporacích, kdy bude zakládáno mnoho společností s ručením omezeným, které nebudou mít dostatek peněžních prostředků na úhradu svých závazků. Úpadková trestná činnost v těchto letech stagnuje, resp. je v těchto letech zaznamenán obdobný počet nově zjištěných úpadkových trestných činů, což může být dáno tím, že touto dobou vychází najevo trestná činnost, která byla spáchána dříve. Je těžké prokázat trestné činy, jako je např. poškození věřitele, zvýhodnění věřitele nebo způsobení úpadku a rovněž tak není ihned patrné, že byla spáchána takováto úmyslná trestná činnost, ale poškození se domáhají svých nároků u Policie ČR příkladně i rok nazpět. Z toho důvodu lze říci, že úpadková trestná činnost bude v příštích letech dále narůstat.

Hypotéza, že s možností vybrat základní kapitál společnosti s ručením omezeným a použít ho pro svoji vlastní potřebu, se zvýší počet úpadkových trestných činů, nebyla statistickými údaji potvrzena.

## 4.5 Případová studie

### 4.5.1 Představení analyzované společnosti

Cílem případové studie je praktická ukázka, jak se konkrétní společnost s ručením omezeným dostala do úpadku, co tento úpadek způsobilo a analýza rozvah a výkazů zisku a ztrát společnosti za dobu její existence. Dalším cílem je právní kvalifikace a interpretace trestných činů, které spáchal jednatel této konkrétní společnosti s ručením omezeným.

Pro účely případové analýzy byla vybrána společnost, jejíž činností a činností jejího jednatele jsem se zabýval v rámci prověřování a následně vyšetřování trestné činnosti, spáchané jejím jednatelem v rámci insolvenčního řízení. Z důvodu ochrany osobních údajů byl pozměněn skutečný název společnosti, jakož i její adresa, IČ, a všechny identifikační údaje ostatních zúčastněných osob. Předmět podnikání společnosti, její účetní rozvahy a výkazy zisků a ztrát, informace týkající se insolvenčního řízení, skutková podstata trestných činů, spáchaných jednatelem této společnosti a rozsudek soudu za úmyslné trestné jednání jednatele analyzované společnosti, jsou založeny na údajích, odpovídajících skutečnosti.

Analyzovaná společnost s názvem ABC II Czech, s.r.o., IČ: 12345678, se sídlem XYZ 123, 100 00 Praha 10, patří do kategorie podle počtu zaměstnanců do skupiny 1 - 5 zaměstnanců a zabývá se nákupem, prodejem a skladováním paliv a maziv včetně jejich dovozu. Do oboru činností této společnosti patří: hlavní OKEČ<sup>318</sup>: 505000 – maloobchodní prodej pohonných hmot, vedlejší OKEČ: 511000 – zprostředkování obchodu, vedlejší OKEČ: 702000 pronájem vlastních nemovitostí, respektive hlavní NACE CZ<sup>319</sup>: 473000 – maloobchod s pohonnými hmotami ve specializovaných prodejnách, vedlejší NACE CZ:

---

<sup>318</sup> OKEČ je odvětvová klasifikace ekonomických činností - hierarchicky uspořádané třídění ekonomických činností stanovené Českým statistickým úřadem. Obecně je činnost dána kombinací práce, výrobní techniky, informační sítě, materiálů, výrobků a vede k vytvoření specifických výrobků nebo výkonů (služeb). Každá položka zahrnuje seskupení stejnorodých činností na příslušném stupni třídění. Od 01.04.2009 byla nahrazena klasifikací dle CZ-NACE v rámci harmonizace legislativy České republiky s evropskou legislativou.

<sup>319</sup> NACE (akronym z názvu "Nomenclature générale des Activités économiques dans les Communautés Européennes") je standardní statistickou klasifikací ekonomických činností, kterou používá Evropská unie (resp. Evropská společenství) od roku 1970. NACE tedy dělí ekonomické činnosti (oblast ekonomických činností) tak, že každé statistické jednotce, která vykonává nějakou ekonomickou činnost, lze přiřadit kód NACE.

461000 – zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení, vedlejší NACE CZ:  
682000 – pronájem a správa vlastních nebo pronajatých nemovitostí.

Společnost ABC II Czech, s.r.o. spolupracovala s množstvím obchodních partnerů nejen v České republice, ale i v rámci Evropské unie. Hlavní činností této společnosti byl dovoz metylesterů rostlinných olejů dle evropské normy EN 14 214. Norma EN 14 214 stanovuje, že produkt má bronzově hnědou barvu, vzhled čirý, bez volné či emulgované vody a bez viditelných nečistot. Tento produkt zajišťovala společnost ABC II Czech, s.r.o. s veškerým servisem, a to od naložení u dodavatele smluvním dopravcem, až po jeho vyložení u odběratele. Měsíčně firma dovážela 550 – 1000 t tohoto produktu. Součástí tohoto je prodej ropných produktů, převážně motorové nafty a benzínu natural 95.

#### 4.5.2 Ekonomický stav analyzované společnosti

Pro přehled ekonomického stavu analyzované společnosti jsou zpracovány rozvahy společnosti ABC II Czech, s.r.o. za rok 2011, 2012, 2013 a k datu 28. 2. 2014 a dále výkazy zisků a ztrát této společnosti rovněž k výše uvedeným datům. Tyto rozvahy a výkazy zisků a ztrát jsou součástí příloh diplomové práce.

Za účelem zjednodušení a zpřehlednění jednotlivých výkazů zisku a ztrát byla zpracována sumarizovaná výsledovka analyzované společnosti za celé období, tedy od 1. 1. 2011 do 28. 2. 2014, která je uvedena v tabulce níže a rovněž tak dále uvedená sumarizovaná rozvaha analyzované společnosti za celé období.

Tabulka 20: Sumarizovaný výkaz zisků a ztrát analyzované společnosti za období 2011 – 28. 2. 2014 v tisících Kč

| <b>Výkaz zisků a ztrát - ABC II Czech, s.r.o.</b> |  |             |             |              |             |                |
|---|--|-------------|-------------|--------------|-------------|----------------|
| <b>Položka</b>                                    |  | <b>Č.ř.</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b>  | <b>2013</b> | <b>02-2014</b> |
| I.  | Tržby za prodej zboží                      | 01          | 6399        | 144844       | 126641      | 5670           |
| A.  | Náklady vynaložené na prodané zboží        | 02          | 6163        | 131227       | 117426      | 8192           |
| +   | <b>Obchodní marže</b>                      | <b>03</b>   | <b>236</b>  | <b>13617</b> | <b>9215</b> | <b>-2522</b>   |
| II.   | <b>Výkony</b>                              | <b>04</b>   | <b>137</b>  | <b>197</b>   | <b>1141</b> | <b>3477</b>    |
| II.<br>1.   | Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb | 05          | 137         | 197          | 1141        | 3477           |
| 2.  | Změna stavu zásob vlastní činnosti         | 06          | 0           | 0            | 0           | 0              |
| 3.  | Aktivace                                   | 07          | 0           | 0            | 0           | 0              |

|        |   |           |             |             |              |              |
|--------|---|-----------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| B.     | <b>Výkonová spotřeba</b>  | <b>08</b> | <b>533</b>  | <b>6495</b> | <b>15386</b> | <b>1448</b>  |
| B. 1.  | Spotřeba materiálu a energie  | 09        | 82          | 401         | 1366         | 354          |
| B. 2.  | Služby  | 10        | 451         | 6094        | 14020        | 1094         |
| +      | <b>Přidaná hodnota</b>  | <b>11</b> | <b>-160</b> | <b>7319</b> | <b>-5030</b> | <b>-493</b>  |
| C.     | <b>Osobní náklady</b>   | <b>12</b> | <b>662</b>  | <b>1069</b> | <b>1557</b>  | <b>176</b>   |
| C. 1.  | Mzdové náklady  | 13        | 490         | 805         | 1203         | 131          |
| C. 2.  | Odměny členům orgánů společnosti a družstva   | 14        | 0           | 0           | 0            | 0            |
| C. 3.  | Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění   | 15        | 172         | 264         | 354          | 45           |
| C. 4.  | Sociální náklady  | 16        | 0           | 0           | 0            | 0            |
| D.     | Daně a poplatky   | 17        | 3           | 13          | 32           | 20           |
| E.     | Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku   | 18        | 39          | 61          | 176          | 61           |
| III.   | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu  | 19        | 0           | 11500       | 0            | 0            |
| III. 1 | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku  | 20        | 0           | 11500       | 0            | 0            |
| III. 2 | Tržby z prodeje materiálu   | 21        | 0           | 0           | 0            | 0            |
| F.     | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu                                      | 22        | 0           | 13630       | 0            | 0            |
| F. 1   | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku  | 23        | 0           | 13630       | 0            | 0            |
| F. 2   | Prodaný materiál  | 24        | 0           | 0           | 0            | 0            |
| G.     | Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období | 25        | 0           | 0           | 0            | 0            |
| IV.    | Ostatní provozní výnosy   | 26        | 0           | 26074       | 40946        | 595          |
| H.     | Ostatní provozní náklady  | 27        | 25          | 26191       | 42780        | 0            |
| V.     | Převod provozních výnosů  | 28        | 0           | 0           | 0            | 0            |
| I.     | Převod provozních nákladů   | 29        | 0           | 0           | 0            | 0            |
| *      | <b>Provozní výsledek hospodaření</b>  | <b>30</b> | <b>-889</b> | <b>3929</b> | <b>-8629</b> | <b>-1345</b> |

Zdroj: vlastní zpracování

**Tabulka 21: Sumarizovaný výkaz zisků a ztrát – pokračování v tisících Kč**

| Položka |   | Č.ř. | 2011 | 2012 | 2013 | 02-2014 |
|---------|---|------|------|------|------|---------|
| VI.     | Tržby z prodeje cenných papírů a podílů   | 31   | 0    | 0    | 0    | 0       |
| J.      | Prodané cenné papíry a podíly   | 32   | 0    | 0    | 0    | 0       |
| VII.    | Výnosy z dlouhodobého finančního majetku  | 33   | 0    | 0    | 0    | 0       |
| VII. 1. | Výnosy z podílů v ovládaných a řízených osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem | 34   | 0    | 0    | 0    | 0       |
| VII. 2. | Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů                                       | 35   | 0    | 0    | 0    | 0       |
| VII. 3. | Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku  | 36   | 0    | 0    | 0    | 0       |
| VIII.   | Výnosy z krátkodobého finančního majetku  | 37   | 0    | 0    | 0    | 0       |
| K.      | Náklady z finančního majetku  | 38   | 0    | 0    | 0    | 0       |
| IX.     | Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů  | 39   | 0    | 0    | 0    | 0       |
| L.      | Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů   | 40   | 0    | 0    | 0    | 0       |

|       |  |           |             |             |               |              |
|-------|--|-----------|-------------|-------------|---------------|--------------|
| M.    | Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti | 41        | 0           | 0           | 0             | 0            |
| X.    | Výnosové úroky   | 42        | 0           | 2           | 0             | 0            |
| N.    | Nákladové úroky  | 43        | 53          | 481         | 279           | 1            |
| XI.   | Ostatní finanční výnosy                                    | 44        | 0           | 1348        | 353           | 117          |
| O.    | Ostatní finanční náklady                                   | 45        | 11          | 808         | 1703          | 16           |
| XII.  | Převod finančních výnosů                                   | 46        | 0           | 0           | 0             | 0            |
| P.    | Převod finančních nákladů                                  | 47        | 0           | 0           | 0             | 0            |
| *     | <b>Finanční výsledek hospodaření</b>                       | <b>48</b> | <b>-64</b>  | <b>61</b>   | <b>-1629</b>  | <b>100</b>   |
| Q.    | <b>Daň z příjmů za běžnou činnost</b>                      | <b>49</b> | <b>0</b>    | <b>688</b>  | <b>0</b>      | <b>0</b>     |
| Q. 1. | - splatná  | 50        | 0           | 688         | 0             | 0            |
| Q. 2. | - odložená   | 51        | 0           | 0           | 0             | 0            |
| **    | <b>Výsledek hospodaření za běžnou činnost</b>              | <b>52</b> | <b>-953</b> | <b>3302</b> | <b>-10258</b> | <b>-1245</b> |
| XIII. | Mimořádné výnosy   | 53        | 0           | 0           | 0             | 0            |
| R.    | Mimořádné náklady  | 54        | 0           | 0           | 0             | 0            |
| S.    | Daň z příjmů z mimořádné činnosti                          | 55        | 0           | 0           | 0             | 0            |
| S. 1. | - splatná  | 56        | 0           | 0           | 0             | 0            |
| S. 2. | - odložená   | 57        | 0           | 0           | 0             | 0            |
| *     | <b>Mimořádný výsledek hospodaření</b>                      | <b>58</b> | <b>0</b>    | <b>0</b>    | <b>0</b>      | <b>0</b>     |
| T.    | Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)    | 59        | 0           | 0           | 0             | 0            |
| ***   | <b>Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)</b>         | <b>60</b> | <b>-953</b> | <b>3302</b> | <b>-10258</b> | <b>-1245</b> |
| ****  | <b>Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)</b>            | <b>61</b> | <b>-953</b> | <b>3990</b> | <b>-10258</b> | <b>-1245</b> |

Zdroj: vlastní zpracování

Z výše uvedeného sumarizovaného výkazu zisku a ztrát byly vybrány nejdůležitější ukazatelé ekonomického stavu společnosti, které byly zaneseny do tabulky níže.

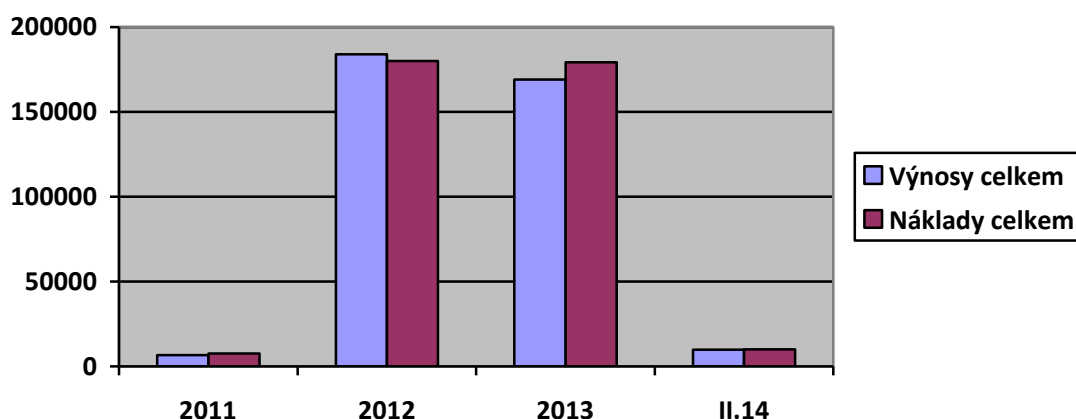
Tabulka 22: Vybrané ukazatele ekonomického stavu společnosti v tisících Kč

| Vybrané ukazatele    | 2011 | 2012   | 2013   | 02-2014 |
|----------------------|------|--------|--------|---------|
| Výnosy celkem        | 6536 | 183965 | 169081 | 9859    |
| Náklady celkem       | 7489 | 179975 | 179339 | 9914    |
| Výsledek hospodaření | -953 | 3990   | -10258 | -55     |

Zdroj: vlastní zpracování

V roce 2012, což vyplývá z tabulky výše, byly společností ABC II Czech, s.r.o. vyprodukovány velmi vysoké výnosy, téměř 184 milionů Kč a v roce 2013 ve výši 169 milionů Kč. V roce 2013 však skončilo hospodaření společnosti ztrátou více než 10 milionů Kč, která byla velice podstatná pro další fungování společnosti.

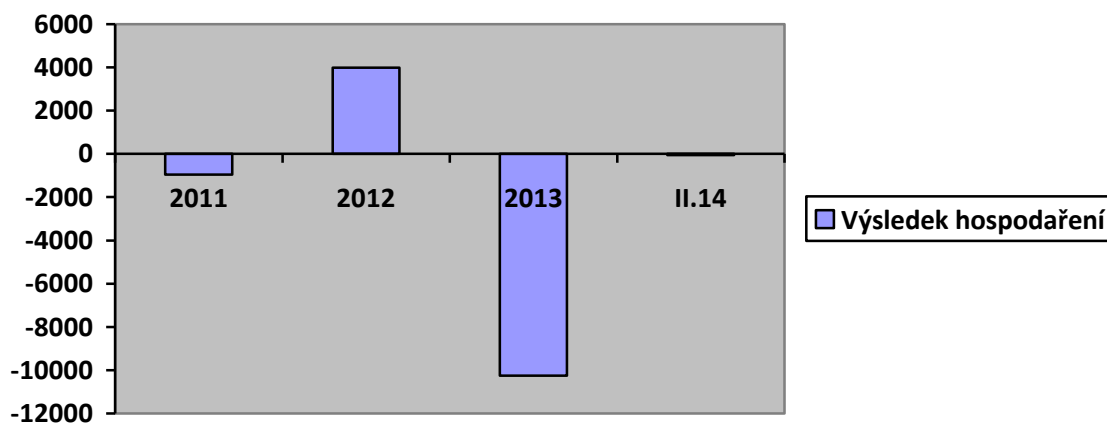
Graf 6: Poměr nákladů a výnosů společnosti ABC II Czech, s.r.o. v tisících Kč



Zdroj: vlastní zpracování

V roce 2012 a 2013 byly společností vyprodukovány vysoké výnosy, které byly téměř vyrovnané s náklady společnosti v tomtéž období.

Graf 7: Výsledek hospodaření společnosti ABC II Czech, s.r.o. za období 2011 – 28. 2. 2014 v tisících Kč



Zdroj: vlastní zpracování

Z výše uvedeného grafického znázornění vyplývá, že mezi rokem 2012 a 2013 velice rychle narostly závazky společnosti ABC II Czech, s.r.o.



Tabulka 23: Sumarizovaná rozvaha analyzované společnosti za období 2011 – 28. 2. 2014

v tisících Kč

| <b>Rozvaha - ABC II Czech, s.r.o.</b> |   |              |             |             |             |                |
|---------------------------------------|---|--------------|-------------|-------------|-------------|----------------|
| <b>Položka</b>                        |   | <b>č. ř.</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> | <b>2013</b> | <b>02-2014</b> |
|                                       | <b>AKTIVA CELKEM</b>                                      | 001          | 8886        | 26261       | 44878       | 48903          |
| A.                                    | Pohledávky za upsaný základní kapitál                     | 002          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| B.                                    | <b>Dlouhodobý majetek</b>                                 | 003          | 233         | 173         | 3236        | 542            |
| B. I.                                 | <b>Dlouhodobý nehmotný majetek</b>                        | 004          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| B. I. 1                               | Zřizovací výdaje  | 005          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 2                                     | Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje                        | 006          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 3                                     | Software  | 007          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 4                                     | Ocenitelná práva  | 008          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 5                                     | Goodwill  | 009          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 6                                     | Jiný dlouhodobý nehmotný majetek                          | 010          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 7                                     | Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek                   | 011          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 8                                     | Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek          | 012          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| B. II.                                | <b>Dlouhodobý hmotný majetek</b>                          | 013          | 233         | 173         | 3236        | 542            |
| B. II. 1                              | Pozemky   | 014          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 2                                     | Stavby  | 015          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 3                                     | SAMV a SOMV   | 016          | 233         | 173         | 1006        | 112            |
| 4                                     | Pěstitelské celky trvalých porostů                        | 017          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 5                                     | Dospělá zvířata a jejich skupiny                          | 018          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 6                                     | Jiný dlouhodobý hmotný majetek                            | 019          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 7                                     | Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek                     | 020          | 0           | 0           | 2230        | 430            |
| 8                                     | Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek            | 021          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 9                                     | Oceňovací rozdíl k nabytému majetku                       | 022          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| B. III.                               | <b>Dlouhodobý finanční majetek</b>                        | 023          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| B. III. 1                             | Podíly - ovládaná osoba                                   | 024          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 2                                     | Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem        | 025          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 3                                     | Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly                  | 026          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 4                                     | Zápůjčky a úvěry - ovl. nebo ovl.cí osoba, podstatný vliv | 027          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 5                                     | Jiný dlouhodobý finanční majetek                          | 028          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 6                                     | Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek                    | 029          | 0           | 0           | 0           | 0              |
| 7                                     | Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek          | 030          | 0           | 0           | 0           | 0              |

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 24: Sumarizovaná rozvaha – pokračování v tisících Kč

| Položka   |   | č. ř.      | 2011        | 2012         | 2013         | 02-2014      |
|-----------|---|------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| C.        | <b>Oběžná aktiva</b>                        | <b>031</b> | <b>8653</b> | <b>22395</b> | <b>37417</b> | <b>44336</b> |
| C. I.     | <b>Zásoby</b>                               | <b>032</b> | <b>8133</b> | <b>0</b>     | <b>453</b>   | <b>0</b>     |
| C. I. 1   | Materiál                                    | 033        | 0           | 0            | 237          | 0            |
| 2         | Nedokončená výroba a polotovary             | 034        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 3         | Výrobky                                     | 035        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 4         | Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny    | 036        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 5         | Zboží                                       | 037        | 0           | 0            | 216          | 0            |
| 6         | Poskytnuté zálohy na zásoby                 | 038        | 8133        | 0            | 0            | 0            |
| C. II.    | <b>Dlouhodobé pohledávky</b>                | <b>039</b> | <b>0</b>    | <b>0</b>     | <b>0</b>     | <b>0</b>     |
| C. II. 1  | Pohledávky z obchodních vztahů              | 040        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 2         | Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba | 041        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 3         | Pohledávky - podstatný vliv                 | 042        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 4         | Pohledávky za společníky                    | 043        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 5         | Dlouhodobé poskytnuté zálohy                | 044        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 6         | Dohadné účty aktivní                        | 045        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 7         | Jiné pohledávky                             | 046        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 8         | Odložená daňová pohledávka                  | 047        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| C. III.   | <b>Krátkodobé pohledávky</b>                | <b>048</b> | <b>335</b>  | <b>19617</b> | <b>22836</b> | <b>20292</b> |
| C. III. 1 | Pohledávky z obchodních vztahů              | 049        | 104         | 7402         | 11221        | 10448        |
| 2         | Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba | 050        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 3         | Pohledávky - podstatný vliv                 | 051        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 4         | Pohledávky za společníky                    | 052        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 5         | Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění  | 053        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 6         | Stát - daňové pohledávky                    | 054        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 7         | Krátkodobé poskytnuté zálohy                | 055        | 0           | 1828         | 2434         | 4133         |
| 8         | Dohadné účty aktivní                        | 056        | 0           | 0            | 14           | 0            |
| 9         | Jiné pohledávky                             | 057        | 231         | 10387        | 9167         | 5710         |
| C. IV.    | <b>Krátkodobý finanční majetek</b>          | <b>058</b> | <b>185</b>  | <b>2778</b>  | <b>14128</b> | <b>24044</b> |
| C. IV. 1  | Peníze                                      | 059        | 288         | 2111         | 14163        | 24431        |
| 2         | Účty v bankách                              | 060        | -103        | 667          | -35          | -387         |
| 3         | Krátkodobé cenné papíry a podíly            | 061        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 4         | Požizovaný krátkodobý finanční majetek      | 062        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| D. I.     | <b>Časové rozlišení</b>                     | <b>063</b> | <b>3693</b> | <b>3693</b>  | <b>4225</b>  | <b>4025</b>  |
| D. I. 1   | Náklady příštích období                     | 064        | 3693        | 3693         | 4225         | 4025         |
| 2         | Komplexní náklady příštích období           | 065        | 0           | 0            | 0            | 0            |
| 3         | Příjmy příštích období                      | 066        | 0           | 0            | 0            | 0            |

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 25: Sumarizovaná rozvaha – pokračování v tisících Kč

| Položka   |   | č. ř. | 2011 | 2012  | 2013   | 02-2014 |
|-----------|---|-------|------|-------|--------|---------|
|           | <b>PASIVA CELKEM</b>  | 067   | 8886 | 26261 | 44878  | 48903   |
| A.        | <b>Vlastní kapitál</b>                                      | 068   | 7247 | 10549 | 291    | 1808    |
| A. I.     | <b>Základní kapitál</b>                                     | 069   | 8200 | 8200  | 8200   | 8200    |
| 1         | Základní kapitál  | 070   | 8200 | 8200  | 8200   | 8200    |
| 2         | Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly (-)                 | 071   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 3         | Změny základního kapitálu                                   | 072   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| A. II.    | <b>Kapitálové fondy</b>                                     | 073   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| A. II. 1  | Ážio  | 074   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 2         | Ostatní kapitálové fondy                                    | 075   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 3         | Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků             | 076   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 4         | Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách obch.korp.      | 077   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 5         | Rozdíly z přeměn obchodních korporací                       | 078   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 6         | Rozdíly z ocenění při přeměnách obchodních korporací        | 079   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| A. III.   | <b>Fondy ze zisku</b>                                       | 080   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| A. III. 1 | Rezervní fond   | 081   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 2         | Statutární a ostatní fondy                                  | 082   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| A. IV.    | <b>Výsledek hospodářství minulých let</b>                   | 083   | 0    | -953  | 2349   | -5142   |
| A. IV. 1  | Nerozdělený zisk minulých let                               | 084   | 0    |       | 3302   | 3302    |
| 2         | Neuhrazená ztráta minulých let                              | 085   | 0    | -953  | -953   | -8444   |
| 3         | Jiný výsledek hospodářství minulých let                     | 086   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| A. V. 1   | <b>Výsledek hospodářství běžného účetního období (+/-)</b>  | 087   | -953 | 3302  | -10258 | -1250   |
| 2         | <b>Rozhodnuto o zálohách na výplatu podílu na zisku (-)</b> | 088   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| B.        | <b>Cizí zdroje</b>  | 089   | 1639 | 15590 | 44180  | 47436   |
| B. I.     | <b>Rezervy</b>  | 090   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| B. I. 1   | Rezervy podle zvláštních právních předpisů                  | 091   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 2         | Rezerva na důchody a podobné závazky                        | 092   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 3         | Rezerva na daň z příjmů                                     | 093   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 4         | Ostatní rezervy   | 094   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| B. II.    | <b>Dlouhodobé závazky</b>                                   | 095   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| B. II. 1  | Závazky z obchodních vztahů                                 | 096   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 2         | Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba                    | 097   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 3         | Závazky - podstatný vliv                                    | 098   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 4         | Závazky ke společníkům                                      | 099   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 5         | Dlouhodobé přijaté zálohy                                   | 100   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 6         | Vydané dluhopisy  | 101   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 7         | Dlouhodobé směnky k úhradě                                  | 102   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 8         | Dohadné účty pasívní  | 103   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 9         | Jiné závazky  | 104   | 0    | 0     | 0      | 0       |
| 10        | Odložený daňový závazek                                     | 105   | 0    | 0     | 0      | 0       |

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 26: Sumarizovaná rozvaha – pokračování v tisících Kč

| Položka   |   | č. ř. | 2011 | 2012  | 2013  | 02-2014 |
|-----------|---|-------|------|-------|-------|---------|
| B. III.   | <b>Krátkodobé závazky</b>                 | 106   | 1639 | 14731 | 41877 | 47240   |
| B. III. 1 | Závazky z obchodních vztahů               | 107   | 516  | 1981  | 23323 | 42371   |
| 2         | Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba  | 108   | 0    | 0     | 0     | 0       |
| 3         | Závazky - podstatný vliv                  | 109   | 0    | 0     | 0     | 0       |
| 4         | Závazky ke společníkům                    | 110   | 800  | 0     | 0     | 0       |
| 5         | Závazky k zaměstnancům                    | 111   | 72   | 123   | 168   | -60     |
| 6         | Závazky ze soc. zabezpečení a zdrav. Poj. | 112   | 233  | 112   | 262   | 286     |
| 7         | Stát - daňové závazky a dotace            | 113   | 18   | 6772  | 4144  | 4341    |
| 8         | Kratkodobé přijaté zálohy                 | 114   | 0    | 691   | 0     | 0       |
| 9         | Vydané dluhopisy                          | 115   | 0    | 0     | 0     | 0       |
| 10        | Dohadné účty pasivní                      | 116   | 0    | 4594  | 19    | 35      |
| 11        | Jiné závazky                              | 117   | 0    | 458   | 13961 | 267     |
| B. IV.    | <b>Bankovní úvěry a výpomoci</b>          | 118   | 0    | 859   | 2303  | 196     |
| B. IV. 1  | Bankovní úvěry dlouhodobé                 | 119   | 0    | 0     | 0     | 0       |
| 2         | Krátkodobé bankovní úvěry                 | 120   | 0    | 859   | 2303  | 196     |
| 3         | Krátkodobé finanční výpomoci              | 121   | 0    | 0     | 0     | 0       |
| C. I.     | <b>Časové rozlišení</b>                   | 122   | 0    | 122   | 407   | -341    |
| C. I. 1   | Výdaje příštích období                    | 123   | 0    | 122   | 407   | -341    |
| 2         | Výnosy příštích období                    | 124   | 0    | 0     | 0     | 0       |

Zdroj: vlastní zpracování

Z výše uvedené sumarizované rozvahy byly vybrány nejdůležitější ukazatele ekonomického stavu společnosti, které byly zaneseny do tabulek níže.

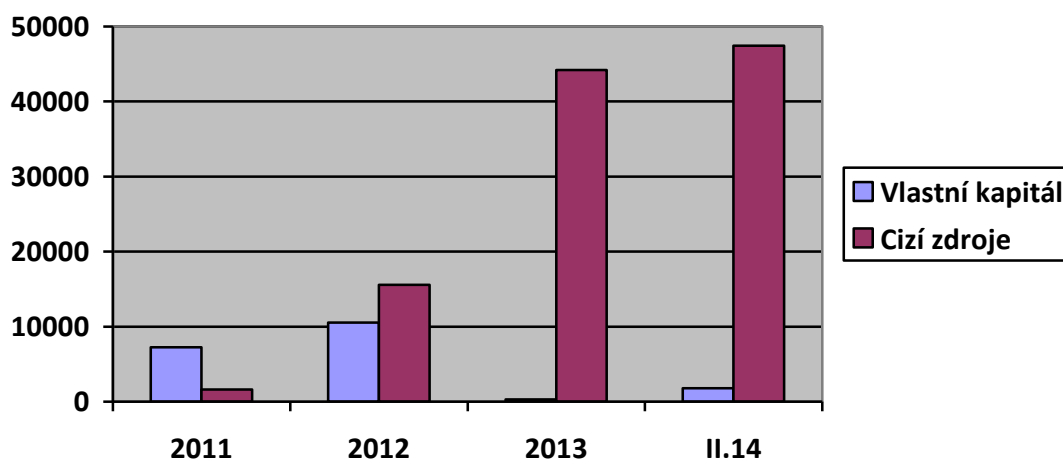
Tabulka 27: Poměr vlastního kapitálu a cizích zdrojů společnosti ABC II Czech, s.r.o.  
v tisících Kč

| Vybrané ukazatele | 2011 | 2012  | 2013  | 02-2014 |
|-------------------|------|-------|-------|---------|
| Vlastní kapitál   | 7247 | 10549 | 291   | 1808    |
| Cizí zdroje       | 1639 | 15590 | 44180 | 47436   |

Zdroj: vlastní zpracování

V roce 2013 narostly cizí zdroje společnosti, a to z toho důvodu, že byl společnosti poskytnut nebankovní úvěr na nákup movitého majetku, a to v celkové výši 13.961.000,- Kč, což je v rozvaze uvedeno jako jiné krátkodobé závazky. Tento úvěr však společnost ABC II Czech, s.r.o. nebyla schopna splácet.

Graf 8: Poměr vlastního kapitálu a cizích zdrojů společnosti ABC II Czech, s.r.o.  
v tisících Kč



Zdroj: vlastní zpracování

Z výše uvedeného grafu je zřejmé, že v roce 2013 se již společnost nacházela v úpadku, jelikož cizí zdroje společnosti několikanásobně převyšovaly její vlastní kapitál a zároveň hospodařila se ztrátou 10.258.000,- Kč.

Tabulka 28: Poměr krátkodobých pohledávek a krátkodobých závazků společnosti ABC II Czech, s.r.o. v tisících Kč

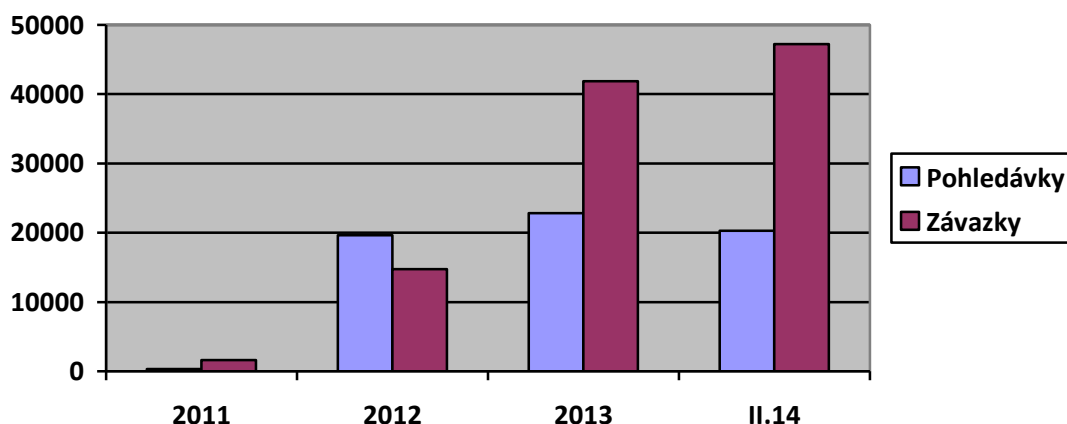
| Vybrané ukazatele     | 2011 | 2012  | 2013  | 02-2014 |
|-----------------------|------|-------|-------|---------|
| Krátkodobé pohledávky | 335  | 19617 | 22836 | 20292   |
| Krátkodobé závazky    | 1639 | 14731 | 41877 | 47240   |

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 28 udává přehled o krátkodobých pohledávkách a krátkodobých závazcích společnosti ABC II Czech, s.r.o. Z tabulky je zřejmé, že v roce 2013 již byly krátkodobé závazky téměř dvojnásobné oproti krátkodobým pohledávkám.

Graf 9: Poměr krátkodobých pohledávek a krátkodobých závazků společnosti ABC II

Czech, s.r.o. v tisících Kč



Zdroj: vlastní zpracování

Výše uvedená tabulka s údaji o krátkodobých pohledávkách a krátkodobých závazcích společnosti ABC II Czech, s.r.o., která byla následně zanesena do grafu, potvrzuje výše zmíněné, že se analyzovaná společnost nacházela v úpadku již v roce 2013, protože ani při splacení všech pohledávek, které společnost má za svými odběrateli, by nebyla schopna splatit všechny své závazky, které byly v roce 2013 téměř dvojnásobné a k 28. 2. 2014 již byly více než dvojnásobné.

Z dalších ukazatelů, které byly vybrány, a které jsou v tabulce 29, lze stanovit níže uvedené závěry.

Tabulka 29: Vybrané ukazatele likvidity v tisících Kč

| <b>Vybrané ukazatele</b>    | <b>2011</b> | <b>2012</b> | <b>2013</b> | <b>02-2014</b> |
|-----------------------------|-------------|-------------|-------------|----------------|
| Oběžná aktiva               | 8653        | 22395       | 37417       | 44336          |
| Zásoby                      | 8133        | 0           | 453         | 0              |
| Oběžná aktiva – zásoby      | 520         | 22395       | 36964       | 44336          |
| Krátkodobé závazky          | 1639        | 14731       | 41877       | 47240          |
| Krátkodobý finanční majetek | 185         | 2778        | 14128       | 24044          |

Zdroj: vlastní zpracování

Poměrem oběžných aktiv a krátkodobých závazků lze získat ukazatel běžné likvidity, tedy likvidity III. stupně. Tímto ukazatelem lze zjistit schopnost společnosti

splatit své krátkodobé závazky, pokud by byla zpeněžena celková oběžná aktiva. Doporučená hodnota běžné likvidity by měla být v rozmezí 1,8 – 2,5. Pokud by její hodnota klesla pod 1, tak to znamená, že závazky firmy není možné splatit. Oproti tomu čím vyšší její hodnota je, tím klesá riziko insolvence.

Poměrem oběžných aktiv, od kterých jsou odečteny zásoby, neboť tyto nejsou příliš likvidní, a krátkodobých závazků, lze získat ukazatel pohotové likvidity, tedy likvidity II. stupně. Tímto poměrem lze zjistit, jak je společnost schopna splatit své krátkodobé závazky pouze zpeněžením oběžných aktiv kromě zásob. Hodnota pohotové likvidity by se měla pohybovat v rozmezí 1 – 1,5. Čím vyšší hodnotu pohotové likvidity zjistíme, tím je tato situace lepší pro věřitele, ale pro obchodní vedení firmy to může znamenat malou výnosnost podnikání.

Dalším ukazatelem je okamžitá likvidita, jinými slovy likvidita I. stupně, která je poměrem krátkodobého finančního majetku a krátkodobých závazků. Tímto ukazatelem lze zjistit, zda je firma schopna své krátkodobé závazky splatit okamžitě, pouze ze svého finančního majetku, tedy hotovostí, z prostředků na bankovním účtu a jiné. Její hodnota by měla být 0,2 – 0,5.<sup>320</sup>

Tabulka 30: Výsledné ukazatele likvidity

| <b>Likvidita</b>      | <b>2011</b> | <b>2012</b> | <b>2013</b> | <b>02-2014</b> |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|----------------|
| Likvidita III. stupně | 5,28        | 1,52        | 0,89        | 0,93           |
| Likvidita II. stupně  | 0,32        | 1,52        | 0,88        | 0,93           |
| Likvidita I. stupně   | 0,11        | 0,19        | 0,34        | 0,51           |

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce 30 jsou uvedeny vypočítané ukazatele likvidity. K likviditě III. stupně lze říci, že v roce 2011 byla společnost na počátku podnikání a měla oproti dalším letům nízké krátkodobé závazky, proto je ukazatel likvidity vysoký. V roce 2012 je již ukazatel likvidity pod vymezenou hranicí, ale oběžná aktiva společnosti byla o více než polovinu vyšší než krátkodobé závazky. Problém nastává až v roce 2013, kdy je ukazatel nižší než 1, což znamená, že závazky společnosti není možné uhradit, což svědčí o úpadku firmy ve formě předlužení.

<sup>320</sup>Srov. GRÜNWARD, Rolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ. *Finanční analýza a plánování podniku*. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2007, 318 s. ISBN: 978-80-86929-26-2, str. 112 - 118

Likvidita II. stupně je v roce 2011 velice nízká, což je zapříčiněno tím, že společnost v této době disponovala velkým množstvím zásob. Problém lze opět pozorovat v roce 2013, kdy likvidita II. stupně dosahuje pouze 0,88, přičemž objem zásob představuje v poměru k celkovým oběžným aktivům nepatrné množství. To znamená, že již v roce 2013 nebyla společnost ABC II Czech, s.r.o. schopna splatit všechny své závazky.

Likvidita I. stupně dle vypočítaných hodnot od roku 2011 do 28. 2. 2014 stále narůstá. To je zapříčiněno tím, že se v pokladně společnosti ABC II Czech, s.r.o. dle účetních výkazů z neznámého důvodu neustále hromadí peněžní prostředky. V roce 2011 bylo v pokladně společnosti 288.000,- Kč, v roce 2012 2.111.000,- Kč, v roce 2013 bylo na pokladně 14.163.000,- Kč a k 28. 2. 2014 je na pokladně evidováno 24.431.000,- Kč. Otázkou však zůstává, proč z těchto peněžních prostředků nebyly hrazeny závazky společnosti, a z jakého důvodu nebyly na bankovním účtu společnosti. Rovněž není známo, z jakého důvodu měla společnost základní kapitál ve výši 8.200.000,- Kč, a proč nebyl použit k úhradě závazků.

Jak bylo již výše zmíněno, provedenou analýzou účetních výkazů společnosti ABC II Czech, s.r.o. bylo zjištěno, že se tato společnost nacházela v úpadku již v roce 2013 a její jednatel měl tedy povinnost podat insolvenční návrh. Jednatel tak neučinil, čímž prohluboval závazky vůči věřitelům a tímto je poškozoval. Insolvenční návrh byl podán až dne 10. 5. 2014, a to ze strany věřitele společnosti.

### 4.5.3 Úpadek analyzované společnosti

Dne 10. 5. 2014 byl podán insolvenční návrh příslušnému soudu na návrh věřitele společnosti ABC II Czech, s.r.o., tedy společnosti Creditor 1, a.s., která přihlásila do insolvenčního řízení pohledávku ve výši **10.365.630,- Kč**. Dne 28. 6. 2014 bylo příslušným soudem vydáno usnesení, kterým se zjišťuje úpadek dlužníka společnosti ABC II Czech, s.r.o. a prohlašuje se konkurz na majetek dlužníka. Věřitelé společnosti byli vyzváni, aby ve lhůtě do 30 dnů přihlásili do insolvenčního řízení své pohledávky.

Případovou studií je tedy prokázáno, že insolvenční řízení nebývá vždy zahájeno v době, kdy se dlužník dostane do úpadku, ale trvá déle, než je tento skutkový stav zjištěn. Pokud podává insolvenční návrh věřitel, situace je o to složitější, jelikož věřitel nemusí mít



přehled o hospodaření dlužníka. Každý podnikatel má povinnost zveřejňovat účetní závěrky ve sbírce listin obchodního rejstříku, avšak tato povinnost bývá v praxi často porušována, proto je pro věřitele složité odhadnout dlužníkovu finanční situaci. Není možné podat insolvenční návrh na dlužníka pouze kvůli tomu, že má věřitel u dlužníka pohledávku po splatnosti. Nejprve musí být zjištěn skutkový stav, tedy že je dlužník skutečně v úpadku. Pokud věřitel podá insolvenční návrh bez řádného posouzení dlužníkovu ekonomického stavu, vystavuje se nebezpečí postihu za šikanózní insolvenční návrh. Toto je i případ analyzované společnosti ABC II Czech, s.r.o., která se dle provedené analýzy dostala do insolvence již v průběhu roku 2009, ale insolvenční návrh ze strany věřitele byl podán až 10. 5. 2014.

#### 4.5.4 Přihlášky pohledávek

Do insolvenčního řízení proti dlužníku ABC II Czech, s.r.o. se postupně přihlásilo celkem 29 věřitelů s celkovými pohledávkami ve výši **33.489.994,94 Kč**, což je uvedeno v tabulce 31.

Tabulka 31: Přihlášky pohledávek do insolvenčního řízení, uvedeno v Kč

| <b>Přihlášky pohledávek v Kč</b> |                     |                |                      |               |
|----------------------------------|---------------------|----------------|----------------------|---------------|
| <b>Číslo</b>                     | <b>Věřitel</b>      | <b>Jistina</b> | <b>Příslušenství</b> | <b>Celkem</b> |
| 1                                | Creditor 1, a.s.    | 9408652        | 956978               | 10365630      |
| 2                                | Creditor 2, s.r.o.  | 360396         | 11611                | 372007        |
| 3                                | Creditor 3, a.s.    | 11058,5        | 1816,01              | 12874,51      |
| 4                                | Creditor 4, s.r.o.  | 1273           | 0                    | 1273          |
| 5                                | Creditor 5, a.s.    | 1137358,79     | 0                    | 1137358,79    |
| 6                                | Creditor 6, a.s.    | 434206         | 0                    | 434206        |
| 7                                | Creditor 7, s.r.o.  | 595            | 59,5                 | 654,5         |
| 8                                | Creditor 8, s.r.o.  | 20163,33       | 0                    | 20163,33      |
| 9                                | Creditor 9, a.s.    | 66681,32       | 33300                | 99981,32      |
| 10                               | Creditor 10, s.r.o. | 7875           | 0                    | 7875          |
| 11                               | Creditor 11, a.s.   | 2228102,05     | 0                    | 2228102,05    |
| 12                               | Creditor 12, s.r.o. | 37470          | 0                    | 37470         |
| 13                               | Creditor 13, s.r.o. | 94026          | 0                    | 94026         |
| 14                               | Creditor 14, a.s.   | 6324077,48     | 0                    | 6324077,48    |
| 15                               | Creditor 15, s.r.o. | 11086          | 283                  | 11369         |
| 16                               | Creditor 16, s.r.o. | 271            | 0                    | 271           |
| 17                               | Creditor 17, a.s.   | 379120         | 21059                | 400179        |

|    |                     |             |            |                    |
|----|---------------------|-------------|------------|--------------------|
| 18 | Creditor 18, a.s.   | 1106946,17  | 0          | 1106946,17         |
| 19 | Creditor 19, s.r.o. | 17603,7     | 0          | 17603,7            |
| 20 | Creditor 20, s.r.o. | 158154      | 2113       | 160267             |
| 21 | Creditor 21, s.r.o. | 16626       | 0          | 16626              |
| 22 | Creditor 22, a.s.   | 188751      | 0          | 188751             |
| 23 | Creditor 23, a.s.   | 239179      | 0          | 239179             |
| 24 | Creditor 24, a.s.   | 598103,34   | 0          | 598103,34          |
| 25 | Creditor 25, s.r.o. | 61499       | 6448       | 67947              |
| 26 | Creditor 26, a.s.   | 21583       | 0          | 21583              |
| 27 | Creditor 27, s.r.o. | 20104       | 1241       | 21345              |
| 28 | Creditor 28, a.s.   | 5404811     | 0          | 5404811            |
| 29 | Creditor 29, a.s.   | 4099314,75  | 0          | 4099314,75         |
| X  | <b>Celkem</b>       | 32455086,43 | 1034908,51 | <b>33489994,94</b> |

Zdroj: vlastní zpracování

Z výše uvedených věřitelů společnosti ABC II Czech, s.r.o. věřitel č. 1, tedy společnost Creditor 1, a.s., podala insolvenční návrh na společnost ABC II Czech, s.r.o. a jednatel společnosti Creditor 1, a.s. následně podal trestní oznámení na jednatele společnosti ABC II Czech, s.r.o. pro podezření ze spáchání úmyslných trestných činů.

#### 4.5.5 Právní kvalifikace a interpretace trestných činů jednatele analyzované společnosti

Na základě trestního oznámení, podaného insolvenčním správcem společnosti ABC II Czech, s.r.o., panem JUDr. A. B., jsem dle ust. § 158 odst. 3 z. č. 141/1961 Sb., trestního řádu zahájil úkony trestního řízení proti jednatele společnosti ABC II Czech, s.r.o., ve věci možného spáchání trestného činu Porušení povinnosti v insolvenčním řízení, dle ust. § 225 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a trestného činu Poškození věřitele dle ust. § 222 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, neboť jak z trestního oznámení vyplývalo, jednatel společnosti ABC II Czech, s.r.o. neposkytl součinnost insolvenčnímu správci, mařil a ztěžoval výkon funkce insolvenčního správce a nezahrnul do majetkové podstaty společnosti vozidla, která namísto toho prodal a peněžní prostředky si ponechal pro svoji potřebu.

Po provedení prověřování, v rámci kterého byly vyslechnuty všechny zúčastněné osoby, byly zajištěny účetní závěrky společnosti, výpisy z bankovních účtů a jiné

dokumenty, jsem dle ust. § 160 odst. 1 zahájil trestní stíhání osoby Pavel Polák, jako obviněného ze spáchání

1. přečinu Poškození věřitele dle ust. § 222 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,

2. přečinu Poškození věřitele dle ust. § 222 odst. 1 písm. a) z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a

3. přečinu Porušení povinnosti v insolvenčním řízení dle ust. § 225 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, kterých se dopustil tím, že:

1. jako jednatel společnosti **ABC II Czech, s.r.o.**, IČ: 12345678, se sídlem XYZ 123, 100 00 Praha 10, vybral v hotovosti z bankovního účtu společnosti ABC II Czech, s.r.o., IČ: 12345678, vedeného u Raiffeisenbank, a.s., číslo účtu **00000001/5500**, kde byl jediným disponentem, dne 27. 4. 2014 částku ve výši **1.000.000,- Kč** a dne 5. 5. 2014 částku ve výši **100.000,- Kč**, a dále vybral z bankovního účtu společnosti ABC II Czech, s.r.o., IČ: 12345678, vedeného u Československé obchodní banky, a.s., číslo účtu **00000002/0300**, kde byl též jediným disponentem, dne 3. 4. 2014 částku ve výši **1.580.000,- Kč**, dne 14. 4. 2014 částku ve výši **25.000,- Kč** a dne 16. 04. 2014 částku ve výši **5.500,- Kč**, ačkoliv věděl, že společnost ABC II Czech, s.r.o., IČ: 12345678, měla v té době splatné závazky vůči celkem 29 společnostem, které postupně vznikaly v době od 4. 2. 2013 do 16. 3. 2014, a jejichž hodnota činila ke dni prohlášení konkurzu, tedy ke dni 28. 6. 2014, částku ve výši 33.489.994,94 Kč, přičemž hotovost v celkové výši **2.710.500,- Kč** neužil k další činnosti společnosti a rovněž ji nepoužil k úhradě těchto splatných závazků, naopak s touto hotovostí naložil nezjištěným způsobem, čímž odstranil část majetku společnosti ABC II Czech, s.r.o., z níž mohly být alespoň z části uhrazeny splatné pohledávky věřitelů společnosti ABC II Czech, s.r.o., kterým byla jednáním obviněného způsobena značná škoda v celkové výši **2.710.500,- Kč**,

2. jako jednatel společnosti **ABC II Czech, s.r.o.**, IČ: 12345678, se sídlem XYZ 123, 100 00 Praha 10, poté, kdy byl usnesením příslušného soudu ze dne 28. 6. 2014 zjištěn úpadek společnosti ABC II Czech, s.r.o. a na majetek dlužníka byl prohlášen konkurz, nepředal insolvenčnímu správci JUDr. A. B. ani přes jeho opakované výzvy vozidla Audi A6 4F, RZ .A. ...., které mělo ke dni prohlášení konkurzu dle odborného vyjádření hodnotu 500.000,- Kč a Renault Laguna Grandtour 1.9 KG0G06, RZ .A. ...., které mělo ke dni prohlášení konkurzu dle odborného vyjádření hodnotu 100.000,- Kč,

přičemž vozidlo Audi A6 4F předal insolvenčnímu správci až dne 5. 2. 2015, kdy hodnota předmětného vozidla činila pouze 420.000,- Kč a vozidlo Renault Laguna Grandtour 1.9 KG0G06 předal insolvenčnímu správci až dne 13. 2. 2015, kdy hodnota vozidla činila pouze 80.000,- Kč, tedy včasným nepředáním uvedených vozidel, jejichž hodnota se za dobu jejich užívání obviněným snížila, způsobil věřitelům společnosti ABC II Czech, s.r.o., kteří u této společnosti evidovali splatné pohledávky ve výši 33.489.994,94 Kč, škodu větší hodnoty v celkové výši **100.000,- Kč**,

3. jako jednatel společnosti **ABC II Czech, s.r.o.**, IČ: 12345678, se sídlem XYZ 123, 100 00 Praha 10, poté, kdy byl usnesením příslušného soudu ze dne 28. 6. 2014 zjištěn úpadek společnosti ABC II Czech, s.r.o. a na majetek dlužníka byl prohlášen konkurz, nereagoval na výzvy insolvenčního správce JUDr. A. B. ze dne 2. 7. 2014 a ze dne 15. 7. 2014, které mu byly zaslány na všechny jeho známé adresy, jimiž ho insolvenční správce žádal o součinnost, nesestavil a ani nepředal insolvenčnímu správci seznamy majetku a závazků společnosti ABC II Czech, s.r.o. a nepředal mu žádné účetnictví této společnosti, a dále odmítl splnit zákonnou povinnost sestavit a odevzdat insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a závazků s uvedením svých dlužníků a věřitelů a zároveň nedoložil důvod svého omluvení se z výsledku nařízeného Městským soudem, který se měl uskutečnit dne 9. 9. 2014, a který se týkal prohlášení o majetku společnosti ABC II Czech, s.r.o., ačkoliv věděl, že je to jeho zákonná povinnost, se kterou ho seznámil insolvenční správce JUDr. A. B. při zápise z jednání insolvenčního správce ve věci dlužníka ABC II Czech, s.r.o., IČ: 12345678, tedy neposkytoval insolvenčnímu správci potřebnou součinnost, čímž v insolvenčním řízení úmyslně mařil a hrubě ztěžoval výkon funkce insolvenčního správce a tím ohrožoval účel insolvenčního řízení.

Na základě usnesení o zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 z. č. 141/1961 Sb., trestního řádu byla příslušným státním zastupitelstvím podána obžaloba na jednatele společnosti ABC II Czech, s.r.o. a následně byl příslušným soudem vydán trestní příkaz, podle kterého je Pavel Polák vinen dle výše uvedeného výroku a odsuzuje se k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců. Výkon trestu se podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 40 měsíců za současně stanovené přiměřené povinnosti dle jeho sil a možností uhradit poškozeným škodu měsíčními splátkami v celkové výši nejméně 10.000,- Kč až do jejího eventuálního splacení. Poškození věřitelé byli soudem odkázáni na občanskoprávní řízení, kde budou uplatňovat celkovou škodu 30.679.494,94 Kč.

#### 4.5.6 Závěr praktické části

V praktické části práce byl proveden rozbor skutkových podstat úpadkových trestných činů, ke kterým jsem navrhl, aby u trestného činu Poškození věřitele byla navýšena hranice trestní sazby u třetího odstavce z šesti měsíců do pěti let na dva až osm let a u čtvrtého odstavce z rozmezí tří až osmi let na pět až deset let, neboť pachatel trestného činu pro sebe nebo pro jiného získává stejný majetkový prospěch, nebo způsobuje stejnou škodu, jako příkladně při spáchání trestného činu krádež, zpronevěra či podvod.

Aby byla zachována zásada skutkové podstaty trestného činu, tedy že skutkové podstaty trestných činů od sebe rozlišují různé trestné činy, navrhl jsem, aby byla skutková podstata trestného činu Poškození věřitele rozdělena do dvou paragrafů, a to na § 222a Poškození věřitele a na § 222b Druhotné poškození věřitele, neboť současná právní úprava stanovuje k § 222 dvě různé skutkové podstaty.

K trestnému činu Zvýhodnění věřitele jsem navrhl, aby s přihlédnutím k výši způsobené škody, stanovené v odstavci 2 a v odstavci 3, byla též navýšena výměra trestní sazby na dva až osm let ve druhém odstavci a na pět až deset let ve třetím odstavci.

Trestný čin Způsobení úpadku je rovněž jako trestný čin Poškození věřitele složen ze dvou skutkových podstat. Z toho důvodu jsem navrhl, aby byla tato paragrafová úprava rozdělena na ust. § 224a Způsobení úpadku a na ust. § 224b Oslabení pozice věřitele.

Trestný čin Pletichy v insolvenčním řízení je ve své skutkové podstatě korupční jednání v insolvenčním řízení. Z toho důvodu jsem navrhl, aby trestní sazba pro pachatele, který tento čin spáchá jako úřední osoba, byl kvalifikován přísněji, tedy namísto čtvrtého odstavce by měl být užit pátý odstavec. Rovněž jsem navrhl zvýšení trestních sazeb stanovených odstavcem čtvrtým a pátým, jelikož skutková podstata tohoto trestného činu je obdobná jako u trestného činu Přijetí úplatku dle ust. § 311 trestního zákoníku, a to konkrétně na dva až osm let u čtvrtého odstavce a na pět až dvanáct let u pátého odstavce. Dále jsem navrhl, aby ustanovení § 226 trestního zákoníku bylo rozděleno dle skutkových podstat na tři samostatné trestné činy, a to na § 226a Přijetí úplatku věřitelem, § 226b Podplacení v insolvenčním řízení a § 226c Přijetí úplatku v insolvenčním řízení.

Cílem praktické části bylo potvrdit nebo vyvrátit hypotézu, že s možností vybrat základní kapitál společnosti s ručením omezeným a použít ho pro svoji vlastní potřebu, se

zvýší počet úpadkových trestných činů. Na základě statistických údajů, získaných od Policejního prezidia ČR, se tuto hypotézu nepodařilo potvrdit, neboť za roky 2013, 2014 a 2015 je zjištěn obdobný počet úpadkových trestných činů. To však může být způsobeno i tím, že trestná činnost spáchaná dříve zatím nevyšla najevo a rovněž je složité prokázat úmyslné jednání pachatele, na základě kterého je podáno trestní oznámení.

Zpracováním případové studie konkrétní společnosti s ručením omezeným a rozbořením účetních závěrek této společnosti bylo zjištěno, že jednatel společnosti měl řešit úpadek společnosti již dříve, a to již v roce 2013. Jednatel ze své vlastní aktivity úpadek neřešil, insolvenční návrh byl podán až dne 10. 5. 2014 ze strany věřitele.

Analýzou účetních závěrek bylo zjištěno, že společnost vyprodukovala v roce 2012 a 2013 vysoké výnosy, které byly téměř vyrovnané s jejími náklady, avšak její hospodaření skončilo v roce 2013 ztrátou více než 10 milionů Kč. To bylo zapříčiněno neuváženým rozhodnutím, kterým byl nákup movitého majetku, na který si společnost zařídila nebankovní úvěr ve výši 13.961.000,- Kč, který však nebyla schopna splácet. Závěr, že společnost ABC II Czech, s.r.o. byla v úpadku již od roku 2013, potvrzuje i ukazatel likvidity III. stupně, který pro rok 2013 ukazuje hodnotu 0,89. To znamená, že není možné, aby společnost uhradila své krátkodobé závazky, i kdyby zpeněžila veškerá oběžná aktiva, která má k dispozici. Z uvedeného je možné stanovit závěr, že se v roce 2013 společnost dostala do úpadku ve formě předlužení. Výpočtem okamžité likvidity bylo zjištěno, že její hodnoty v průběhu let narůstají, což je zapříčiněno hromaděním peněžních prostředků na pokladně společnosti. Z účetních výkazů však nelze stanovit, z jakého důvodu tyto prostředky nebyly deponovány na bankovním účtu společnosti, a proč z těchto prostředků nebyly hrazeny závazky společnosti. Rovněž není zřejmé, z jakého důvodu měla společnost základní kapitál ve výši 8.200.000,- Kč, a proč nebyly ani tyto prostředky poskytnuty na úhradu závazků společnosti.

V závěru praktické části byla stanovena právní kvalifikace prokázaných trestných činů, spáchaných jednatelem společnosti ABC II Czech, s.r.o., a to 1. přečin Poškození věřitele dle ust. § 222 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, 2. přečin Poškození věřitele dle ust. § 222 odst. 1 písm. a) z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a 3. přečin Porušení povinnosti v insolvenčním řízení dle ust. § 225 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a byla provedena interpretace těchto trestných činů.

## 5 Výsledky a diskuse

### 5.1 Zákon o obchodních korporacích

Podrobnou analýzou zákona o obchodních korporacích jsem zjistil, že je v něm třeba provést řadu změn. Nejde o právní předpis, který by byl samostatný, ale je k němu třeba užívat občanský zákoník. Z toho důvodu zákon o obchodních korporacích funguje jako zvláštní právní předpis ve vztahu k novému občanskému zákoníku. Neobvyklé je z mého pohledu i to, že Hlava I části první a Hlava I části druhé zůstaly bez nadpisu. Kde se stala chyba? Po ne příliš dlouhém hledání jsem přišel na to, že tyto hlavy vskutku nadpis nemají, a že chyba je tedy na straně autorů zákona. Nezvyklé mi připadá i to, že zákon o obchodních korporacích má tři části, přičemž již druhá část jsou ustanovení závěrečná a přechodná. Z toho důvodu jsem navrhl novou osnovu zákona, která je uvedena v podkapitole 3.2.5 Systematika zákona o obchodních korporacích, konkrétně v tabulce 2. Další změny, které jsem navrhl, a které jsou rozvedeny rovněž v podkapitole 3.2.5, se týkají základních pojmů zákona o obchodních korporacích, a to z toho důvodu, že se některé základní pojmy v zákoně o obchodních korporacích vůbec nevyskytují, anebo jsou vymezeny nedostatečně. Myslím si, že je zbytečné, aby základní pojmy, které jsou užívány zákonem o obchodních korporacích, byly vymezeny občanským zákoníkem. Proto jsem navrhl, aby pojmy jako je podnik, podnikání, firma a jiné byly vymezeny pouze v zákoně o obchodních korporacích. Účinností zákona o obchodních korporacích skončila dvojkolejnost závazkového práva, která byla často kritizována. Protože zákon o obchodních korporacích není úplný a je třeba spolu s ním používat občanský zákoník jako obecný právní předpis, vzniká nová dvojkolejnost těchto právních úprav. Novelou zákona o obchodních korporacích by tak mohlo dojít k potřebným změnám.

### 5.2 Základní kapitál a rezervní fond

Výraznou změnou, kterou jsem navrhl, je opětovné zavedení povinnosti tvořit rezervní fond, jehož výše se odvíjí od výše základního kapitálu, který je podnikatel schopen vložit do společnosti. Uvedené lze srovnat například s poskytnutím úvěru. Když

osoba zažádá o úvěr a tento je jí poskytnut, tak obdrží příkladně částku 300.000,- Kč, ale její povinností je tuto částku do stanovené doby vrátit zpět. Podobný systém navrhuji se společností s ručením omezeným. Pokud jednatel nemá, nebo nechce vložit peněžní prostředky do společnosti, tak má možnost založit ji za vklad 1,- Kč, ale jeho povinností by mělo být do 1 roku vytvořit rezervní fond ve výši 1.000.000,- Kč. Čím více prostředků vloží do základního kapitálu, tím nižší rezervní fond musí do 1 roku vytvořit, jak je stanoveno v následující tabulce.

Tabulka 32: Stanovení výše rezervního fondu ve vztahu k základnímu kapitálu

| Základní kapitál  | Rezervní fond |
|-------------------|---------------|
| 1 - 9 999         | 1 000 000     |
| 10 000 - 29 999   | 960 000       |
| 30 000 - 59 999   | 920 000       |
| 60 000 - 89 999   | 880 000       |
| 90 000 - 119 999  | 840 000       |
| 120 000 - 149 999 | 800 000       |
| 150 000 - 179 999 | 760 000       |
| 180 000 - 209 999 | 720 000       |
| 210 000 - 239 999 | 680 000       |
| 240 000 - 269 999 | 640 000       |
| 270 000 - 299 999 | 600 000       |
| 300 000 - 329 999 | 560 000       |
| 330 000 - 359 999 | 520 000       |
| 360 000 - 389 999 | 480 000       |
| 390 000 - 419 999 | 440 000       |
| 420 000 - 449 999 | 400 000       |
| 450 000 - 479 999 | 360 000       |
| 480 000 - 509 999 | 320 000       |
| 510 000 - 539 999 | 280 000       |
| 540 000 - 569 999 | 240 000       |
| 570 000 a více    | 200 000       |

Zdroj: vlastní zpracování

K čemu je zakládání společností za 1,- Kč, bez vlastního kapitálu, bez rezervního fondu, pouze na úvěr? A pokud jednatel nemá peněžní prostředky, tak bankovní úvěr nedostane, což ho povede k tomu, aby zažádal o pomoc nebankovní instituce, kde úvěr dostane mnohokrát draž. Zákon o obchodních korporacích takto umožňuje jednoduchý vstup do podnikání, ale je důležité se zamyslet nad tím, kam to může vést. Současnou



právní úpravu lze porovnat s rozsudkem Okresního soudu Jičín, kterým omezil svéprávnost posuzovaného svým rozhodnutím, tedy že „zdravotní stav posuzovaného je natolik závažný, že není vhodné zvolit mírnější a méně omezující opatření než právě a jen omezení svéprávnosti. Soud ponechal posuzovanému právo nakládat s majetkovými hodnotami do výše 50,- Kč denně, neboť má soud za to, že i když posuzovaný nezná hodnotu peněz a může být poškozen tím, že neumí počítat, eventuelní ztráta nebude závažná.“<sup>321</sup> Osoba je tedy omezena na svéprávnosti a může nakládat s penězi do výše 50,- Kč denně, ale společnost s ručením omezeným lze založit za 1,- Kč.

### 5.3 Rozhodování per rollam

Dalším problémem zákona o obchodních korporacích je hlasování per rollam, které lze velice snadno využít nepoctivými jednatelemi, kteří mají podvodné úmysly. I když společník s rozhodováním per rollam nesouhlasí, ale přesto bude rozhodování per rollam odsouhlaseno, tak ještě není vyloučeno, že nepřijde hlasovat. Může totiž nastat situace, kdy se členové statutárního orgánu mezi sebou domluví, že budou rozhodovat per rollam a záměrně doručí ostatním společníkům návrh, že bude hlasováno per rollam v době, kdy si nemohou převzít poštu, např. z důvodu zahraniční cesty. Když bude ve společnosti kupříkladu celkem 8 společníků a třem z nich nebude návrh doručen, nebudou tedy mít povědomí o hlasování a má se za to, že s rozhodováním per rollam nesouhlasí. Ostatních 5 společníků odsouhlasí, že bude rozhodováno formou per rollam, rozhodování se bude tudíž účastnit pouze 5 společníků, a z těchto pěti společníků budou 3 pro schválení rozhodnutí, a i v případě, že si to ostatní 2 společníci rozmyslí a budou proti, bude odsouhlaseno rozhodnutí většinou z přítomných členů. Tím vznikne situace, kdy bude schváleno rozhodnutí třemi hlasy z celkových osmi. Z toho důvodu jsem navrhl, aby byla zákonem stanovena povinnost, aby s přijetím rozhodování per rollam museli souhlasit všichni společníci a ne většina všech společníků. Tedy i hlasování per rollam je jednou z možností, kterou zákon o obchodních korporacích umožňuje jednatelem nečestné jednání.

---

<sup>321</sup> Rozsudek Okresního soudu Jičín ze dne 02. září 2014, sp. zn. 30 P 107/2013.

## 5.4 Zrušení zákazu řetězení

Podle zákona o obchodních korporacích je umožněno, aby měla společnost s ručením omezeným libovolné množství společníků, a aby jedna osoba mohla být jediným společníkem nebo zakladatelem libovolného množství společností s ručením omezeným. Rovněž je současnou právní úpravou umožněno, aby sama společnost s ručením omezeným byla jediným společníkem nebo zakladatelem jiné společnosti s ručením omezeným. Tato nová právní úprava se mi nelíbí z pohledu vyšetřovatele hospodářských trestných činů, neboť zákon o obchodních korporacích tímto umožňuje zastírání trestné činnosti. Z praxe je mi známo, že pokud skutečně nějaká osoba spáchá trestnou činnost, tak se svým dalším jednáním snaží tuto trestnou činnost co nejvíce zakrýt a znemožnit prověřování a následně vyšetřování. Jednou z možností, jak se dá zakrýt trestná činnost, je vytvoření co nejvíce chaotického stavu mezi vlastníky, jednatelem a společníky různých společností, aby bylo co nejvíce nejednoznačné, kdo v které době jednal za společnost. Často se stává, že vlastníkem společnosti je jiná společnost, a dokonce je možné se v praxi setkat i s tím, že se dvě společnosti vlastní navzájem stoprocentními vlastnickými podíly. Při následném prověřování trestné činnosti si jednatele protiřečí a celkově se zdržuje trestní řízení. Zákon o obchodních korporacích zrušením zákazu řetězení umožnil pachatelům trestné činnosti takto trestnou činnost zakrývat, a aby jim to ještě více zjednodušil, umožnil založit společnosti s ručením omezeným za minimální vklad 1,- Kč. Pachatelům v současné době nic nebrání tomu, aby založili například 50 společností s ručením omezeným a všechny je mezi sebou propojili. Z toho důvodu jsem navrhl de lege ferenda, aby byl případnou novelou zákona o obchodních korporacích opět zaveden zákaz řetězení, v tom znění, jak to stanovoval obchodní zákoník, tedy aby společnost s ručením omezeným s jediným společníkem nemohla být jediným zakladatelem nebo jediným společníkem jiné společnosti s ručením omezeným, a aby jedna fyzická osoba mohla být jediným společníkem nejvýše tří společností s ručením omezeným.

## 5.5 Šikanózní insolvenční návrh

V praxi je možné se čím dál častěji setkat s takzvaným šikanózním insolvenčním návrhem. Navrhovatelem je nečestný věřitel, který má povědomí o finanční situaci dlužníka a je mu známo, že dlužník není v úpadku a ani mu úpadek nehrozí. Přesto však podá insolvenčnímu soudu insolvenční návrh, i když mu je známo, že insolvenčním soudem nebude zjištěn úpadek dlužníka a v této fázi bude insolvenční návrh zamítnut. Tito nečestní věřitelé zneužívají současného nastavení právní úpravy insolvenčního zákona, kterou je stanoveno, že insolvenční soud je povinen do dvou hodin od přijetí insolvenčního návrhu zveřejnit vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku. Zveřejněním vyhlášky nastávají účinky insolvenčního řízení, i když ještě není soudem potvrzeno, zda se dlužník skutečně v úpadku nachází či nikoliv. Účelem šikanózního insolvenčního návrhu je zdiskreditování a poškození dlužníka například ve výběrovém řízení, nebo aby měl navrhovatel neoprávněnou konkurenční výhodu. Šikanózní návrh lze rovněž využít jako výhrůžku pro dlužníka, aby navrhovatele, tedy svého věřitele upřednostnil před ostatními, nebo aby dostal zapláceno nepoměrně více, než ostatní věřitelé. Z toho důvodu jsem navrhl *de lege ferenda*, aby byla novelou insolvenčního zákona tato lhůta insolvenčnímu soudu prodloužena ze dvou hodin na jeden den, což je uvedeno v podkapitole 3.3.2 Řízení do rozhodnutí o úpadku. V této lhůtě může insolvenční soud udělat potřebná základní šetření, aby zjistil, zda je insolvenční návrh oprávněný, nebo aby vyloučil z insolvenčního řízení návrh, který je zjevně šikanózní. Rovněž se domnívám, že pokud bude prokázáno, že navrhovatel podal šikanózní insolvenční návrh, měl by být trestně odpovědný, a to přinejmenším za trestné činy vydírání dle ust. § 175 trestního zákoníku a pomluva dle ust. § 184 trestního zákoníku. Pokud dlužníku jednáním nepoctivého navrhovatele vznikne nemajetková újma, měla by tomuto navrhovateli být uložena pokuta, v opačném případě náhrada škody, jak je uvedeno v podkapitole 3.3.2 Řízení do rozhodnutí o úpadku.

## 6 Závěr

Zpracováním diplomové práce na téma Insolvenční řízení a analýza úpadku společnosti jsem došel k následujícím závěrům a podal jsem níže uvedené návrhy de lege ferenda.

Analýzou právní úpravy insolvenčního řízení a posouzením systematiky insolvenčního zákona bylo zjištěno, že insolvenční zákon je dobře zpracovaný, má logickou strukturu a je velice dobře pojmově vybaven. Zjistil jsem nedostatek pouze v hlavě IV v první části zákona s názvem projednání úpadku a rozhodnutí o něm. Proto jsem navrhl jednotlivé díly této hlavy insolvenčního zákona lépe uspořádat, což jsem zahrnul do tabulky 1, která se nachází v podkapitole 3.2.2 Systematika insolvenčního zákona. Oproti zákonu o konkursu a vyrovnání obsahuje insolvenční zákon i nové pojmy, například reorganizace, oddlužení nebo hrozící úpadek. Tím bylo umožněno řešení insolvenčních návrhů novými způsoby, nikoli pouze konkurzem nebo vyrovnáním.

Po procesní stránce má insolvenční zákon též systematickou návaznost a má jasně vymezené postupy. S ohledem na praktické zkušenosti jsem navrhl změnu de lege ferenda, obsaženou v podkapitole 3.3.2 Řízení do rozhodnutí o úpadku, a to v ustanovení § 101 odst. 1 z. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, které bývá v praxi zneužíváno nepoctivými podnikateli. Podle tohoto ustanovení má insolvenční soud povinnost zveřejnit v insolvenčním rejstříku do dvou hodin od obdržení insolvenčního návrhu, že je proti dlužníku zahájeno insolvenční řízení. V této fázi však ještě nemůže být prokázáno, zda se insolvenční návrh zakládá na pravdě, a zda je dlužník skutečně v insolvenci. Takovýmto šikanózním insolvenčním návrhem, kdy si je navrhovatel vědom toho, že dlužník v úpadku není a přesto insolvenční návrh podá, je dlužník poškozen jak u svých odběratelů, tak v případném výběrovém řízení a podobně. Z toho důvodu jsem navrhl, aby se insolvenčnímu soudu uvedená lhůta zvýšila ze dvou hodin na jeden den, aby mohlo být provedeno základní šetření, směřující k potvrzení skutečnosti, že se dlužník skutečně v úpadku nachází, nebo že mu úpadek hrozí. K tomuto jsem dále navrhl, aby v odůvodněných případech bylo insolvenčnímu soudu umožněno na žádost tuto lhůtu prodloužit.

Rovněž byla posouzena systematika zákona o obchodních korporacích, která je detailněji rozebrána v podkapitole 3.2.5. Bylo zjištěno, že je zákon o obchodních

korporacích špatně strukturován. Je složen ze tří částí, přičemž první část obsahuje prakticky veškerou úpravu, druhá část jsou ustanovení závěrečná a přechodná a třetí část je účinnost. Chybí i název Hlavy I první části a název Hlavy I druhé části. V neposlední řadě zákon o obchodních korporacích neobsahuje veškeré pojmy, které by z hlediska podnikání obsahovat měl, jako například pojem firma, podnikání, podnik a jiné a některé pojmy vymezuje nedostatečně, jako například pojem základní kapitál nebo péče řádného hospodáře. Protože zákon o obchodních korporacích tím, že nedostatečně vymezuje základní pojmy a má nedostatečnou obecnou část, je používán jako zvláštní právní předpis k občanskému zákoníku, který je používán jako obecný právní předpis. Z toho důvodu jsem provedl návrh de lege ferenda, kterým jsem stanovil novou osnovu zákona o obchodních korporacích, která je uvedena v tabulce 2 v podkapitole 3.2.5 Systematika zákona o obchodních korporacích.

Komparací zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku a zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích byly zjištěny následující nejdůležitější změny v právní úpravě společnosti s ručením omezeným. K těmto změnám byly stanoveny návrhy de lege ferenda, které jsou uvedeny níže.

Byl zrušen zákaz řetězení, kterým bylo umožněno, aby společnost s ručením omezeným měla neomezené množství společníků, a rovněž aby jedna osoba mohla být jediným společníkem nebo zakladatelem libovolného množství společností s ručením omezeným. Ustanovení, které bylo zahrnuto v obchodním zákoníku, a které zakazovalo výše zmíněné řetězení, zamezovalo pachatelům zastírat trestnou činnost. V současné době však mohou mezi sebou zřetězit libovolné množství společností a vytvořit chaotické prolínání stejných osob v různých společnostech. Proto jsem navrhl, aby bylo v případné novele zákona o obchodních korporacích opět zahrnuto ustanovení, které bude řetězení zakazovat, a to v tom samém znění, jak bylo stanoveno v § 105 odst. 2 z. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku. K tomuto dále navrhuji, aby byla v odůvodněných případech zákonem udělena písemná výjimka pro holdingové společnosti, u kterých je prokázáno, že prosperují a je pro ně ekonomicky možné vytvořit další dceřinou společnost, aby nebylo bráněno dalšímu podnikatelskému rozvoji.

Dalším poznatkem, souvisejícím s výše uvedenou problematikou, je oblast majetkových účastí. V praxi je možné se setkat se situací, kdy se dvě společnosti vlastní spolu navzájem, obě stoprocentním podílem. K tomuto navrhuji, aby v každém případě,

kdy bude toto zjištěno, byli kontaktováni zástupci těchto společností a byli vyzváni k nápravě. Pokud nápravu nezajistí, navrhuji, aby byly obě společnosti zrušeny, neboť takováto situace je způsobilá zakrývat trestnou činnost.

Zákonem o obchodních korporacích byla vymezena možnost, pokud je tak stanoveno ve společenské smlouvě, aby za společnost jednal kolektivní orgán. Navrhuji, aby byla tato možnost zrušena, a aby byla stanovena povinnost vždy, když má společnost více jednatelů, jednat výhradně formou kolektivního orgánu, jak je uvedeno v podkapitole 3.4.1.4 Kolektivní orgán. Tím bude zamezeno situaci, kdy bude mít společnost více jednatelů, kteří budou každý zvlášť samostatným statutárním orgánem a budou jednat nezávisle na ostatních. K rozhodování za kolektivní orgán pak bude stačit většina přítomných členů.

V podkapitole 3.4.1.5 Rozhodování per rollam je detailněji rozebráno rozhodování mimo valnou hromadu. K rozhodování per rollam navrhuji de lege ferenda, aby s rozhodováním per rollam museli souhlasit všichni členové statutárního orgánu, nikoliv většina společníků. Současná právní úprava umožňuje zneužití této právní úpravy nepoctivými jednateli, a to tím, že po odsouhlasení rozhodování per rollam rozhoduje většina přítomných členů. Takto je možné se nějakého jednatele zbavit, aniž by s tím byl srozuměn, jak je uvedeno v podkapitole 5.3 Rozhodování per rollam.

Jedním z cílů práce bylo zhodnocení funkce základního kapitálu společnosti s ručením omezeným z pohledu zákona č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích. K tomuto účelu byla vypracována podkapitola 3.4.3 Základní kapitál společnosti s ručením omezeným. Bylo zjištěno, že za účinnosti obchodního zákoníku byla stanovena minimální výše základního kapitálu společnosti s ručením omezeným 200.000,- Kč a základní kapitál měl mít garanční funkci, funkci měřítka zisku a ztráty společnosti a funkci míry účasti společníka na společnosti. Jak bylo dále zjištěno, základní kapitál neplnil ani jednu ze zmíněných funkcí. Jeho účelem spíše bylo, aby sloužil jako startovné pro začínající podnikatele, kteří potřebují finanční prostředky pro podnikání a k dalšímu rozvoji společnosti. V současné době byla zrušena povinnost tvořit základní kapitál ve výše uvedené výši a byla stanovena povinnost vkladu při založení společnosti s ručením omezeným v minimální výši 1,- Kč. To je dle mého názoru chybou, jelikož společnosti s ručením omezeným s takto nízkým vkladem a zároveň bez povinnosti tvořit rezervní

fond nebudou mít dostatečné prostředky na chod společnosti ani na krytí ztrát. Pokud se dostanou do platební neschopnosti nebo budou předluženy, bude podán insolvenční návrh, avšak co se týče majetkové podstaty, ta nebude nijak velká a nedojde k uspokojení pohledávek věřitelů.

S výše uvedeným úzce souvisí další cíl práce, čímž je posouzení způsobilosti společnosti s ručením omezeným dostát svým závazkům, pokud je stanovena minimální výše počátečního vkladu 1,- Kč při založení takovéto společnosti. Jak již bylo uvedeno, společnost s ručením omezeným není schopna dostát svým závazkům s takto nízkým vkladem a bez povinnosti tvořit rezervní fond. Z toho důvodu jsem navrhl de lege ferenda povinnost tvořit rezervní fond, jehož výše se bude odvíjet od výše základního kapitálu společnosti s ručením omezeným. Čím vyšší bude základní kapitál, tím nižší rezervní fond bude mít povinnost společnost vytvořit do jednoho roku. Vztah mezi základním kapitálem a rezervním fondem je stanoven v tabulce 3. Pokud společnost do jednoho roku takto vysoký základní kapitál nevytvoří, bude zrušena. Pokud však bude z odůvodnění zřejmé, že do 3 měsíců od konce lhůty vytvoří rezervní fond v požadované výši, společnost zůstane zachována.

V diplomové práci byla stanovena hypotéza, že rok 2014 bude rekordní v počtu nově založených společností s ručením omezeným. Tuto hypotézu jsem potvrdil získáním statistických údajů ze serveru Bisnode, což je uvedeno v podkapitole 3.4.5 Statistické přehledy nově založených společností s ručením omezeným. Statistickými údaji bylo rovněž zjištěno, že k 31. 12. 2014 využilo 68,88 % nově založených společností s ručením omezeným možnost vložit do základního kapitálu méně než 200.000,- Kč. V první polovině roku 2015 této možnosti využilo 76 % nově založených společností.

Praktická část diplomové práce je zaměřena na úpadkovou trestnou činnost, na zpracování případové studie konkrétní společnosti s ručením omezeným, zjištění jejího úpadku a na trestnou činnost jejího jednatele. Rozborem skutkových podstat úpadkových trestných činů jsem zjistil nedostatky, ke kterým navrhuji de lege ferenda, aby u trestného činu Poškození věřitele byla navýšena hranice trestní sazby u třetího odstavce z šesti měsíců do pěti let na dva až osm let a u čtvrtého odstavce ze tří až osmi let na pět až deset let. To navrhuji z toho důvodu, že skutková podstata tohoto trestného činu vykazuje podobné znaky, jako například trestný čin krádež, zpronevěra nebo podvod, u kterých je hranice trestní sazby takto vysoká. K trestnému činu Poškození věřitele jsem dále navrhl,

aby jeho skutková podstata byla rozdělena do dvou samostatných trestných činů, a to na § 222a Poškození věřitele a na § 222b Druhotné poškození věřitele, jak je uvedeno v podkapitole 4.3.1 Poškození věřitele.

V podkapitole 4.3.2 Zvýhodnění věřitele jsem navrhl, aby byla rovněž navýšena hranice trestní sazby u trestného činu Zvýhodnění věřitele jako u trestného činu Poškození věřitele, a to z toho důvodu, že v odstavci 2 a v odstavci 3 je způsobena značná škoda, respektive škoda velkého rozsahu, stejně jako u trestných činů krádež, podvod či zpronevěra.

Po provedení rozboru trestného činu Způsobení úpadku, který je součástí podkapitoly 4.3.3 Způsobení úpadku, bylo zjištěno, že jeho skutková podstata je složena ze dvou různých, na sobě nezávislých skutkových podstat. Z toho důvodu jsem navrhl, aby tento trestný čin byl vzhledem k jeho skutkovým podstatám rozdělen do dvou paragrafů, a to na § 224a Způsobení úpadku a § 224b Oslabení pozice věřitele.

Dalším návrhem de lege ferenda, který je detailně rozebrán v podkapitole 4.2.5 Pletichy v insolvenčním řízení, bylo navýšení hranice trestní sazby u trestného činu Pletichy v insolvenčním řízení na dva až osm let u čtvrtého odstavce a na pět až dvanáct let u pátého odstavce. Důvodem je skutečnost, že tento trestný čin je korupčním jednáním, proto by za něj měl být stejný postih, jako za trestný čin Přijetí úplatku. Rovněž jsem navrhl, aby v případě, že tento čin spáchá úřední osoba, hrozil pachateli postih vyšší, tedy ne ve čtvrtém odstavci, ale v pátém odstavci. V neposlední řadě jsem navrhl rozdělení skutkové podstaty trestného činu Pletichy v insolvenčním řízení na tři samostatné skutkové podstaty, a to z toho důvodu, aby skutkové podstaty od sebe odlišovaly různé trestné činy, z důvodu lepší přehlednosti a jasnějšímu statistickému vykazování. Mým návrhem je tedy ust. § 226a Přijetí úplatku věřitelem, 226b Podplacení v insolvenčním řízení a 226c Přijetí úplatku v insolvenčním řízení.

Při zpracování podkapitoly 4.4 Statistické přehledy úpadkových trestných činů v ČR se nepodařilo potvrdit hypotézu, že s možností vybrat základní kapitál společnosti s ručením omezeným a použít ho pro svoji vlastní potřebu, se zvýší počet úpadkových trestných činů. Statistickými údaji, získanými od Policejního prezidia ČR bylo zjištěno, že za roky 2013, 2014 a 2015 byl zjištěn obdobný počet úpadkových trestných činů. To však neznamená, že úpadková trestná činnost nenarůstá, statistika vykazuje zjištěné trestné činy, nikoliv spáchané. Mnohdy vyjde trestná činnost najevo až po delší době.



Případovou studií společnosti ABC II Czech, s.r.o. jsem došel k závěru, že jednatel společnosti měl podat insolvenční návrh již v průběhu roku 2013. Tím, že pro řešení úpadku nevyvíjel žádnou aktivitu a insolvenční návrh byl podán až dne 10. 5. 2014, docházelo k prohlubování ztráty společnosti a k narůstání závazků vůči jeho věřitelům. Osudným krokem pro společnost ABC II Czech, s.r.o. byl nebankovní úvěr ve výši 13.961.000,- Kč, kterým byl financován nákup movitého majetku. Úvěr však společnost nebyla schopna splácet. V podkapitole 4.5.2 Ekonomický stav společnosti byly vypočítány ukazatele likvidity, čímž bylo potvrzeno, že v roce 2013 měla společnost krátkodobé závazky v takové výši, že i kdyby zpeněžila veškerá oběžná aktiva, která měla tou dobou k dispozici, i tak by nebylo možné, aby všechny krátkodobé závazky pokryla. Výsledkem tohoto zjištění je, že se společnost ABC II Czech, s.r.o. dostala do úpadku ve formě předlužení. Případovou studií bylo dále zjištěno, že společnost hromadila peněžní prostředky na pokladně společnosti, z toho důvodu narůstá okamžitá likvidita společnosti. Z jakého důvodu však nebyly hrazeny závazky, však analýzou prokázat nelze.

Závěrem praktické části bylo stanovení právní kvalifikace prokázaných trestných činů, spáchaných jednatelem společnosti ABC II Czech, s.r.o., což vyplynulo z trestního oznámení, podaného insolvenčním správcem společnosti. Jednatel se tedy dopustil 1. přečinu Poškození věřitele dle ust. § 222 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, 2. přečinu Poškození věřitele dle ust. § 222 odst. 1 písm. a) z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a 3. přečinu Porušení povinnosti v insolvenčním řízení dle ust. § 225 z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. V podkapitole 4.5.5 je rovněž obsažena interpretace těchto trestných činů.

Pachateli byl příslušným soudem uložen podmíněný trest ve výši 40 měsíců a povinnost dle jeho sil hradit měsíčními splátkami v celkové výši nejméně 10.000,- Kč škodu poškozeným. Celková škoda, kterou způsobil trestnou činností je 2.810.500,- Kč, a proč by měl platit víc než 10.000,- Kč měsíčně, když nemusí? Celkem je to 281,5 splátek po 10.000,- Kč, takže když bude pravidelně splácet 23,5 let, tak škodu nahradí. Věřitelé v insolvenčním řízení byli soudem odkázáni do občanskoprávního řízení, kde budou po odsouzeném jednatelem požadovat uhrazení částky 30.679.494,94 Kč.

## 7 Seznam použité literatury

### Publikace

1. BĚHOUNEK, Pavel. *Společnost s ručením omezeným: řešení účetní a daňové problematiky včetně příkladů z praxe*. 10. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 2011, 359 s. Účetnictví (ANAG). ISBN 978-80-7263-659-4.
2. BŘEZINOVÁ, Hana. *Ekonomické aspekty insolvenčního zákona: účetnictví jako základní zdroj informací pro insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: Bova Polygon, 2009, 196 s. ISBN 978-80-7273-159-6.
3. ČASTORÁL, Zdeněk. *Ekonomická kriminalita a management*. Vyd. 1. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského, 2011, 352 s. ISBN 978-80-7452-005-1.
4. ČERNÁ, Stanislava, Ivana ŠTENGLOVÁ a Irena PELIKÁNOVÁ. *Právo obchodních korporací*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 637 s. ISBN 978-80-7478-735-5.
5. ČERNÁ, Stanislava a Petr ČECH. *Pocta Ivaně Štenglové k sedmdesátým narozeninám: právo společností : ohlédnutí za dvěma desetiletími účinnosti obchodního zákoníku*. Praha: C.H. Beck, 2012, 288 s. ISBN 978-807-4002-625.
6. DVOŘÁČEK, Jiří, Petr BOUKAL, Jiří KLEČKA a Pavel MIKAN. *Due diligence: podstata, postupy, použití*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, 172 s. ISBN 978-80-7478-596-2.
7. DVOŘÁK, Tomáš. *Společnost s ručením omezeným*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, xlv, 650 s. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-633-4.
8. GRÜNWARD, Rolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ. *Finanční analýza a plánování podniku*. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2007, 318 s. ISBN: 978-80-86929-26-2.
9. HÁLEK, Vítězslav. *Insolvence ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 2011, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6.
10. HÁSOVÁ, Jiřina et al. *Právní otázky podnikání v SRN*. Vyd. 1. JUDr. Evelina Součková. V Praze: C.H. Beck, 2011, 283 s. Beckova edice právo a hospodářství. ISBN 978-807-4004-117.
11. HÁSOVÁ, Jiřina a Tomáš MORAVEC. *Insolvenční řízení: Hásová / Moravec*. Vyd. 1. V Praze: C. H. Beck, 2013, xviii, 262 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9.

12. HEJDA, Jan. *Společnost s ručením omezeným*. 1. vyd. Olomouc: ANAG, 2014, 279 s. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-870-3.
13. CHMELÍK, Jan a Eduard BRUNA. *Hospodářská a ekonomická trestná činnost*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2015, 202 s. EUPRESS. ISBN 978-80-7408-109-5.
14. JOSKOVÁ, Lucie, Jan ŠAFRÁNEK, Pěva ČOUKOVÁ, Pavel PRAVDA a Markéta PRAVDOVÁ. *Nová společnost s ručením omezeným: právo, účetnictví, daně*. 1. vyd. Praha: Grada, 2014, 207 s. Právo pro praxi. ISBN 978-80-247-4445-2.
15. KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, xxiii, 1246 s. ISBN 80-735-7243-5.
16. KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008, 298 s. ISBN 978-80-87001-10-3.
17. LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. Ekonomie (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-031-6.
18. LASÁK, Jan et al. *Zákon o obchodních korporacích, obchodní zákoník: srovnávací texty*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, xiii, 358 s. ISBN 978-80-7357-346-1.
19. MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, 422 s. Praktická právnická příručka. ISBN 978-807-2018-628.
20. MARŠÍKOVÁ, Jolana et al. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. a č. 73/2011 Sb.* Praha: Leges, 2011, 793 s. Glosátor. ISBN 978-808-7212-752.
21. PATSCH, Hugo, NESÝ, Petr Celestýn a KOZÁKOVÁ, Anděla. *Společnost s omezeným ručením podle zákona ze dne 6. března 1906 č. 58 ř. z.* V Praze: Právnické knihkupectví a nakladatelství V. Linhart, 1934. 8, 854 s. Právnická knihovna; sv. 15.
22. RABAN, Přemysl. *Moderní pojetí konkursu a jeho obraz v některých světových insolvenčních systémech*. Právní rozhledy. 2002, 9, s. 429.
23. SCHELLEOVÁ, Ilona. *Úvod do insolvenčního práva*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2007, 94 s. Ekonomie (Key Publishing). ISBN 978-808-6575-636.

24. SIGMUNDOVÁ, Michaela. *Péče řádného hospodáře v širším kontextu českého soukromého práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, 149 s. ISBN 978-80-7380-411-4.
25. ŠÁMAL, Pavel. *Trestní zákoník: komentář*. Vyd. 1. Praha: C.H. Beck, 2010, 2 sv. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-109-3.
26. ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, xiv, 994 s. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-480-3.
27. ŠTENGLOVÁ, Ivana, Stanislav PLÍVA, Miloš TOMSA. *Obchodní zákoník: komentář*. 12. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009, xxii, 1375 p. ISBN 80-740-0055-9.

### **Periodika**

1. TARANDA, Petr. *Právo pro podnikání a zaměstnání: Odborný časopis pro obchodní a pracovní právo, sociální zabezpečení a personalistiku*. 31.12.2014. Comenius Print, 2014, **2014**(4). ISSN 1801-6014. Reg. č. MK ČR E 16414.

### **Akademické práce**

1. VILÍMOVÁ, Jana. *Aktuální vývoj společnosti s ručením omezeným*. Brno, 2011. Dostupné také z: [http://is.muni.cz/th/210139/pravf\\_m/](http://is.muni.cz/th/210139/pravf_m/). Diplomová práce. Masarykova univerzita. Vedoucí práce Prof. JUDr. Jarmila Pokorná, CSc.

### **Internetové zdroje**

1. Bisnode: Popularita firem s nízkým základním kapitálem roste. ČTK. *Investičníweb.cz* [online]. 2015 [cit. 2015-10-17]. Dostupné z: <http://www.investicniweb.cz/zpravy-z-trhu/2015/9/6/bisnode-popularita-firem-s-nizkym-zakladnim-kapitalem-roste/>.
2. JANÍČKOVÁ, Iva. Ručení jednatele společnosti s ručením omezeným po 1.1.2014. *MUJ-PRAVNIK.CZ* [online]. Duben 22, 2014, © 2015 [cit. 2015-01-10]. Dostupné z: <http://muj-pravnik.cz/ruceni-jednatele-spolecnosti-s-rucenim-omezenym-po-1-1-2014/>.

3. KNOBLOCHOVÁ, Vladimíra a Martin DĚRGEL. Rozpuštění rezervního fondu v s.r.o. a a.s. STORMWARE S.R.O. *Portál.POHODA.cz* [online]. 2014 [cit. 2015-10-15]. Dostupné z: <https://portal.pohoda.cz/zakon-a-pravo/finance-a-dane/rozpusteni-rezervniho-fondu-v-s-r-o-a-a-s/>.
4. FIALA, a Jiří DOSTÁL. Jednatelé jako kolektivní orgán. *Epravo.cz* [online]. 2014 [cit. 2015-09-20]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/jednatele-jako-kolektivni-organ-95020.html>.
5. FINGER, Pavel. V ČR roste počet podnikatelů z východu, počet západních firem naopak klesá. *CRIF Czech Credit Bureau* [online]. Praha, 2015 [cit. 2015-11-08]. Dostupné z: <http://www.crif.cz/Novinky/Novinky/Pages/V-ČR-roste-počet-podnikatelů-z-východu,-počet-západních-firem-naopak-klesá.aspx>.
6. Nejvyšší soud: Šikanózní insolvenční návrh může být kvalifikován jako vydírání či pomluva. TECHNOLOGICKÁ AGENTURA ČR. *Výzkum insolvence* [online]. 2015 [cit. 2015-11-11]. Dostupné z: <http://www.vyzkuminsolvence.cz/zpravodajstvi/nejvyssi-soud-sikanozni-insolvenzni-navrh-muze-byt-kvalifikovan-jako-vydirani-ci-pomluva.html>.
7. ŠOLC, Martin. K novému pojetí péče řádného hospodáře. *EPRAVO.CZ. Epravo.cz* [online]. 2014 [cit. 2015-09-06]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/k-novemu-pojeti-pece-radneho-hospodare-94266.html>.
8. ŠTĚPÁNOVÁ, Petra. Zájem o nové podnikání v Česku stále roste. *Bisnode* [online]. 4.srpen2015n. 1. [cit. 2015-10-17]. Dostupné z: <http://www.bisnode.cz/wp-content/uploads/2015/08/bisnode-cz-150804.pdf>.
9. Výsledky 100 nejvýznamnějších firem ČR. *CZECH TOP 100* [online]. Praha, 2015 [cit. 2015-11-05]. Dostupné z: <http://www.czechtopy100.cz/menu/aktualne/100-nejvyznmanejsich-firem-cr.html>.
10. ZOULÍK, František. Vývoj insolvenčních řízení. In: PRÁVNÍ FÓRUM 2009/4. *Právní fórum* [online]. Wolters Kluwer ČR, 30.04.2009 [cit. 2014-11-12]. Dostupné z: <http://www.pravnickeforum.cz/archiv/dokument/doc-d8554v11354-vyvoj-insolvencnich-rizeni/>.
11. Zrušení obchodního zákoníku. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR. *Nový občanský zákoník* [online]. © 2013–2015 [cit. 2015-01-07]. Dostupné z: <http://obcanskyzakonik.justice.cz/obchodni-korporace/>.

## **Právní předpisy**

1. Zákon č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů.
2. Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů.
3. Zákon č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).
4. Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
5. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
6. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
7. Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů.

## **Judikatura**

1. Rozsudek Okresního soudu Jičín ze dne 02. září 2014, sp. zn. 30 P 107/2013.

## 8 Seznam tabulek

|   |     |
|---|-----|
| Tabulka 1: Návrh nové osnovy části insolvenčního zákona.....  | 38  |
| Tabulka 2: Návrh nové osnovy zákona o obchodních korporacích.....   | 54  |
| Tabulka 3: Stanovení výše rezervního fondu ve vztahu k základnímu kapitálu .....                                      | 99  |
| Tabulka 4: Přehled nově založených firem v období let 2007 – 1. pololetí 2015 .....                                   | 102 |
| Tabulka 5: Nejvýznamnější firmy v ČR podle tržeb za rok 2014 .....  | 106 |
| Tabulka 6: Trestní sazby dle následků u poškození věřitele .....  | 116 |
| Tabulka 7: Trestní sazby dle následků u zvýhodnění věřitele .....   | 118 |
| Tabulka 8: Trestní sazby dle následků u způsobení úpadku.....   | 120 |
| Tabulka 9: Trestní sazby dle následků u porušení povinnosti v insolvenčním řízení .....                               | 122 |
| Tabulka 10: Trestní sazby dle následků u pletich v insolvenčním řízení .....  | 123 |
| Tabulka 11: Trestní sazby dle následků u porušení povinnosti učinit pravdivé.....                                     | 126 |
| Tabulka 12: Přehled krajů v České republice a jejich kódů dle statistik .....   | 127 |
| Tabulka 13: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010.....  | 127 |
| Tabulka 14: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011.....  | 128 |
| Tabulka 15: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012.....  | 128 |
| Tabulka 16: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013.....  | 129 |
| Tabulka 17: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014.....  | 129 |
| Tabulka 18: Úpadkové trestné činy za období od 1. 1. 2015 do 30. 9. 2015.....   | 130 |
| Tabulka 19: Celkový počet úpadkových deliktů za období od 1. 1. 2010 do 30. 9. 2015.                                  | 130 |
| Tabulka 20: Sumarizovaný výkaz zisků a ztrát analyzované společnosti za období 2011 – 28. 2. 2014 v tisících Kč ..... | 133 |
| Tabulka 21: Sumarizovaný výkaz zisků a ztrát – pokračování v tisících Kč .....  | 134 |
| Tabulka 22: Vybrané ukazatele ekonomického stavu společnosti v tisících Kč .....                                      | 135 |
| Tabulka 23: Sumarizovaná rozvaha analyzované společnosti za období 2011 – 28. 2. 2014 v tisících Kč .....             | 137 |
| Tabulka 24: Sumarizovaná rozvaha – pokračování v tisících Kč.....   | 138 |
| Tabulka 25: Sumarizovaná rozvaha – pokračování v tisících Kč.....   | 139 |
| Tabulka 26: Sumarizovaná rozvaha – pokračování v tisících Kč.....   | 140 |
| Tabulka 27: Poměr vlastního kapitálu a cizích zdrojů společnosti ABC II Czech, s.r.o... 140                           |     |

|   |     |
|---|-----|
| Tabulka 28: Poměr krátkodobých pohledávek a krátkodobých závazků společnosti ABC II Czech, s.r.o. v tisících Kč ..... | 141 |
| Tabulka 29: Vybrané ukazatele likvidity v tisících Kč.....  | 142 |
| Tabulka 30: Výsledné ukazatele likvidity .....  | 143 |
| Tabulka 31: Přihlášky pohledávek do insolvenčního řízení, uvedeno v Kč.....   | 145 |
| Tabulka 32: Stanovení výše rezervního fondu ve vztahu k základnímu kapitálu .....                                     | 152 |



## 9 Seznam grafů

|   |     |
|---|-----|
| Graf 1 Přehled nově založených firem v období let 2007 – 1.pololetí 2015 .....                                    | 102 |
| Graf 2: Přehled nově založených firem v období let 2007 – 2015 .....  | 103 |
| Graf 3: České společnosti s r. o. podle základního kapitálu v roce 2014 .....                                     | 104 |
| Graf 4: Společnosti se zahraničním vlastníkem.....  | 105 |
| Graf 5: Počet úpadkových trestných činů od 1. 1. 2010 do 30. 9. 2015 .....  | 131 |
| Graf 6: Poměr nákladů a výnosů společnosti ABC II Czech, s.r.o. v tisících Kč.....                                | 136 |
| Graf 7: Výsledek hospodaření společnosti ABC II Czech, s.r.o. za období 2011 – 28. 2. 2014 v tisících Kč .....    | 136 |
| Graf 8: Poměr vlastního kapitálu a cizích zdrojů společnosti ABC II Czech, s.r.o.....                             | 141 |
| Graf 9: Poměr krátkodobých pohledávek a krátkodobých závazků společnosti ABC II Czech, s.r.o. v tisících Kč ..... | 142 |

# 10 Přílohy

## Příloha č. 1 – Návrh nové osnovy části insolvenčního zákona

| <b>Aktuální osnova z. č. 182/2006 Sb.</b>                  | <b>Návrh nové osnovy z. č. 182/2006 Sb.</b>                       |
|--|---|
| ČÁST I - Obecná část                                       | ČÁST I - Obecná část  |
| Hlava I - Základní ustanovení                              | Hlava I - Základní ustanovení                                     |
| Hlava II - Procesní subjekty                               | Hlava II - Procesní subjekty                                      |
| Díl 1 - Procesní subjekty                                  | Díl 1 - Procesní subjekty   |
| Díl 2 - Účastníci řízení                                   | Díl 2 - Účastníci řízení  |
| Díl 3 - Insolvenční správce a další správci                | Díl 3 - Insolvenční správce a další správci                       |
| Díl 4 - Věřitelské orgány                                  | Díl 4 - Věřitelské orgány   |
| Díl 5 - Další procesní subjekty                            | Díl 5 - Další procesní subjekty                                   |
| Hlava III - Ustanovení o insolvenčním řízení               | Hlava III - Ustanovení o insolvenčním řízení                      |
| Hlava IV - Projednání úpadku a rozhodnutí o něm            | Hlava IV - Projednání úpadku a rozhodnutí o něm                   |
| Díl 1 - Zahájení insolvenčního řízení                      | <b>Díl 1 - Insolvenční návrh</b>                                  |
| Díl 2 - Insolvenční návrh                                  | <b>Díl 2 - Zahájení insolvenčního řízení</b>                      |
| Díl 3 - Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení   | <b>Díl 3 - Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení</b>   |
| Díl 4 - Moratorium   | <b>Díl 4 - Projednání insolvenčního návrhu a rozhodnutí o něm</b> |
| Díl 5 - Projednání insolvenčního návrhu a rozhodnutí o něm | <b>Díl 5 - Moratorium</b>   |
| Díl 6 - Stanovení způsobu řešení úpadku                    | Díl 6 - Stanovení způsobu řešení úpadku                           |
| Díl 7 - Rozhodnutí o tom, že dlužník není v úpadku         | Díl 7 - Rozhodnutí o tom, že dlužník není v úpadku                |
| Díl 8 - Incidenční spory                                   | Díl 8 - Incidenční spory  |
| Hlava V - Věřitelé a uplatňování pohledávek                | Hlava V - Věřitelé a uplatňování pohledávek                       |
| Díl 1 - Postavení věřitelů a jejich pohledávek             | Díl 1 - Postavení věřitelů a jejich pohledávek                    |
| Díl 2 - Přihlášky pohledávek a jejich přezkoumání          | Díl 2 - Přihlášky pohledávek a jejich přezkoumání                 |
| Díl 3 - Jiné způsoby uplatňování pohledávek                | Díl 3 - Jiné způsoby uplatňování pohledávek                       |
| Hlava VI - Majetková podstata                              | Hlava VI - Majetková podstata                                     |

|  |  |
|--|--|
| Hlava VII - Neplatnost a neúčinnost právních úkonů | Hlava VII - Neplatnost a neúčinnost právních úkonů |
| Díl 1 - Neplatnost právních úkonů                  | Díl 1 - Neplatnost právních úkonů                  |
| Díl 2 - Neúčinnost právních úkonů                  | Díl 2 - Neúčinnost právních úkonů                  |

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 2 – Návrh nové osnovy zákona o obchodních korporacích

| <b>Aktuální osnova z. č. 90/2012 Sb.</b>                                       | <b>Návrh nové osnovy z. č. 90/2012 Sb.</b>  |
|--|---|
| ČÁST PRVNÍ - Obchodní korporace  | ČÁST PRVNÍ - <b>Obecná část</b>   |
| Hlava I - Bez nadpisu  | Hlava I - <b>Základní ustanovení</b>  |
| Díl 1 - Společná ustanovení  | Díl 1 - <b>Úvodní ustanovení</b>  |
| Díl 2 - Založení obchodní korporace  | Díl 2 - <b>Předmět úpravy</b>   |
| Díl 3 - Jednočlenná společnost   | <b>Díl 3</b> - Společná ustanovení  |
| Díl 4 - Vklad  | <b>Hlava II - Vymezení základních pojmů</b>   |
| Díl 5 - Základní kapitál   | <b>ČÁST DRUHÁ - Obchodní korporace</b>  |
| Díl 6 - Podíl  | Hlava I - <b>Obecná ustanovení</b>  |
| Díl 7 - Orgány obchodní korporace  | <b>Díl 1</b> - Založení obchodní korporace  |
| Díl 8 - Vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce | <b>Díl 2</b> - Jednočlenná společnost   |
| Díl 9 - Podnikatelská seskupení  | <b>Díl 3</b> - Orgány obchodní korporace  |
| Díl 10 - Neplatnost obchodní korporace   | <b>Díl 4</b> - Vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce |
| Díl 11 - Zrušení a zánik obch. korporace a ustanovení o likvidaci              | <b>Díl 5</b> - Podnikatelská seskupení  |
| Hlava II - Veřejná obchodní společnost   | <b>Díl 6</b> - Neplatnost obchodní korporace  |
| Hlava III - Komanditní společnost  | <b>Díl 7</b> - Zrušení a zánik obch. korporace a ustanovení o likvidaci               |
| Hlava IV - Společnost s ručením omezeným                                       | Hlava II - Veřejná obchodní společnost  |
| Díl 1 - Obecná ustanovení  | Hlava III - Komanditní společnost   |
| Díl 2 - Práva a povinnosti společníků  | Hlava IV - Společnost s ručením omezeným  |
| Díl 3 - Orgány společnosti   | Díl 1 - Obecná ustanovení   |

|   |   |
|---|---|
| Díl 4 - Zánik účasti společníka ve společnosti                  | Díl 2 - Práva a povinnosti společníků                           |
| Díl 5 - Změny výše základního kapitálu                          | Díl 3 - Orgány společnosti                                      |
| Díl 6 - Zrušení společnosti                                     | Díl 4 - Zánik účasti společníka ve společnosti                  |
| Hlava V - Akciová společnost                                    | Díl 5 - Změny výše základního kapitálu                          |
| Díl 1 - Obecná ustanovení                                       | Díl 6 - Zrušení společnosti                                     |
| Díl 2 - Založení společnosti                                    | Hlava V - Akciová společnost                                    |
| Díl 3 - Akcie a jiné cenné papíry vydávané akciovou společností | Díl 1 - Obecná ustanovení                                       |
| Díl 4 - Práva a povinnosti akcionáře                            | Díl 2 - Založení společnosti                                    |
| Díl 5 - Orgány společnosti                                      | Díl 3 - Akcie a jiné cenné papíry vydávané akciovou společností |
| Díl 6 - Změny výše základního kapitálu                          | Díl 4 - Práva a povinnosti akcionáře                            |
| Díl 7 - Likvidace akciové společnosti                           | Díl 5 - Orgány společnosti                                      |
| Hlava VI - Družstvo   | Díl 6 - Změny výše základního kapitálu                          |
| Díl 1 - Obecná ustanovení o družstvu                            | Díl 7 - Likvidace akciové společnosti                           |
| Díl 2 - Bytové družstvo   | Hlava VI - Družstvo   |
| Díl 3 - Sociální družstvo                                       | Díl 1 - Obecná ustanovení o družstvu                            |
| ČÁST DRUHÁ - Ustanovení závěrečná a přechodná                   | Díl 2 - Bytové družstvo   |
| Hlava I - Bez nadpisu   | Díl 3 - Sociální družstvo                                       |
| Hlava II - Ustanovení přechodná                                 | <b>ČÁST TŘETÍ</b> - Ustanovení závěrečná a přechodná            |
| ČÁST TŘETÍ - Účinnost   | Hlava I - <b>Obecná ustanovení</b>                              |
|   | <b>Hlava II - Ustanovení závěrečná</b>                          |
|   | <b>Hlava III - Ustanovení přechodná</b>                         |
|   | <b>ČÁST ČTVRTÁ</b> - Účinnost                                   |

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 3 - Stanovení výše rezervního fondu ve vztahu k základnímu kapitálu

| Základní kapitál  | Rezervní fond |
|-------------------|---------------|
| 1 - 9 999         | 1 000 000     |
| 10 000 - 29 999   | 960 000       |
| 30 000 - 59 999   | 920 000       |
| 60 000 - 89 999   | 880 000       |
| 90 000 - 119 999  | 840 000       |
| 120 000 - 149 999 | 800 000       |
| 150 000 - 179 999 | 760 000       |
| 180 000 - 209 999 | 720 000       |
| 210 000 - 239 999 | 680 000       |
| 240 000 - 269 999 | 640 000       |
| 270 000 - 299 999 | 600 000       |
| 300 000 - 329 999 | 560 000       |
| 330 000 - 359 999 | 520 000       |
| 360 000 - 389 999 | 480 000       |
| 390 000 - 419 999 | 440 000       |
| 420 000 - 449 999 | 400 000       |
| 450 000 - 479 999 | 360 000       |
| 480 000 - 509 999 | 320 000       |
| 510 000 - 539 999 | 280 000       |
| 540 000 - 569 999 | 240 000       |
| 570 000 a více    | 200 000       |

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 4 – Celková kriminalita podle paragrafů trestního zákoníku za období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010

| Hlava V – Trestné činy proti majetku |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|--------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §                                    | ČR  | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222                                  | 107 | 16  | 1   | 4   | 3   | 12  | 5   | 19  | 14  | 8   | 9   | 3   | 5   | 5   | 3   |
| 223                                  | 43  | 6   | 0   | 2   | 5   | 6   | 2   | 5   | 6   | 2   | 2   | 2   | 1   | 2   | 2   |
| 224                                  | 25  | 7   | 0   | 0   | 1   | 5   | 7   | 1   | 2   | 0   | 0   | 1   | 1   | 0   | 0   |
| 225                                  | 19  | 2   | 0   | 0   | 1   | 0   | 2   | 3   | 1   | 2   | 3   | 2   | 1   | 0   | 2   |

Zdroj: Policejní prezidium

Příloha č. 5 – Celková kriminalita podle paragrafů trestního zákoníku za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011

| <b>Hlava V – Trestné činy proti majetku</b> |    |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §   | ČR | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222   | 62 | 14  | 2   | 0   | 5   | 9   | 3   | 7   | 4   | 5   | 8   | 3   | 1   | 0   | 1   |
| 223   | 15 | 3   | 0   | 0   | 1   | 1   | 2   | 0   | 0   | 4   | 2   | 1   | 0   | 0   | 1   |
| 224   | 5  | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 2   | 0   | 0   | 1   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   |
| 225   | 1  | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   |

Zdroj: Policejní prezidium

Příloha č. 6 – Celková kriminalita podle paragrafů trestního zákoníku za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012

| <b>Hlava V – Trestné činy proti majetku</b> |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §   | ČR  | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222   | 274 | 48  | 45  | 11  | 9   | 33  | 11  | 25  | 32  | 15  | 10  | 11  | 7   | 11  | 6   |
| 223   | 59  | 7   | 8   | 1   | 0   | 5   | 6   | 5   | 4   | 14  | 4   | 0   | 3   | 2   | 0   |
| 224   | 22  | 2   | 2   | 3   | 1   | 1   | 5   | 1   | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 1   | 0   |
| 225   | 71  | 19  | 10  | 3   | 0   | 7   | 7   | 5   | 3   | 3   | 6   | 5   | 1   | 0   | 2   |
| 227   | 36  | 0   | 3   | 0   | 0   | 11  | 2   | 3   | 3   | 1   | 0   | 12  | 0   | 1   | 0   |

Zdroj: Policejní prezidium

Příloha č. 7 – Celková kriminalita podle paragrafů trestního zákoníku za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013

| <b>Hlava V – Trestné činy proti majetku</b> |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §   | ČR  | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222   | 297 | 72  | 33  | 16  | 4   | 27  | 21  | 32  | 28  | 14  | 12  | 19  | 9   | 2   | 8   |
| 223   | 53  | 10  | 5   | 3   | 2   | 3   | 5   | 5   | 8   | 2   | 1   | 6   | 0   | 1   | 2   |
| 224   | 16  | 3   | 1   | 3   | 0   | 0   | 2   | 1   | 3   | 0   | 2   | 1   | 0   | 0   | 0   |
| 225   | 64  | 20  | 9   | 5   | 6   | 1   | 4   | 3   | 5   | 2   | 2   | 4   | 1   | 2   | 0   |
| 227   | 20  | 1   | 3   | 0   | 1   | 0   | 1   | 2   | 2   | 2   | 1   | 6   | 0   | 1   | 0   |

Zdroj: Policejní prezidium

Příloha č. 8 – Celková kriminalita podle paragrafů trestního zákoníku za období  
Od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014

| <b>Hlava V – Trestné činy proti majetku</b> |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §   | ČR  | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222   | 295 | 64  | 44  | 6   | 5   | 25  | 13  | 34  | 38  | 23  | 7   | 11  | 8   | 11  | 6   |
| 223   | 52  | 10  | 6   | 3   | 1   | 2   | 5   | 7   | 2   | 7   | 2   | 0   | 3   | 3   | 1   |
| 224   | 29  | 5   | 2   | 2   | 3   | 1   | 4   | 1   | 6   | 3   | 0   | 1   | 1   | 0   | 0   |
| 225   | 72  | 22  | 10  | 3   | 4   | 7   | 4   | 3   | 5   | 1   | 2   | 4   | 1   | 1   | 5   |
| 226   | 2   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   |
| 227   | 25  | 4   | 7   | 1   | 0   | 4   | 0   | 6   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 2   | 0   |

Zdroj: Policejní prezidium

Příloha č. 9 – Celková kriminalita podle paragrafů trestního zákoníku za období  
od 1. 1. 2015 do 30. 9. 2015

| <b>Hlava V – Trestné činy proti majetku</b> |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| §   | ČR  | K00 | K01 | K02 | K03 | K04 | K05 | K06 | K07 | K14 | K15 | K16 | K17 | K18 | K19 |
| 222   | 186 | 41  | 17  | 7   | 8   | 11  | 2   | 16  | 25  | 8   | 6   | 12  | 7   | 17  | 9   |
| 223   | 25  | 2   | 7   | 3   | 2   | 5   | 1   | 0   | 3   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 1   |
| 224   | 10  | 2   | 1   | 0   | 1   | 0   | 2   | 0   | 0   | 2   | 0   | 1   | 0   | 1   | 0   |
| 225   | 56  | 8   | 9   | 6   | 4   | 4   | 3   | 5   | 2   | 4   | 1   | 5   | 1   | 4   | 0   |
| 226   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   |
| 227   | 37  | 8   | 8   | 0   | 0   | 2   | 2   | 6   | 2   | 0   | 4   | 1   | 2   | 2   | 0   |

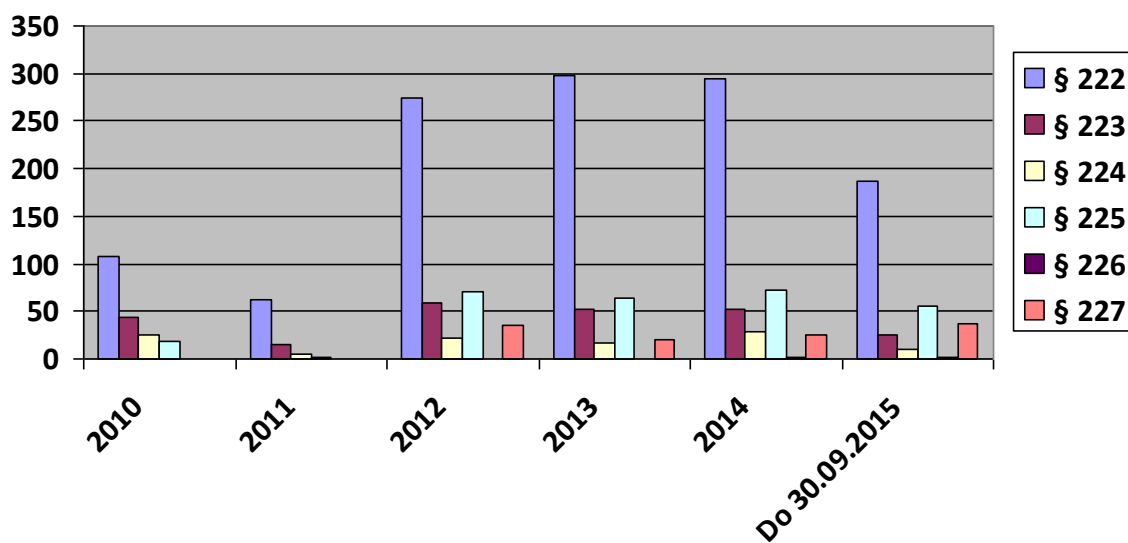
Zdroj: Policejní prezidium

Příloha č. 10 – Celkový počet úpadkových deliktů za období  
od 1. 1. 2010 do 30. 9. 2015

| <b>Hlava V – Trestné činy proti majetku</b> |      |      |      |      |      |               |
|---|------|------|------|------|------|---------------|
| §   | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Do 30.09.2015 |
| 222   | 107  | 62   | 274  | 297  | 295  | 186           |
| 223   | 43   | 15   | 59   | 53   | 52   | 25            |
| 224   | 25   | 5    | 22   | 16   | 29   | 10            |
| 225   | 19   | 1    | 71   | 64   | 72   | 56            |
| 226   | 0    | 0    | 0    | 0    | 2    | 1             |
| 227   | 0    | 0    | 36   | 20   | 25   | 37            |

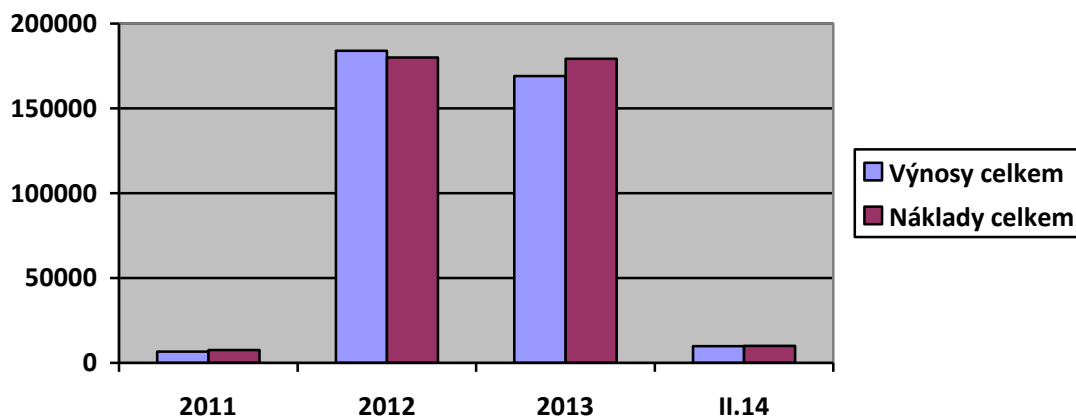
Zdroj: Policejní prezidium

Příloha č. 11 – Počet úpadkových trestných činů od 1. 1. 2010 do 30. 9. 2015



Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 12 – Poměr nákladů a výnosů společnosti ABC II Czech, s.r.o. v tisících Kč

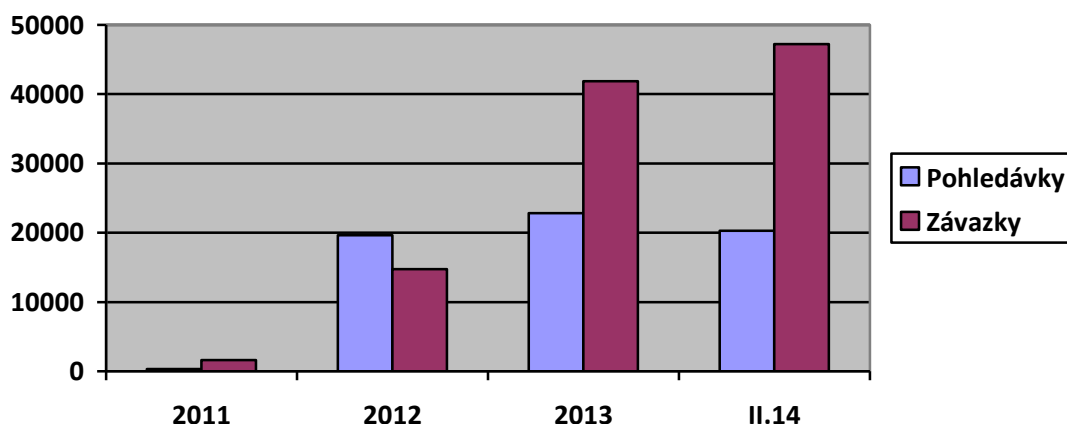


Zdroj: vlastní zpracování



Příloha č. 13 – Poměr krátkodobých pohledávek a krátkodobých závazků společnosti ABC

II Czech, s.r.o. v tisících Kč



Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 14 – Přihlášky pohledávek do insolvenčního řízení, uvedeno v Kč

| Přihlášky pohledávek v Kč |                     |            |               |            |
|---------------------------|---------------------|------------|---------------|------------|
| Číslo                     | Věřitel             | Jistina    | Příslušenství | Celkem     |
| 1                         | Creditor 1, a.s.    | 9408652    | 956978        | 10365630   |
| 2                         | Creditor 2, s.r.o.  | 360396     | 11611         | 372007     |
| 3                         | Creditor 3, a.s.    | 11058,5    | 1816,01       | 12874,51   |
| 4                         | Creditor 4, s.r.o.  | 1273       | 0             | 1273       |
| 5                         | Creditor 5, a.s.    | 1137358,79 | 0             | 1137358,79 |
| 6                         | Creditor 6, a.s.    | 434206     | 0             | 434206     |
| 7                         | Creditor 7, s.r.o.  | 595        | 59,5          | 654,5      |
| 8                         | Creditor 8, s.r.o.  | 20163,33   | 0             | 20163,33   |
| 9                         | Creditor 9, a.s.    | 66681,32   | 33300         | 99981,32   |
| 10                        | Creditor 10, s.r.o. | 7875       | 0             | 7875       |
| 11                        | Creditor 11, a.s.   | 2228102,05 | 0             | 2228102,05 |
| 12                        | Creditor 12, s.r.o. | 37470      | 0             | 37470      |
| 13                        | Creditor 13, s.r.o. | 94026      | 0             | 94026      |
| 14                        | Creditor 14, a.s.   | 6324077,48 | 0             | 6324077,48 |
| 15                        | Creditor 15, s.r.o. | 11086      | 283           | 11369      |
| 16                        | Creditor 16, s.r.o. | 271        | 0             | 271        |
| 17                        | Creditor 17, a.s.   | 379120     | 21059         | 400179     |
| 18                        | Creditor 18, a.s.   | 1106946,17 | 0             | 1106946,17 |
| 19                        | Creditor 19, s.r.o. | 17603,7    | 0             | 17603,7    |
| 20                        | Creditor 20, s.r.o. | 158154     | 2113          | 160267     |
| 21                        | Creditor 21, s.r.o. | 16626      | 0             | 16626      |
| 22                        | Creditor 22, a.s.   | 188751     | 0             | 188751     |
| 23                        | Creditor 23, a.s.   | 239179     | 0             | 239179     |

|    |                     |             |            |                    |
|----|---------------------|-------------|------------|--------------------|
| 24 | Creditor 24, a.s.   | 598103,34   | 0          | 598103,34          |
| 25 | Creditor 25, s.r.o. | 61499       | 6448       | 67947              |
| 26 | Creditor 26, a.s.   | 21583       | 0          | 21583              |
| 27 | Creditor 27, s.r.o. | 20104       | 1241       | 21345              |
| 28 | Creditor 28, a.s.   | 5404811     | 0          | 5404811            |
| 29 | Creditor 29, a.s.   | 4099314,75  | 0          | 4099314,75         |
| X  | <b>Celkem</b>       | 32455086,43 | 1034908,51 | <b>33489994,94</b> |

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 15 – Výsledné ukazatele likvidity

| <b>Likvidita</b>      | <b>2011</b> | <b>2012</b> | <b>2013</b> | <b>02-2014</b> |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|----------------|
| Likvidita III. stupně | 5,28        | 1,52        | 0,89        | 0,93           |
| Likvidita II. stupně  | 0,32        | 1,52        | 0,88        | 0,93           |
| Likvidita I. stupně   | 0,11        | 0,19        | 0,34        | 0,51           |

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 16 – Rozvaha společnosti ABC II Czech, s.r.o. za rok 2011

Zpracováno v souladu s vyhláškou  
č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů

**ROZVAHA**  
(v celých tisících Kč)

Obchodní firma nebo jiný  
název účetní jednotky  
**ABC II Czech, s.r.o.**

ke dni **31.12.2011**

IČ

12345678

Sídlo, bydliště nebo místo  
podnikání účetní jednotky

**XYZ 123**  
**100 00 Praha 10**

| Označení<br>a | AKTIVA<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Běžné účetní období |              |            | Minulé úč. období |
|---------------|---|---------------------|---------------------|--------------|------------|-------------------|
|               |   |                     | Brutto<br>1         | Korekce<br>2 | Netto<br>3 | Netto<br>4        |
|               | AKTIVA CELKEM (ř. 02 + 03 + 31 + 63)                          | 001                 | 8925                | -39          | 8886       | 200               |
| A.            | Pohledávky za upsaný základní kapitál                         | 002                 |                     |              | 0          |                   |
| B.            | Dlouhodobý majetek (ř. 04 + 13 + 23)                          | 003                 | 272                 | -39          | 233        | 0                 |
| B. I.         | Dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 05 až 12)                     | 004                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| B. I. 1.      | Zřizovací výdaje  | 005                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje                         | 006                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Software   | 007                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Ocenitelná práva   | 008                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Goodwill   | 009                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Jiný dlouhodobý nehmotný majetek                           | 010                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek                    | 011                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek           | 012                 |                     |              | 0          |                   |
| B. II.        | Dlouhodobý hmotný majetek (ř. 14 až 22)                       | 013                 | 272                 | -39          | 233        |                   |
| B. II. 1.     | Pozemky   | 014                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Stavby   | 015                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Samostatné movité věci a soubory movitých věcí             | 016                 | 272                 | -39          | 233        |                   |
|               | 4. Pěstitelské celky trvalých porostů                         | 017                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Dospělá zvířata a jejich skupiny                           | 018                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Jiný dlouhodobý hmotný majetek                             | 019                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek                      | 020                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek             | 021                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 9. Oceňovací rozdíl k nabytému majetku                        | 022                 |                     |              | 0          |                   |
| B. III.       | Dlouhodobý finanční majetek (ř. 24 až 30)                     | 023                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| B. III. 1.    | Podíly v ovládaných a řízených osobách                        | 024                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem         | 025                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly                   | 026                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Půjčky a úvěry - ovládající a řídicí osoba, podstatný vliv | 027                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Jiný dlouhodobý finanční majetek                           | 028                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek                     | 029                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek           | 030                 |                     |              | 0          |                   |

| Označení<br>a | AKTIVA<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Běžné účetní období |              |            | Minulé úč. období |
|---------------|---|---------------------|---------------------|--------------|------------|-------------------|
|               |   |                     | Brutto<br>1         | Korekce<br>2 | Netto<br>3 | Netto<br>4        |
| C.            | Oběžná aktiva (ř. 32 + 39 + 48 + 58)                                | 031                 | 8653                | 0            | 8653       | 200               |
| C. I.         | Zásoby (ř. 33 až 38)  | 032                 | 8133                | 0            | 8133       |                   |
| C. I.         | 1. Materiál   | 033                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Nedokončená výroba a polotovary                                  | 034                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Výrobky  | 035                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny                         | 036                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Zboží  | 037                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Poskytnuté zálohy na zásoby                                      | 038                 | 8133                |              | 8133       |                   |
| C. II.        | Dlouhodobé pohledávky (ř. 40 až 47)                                 | 039                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| C. II.        | 1. Pohledávky z obchodních vztahů                                   | 040                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Pohledávky - ovládající a řídicí osoba                           | 041                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Pohledávky - podstatný vliv                                      | 042                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Pohledávky za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení | 043                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Dlouhodobé poskytnuté zálohy                                     | 044                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Dohadné účty aktivní   | 045                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Jiné pohledávky  | 046                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 8. Odložená daňová pohledávka                                       | 047                 |                     |              | 0          |                   |
| C. III.       | Krátkodobé pohledávky (ř. 49 až 57)                                 | 048                 | 335                 | 0            | 335        |                   |
| C. III.       | 1. Pohledávky z obchodních vztahů                                   | 049                 | 104                 |              | 104        |                   |
|               | 2. Pohledávky - ovládající a řídicí osoba                           | 050                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Pohledávky - podstatný vliv                                      | 051                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Pohledávky za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení | 052                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění                       | 053                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Stát - daňové pohledávky   | 054                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Krátkodobé poskytnuté zálohy                                     | 055                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 8. Dohadné účty aktivní   | 056                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 9. Jiné pohledávky  | 057                 | 231                 |              | 231        |                   |
| C. IV.        | Krátkodobý finanční majetek (ř. 59 až 62)                           | 058                 | 185                 | 0            | 185        | 200               |
| C. IV.        | 1. Peníze   | 059                 | 288                 |              | 288        | 200               |
|               | 2. Účty v bankách   | 060                 | -103                |              | -103       |                   |
|               | 3. Krátkodobé cenné papíry a podíly                                 | 061                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Pořizovaný krátkodobý finanční majetek                           | 062                 |                     |              | 0          |                   |
| D. I.         | Časové rozlišení (ř. 64 až 66)                                      | 063                 | 3693                | 0            | 3693       | 0                 |
| D. I.         | 1. Náklady příštích období  | 064                 | 3693                |              | 3693       |                   |
|               | 2. Komplexní náklady příštích období                                | 065                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Příjmy příštích období   | 066                 |                     |              | 0          |                   |

| Označení   | PASIVA   | Číslo řádku | Běžné účetní období | Minulé účetní období |
|------------|--|-------------|---------------------|----------------------|
| a          | b  | c           | 5                   | 6                    |
|            | PASIVA CELKEM (ř. 68 + 86 + 119)                                       | 067         | 8886                | 200                  |
| A.         | Vlastní kapitál (ř. 69 + 73 + 79 + 82 + 85)                            | 068         | 7247                | 200                  |
| A. I.      | Základní kapitál (ř. 70 až 72)   | 069         | 8200                | 200                  |
| A. I. 1.   | Základní kapitál   | 070         | 8200                | 200                  |
|            | 2. Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly (-)                         | 071         |                     |                      |
|            | 3. Změny základního kapitálu   | 072         |                     |                      |
| A. II.     | Kapitálové fondy (ř. 74 až 78)   | 073         | 0                   | 0                    |
| A. II. 1.  | Emisní ážio  | 074         |                     |                      |
|            | 2. Ostatní kapitálové fondy  | 075         |                     |                      |
|            | 3. Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků                     | 076         |                     |                      |
|            | 4. Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách společností             | 077         |                     |                      |
|            | 5. Rozdíly z přeměn společností  | 078         |                     |                      |
| A. III.    | Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku (ř. 80 + 81) | 079         | 0                   | 0                    |
| A. III. 1. | Zákonný rezervní fond / Nedělitelný fond                               | 080         |                     |                      |
|            | 2. Statutární a ostatní fondy  | 081         |                     |                      |
| A. IV.     | Výsledek hospodaření minulých let (ř. 83 + 84)                         | 082         |                     | 0                    |
| A. IV. 1.  | Nerozdělený zisk minulých let  | 083         |                     |                      |
|            | 2. Neuhrazená ztráta minulých let                                      | 084         |                     |                      |
| A. V.      | Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)                     | 085         | -953                | 0                    |
| B.         | Cizí zdroje (ř. 87 + 92 + 103 + 115)                                   | 086         | 1639                | 0                    |
| B. I.      | Rezervy (ř. 88 až 91)  | 087         | 0                   | 0                    |
| B. I. 1.   | Rezervy podle zvláštních právních předpisů                             | 088         |                     |                      |
|            | 2. Rezerva na důchody a podobné závazky                                | 089         |                     |                      |
|            | 3. Rezerva na daň z příjmů   | 090         |                     |                      |
|            | 4. Ostatní rezervy   | 091         |                     |                      |
| B. II.     | Dlouhodobé závazky (ř. 93 až 102)                                      | 092         | 0                   | 0                    |
| B. II. 1.  | Závazky z obchodních vztahů  | 093         |                     |                      |
|            | 2. Závazky - ovládající a řídicí osoba                                 | 094         |                     |                      |
|            | 3. Závazky - podstatný vliv  | 095         |                     |                      |
|            | 4. Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení     | 096         |                     |                      |
|            | 5. Dlouhodobé přijaté zálohy   | 097         |                     |                      |
|            | 6. Vydané dluhopisy  | 098         |                     |                      |
|            | 7. Dlouhodobé směnky k úhradě  | 099         |                     |                      |
|            | 8. Dohadné účty pasivní  | 100         |                     |                      |
|            | 9. Jiné závazky  | 101         |                     |                      |
|            | 10. Odložený daňový závazek  | 102         |                     |                      |

| Označení   | PASIVA  | Číslo řádku | Běžné účetní období | Minulém účetní období |
|------------|---|-------------|---------------------|-----------------------|
| a          | b   | c           | 5                   | 6                     |
| B. III.    | Krátkodobé závazky (ř. 104 až 114)                              | 103         | 1639                | 0                     |
| B. III. 1. | Závazky z obchodních vztahů                                     | 104         | 516                 |                       |
| 2.         | Závazky - ovládající a řídicí osoba                             | 105         |                     |                       |
| 3.         | Závazky - podstatný vliv  | 106         |                     |                       |
| 4.         | Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení | 107         | 800                 |                       |
| 5.         | Závazky k zaměstnancům  | 108         | 72                  |                       |
| 6.         | Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění       | 109         | 233                 |                       |
| 7.         | Stát - daňové závazky a dotace                                  | 110         | 18                  |                       |
| 8.         | Krátkodobé přijaté zálohy                                       | 111         |                     |                       |
| 9.         | Vydané dluhopisy  | 112         |                     |                       |
| 10.        | Dohadné účty pasivní  | 113         |                     |                       |
| 11.        | Jiné závazky  | 114         |                     |                       |
| B. IV.     | Bankovní úvěry a výpomoci (ř. 116 až 118)                       | 115         | 0                   | 0                     |
| B. IV. 1.  | Bankovní úvěry dlouhodobé                                       | 116         |                     |                       |
| 2.         | Krátkodobé bankovní úvěry                                       | 117         |                     |                       |
| 3.         | Krátkodobé finanční výpomoci                                    | 118         |                     |                       |
| C. I.      | Časové rozlišení (ř. 120 + 121)                                 | 119         | 0                   | 0                     |
| C. I. 1.   | Výdaje příštích období  | 120         |                     |                       |
| 2.         | Výnosy příštích období  | 121         |                     |                       |

Sestaveno dne: 15.6.2012

Právní forma účetní jednotky: Společnost s ručením omezeným

Předmět podnikání účetní jednotky: Nákup, prodej a skladování paliv a maziv včetně jejich dovozu

Podpisový záznam: Petr Polák

Zdroj: obchodní rejstřík

Příloha č. 17 – Výkaz zisků a ztrát společnosti ABC II Czech, s.r.o. za rok 2011

Zpracováno v souladu s vyhláškou  
č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů

**VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY**  
(v celých tisících Kč)

ke dni 31.12.2011

IČ

12345678

Obchodní firma nebo jiný  
název účetní jednotky

ABC II Czech, s.r.o.

Sídlo, bydliště nebo místo  
podnikání účetní jednotky

XYZ 123  
100 00 Praha 10

| Označení<br>a | TEXT<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Skutečnost v účetním období |              |
|---------------|---|---------------------|-----------------------------|--------------|
|               |   |                     | sledovaném<br>1             | minulém<br>2 |
| I.            | Tržby za prodej zboží   | 01                  | 6399                        |              |
| A.            | Náklady vynaložené na prodané zboží   | 02                  | 6163                        |              |
| +             | Obchodní marže (ř. 01 - 02)   | 03                  | 236                         | 0            |
| II.           | Výkony (ř. 05 až 07)  | 04                  | 137                         | 0            |
| II. 1.        | Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb  | 05                  | 137                         |              |
| II. 2.        | Změna stavu zásob vlastní činnosti  | 06                  |                             |              |
| II. 3.        | Aktivace  | 07                  |                             |              |
| B.            | Výkonová spotřeba (ř. 09 + 10)  | 08                  | 533                         | 0            |
| B. 1.         | Spotřeba materiálu a energie  | 09                  | 82                          |              |
| B. 2.         | Služby  | 10                  | 451                         |              |
| +             | Přidaná hodnota (ř. 03 + 04 - 08)   | 11                  | -160                        | 0            |
| C.            | Osobní náklady (ř. 13 až 16)  | 12                  | 662                         | 0            |
| C. 1.         | Mzdové náklady  | 13                  | 490                         |              |
| C. 2.         | Odměny členům orgánů společnosti a družstva   | 14                  |                             |              |
| C. 3.         | Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění   | 15                  | 172                         |              |
| C. 4.         | Sociální náklady  | 16                  |                             |              |
| D.            | Daně a poplatky   | 17                  | 3                           |              |
| E.            | Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku   | 18                  | 39                          |              |
| III.          | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu (ř. 20 + 21)                                   | 19                  | 0                           | 0            |
| III. 1.       | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku  | 20                  |                             |              |
| III. 2.       | Tržby z prodeje materiálu   | 21                  |                             |              |
| F.            | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu (ř. 23 + 24)                         | 22                  | 0                           | 0            |
| F. 1.         | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku  | 23                  |                             |              |
| F. 2.         | Prodaný materiál  | 24                  |                             |              |
| G.            | Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období | 25                  |                             |              |
| IV.           | Ostatní provozní výnosy   | 26                  |                             |              |
| H.            | Ostatní provozní náklady  | 27                  | 25                          |              |
| V.            | Převod provozních výnosů  | 28                  |                             |              |
| I.            | Převod provozních nákladů   | 29                  |                             |              |
| *             | Provozní výsledek hospodaření (ř. 11 - 12 - 17 - 18 + 19 - 22 - 25 + 26 - 27 + (-28) - (-29))   | 30                  | -889                        | 0            |

| Označení<br>a | TEXT<br>b  | Číslo<br>řádku<br>c | Skutečnost v účetním období |              |
|---------------|--|---------------------|-----------------------------|--------------|
|               |  |                     | sledovaném<br>1             | minulém<br>2 |
| VI.           | Tržby z prodeje cenných papírů a podílů  | 31                  |                             |              |
| J.            | Prodané cenné papíry a podíly  | 32                  |                             |              |
| VII.          | Výnosy z dlouhodobého finančního majetku (ř. 34 až 36)   | 33                  | 0                           | 0            |
| VII. 1.       | Výnosy z podílů v ovládaných a řízených osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem                    | 34                  |                             |              |
| VII. 2.       | Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů  | 35                  |                             |              |
| VII. 3.       | Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku   | 36                  |                             |              |
| VIII.         | Výnosy z krátkodobého finančního majetku   | 37                  |                             |              |
| K.            | Náklady z finančního majetku   | 38                  |                             |              |
| IX.           | Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů   | 39                  |                             |              |
| L.            | Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů  | 40                  |                             |              |
| M.            | Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti (+/-)   | 41                  |                             |              |
| X.            | Výnosové úroky   | 42                  |                             |              |
| N.            | Nákladové úroky  | 43                  | 53                          |              |
| XI.           | Ostatní finanční výnosy  | 44                  |                             |              |
| O.            | Ostatní finanční náklady   | 45                  | 11                          |              |
| XII.          | Převod finančních výnosů   | 46                  |                             |              |
| P.            | Převod finančních nákladů  | 47                  |                             |              |
| *             | Finanční výsledek hospodaření<br>[(ř. 31 - 32 + 33 + 37 - 38 + 39 - 40 - 41 + 42 - 43 + 44 - 45 + (-46) - (-47)] | 48                  | -64                         | 0            |
| Q.            | Daň z příjmů za běžnou činnost (ř. 50 + 51)  | 49                  | 0                           | 0            |
| Q. 1.         | - splatná  | 50                  |                             |              |
| Q. 2.         | - odložená   | 51                  |                             |              |
| **            | Výsledek hospodaření za běžnou činnost (ř. 30 + 48 - 49)   | 52                  | -953                        | 0            |
| XIII.         | Mimořádné výnosy   | 53                  |                             |              |
| R.            | Mimořádné náklady  | 54                  |                             |              |
| S.            | Daň z příjmů z mimořádné činnosti (ř. 56 + 57)   | 55                  | 0                           | 0            |
| S. 1.         | - splatná  | 56                  |                             |              |
| S. 2.         | - odložená   | 57                  |                             |              |
| *             | Mimořádný výsledek hospodaření (ř. 53 - 54 - 55)   | 58                  | 0                           | 0            |
| T.            | Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)  | 59                  |                             |              |
| ***           | Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (ř. 52 + 58 - 59)  | 60                  | -953                        | 0            |
| ****          | Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-) (ř. 30 + 48 + 53 - 54)  | 61                  | -953                        | 0            |

Sestaveno dne: 15.6.2012

Právní forma účetní jednotky: Společnost s ručením omezeným

Předmět podnikání účetní jednotky: Velkoobchod s palivy

Podpisový záznam: Petr Polák

Zdroj: obchodní rejstřík



## Příloha č. 18 – Rozvaha společnosti ABC II Czech, s.r.o. za rok 2012

Zpracováno v souladu s vyhláškou  
č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů

### ROZVAHA (v celých tisících Kč)

ke dni 31.12.2012

|          |
|----------|
| IČ       |
| 12345678 |

Obchodní firma nebo jiný  
název účetní jednotky  
**ABC II Czech, s.r.o.**

Sídlo, bydliště nebo místo  
podnikání účetní jednotky

XYZ 123  
100 00 Praha 10

| Označení<br>a | AKTIVA<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Běžné účetní období |              |            | Minulé úč. období |
|---------------|---|---------------------|---------------------|--------------|------------|-------------------|
|               |   |                     | Brutto<br>1         | Korekce<br>2 | Netto<br>3 | Netto<br>4        |
|               | AKTIVA CELKEM (ř. 02 + 03 + 31 + 63)                          | 001                 | 26360               | -99          | 26261      | 8886              |
| A.            | Pohledávky za upsaný základní kapitál                         | 002                 |                     |              | 0          |                   |
| B.            | Dlouhodobý majetek (ř. 04 + 13 + 23)                          | 003                 | 272                 | -99          | 173        | 233               |
| B. I.         | Dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 05 až 12)                     | 004                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| B. I. 1.      | Zřizovací výdaje  | 005                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje                         | 006                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Software   | 007                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Ocenitelná práva   | 008                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Goodwill   | 009                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Jiný dlouhodobý nehmotný majetek                           | 010                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek                    | 011                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek           | 012                 |                     |              | 0          |                   |
| B. II.        | Dlouhodobý hmotný majetek (ř. 14 až 22)                       | 013                 | 272                 | -99          | 173        | 233               |
| B. II. 1.     | Pozemky   | 014                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Stavby   | 015                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Samostatné movité věci a soubory movitých věcí             | 016                 | 272                 | -99          | 173        | 233               |
|               | 4. Pěstitelské celky trvalých porostů                         | 017                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Dospělá zvířata a jejich skupiny                           | 018                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Jiný dlouhodobý hmotný majetek                             | 019                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek                      | 020                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek             | 021                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 9. Oceňovací rozdíl k nabytému majetku                        | 022                 |                     |              | 0          |                   |
| B. III.       | Dlouhodobý finanční majetek (ř. 24 až 30)                     | 023                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| B. III. 1.    | Podíly v ovládaných a řízených osobách                        | 024                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem         | 025                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly                   | 026                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Půjčky a úvěry - ovládající a řídicí osoba, podstatný vliv | 027                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Jiný dlouhodobý finanční majetek                           | 028                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek                     | 029                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek           | 030                 |                     |              | 0          |                   |

| Označení<br>a | AKTIVA<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Běžné účetní období |              |            | Minulé úč. období |
|---------------|---|---------------------|---------------------|--------------|------------|-------------------|
|               |   |                     | Brutto<br>1         | Korekce<br>2 | Netto<br>3 | Netto<br>4        |
| C.            | Oběžná aktiva (ř. 32 + 39 + 48 + 58)                                | 031                 | 22395               | 0            | 22395      | 8653              |
| C. I.         | Zásoby (ř. 33 až 38)  | 032                 | 0                   | 0            | 0          | 8133              |
| C. I.         | 1. Materiál   | 033                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Nedokončená výroba a polotovary                                  | 034                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Výrobky  | 035                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny                         | 036                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Zboží  | 037                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Poskytnuté zálohy na zásoby                                      | 038                 | 0                   |              | 0          | 8133              |
| C. II.        | Dlouhodobé pohledávky (ř. 40 až 47)                                 | 039                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| C. II.        | 1. Pohledávky z obchodních vztahů                                   | 040                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Pohledávky - ovládající a řídicí osoba                           | 041                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Pohledávky - podstatný vliv                                      | 042                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Pohledávky za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení | 043                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Dlouhodobé poskytnuté zálohy                                     | 044                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Dohadné účty aktivní   | 045                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Jiné pohledávky  | 046                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 8. Odložená daňová pohledávka                                       | 047                 |                     |              | 0          |                   |
| C. III.       | Krátkodobé pohledávky (ř. 49 až 57)                                 | 048                 | 19617               | 0            | 19617      | 335               |
| C. III.       | 1. Pohledávky z obchodních vztahů                                   | 049                 | 7402                |              | 7402       | 104               |
|               | 2. Pohledávky - ovládající a řídicí osoba                           | 050                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Pohledávky - podstatný vliv                                      | 051                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Pohledávky za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení | 052                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění                       | 053                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Stát - daňové pohledávky   | 054                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Krátkodobé poskytnuté zálohy                                     | 055                 | 1828                |              | 1828       |                   |
|               | 8. Dohadné účty aktivní   | 056                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 9. Jiné pohledávky  | 057                 | 10387               |              | 10387      | 231               |
| C. IV.        | Krátkodobý finanční majetek (ř. 59 až 62)                           | 058                 | 2778                | 0            | 2778       | 185               |
| C. IV.        | 1. Peníze   | 059                 | 2111                |              | 2111       | 288               |
|               | 2. Účty v bankách   | 060                 | 667                 |              | 667        | -103              |
|               | 3. Krátkodobé cenné papíry a podíly                                 | 061                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Pořizovaný krátkodobý finanční majetek                           | 062                 |                     |              | 0          |                   |
| D. I.         | Časové rozlišení (ř. 64 až 66)                                      | 063                 | 3693                | 0            | 3693       | 0                 |
| D. I.         | 1. Náklady příštích období  | 064                 | 3693                |              | 3693       |                   |
|               | 2. Komplexní náklady příštích období                                | 065                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Příjmy příštích období   | 066                 |                     |              | 0          |                   |

| Označení | PASIVA   | Číslo řádku | Běžné účetní období | Minulé účetní období |
|----------|--|-------------|---------------------|----------------------|
| a        | b  | c           | 5                   | 6                    |
|          | PASIVA CELKEM (ř. 68 + 86 + 119)                                       | 067         | 26261               | 8886                 |
| A.       | Vlastní kapitál (ř. 69 + 73 + 79 + 82 + 85)                            | 068         | 10549               | 7247                 |
| A. I.    | Základní kapitál (ř. 70 až 72)   | 069         | 8200                | 8200                 |
| A. I.    | 1. Základní kapitál  | 070         | 8200                | 8200                 |
|          | 2. Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly (-)                         | 071         |                     |                      |
|          | 3. Změny základního kapitálu   | 072         |                     |                      |
| A. II.   | Kapitálové fondy (ř. 74 až 78)   | 073         | 0                   | 0                    |
| A. II.   | 1. Emisní ážio   | 074         |                     |                      |
|          | 2. Ostatní kapitálové fondy  | 075         |                     |                      |
|          | 3. Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků                     | 076         |                     |                      |
|          | 4. Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách společností             | 077         |                     |                      |
|          | 5. Rozdíly z přeměn společností  | 078         |                     |                      |
| A. III.  | Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku (ř. 80 + 81) | 079         | 0                   | 0                    |
| A. III.  | 1. Zákonný rezervní fond / Nedělitelný fond                            | 080         |                     |                      |
|          | 2. Statutární a ostatní fondy  | 081         |                     |                      |
| A. IV.   | Výsledek hospodaření minulých let (ř. 83 + 84)                         | 082         | -953                | 0                    |
| A. IV.   | 1. Nerozdělený zisk minulých let                                       | 083         |                     |                      |
|          | 2. Neuhrazená ztráta minulých let                                      | 084         | -953                |                      |
| A. V.    | Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)                     | 085         | 3302                | -953                 |
| B.       | Cizí zdroje (ř. 87 + 92 + 103 + 115)                                   | 086         | 15590               | 1639                 |
| B. I.    | Rezervy (ř. 88 až 91)  | 087         | 0                   | 0                    |
| B. I.    | 1. Rezervy podle zvláštních právních předpisů                          | 088         |                     |                      |
|          | 2. Rezerva na důchody a podobné závazky                                | 089         |                     |                      |
|          | 3. Rezerva na daň z příjmů   | 090         |                     |                      |
|          | 4. Ostatní rezervy   | 091         |                     |                      |
| B. II.   | Dlouhodobé závazky (ř. 93 až 102)                                      | 092         | 0                   | 0                    |
| B. II.   | 1. Závazky z obchodních vztahů   | 093         |                     |                      |
|          | 2. Závazky - ovládající a řídicí osoba                                 | 094         |                     |                      |
|          | 3. Závazky - podstatný vliv  | 095         |                     |                      |
|          | 4. Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení     | 096         |                     |                      |
|          | 5. Dlouhodobé přijaté zálohy   | 097         |                     |                      |
|          | 6. Vydané dluhopisy  | 098         |                     |                      |
|          | 7. Dlouhodobé směnky k úhradě  | 099         |                     |                      |
|          | 8. Dohadné účty pasivní  | 100         |                     |                      |
|          | 9. Jiné závazky  | 101         |                     |                      |
|          | 10. Odložený daňový závazek  | 102         |                     |                      |

| Označení   | PASIVA  | Číslo řádku | Běžné účetní období | Minulém účetní období |
|------------|---|-------------|---------------------|-----------------------|
| a          | b   | c           | 5                   | 6                     |
| B. III.    | Krátkodobé závazky (ř. 104 až 114)                              | 103         | 14731               | 1639                  |
| B. III. 1. | Závazky z obchodních vztahů                                     | 104         | 1981                | 516                   |
| 2.         | Závazky - ovládající a řídicí osoba                             | 105         |                     |                       |
| 3.         | Závazky - podstatný vliv  | 106         |                     |                       |
| 4.         | Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení | 107         | 0                   | 800                   |
| 5.         | Závazky k zaměstnancům  | 108         | 123                 | 72                    |
| 6.         | Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění       | 109         | 112                 | 233                   |
| 7.         | Stát - daňové závazky a dotace                                  | 110         | 6772                | 18                    |
| 8.         | Krátkodobé přijaté zálohy                                       | 111         | 691                 |                       |
| 9.         | Vydané dluhopisy  | 112         |                     |                       |
| 10.        | Dohadné účty pasivní  | 113         | 4594                |                       |
| 11.        | Jiné závazky  | 114         | 458                 |                       |
| B. IV.     | Bankovní úvěry a výpomoci (ř. 116 až 118)                       | 115         | 859                 | 0                     |
| B. IV. 1.  | Bankovní úvěry dlouhodobé                                       | 116         |                     |                       |
| 2.         | Krátkodobé bankovní úvěry                                       | 117         | 859                 |                       |
| 3.         | Krátkodobé finanční výpomoci                                    | 118         |                     |                       |
| C. I.      | Časové rozlišení (ř. 120 + 121)                                 | 119         | 122                 | 0                     |
| C. I. 1.   | Výdaje příštích období  | 120         | 122                 |                       |
| 2.         | Výnosy příštích období  | 121         |                     |                       |

Sestaveno dne: 15.6.2013

Právní forma účetní jednotky: Společnost s ručením omezeným

Předmět podnikání účetní jednotky: Nákup, prodej a skladování paliv a maziv včetně jejich dovozu

Podpisový záznam: Petr Polák

Zdroj: obchodní rejstřík

Příloha č. 19 – Výkaz zisků a ztrát společnosti ABC II Czech, s.r.o. za rok 2012

Zpracováno v souladu s vyhláškou

č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů

**VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY**

(v celých tisících Kč)

ke dni 31.12.2012

IČ

12345678

Obchodní firma nebo jiný  
název účetní jednotky

ABC II Czech, s.r.o.

Sídlo, bydliště nebo místo  
podnikání účetní jednotky

XYZ 123

100 00 Praha 10

| Označení<br>a | TEXT<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Skutečnost v účetním období |              |
|---------------|---|---------------------|-----------------------------|--------------|
|               |   |                     | sledovaném<br>1             | minulém<br>2 |
| I.            | Tržby za prodej zboží   | 01                  | 144844                      | 6399         |
| A.            | Náklady vynaložené na prodané zboží   | 02                  | 131227                      | 6163         |
| +             | Obchodní marže (ř. 01 - 02)   | 03                  | 13617                       | 236          |
| II.           | Výkony (ř. 05 až 07)  | 04                  | 197                         | 137          |
| II. 1.        | Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb  | 05                  | 197                         | 137          |
| 2.            | Změna stavu zásob vlastní činnosti  | 06                  |                             |              |
| 3.            | Aktivace  | 07                  |                             |              |
| B.            | Výkonová spotřeba (ř. 09 + 10)  | 08                  | 6495                        | 533          |
| B. 1.         | Spotřeba materiálu a energie  | 09                  | 401                         | 82           |
| B. 2.         | Služby  | 10                  | 6094                        | 451          |
| +             | Přidaná hodnota (ř. 03 + 04 - 08)   | 11                  | 7319                        | -160         |
| C.            | Osobní náklady (ř. 13 až 16)  | 12                  | 1069                        | 662          |
| C. 1.         | Mzdové náklady  | 13                  | 805                         | 490          |
| C. 2.         | Odměny členům orgánů společnosti a družstva   | 14                  |                             |              |
| C. 3.         | Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění   | 15                  | 264                         | 172          |
| C. 4.         | Sociální náklady  | 16                  |                             |              |
| D.            | Daně a poplatky   | 17                  | 13                          | 3            |
| E.            | Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku   | 18                  | 61                          | 39           |
| III.          | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu (ř. 20 + 21)                                   | 19                  | 11500                       | 0            |
| III. 1.       | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku  | 20                  | 11500                       |              |
| III. 2.       | Tržby z prodeje materiálu   | 21                  |                             |              |
| F.            | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu (ř. 23 + 24)                         | 22                  | 13630                       | 0            |
| F. 1.         | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku  | 23                  | 13630                       |              |
| F. 2.         | Prodaný materiál  | 24                  |                             |              |
| G.            | Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období | 25                  |                             |              |
| IV.           | Ostatní provozní výnosy   | 26                  | 26074                       |              |
| H.            | Ostatní provozní náklady  | 27                  | 26191                       | 25           |
| V.            | Převod provozních výnosů  | 28                  |                             |              |
| I.            | Převod provozních nákladů   | 29                  |                             |              |
| *             | Provozní výsledek hospodaření (ř. 11 - 12 - 17 - 18 + 19 - 22 - 25 + 26 - 27 + (-28) - (-29))   | 30                  | 3929                        | -889         |

| Označení<br>a | TEXT<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Skutečnost v účetním období |              |
|---------------|---|---------------------|-----------------------------|--------------|
|               |   |                     | sledovaném<br>1             | minulém<br>2 |
| VI.           | Tržby z prodeje cenných papírů a podílů   | 31                  |                             |              |
| J.            | Prodané cenné papíry a podíly   | 32                  |                             |              |
| VII.          | Výnosy z dlouhodobého finančního majetku (ř. 34 až 36)  | 33                  | 0                           | 0            |
| VII. 1.       | Výnosy z podílů v ovládaných a řízených osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem                     | 34                  |                             |              |
| VII. 2.       | Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů   | 35                  |                             |              |
| VII. 3.       | Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku  | 36                  |                             |              |
| VIII.         | Výnosy z krátkodobého finančního majetku  | 37                  |                             |              |
| K.            | Náklady z finančního majetku  | 38                  |                             |              |
| IX.           | Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů  | 39                  |                             |              |
| L.            | Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů   | 40                  |                             |              |
| M.            | Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti (+/-)  | 41                  |                             |              |
| X.            | Výnosové úroky  | 42                  | 2                           |              |
| N.            | Nákladové úroky   | 43                  | 481                         | 53           |
| XI.           | Ostatní finanční výnosy   | 44                  | 1348                        |              |
| O.            | Ostatní finanční náklady  | 45                  | 808                         | 11           |
| XII.          | Převod finančních výnosů  | 46                  |                             |              |
| P.            | Převod finančních nákladů   | 47                  |                             |              |
| *             | Finanční výsledek hospodaření<br>[(ř. 31 - 32 + 33 + 37 - 38 + 39 - 40 - 41 + 42 - 43 + 44 - 45 + (-46) - (- 47)] | 48                  | 61                          | -64          |
| Q.            | Daň z příjmů za běžnou činnost (ř. 50 + 51)   | 49                  | 688                         | 0            |
| Q. 1.         | - splatná   | 50                  | 688                         |              |
| Q. 2.         | - odložená  | 51                  |                             |              |
| **            | Výsledek hospodaření za běžnou činnost (ř. 30 + 48 - 49)  | 52                  | 3302                        | -953         |
| XIII.         | Mimořádné výnosy  | 53                  |                             |              |
| R.            | Mimořádné náklady   | 54                  |                             |              |
| S.            | Daň z příjmů z mimořádné činnosti (ř. 56 + 57)  | 55                  | 0                           | 0            |
| S. 1.         | - splatná   | 56                  |                             |              |
| S. 2.         | - odložená  | 57                  |                             |              |
| *             | Mimořádný výsledek hospodaření (ř. 53 - 54 - 55)  | 58                  | 0                           | 0            |
| T.            | Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)   | 59                  |                             |              |
| ***           | Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (ř. 52 + 58 - 59)   | 60                  | 3302                        | -953         |
| ****          | Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-) (ř. 30 + 48 + 53 - 54)   | 61                  | 3990                        | -953         |

Sestaveno dne: 28.6.2013

Právní forma účetní jednotky: Společnost s ručením omezeným

Předmět podnikání účetní jednotky: Velkoobchod s palivy

Podpisový záznam: Petr Polák

Zdroj: obchodní rejstřík



## Příloha č. 20 – Rozvaha společnosti ABC II Czech, s.r.o. za rok 2013

Zpracováno v souladu s vyhláškou  
č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů

### ROZVAHA (v celých tisících Kč)

ke dni 31.12.2013

|          |
|----------|
| IČ       |
| 12345678 |

Obchodní firma nebo jiný  
název účetní jednotky  
**ABC II Czech, s.r.o.**

Sídlo, bydliště nebo místo  
podnikání účetní jednotky

XYZ 123  
100 00 Praha 10

| Označení<br>a | AKTIVA<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Běžné účetní období |              |            | Minulé úč. období |
|---------------|---|---------------------|---------------------|--------------|------------|-------------------|
|               |   |                     | Brutto<br>1         | Korekce<br>2 | Netto<br>3 | Netto<br>4        |
|               | AKTIVA CELKEM (ř. 02 + 03 + 31 + 63)                          | 001                 | 45153               | -275         | 44878      | 26261             |
| A.            | Pohledávky za upsaný základní kapitál                         | 002                 |                     |              | 0          |                   |
| B.            | Dlouhodobý majetek (ř. 04 + 13 + 23)                          | 003                 | 3511                | -275         | 3236       | 173               |
| B. I.         | Dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 05 až 12)                     | 004                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| B. I. 1.      | Zřizovací výdaje  | 005                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje                         | 006                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Software   | 007                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Ocenitelná práva   | 008                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Goodwill   | 009                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Jiný dlouhodobý nehmotný majetek                           | 010                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek                    | 011                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek           | 012                 |                     |              | 0          |                   |
| B. II.        | Dlouhodobý hmotný majetek (ř. 14 až 22)                       | 013                 | 3511                | -275         | 3236       | 173               |
| B. II. 1.     | Pozemky   | 014                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Stavby   | 015                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Samostatné movité věci a soubory movitých věcí             | 016                 | 1281                | -275         | 1006       | 173               |
|               | 4. Pěstitelské celky trvalých porostů                         | 017                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Dospělá zvířata a jejich skupiny                           | 018                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Jiný dlouhodobý hmotný majetek                             | 019                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek                      | 020                 | 2230                |              | 2230       |                   |
|               | 8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek             | 021                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 9. Oceňovací rozdíl k nabytému majetku                        | 022                 |                     |              | 0          |                   |
| B. III.       | Dlouhodobý finanční majetek (ř. 24 až 30)                     | 023                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| B. III. 1.    | Podíly v ovládaných a řízených osobách                        | 024                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem         | 025                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly                   | 026                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Půjčky a úvěry - ovládající a řídicí osoba, podstatný vliv | 027                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Jiný dlouhodobý finanční majetek                           | 028                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek                     | 029                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek           | 030                 |                     |              | 0          |                   |

| Označení<br>a | AKTIVA<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Běžné účetní období |              |            | Minulé úč. období |
|---------------|---|---------------------|---------------------|--------------|------------|-------------------|
|               |   |                     | Brutto<br>1         | Korekce<br>2 | Netto<br>3 | Netto<br>4        |
| C.            | Oběžná aktiva (ř. 32 + 39 + 48 + 58)                                | 031                 | 37417               | 0            | 37417      | 22395             |
| C. I.         | Zásoby (ř. 33 až 38)  | 032                 | 453                 | 0            | 453        | 0                 |
| C. I.         | 1. Materiál   | 033                 | 237                 |              | 237        |                   |
|               | 2. Nedokončená výroba a polotovary                                  | 034                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Výrobky  | 035                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny                         | 036                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Zboží  | 037                 | 216                 |              | 216        |                   |
|               | 6. Poskytnuté zálohy na zásoby                                      | 038                 | 0                   |              | 0          | 0                 |
| C. II.        | Dlouhodobé pohledávky (ř. 40 až 47)                                 | 039                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| C. II.        | 1. Pohledávky z obchodních vztahů                                   | 040                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Pohledávky - ovládající a řídicí osoba                           | 041                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Pohledávky - podstatný vliv                                      | 042                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Pohledávky za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení | 043                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Dlouhodobé poskytnuté zálohy                                     | 044                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Dohadné účty aktivní   | 045                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Jiné pohledávky  | 046                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 8. Odložená daňová pohledávka                                       | 047                 |                     |              | 0          |                   |
| C. III.       | Krátkodobé pohledávky (ř. 49 až 57)                                 | 048                 | 22836               | 0            | 22836      | 19617             |
| C. III.       | 1. Pohledávky z obchodních vztahů                                   | 049                 | 11221               |              | 11221      | 7402              |
|               | 2. Pohledávky - ovládající a řídicí osoba                           | 050                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Pohledávky - podstatný vliv                                      | 051                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Pohledávky za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení | 052                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění                       | 053                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Stát - daňové pohledávky   | 054                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Krátkodobé poskytnuté zálohy                                     | 055                 | 2434                |              | 2434       | 1828              |
|               | 8. Dohadné účty aktivní   | 056                 | 14                  |              | 14         |                   |
|               | 9. Jiné pohledávky  | 057                 | 9167                |              | 9167       | 10387             |
| C. IV.        | Krátkodobý finanční majetek (ř. 59 až 62)                           | 058                 | 14128               | 0            | 14128      | 2778              |
| C. IV.        | 1. Peníze   | 059                 | 14163               |              | 14163      | 2111              |
|               | 2. Účty v bankách   | 060                 | -35                 |              | -35        | 667               |
|               | 3. Krátkodobé cenné papíry a podíly                                 | 061                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Pořizovaný krátkodobý finanční majetek                           | 062                 |                     |              | 0          |                   |
| D. I.         | Časové rozlišení (ř. 64 až 66)                                      | 063                 | 4225                | 0            | 4225       | 3693              |
| D. I.         | 1. Náklady příštích období  | 064                 | 4225                |              | 4225       | 3693              |
|               | 2. Komplexní náklady příštích období                                | 065                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Příjmy příštích období   | 066                 |                     |              | 0          |                   |



| Označení | PASIVA   | Číslo řádku | Běžné účetní období | Minulé účetní období |
|----------|--|-------------|---------------------|----------------------|
| a        | b  | c           | 5                   | 6                    |
|          | PASIVA CELKEM (ř. 68 + 86 + 119)                                       | 067         | 44878               | 26261                |
| A.       | Vlastní kapitál (ř. 69 + 73 + 79 + 82 + 85)                            | 068         | 291                 | 10549                |
| A. I.    | Základní kapitál (ř. 70 až 72)   | 069         | 8200                | 8200                 |
| A. I.    | 1. Základní kapitál  | 070         | 8200                | 8200                 |
|          | 2. Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly (-)                         | 071         |                     |                      |
|          | 3. Změny základního kapitálu   | 072         |                     |                      |
| A. II.   | Kapitálové fondy (ř. 74 až 78)   | 073         | 0                   | 0                    |
| A. II.   | 1. Emisní ážio   | 074         |                     |                      |
|          | 2. Ostatní kapitálové fondy  | 075         |                     |                      |
|          | 3. Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků                     | 076         |                     |                      |
|          | 4. Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách společností             | 077         |                     |                      |
|          | 5. Rozdíly z přeměn společností  | 078         |                     |                      |
| A. III.  | Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku (ř. 80 + 81) | 079         | 0                   | 0                    |
| A. III.  | 1. Zákonný rezervní fond / Nedělitelný fond                            | 080         |                     |                      |
|          | 2. Statutární a ostatní fondy  | 081         |                     |                      |
| A. IV.   | Výsledek hospodaření minulých let (ř. 83 + 84)                         | 082         | 2349                | -953                 |
| A. IV.   | 1. Nerozdělený zisk minulých let                                       | 083         | 3302                |                      |
|          | 2. Neuhrazená ztráta minulých let                                      | 084         | -953                | -953                 |
| A. V.    | Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)                     | 085         | -10258              | 3302                 |
| B.       | Cizí zdroje (ř. 87 + 92 + 103 + 115)                                   | 086         | 44180               | 15590                |
| B. I.    | Rezervy (ř. 88 až 91)  | 087         | 0                   | 0                    |
| B. I.    | 1. Rezervy podle zvláštních právních předpisů                          | 088         |                     |                      |
|          | 2. Rezerva na důchody a podobné závazky                                | 089         |                     |                      |
|          | 3. Rezerva na daň z příjmů   | 090         |                     |                      |
|          | 4. Ostatní rezervy   | 091         |                     |                      |
| B. II.   | Dlouhodobé závazky (ř. 93 až 102)                                      | 092         | 0                   | 0                    |
| B. II.   | 1. Závazky z obchodních vztahů   | 093         |                     |                      |
|          | 2. Závazky - ovládající a řídicí osoba                                 | 094         |                     |                      |
|          | 3. Závazky - podstatný vliv  | 095         |                     |                      |
|          | 4. Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení     | 096         |                     |                      |
|          | 5. Dlouhodobé přijaté zálohy   | 097         |                     |                      |
|          | 6. Vydané dluhopisy  | 098         |                     |                      |
|          | 7. Dlouhodobé směnky k úhradě  | 099         |                     |                      |
|          | 8. Dohadné účty pasivní  | 100         |                     |                      |
|          | 9. Jiné závazky  | 101         |                     |                      |
|          | 10. Odložený daňový závazek  | 102         |                     |                      |

| Označení   | PASIVA  | Číslo řádku | Běžné účetní období | Minulém účetní období |
|------------|---|-------------|---------------------|-----------------------|
| a          | b   | c           | 5                   | 6                     |
| B. III.    | Krátkodobé závazky (ř. 104 až 114)                              | 103         | 41877               | 14731                 |
| B. III. 1. | Závazky z obchodních vztahů                                     | 104         | 23323               | 1981                  |
| 2.         | Závazky - ovládající a řídicí osoba                             | 105         |                     |                       |
| 3.         | Závazky - podstatný vliv  | 106         |                     |                       |
| 4.         | Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení | 107         | 0                   | 0                     |
| 5.         | Závazky k zaměstnancům  | 108         | 168                 | 123                   |
| 6.         | Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění       | 109         | 262                 | 112                   |
| 7.         | Stát - daňové závazky a dotace                                  | 110         | 4144                | 6772                  |
| 8.         | Krátkodobé přijaté zálohy                                       | 111         | 0                   | 691                   |
| 9.         | Vydané dluhopisy  | 112         |                     |                       |
| 10.        | Dohadné účty pasivní  | 113         | 19                  | 4594                  |
| 11.        | Jiné závazky  | 114         | 13961               | 458                   |
| B. IV.     | Bankovní úvěry a výpomoci (ř. 116 až 118)                       | 115         | 2303                | 859                   |
| B. IV. 1.  | Bankovní úvěry dlouhodobé                                       | 116         |                     |                       |
| 2.         | Krátkodobé bankovní úvěry                                       | 117         | 2303                | 859                   |
| 3.         | Krátkodobé finanční výpomoci                                    | 118         |                     |                       |
| C. I.      | Časové rozlišení (ř. 120 + 121)                                 | 119         | 407                 | 122                   |
| C. I. 1.   | Výdaje příštích období  | 120         | 407                 | 122                   |
| 2.         | Výnosy příštích období  | 121         |                     |                       |

Sestaveno dne: 29.6.2014

Právní forma účetní jednotky: Společnost s ručením omezeným

Předmět podnikání účetní jednotky: Nákup, prodej a skladování paliv a maziv včetně jejich dovozu

Podpisový záznam: Petr Polák

Zdroj: obchodní rejstřík

Příloha č. 21 – Výkaz zisků a ztrát společnosti ABC II Czech, s.r.o. za rok 2013

Zpracováno v souladu s vyhláškou

č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů

**VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY**

(v celých tisících Kč)

ke dni 31.12.2013

IČ

12345678

Obchodní firma nebo jiný  
název účetní jednotky

ABC II Czech, s.r.o.

Sídlo, bydliště nebo místo  
podnikání účetní jednotky

XYZ 123

100 00 Praha 10

| Označení<br>a | TEXT<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Skutečnost v účetním období |              |
|---------------|---|---------------------|-----------------------------|--------------|
|               |   |                     | sledovaném<br>1             | minulém<br>2 |
| I.            | Tržby za prodej zboží   | 01                  | 126641                      | 144844       |
| A.            | Náklady vynaložené na prodané zboží   | 02                  | 117426                      | 131227       |
| +             | Obchodní marže (ř. 01 - 02)   | 03                  | 9215                        | 13617        |
| II.           | Výkony (ř. 05 až 07)  | 04                  | 1141                        | 197          |
| II. 1.        | Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb  | 05                  | 1141                        | 197          |
| 2.            | Změna stavu zásob vlastní činnosti  | 06                  |                             |              |
| 3.            | Aktivace  | 07                  |                             |              |
| B.            | Výkonová spotřeba (ř. 09 + 10)  | 08                  | 15386                       | 6495         |
| B. 1.         | Spotřeba materiálu a energie  | 09                  | 1366                        | 401          |
| B. 2.         | Služby  | 10                  | 14020                       | 6094         |
| +             | Přidaná hodnota (ř. 03 + 04 - 08)   | 11                  | -5030                       | 7319         |
| C.            | Osobní náklady (ř. 13 až 16)  | 12                  | 1557                        | 1069         |
| C. 1.         | Mzdové náklady  | 13                  | 1203                        | 805          |
| C. 2.         | Odměny členům orgánů společnosti a družstva   | 14                  |                             |              |
| C. 3.         | Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění   | 15                  | 354                         | 264          |
| C. 4.         | Sociální náklady  | 16                  |                             |              |
| D.            | Daně a poplatky   | 17                  | 32                          | 13           |
| E.            | Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku   | 18                  | 176                         | 61           |
| III.          | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu (ř. 20 + 21)                                   | 19                  |                             | 11500        |
| III. 1.       | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku  | 20                  |                             | 11500        |
| III. 2.       | Tržby z prodeje materiálu   | 21                  |                             |              |
| F.            | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu (ř. 23 + 24)                         | 22                  |                             | 13630        |
| F. 1.         | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku  | 23                  |                             | 13630        |
| F. 2.         | Prodaný materiál  | 24                  |                             |              |
| G.            | Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období | 25                  |                             |              |
| IV.           | Ostatní provozní výnosy   | 26                  | 40946                       | 26074        |
| H.            | Ostatní provozní náklady  | 27                  | 42780                       | 26191        |
| V.            | Převod provozních výnosů  | 28                  |                             |              |
| I.            | Převod provozních nákladů   | 29                  |                             |              |
| *             | Provozní výsledek hospodaření (ř. 11 - 12 - 17 - 18 + 19 - 22 - 25 + 26 - 27 + (-28) - (-29))   | 30                  | -8629                       | 3929         |

| Označení<br>a | TEXT<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Skutečnost v účetním období |              |
|---------------|---|---------------------|-----------------------------|--------------|
|               |   |                     | sledovaném<br>1             | minulém<br>2 |
| VI.           | Tržby z prodeje cenných papírů a podílů   | 31                  |                             |              |
| J.            | Prodané cenné papíry a podíly   | 32                  |                             |              |
| VII.          | Výnosy z dlouhodobého finančního majetku (ř. 34 až 36)  | 33                  | 0                           | 0            |
| VII. 1.       | Výnosy z podílů v ovládaných a řízených osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem                     | 34                  |                             |              |
| VII. 2.       | Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů   | 35                  |                             |              |
| VII. 3.       | Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku  | 36                  |                             |              |
| VIII.         | Výnosy z krátkodobého finančního majetku  | 37                  |                             |              |
| K.            | Náklady z finančního majetku  | 38                  |                             |              |
| IX.           | Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů  | 39                  |                             |              |
| L.            | Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů   | 40                  |                             |              |
| M.            | Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti (+/-)  | 41                  |                             |              |
| X.            | Výnosové úroky  | 42                  |                             | 2            |
| N.            | Nákladové úroky   | 43                  | 279                         | 481          |
| XI.           | Ostatní finanční výnosy   | 44                  | 353                         | 1348         |
| O.            | Ostatní finanční náklady  | 45                  | 1703                        | 808          |
| XII.          | Převod finančních výnosů  | 46                  |                             |              |
| P.            | Převod finančních nákladů   | 47                  |                             |              |
| *             | Finanční výsledek hospodaření<br>[(ř. 31 - 32 + 33 + 37 - 38 + 39 - 40 - 41 + 42 - 43 + 44 - 45 + (-46) - (- 47)] | 48                  | -1629                       | 61           |
| Q.            | Daň z příjmů za běžnou činnost (ř. 50 + 51)   | 49                  |                             | 688          |
| Q. 1.         | - splatná   | 50                  |                             | 688          |
| Q. 2.         | - odložená  | 51                  |                             |              |
| **            | Výsledek hospodaření za běžnou činnost (ř. 30 + 48 - 49)  | 52                  | -10258                      | 3302         |
| XIII.         | Mimořádné výnosy  | 53                  |                             |              |
| R.            | Mimořádné náklady   | 54                  |                             |              |
| S.            | Daň z příjmů z mimořádné činnosti (ř. 56 + 57)  | 55                  | 0                           | 0            |
| S. 1.         | - splatná   | 56                  |                             |              |
| S. 2.         | - odložená  | 57                  |                             |              |
| *             | Mimořádný výsledek hospodaření (ř. 53 - 54 - 55)  | 58                  | 0                           | 0            |
| T.            | Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)   | 59                  |                             |              |
| ***           | Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (ř. 52 + 58 - 59)   | 60                  | -10258                      | 3302         |
| ****          | Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-) (ř. 30 + 48 + 53 - 54)   | 61                  | -10258                      | 3990         |

Sestaveno dne: 29.6.2014

Právní forma účetní jednotky: Společnost s ručením omezeným

Předmět podnikání účetní jednotky: Velkoobchod s palivy

Podpisový záznam: Petr Polák

Zdroj: obchodní rejstřík

Příloha č. 22 – Rozvaha společnosti ABC II Czech, s.r.o. k 28.02.2014

Zpracováno v souladu s vyhláškou  
č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů

**ROZVAHA**  
(v celých tisících Kč)

Obchodní firma nebo jiný  
název účetní jednotky  
**ABC II Czech, s.r.o.**

ke dni **28.2.2014**

IČ

**12345678**

Sídlo, bydliště nebo místo  
podnikání účetní jednotky

**XYZ 123**

**100 00 Praha 10**

| Označení<br>a | AKTIVA<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Běžné účetní období |              |            | Minulé úč. období |
|---------------|---|---------------------|---------------------|--------------|------------|-------------------|
|               |   |                     | Brutto<br>1         | Korekce<br>2 | Netto<br>3 | Netto<br>4        |
|               | AKTIVA CELKEM (ř. 02 + 03 + 31 + 63)                          | 001                 | 49063               | -160         | 48903      | 41582             |
| A.            | Pohledávky za upsaný základní kapitál                         | 002                 |                     |              | 0          |                   |
| B.            | Dlouhodobý majetek (ř. 04 + 13 + 23)                          | 003                 | 702                 | -160         | 542        | 542               |
| B. I.         | Dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 05 až 12)                     | 004                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| B. I. 1.      | Zřizovací výdaje  | 005                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje                         | 006                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Software   | 007                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Ocenitelná práva   | 008                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Goodwill   | 009                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Jiný dlouhodobý nehmotný majetek                           | 010                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek                    | 011                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek           | 012                 |                     |              | 0          |                   |
| B. II.        | Dlouhodobý hmotný majetek (ř. 14 až 22)                       | 013                 | 272                 | -160         | 542        | 542               |
| B. II. 1.     | Pozemky   | 014                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Stavby   | 015                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Samostatné movité věci a soubory movitých věcí             | 016                 | 272                 | -160         | 112        | 112               |
|               | 4. Pěstitelské celky trvalých porostů                         | 017                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Dospělá zvířata a jejich skupiny                           | 018                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Jiný dlouhodobý hmotný majetek                             | 019                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek                      | 020                 | 430                 |              | 430        | 430               |
|               | 8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek             | 021                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 9. Oceňovací rozdíl k nabytému majetku                        | 022                 |                     |              | 0          |                   |
| B. III.       | Dlouhodobý finanční majetek (ř. 24 až 30)                     | 023                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| B. III. 1.    | Podíly v ovládaných a řízených osobách                        | 024                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2. Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem         | 025                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3. Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly                   | 026                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4. Půjčky a úvěry - ovládající a řídicí osoba, podstatný vliv | 027                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5. Jiný dlouhodobý finanční majetek                           | 028                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6. Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek                     | 029                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek           | 030                 |                     |              | 0          |                   |

| Označení<br>a | AKTIVA<br>b  | Číslo<br>řádku<br>c | Běžné účetní období |              |            | Minulé úč. období |
|---------------|--|---------------------|---------------------|--------------|------------|-------------------|
|               |  |                     | Brutto<br>1         | Korekce<br>2 | Netto<br>3 | Netto<br>4        |
| C.            | Oběžná aktiva (ř. 32 + 39 + 48 + 58)                               | 031                 | 44336               | 0            | 44336      | 37015             |
| C. I.         | Zásoby (ř. 33 až 38)   | 032                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| C. I.         | 1 Materiál   | 033                 | 0                   |              | 0          |                   |
|               | 2 Nedokončená výroba a polotovary                                  | 034                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3 Výrobky  | 035                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4 Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny                         | 036                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5 Zboží  | 037                 | 0                   |              | 0          |                   |
|               | 6 Poskytnuté zálohy na zásoby                                      | 038                 | 0                   |              | 0          | 0                 |
| C. II.        | Dlouhodobé pohledávky (ř. 40 až 47)                                | 039                 | 0                   | 0            | 0          | 0                 |
| C. II.        | 1 Pohledávky z obchodních vztahů                                   | 040                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 2 Pohledávky - ovládající a řídicí osoba                           | 041                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3 Pohledávky - podstatný vliv                                      | 042                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4 Pohledávky za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení | 043                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5 Dlouhodobé poskytnuté zálohy                                     | 044                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6 Dohadné účty aktivní   | 045                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 7 Jiné pohledávky  | 046                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 8 Odložená daňová pohledávka                                       | 047                 |                     |              | 0          |                   |
| C. III.       | Krátkodobé pohledávky (ř. 49 až 57)                                | 048                 | 20292               | 0            | 20292      | 16330             |
| C. III.       | 1 Pohledávky z obchodních vztahů                                   | 049                 | 10448               |              | 10448      | 6486              |
|               | 2 Pohledávky - ovládající a řídicí osoba                           | 050                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3 Pohledávky - podstatný vliv                                      | 051                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4 Pohledávky za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení | 052                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 5 Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění                       | 053                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 6 Stát - daňové pohledávky   | 054                 | 1                   |              | 1          | 1                 |
|               | 7 Krátkodobé poskytnuté zálohy                                     | 055                 | 4133                |              | 4133       | 4133              |
|               | 8 Dohadné účty aktivní   | 056                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 9 Jiné pohledávky  | 057                 | 5710                |              | 5710       | 5710              |
| C. IV.        | Krátkodobý finanční majetek (ř. 59 až 62)                          | 058                 | 24044               | 0            | 24044      | 20685             |
| C. IV.        | 1 Peníze   | 059                 | 24431               |              | 24431      | 21435             |
|               | 2 Účty v bankách   | 060                 | -387                |              | -387       | -750              |
|               | 3 Krátkodobé cenné papíry a podíly                                 | 061                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 4 Pořizovaný krátkodobý finanční majetek                           | 062                 |                     |              | 0          |                   |
| D. I.         | Časové rozlišení (ř. 64 až 66)                                     | 063                 | 4025                | 0            | 4025       | 4025              |
| D. I.         | 1 Náklady příštích období  | 064                 | 4025                |              | 4025       | 4025              |
|               | 2 Komplexní náklady příštích období                                | 065                 |                     |              | 0          |                   |
|               | 3 Příjmy příštích období   | 066                 |                     |              | 0          |                   |

| Označení | PASIVA   | Číslo řádku | Běžné účetní období | Minulé účetní období |
|----------|--|-------------|---------------------|----------------------|
| a        | b  | c           | 5                   | 6                    |
|          | PASIVA CELKEM (ř. 68 + 86 + 119)                                       | 067         | 48903               | 41582                |
| A.       | Vlastní kapitál (ř. 69 + 73 + 79 + 82 + 85)                            | 068         | 1808                | 3058                 |
| A. I.    | Základní kapitál (ř. 70 až 72)   | 069         | 8200                | 8200                 |
| A. I.    | 1. Základní kapitál  | 070         | 8200                | 8200                 |
|          | 2. Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly (-)                         | 071         |                     |                      |
|          | 3. Změny základního kapitálu   | 072         |                     |                      |
| A. II.   | Kapitálové fondy (ř. 74 až 78)   | 073         | 0                   | 0                    |
| A. II.   | 1. Emisní ážio   | 074         |                     |                      |
|          | 2. Ostatní kapitálové fondy  | 075         |                     |                      |
|          | 3. Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků                     | 076         |                     |                      |
|          | 4. Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách společností             | 077         |                     |                      |
|          | 5. Rozdíly z přeměn společností  | 078         |                     |                      |
| A. III.  | Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku (ř. 80 + 81) | 079         | 0                   | 0                    |
| A. III.  | 1. Zákonný rezervní fond / Nedělitelný fond                            | 080         |                     |                      |
|          | 2. Statutární a ostatní fondy  | 081         |                     |                      |
| A. IV.   | Výsledek hospodaření minulých let (ř. 83 + 84)                         | 082         | -5142               | -3429                |
| A. IV.   | 1. Nerozdělený zisk minulých let                                       | 083         | 3302                | 3302                 |
|          | 2. Neuhrazená ztráta minulých let                                      | 084         | -8444               | -6731                |
| A. V.    | Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)                     | 085         | -1250               | -1713                |
| B.       | Cizí zdroje (ř. 87 + 92 + 103 + 115)                                   | 086         | 47436               | 38759                |
| B. I.    | Rezervy (ř. 88 až 91)  | 087         | 0                   | 0                    |
| B. I.    | 1. Rezervy podle zvláštních právních předpisů                          | 088         |                     |                      |
|          | 2. Rezerva na důchody a podobné závazky                                | 089         |                     |                      |
|          | 3. Rezerva na daň z příjmů   | 090         |                     |                      |
|          | 4. Ostatní rezervy   | 091         |                     |                      |
| B. II.   | Dlouhodobé závazky (ř. 93 až 102)                                      | 092         | 0                   | 0                    |
| B. II.   | 1. Závazky z obchodních vztahů   | 093         |                     |                      |
|          | 2. Závazky - ovládající a řídicí osoba                                 | 094         |                     |                      |
|          | 3. Závazky - podstatný vliv  | 095         |                     |                      |
|          | 4. Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení     | 096         |                     |                      |
|          | 5. Dlouhodobé přijaté zálohy   | 097         |                     |                      |
|          | 6. Vydané dluhopisy  | 098         |                     |                      |
|          | 7. Dlouhodobé směnky k úhradě  | 099         |                     |                      |
|          | 8. Dohadné účty pasivní  | 100         |                     |                      |
|          | 9. Jiné závazky  | 101         |                     |                      |
|          | 10. Odložený daňový závazek  | 102         |                     |                      |



| Označení   | PASIVA  | Číslo řádku | Běžné účetní období | Minulém účetní období |
|------------|---|-------------|---------------------|-----------------------|
| a          | b   | c           | 5                   | 6                     |
| B. III.    | Krátkodobé závazky (ř. 104 až 114)                              | 103         | 47240               | 38563                 |
| B. III. 1. | Závazky z obchodních vztahů                                     | 104         | 42371               | 33517                 |
| 2.         | Závazky - ovládající a řídicí osoba                             | 105         |                     |                       |
| 3.         | Závazky - podstatný vliv  | 106         |                     |                       |
| 4.         | Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení | 107         |                     |                       |
| 5.         | Závazky k zaměstnancům  | 108         | -60                 | -100                  |
| 6.         | Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění       | 109         | 286                 | 227                   |
| 7.         | Stát - daňové závazky a dotace                                  | 110         | 4341                | 4620                  |
| 8.         | Krátkodobé přijaté zálohy                                       | 111         |                     |                       |
| 9.         | Vydané dluhopisy  | 112         |                     |                       |
| 10.        | Dohadné účty pasivní  | 113         | 35                  | 35                    |
| 11.        | Jiné závazky  | 114         | 267                 | 264                   |
| B. IV.     | Bankovní úvěry a výpomoci (ř. 116 až 118)                       | 115         | 196                 | 196                   |
| B. IV. 1.  | Bankovní úvěry dlouhodobé                                       | 116         |                     |                       |
| 2.         | Krátkodobé bankovní úvěry                                       | 117         | 196                 | 196                   |
| 3.         | Krátkodobé finanční výpomoci                                    | 118         |                     |                       |
| C. I.      | Časové rozlišení (ř. 120 + 121)                                 | 119         | -341                | -235                  |
| C. I. 1.   | Výdaje příštích období  | 120         | -341                | -235                  |
| 2.         | Výnosy příštích období  | 121         |                     |                       |

Sestaveno dne: 29.4.2014

Právní forma účetní jednotky: Společnost s ručením omezeným

Předmět podnikání účetní jednotky: Nákup, prodej a skladování paliv a maziv včetně jejich dovozu

Podpisový záznam: Petr Polák

Zdroj: obchodní rejstřík



Příloha č. 23 – Výkaz zisků a ztrát společnosti ABC II Czech, s.r.o. k 28.02.2014

Zpracováno v souladu s vyhláškou

č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů

**VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY**

(v celých tisících Kč)

ke dni 28.2.2014

IČ

12345678

Obchodní firma nebo jiný  
název účetní jednotky

ABC II Czech, s.r.o.

Sídlo, bydliště nebo místo  
podnikání účetní jednotky

XYZ 123

100 00 Praha 10

| Označení<br>a | TEXT<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Skutečnost v účetním období |              |
|---------------|---|---------------------|-----------------------------|--------------|
|               |   |                     | sledovaném<br>1             | minulém<br>2 |
| I.            | Tržby za prodej zboží   | 01                  | 5670                        | 604          |
| A.            | Náklady vynaložené na prodané zboží   | 02                  | 8192                        | 1762         |
| +             | Obchodní marže (ř. 01 - 02)   | 03                  | -2522                       | -1158        |
| II.           | Výkony (ř. 05 až 07)  | 04                  | 3477                        | 1346         |
| II. 1.        | Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb  | 05                  | 3477                        | 1346         |
| 2.            | Změna stavu zásob vlastní činnosti  | 06                  |                             |              |
| 3.            | Aktivace  | 07                  |                             |              |
| B.            | Výkonová spotřeba (ř. 09 + 10)  | 08                  | 1448                        | 1192         |
| B. 1.         | Spotřeba materiálu a energie  | 09                  | 354                         | 1            |
| B. 2.         | Služby  | 10                  | 1094                        | 1191         |
| +             | Přidaná hodnota (ř. 03 + 04 - 08)   | 11                  | -493                        | -1004        |
| C.            | Osobní náklady (ř. 13 až 16)  | 12                  | 176                         | 182          |
| C. 1.         | Mzdové náklady  | 13                  | 131                         | 136          |
| C. 2.         | Odměny členům orgánů společnosti a družstva   | 14                  |                             |              |
| C. 3.         | Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění   | 15                  | 45                          | 46           |
| C. 4.         | Sociální náklady  | 16                  |                             |              |
| D.            | Daně a poplatky   | 17                  | 20                          |              |
| E.            | Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku   | 18                  | 61                          |              |
| III.          | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu (ř. 20 + 21)                                   | 19                  |                             |              |
| III. 1.       | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku  | 20                  |                             |              |
| III. 2.       | Tržby z prodeje materiálu   | 21                  |                             |              |
| F.            | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu (ř. 23 + 24)                         | 22                  |                             |              |
| F. 1.         | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku  | 23                  |                             |              |
| F. 2.         | Prodaný materiál  | 24                  |                             |              |
| G.            | Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období | 25                  |                             |              |
| IV.           | Ostatní provozní výnosy   | 26                  |                             |              |
| H.            | Ostatní provozní náklady  | 27                  | 595                         | 526          |
| V.            | Převod provozních výnosů  | 28                  |                             |              |
| I.            | Převod provozních nákladů   | 29                  |                             |              |
| *             | Provozní výsledek hospodaření (ř. 11 - 12 - 17 - 18 + 19 - 22 - 25 + 26 - 27 + (-28) - (-29))   | 30                  | -1345                       | -1712        |

| Označení<br>a | TEXT<br>b   | Číslo<br>řádku<br>c | Skutečnost v účetním období |              |
|---------------|---|---------------------|-----------------------------|--------------|
|               |   |                     | sledovaném<br>1             | minulém<br>2 |
| VI.           | Tržby z prodeje cenných papírů a podílů   | 31                  |                             |              |
| J.            | Prodané cenné papíry a podíly   | 32                  |                             |              |
| VII.          | Výnosy z dlouhodobého finančního majetku (ř. 34 až 36)  | 33                  | 0                           | 0            |
| VII. 1.       | Výnosy z podílů v ovládaných a řízených osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem                     | 34                  |                             |              |
| VII. 2.       | Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů   | 35                  |                             |              |
| VII. 3.       | Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku  | 36                  |                             |              |
| VIII.         | Výnosy z krátkodobého finančního majetku  | 37                  |                             |              |
| K.            | Náklady z finančního majetku  | 38                  |                             |              |
| IX.           | Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů  | 39                  |                             |              |
| L.            | Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů   | 40                  |                             |              |
| M.            | Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti (+/-)  | 41                  |                             |              |
| X.            | Výnosové úroky  | 42                  |                             |              |
| N.            | Nákladové úroky   | 43                  | 1                           |              |
| XI.           | Ostatní finanční výnosy   | 44                  | 117                         |              |
| O.            | Ostatní finanční náklady  | 45                  | 16                          | 1            |
| XII.          | Převod finančních výnosů  | 46                  |                             |              |
| P.            | Převod finančních nákladů   | 47                  |                             |              |
| *             | Finanční výsledek hospodaření<br>[(ř. 31 - 32 + 33 + 37 - 38 + 39 - 40 - 41 + 42 - 43 + 44 - 45 + (-46) - (- 47)] | 48                  | 100                         | -1           |
| Q.            | Daň z příjmů za běžnou činnost (ř. 50 + 51)   | 49                  |                             |              |
| Q. 1.         | - splatná   | 50                  |                             |              |
| Q. 2.         | - odložená  | 51                  |                             |              |
| **            | Výsledek hospodaření za běžnou činnost (ř. 30 + 48 - 49)  | 52                  | -1245                       | -1713        |
| XIII.         | Mimořádné výnosy  | 53                  |                             |              |
| R.            | Mimořádné náklady   | 54                  |                             |              |
| S.            | Daň z příjmů z mimořádné činnosti (ř. 56 + 57)  | 55                  | 0                           | 0            |
| S. 1.         | - splatná   | 56                  |                             |              |
| S. 2.         | - odložená  | 57                  |                             |              |
| *             | Mimořádný výsledek hospodaření (ř. 53 - 54 - 55)  | 58                  | 0                           | 0            |
| T.            | Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)   | 59                  |                             |              |
| ***           | Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (ř. 52 + 58 - 59)   | 60                  | -1245                       | -1713        |
| ****          | Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-) (ř. 30 + 48 + 53 - 54)   | 61                  | -1245                       | -1713        |

Sestaveno dne: 29.4.2014

Právní forma účetní jednotky: Společnost s ručením omezeným

Předmět podnikání účetní jednotky: Velkoobchod s palivy

Podpisový záznam: Petr Polák

Zdroj: obchodní rejstřík