



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Pavla Moravcová

Název práce: Analytické metody a nástroje v manažerském rozhodování

Autor posudku: Hana Skalská

Cíl práce: Rozbor analytických metod a nástrojů v kontextu manažerského rozhodování. Teoretická část práce bude vycházet z poznatků studia odborné literatury, praktická část práce se bude zabývat porovnáním zvolených analytických nástrojů.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

V repozitáři Odevzdej.cz nenalezena shoda (0%).

Dílejší připomínky a náměty:

První polovina práce vychází z přehledu metodik a typů manažerského rozhodování. Popisuje vývojové fáze rozhodovacích procesů a vysvětluje některé doporučené rozhodovací modely, které umožní formalizaci postupů.

Je vysvětlen význam informací z dat pro rozhodování a možnosti jejich získání pomocí komplexních softwarových nástrojů pro podporu rozhodování.

V úvodní části postrádám rešerši z oblasti základních analytických metod nebo metodik porovnání softwaru, které by posloužily jako východisko porovnání analytických nástrojů ve druhé části práce

Druhá polovina práce popisuje možnosti dvou softwarových nástrojů Google Data Studio a Power BI.

V celé práci zůstala neopravená řada formulačních nebo gramatických prohřešků včetně interpunkce a některých problémů věcných. Například (kromě dalších):

- Chybí podrobnější vysvětlení k obrázku 1 (Rozhodovací proces).
- K obrázku 4 (Hierarchie vědění) chybí vysvětlení, proč je vědomost (poznatek získaný učením) hierarchicky nadřazená nad data a informace.
- Zjednodušená je představa DSS a nástrojů pro podporu rozhodování (starší zdroje).

Aplikační část:

- Nejsou specifikované porovnávané parametry. Popisy a zdroje testovacích souborů jsou uvedené až na straně 44 v praktických výstupech.
- Nejsou vysvětlené „predispozice“ (strany 30 a 31), termín agregace (str. 35), nevhodný je termín vizuál.
- Neformální nebo osobní vyjadřování při popisu práce se softwarem (například poslední odstavec na str. 35 a další v popisu výsledků na stranách 44 a 48).
- Neúplná nebo nepodložená tvrzení v celkovém srovnání: Tabulka srovnání neobsahuje všechna srovnání zmíněná v textu. Chybí upřesnění, co je myšleno rozsáhlou podporou úpravy dat, z čeho je souzeno na křivky učení (strany 42, 43).
- Názvy obrázků 16 a 17) nekorespondují dobře se zobrazeným typem (sloupcový a spojnicový) ani s textem (?spojnicový, ?sloupcový, ?pruhový).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Teoretická část práce nepostrádá logické návaznosti a ukazuje na snahu autorky vysvětlit význam kvantitativního přístupu při rozhodování. Zdůvodňuje tak význam následující praktické části, která se zabývá porovnáním softwaru.

Popis porovnání softwaru ukazuje na zaujetí tématem, přináší některé praktické poznatky, je ale zatížený nepřesnostmi při vlastním porovnání softwaru i při popisu výsledků.

Celkově oceňuji zvládnutí práce s novými typy softwaru a popis vlastních praktických zkušeností, které mohou být užitečné pro potenciální podnikové uživatele.

Otázky k obhajobě:

- Pro porovnávané typy softwaru jsou zmiňované některé nedostatky nebo omezení. Do jaké míry jsou Vámi uváděná omezení daná použitím Open licencí?
- Kterým ze srovnávaných kritérií byste dala největší váhu?
-

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 28. prosince 2020

podpis