



# Univerzita Hradec Králové Pedagogická fakulta

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Bc. Michaela Raková

**Název práce:** Pozdní rodičovství z perspektivy výchovy v současné rodině

**Oponentka práce:** Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

**Téma práce je velmi aktuální a má přímou souvislost se studovaným oborem. Hlavním cílem práce ... je zjistit, jak se věk rodičů promítá do přístupu k výchově a jaké v ní v souvislosti s tím mohou vzniknout problémy.** (s. 9). Takové zacílení tématu je originální a představuje velkou výzvu, za hlavní metodu zkoumání problematiky byla zvolena analýza. Práce je rozčleněna do pěti kapitol, první čtyři kapitoly věnovala autorka popisu teoretických východisek, pátá kapitola představila výzkumné šetření.

V první kapitole se autorka věnuje pouze základnímu výkladu pojmů a terminologie, autorka pracuje při vymezení se základní literaturou k tématu a kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem. Druhá kapitola již přináší podrobnější a ucelenější vhled do problematiky. Zaměřuje se na život a problematiku života současných rodin. Na tuto kapitolu plynule navazuje i třetí kapitola, která se podrobněji věnuje pozdnímu rodičovství a autorka zde komplexně představuje několik vybraných aspektů tématu, kterým je aktuálně věnována v literatuře pozornost. Čtvrtou kapitolu můžeme chápat jako text, který se snaží teoreticky ukotvit a popsat proces výchovy. Tato čtvrtá část mohla být podrobněji zaměřena pouze k výchově v rodině, hlubší rozbor aspektů rodinné výchovy zde chybí, ale i přes tuto výtku vnímám text jako dobře propracovaný a přijatelný.

**Obsahová struktura práce** reflektuje zvolené téma, oceňuji věcnost, schopnost držet se tématu a volbu zdrojů. Všechny zařazené kapitoly jsou provázané a navazují na sebe.

**Výzkumné šetření**, které je popsáno v páté kapitole velmi dobře navazuje na předchozí texty. Cíl výzkumu i hlavní výzkumná otázka jsou definovány totožně jako cíl celé práce, teprve formulace dílčích výzkumných otázek předkládá přijatelnější ukotvení výzkumného plánu.

**Byť se autorce nepodařilo transparentně oddělit vědeckovýzkumný problém, cíl a hlavní vědeckovýzkumnou otázku, logiku výzkumu dobře ukazuje spektrum dílčích výzkumných otázek (viz s. 43-45).** Problém méně ukotveného výzkumného plánu se odráží ve výstupech, které autorka předkládá. Na str. 50 autorka v úvodu první vytvořené kategorie uvádí: „*První vytvořená kategorie přímo nespadá pod dílčí výzkumné otázky, ale je nezbytné ji zmínit. Důvody a motivy pozdních rodičů pro jejich rozhodnutí provází celou diplomovou práci*“. Škoda, že se autorce nepodařilo přesněji si strukturovat výzkumný plán, v logice celé práce důvody k pozdnímu rodičovství implicitně jasně figurují. Další problém práce, který rovněž souvisí s méně ukotveným plánem, je počet a hloubka zpracování kategorií. Celkem bylo vytvořeno 11 kategorií, objasnění vztahu mezi nimi chybí a některé z kategorií jsou jen velmi mále rozpracované. **Analytická práce má menší úroveň v důsledku toho jsou výstupy výzkumného šetření méně využitelné**, ve své podstatě jde pouze o převyprávění rozhovorů.

**Práce se zdroji je na dobré úrovni**, ke každému popisovanému jevu či aspektu, který souvisí s tématem, předkládá autorka názory několika publikujících autorů.

**Jazyková a formální stránka práce odpovídá požadavkům.**

**Práce je uceleným přehledným textem, který je ukotven v adekvátních zdrojích. Práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhované hodnocení: A B C D E F

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Můžete nastínit, jak by se Vaše zjištění dala využít v praxi?

4. 5. 2020

Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová Ph.D.