

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka práce: Anastasiia Pavlova

Vedoucí: Sylvie Bláhová

Název práce: Bitcoin a armáda v parlamentu – populismus ve stylu Nayiba Bukele

Anastasiia Pavlova ve své diplomové práci pomocí diskurzivní analýzy rámuje a analyzuje politický diskurz salvadorského prezidenta Nayiba Bukeleho. Autorka se zaměřuje na prezidentovy twitterové projevy reagující na využití armády s cílem donutit parlament financovat bezpečnostní plán, a na projevy týkající se zavedení Bitcoinu jako oficiální státní měny. Anastasiia nejdříve v úvodu práce nastiňuje politické reálie Salvadoru a popisuje nástup Nayiba Bukeleho k moci; dále autorka vysvětluje důvody zaměření se právě na twitterovou komunikaci prezidenta. V teoretické části Anastasiia nastiňuje znaky populismu a charakter politické komunikace na sociálních sítích. Po představení metodologie práce pak autorka v analytické části předkládá výsledky své diskurzivní analýzy. Anastasiia předkládá slovní mraky v rámci jednotlivých zkoumaných období a svá zjištění zasazuje do jednotlivých rámců. Následně se autorka zaměřuje na dvě stěžejní události, a to útok na parlament a zavedení Bitcoinu jako oficiální měny země a porovnává, jak se twitterová komunikace prezidenta proměnila.

Pokud je o zhodnocení předkládané diplomové práce, pak je třeba vyzdvihnout, že si autorka zvolila vcelku náročné téma, se kterým se dle mého názoru popasovala velmi dobře. Anastasiia vychází z úctyhodného množství zdrojů, přičemž výsledná analýza je dle mého názoru na vysoké úrovni, což se týká také samotného zhodnocení proměny Bukeleho komunikace na Twitteru. Trochu nesrozumitelně na mě nicméně působí samotná reflexe populismu. Autorka již v teoretické části konstatuje, že Bukeleho lze označit za populistického politika, což je bezpochyby legitimní závěr, respektive východisko pro následnou analýzu. Co nicméně postrádám je jednak podrobnější rozbor populismu na sociálních sítích, jednak – a především – reflexi toho, v čem jsou

analyzované Bukeleho výroky populistické (a jsou vůbec?). Jakkoli čtenář může intuitivně předpokládat, že výroky populistické jsou, autorka nspecifikuje, v čem konkrétně. Absencí tohoto kroku je podle mě trochu zamlžen samotný název práce, který implikuje, že analyzované události jsou projevem populismu. Byla bych ráda, kdyby na tuto připomínku autorka během obhajoby reagovala. Navzdory této připomínce považuji práci Anastasiie za velmi kvalitní počín, přičemž jsem přesvědčena, že text splňuje veškeré požadavky kladené pro tento typ prací.

Práci navrhuji hodnotit stupněm A-B, s ohledem na průběh obhajoby.

V Praze, 17. 8. 2023

Sylvie Bláhová