

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

**Název práce:** Podnikatelský plán firmy s konopnými produkty

**Typ práce:** Bakalářská práce

**Jméno studenta:** Karel Denis

**Oponent práce:** Ing. Lenka Holečková, Ph.D.

<b>Práce splňuje zadání</b>	Ano	<b>X</b>
	Ne	
<b>Aktuálnost tématu</b>	Velmi aktuální	
	Aktuální	<b>X</b>
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
<b>Náročnost tématu</b>	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	<b>X</b>
<b>Struktura práce</b>	Úplná, logická	<b>X</b>
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
<b>Literatura a práce s ní</b>	Originální prameny	
	Aktuální prameny	<b>X</b>
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využitě	
<b>Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)</b>	Optimální množství	
	Postačující množství	<b>X</b>
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

## Další hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem podnikatelského záměru. Pozitivně hodnotím přehlednou strukturu práce i logický postup k cíli, který vychází z formulace problému. K práci mám ale některé připomínky, které se týkají menší propracovanosti práce v některých aspektech. Již sekce Souhrn by měla být detailnější, a to včetně popisu užitých metod. Teoretická část práce předkládá problematiku dostatečně. Citované odborné zdroje by měly být bohatší. Užita jsou i skripta. Co se týče citování, na některých místech odkazy na zdroje zcela scházejí. Samotný podnikatelský záměr je předložen poměrně přehledně. Výhrady mám k názvu kapitoly 3.3 - je označena jako finanční analýza, ačkoli se o finanční analýzu nejedná. Oceňuji variantnost předloženého finančního plánu, bylo by ale účelné jej okomentovat detailněji a závěry konkretizovat. Jako hraniční hodnotím i rozsah práce. I přes uvedené výhrady však konstatuji, že autor dospěl k vymezenému cíli, a práci k obhajobě před odbornou komisí doporučuji.

## Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jakým způsobem se uvažovaná společnost vypořádá se ztrátou, která se objevuje ve všech předložených variantách finančního plánu v prvním roce fungování (2020)?

## Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

V kapitole 3.4 uvažujete i rizika projektu. Jakým konkrétním způsobem je možné jim předcházet?

## Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Jak byste zhodnotil reálnost a realizovatelnost Vámi předloženého podnikatelského záměru? Jaké jsou Vaše hlavní argumenty?

## Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 09.08.2020

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz